

36348

I

Reg. St. Dr.

P

THEOLOGIA.

N. 1091.

Biblioteka Jagiellońska



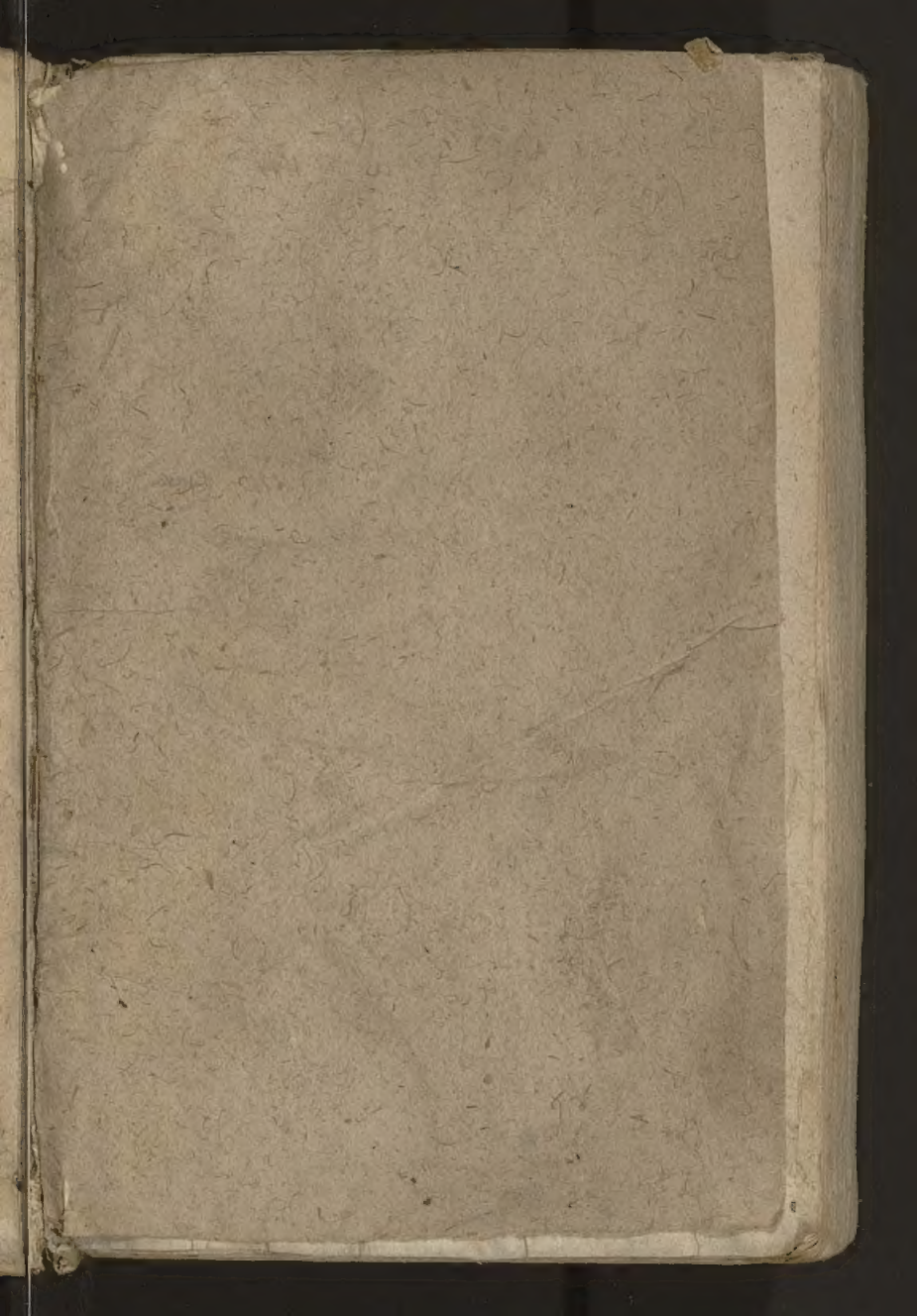
stdr0000431



36348

775516

I



E. v 59

Rych Gantz
**P A R S
T E R T I A**

**D E
SACRAMENTO
ORDINIS**

**A C
BELLO PUBLICO & PRIVATO
SEU DUELLO,**

**D E
SACRAMENTO MATRIMONIJ**

**&
TESTAMENTO LEGATO &c.**

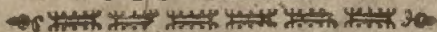
**D E
SEPULTURA CHRISTI
Fidelium, ac fervorum Dei defunctorum,
Accessit.**

CRISIS APOLOGETICA

Historica ac Moralis.

DE SEPULTURA

**SEV
Fama posthuma.
DOCTORIS IOANNIS DVNSII
SCOTI subtilis.**



CRACOVIAE

*Typis Nicolai Alexandri Schedel S. R. M.,
Ordinar: Typogr: Anno D. 1706.*

36.348

T.

CRISIS
APOLOGETICA

Historica ac Moralis,

DE

Morte & fama posthuma

IOANNIS

DVNSII SCOTI

FRANCISCANI,

DOCTORIS SVBTLIS,

Principis, ac Coryphæi universa-
lis Scholæ Franciscanæ, Defenso-
ris Immaculatæ Conceptionis

V. MARIE acerrimi.

Labore atque studio

R. P. FR. BASILII RYCHLEWICZ

S. Th. Doct. Patrū Provincia Polonia, Ord. Min.

Convent. **S. FRANCISCI** ex Italico. Latine idi-

omate translata, & multū in locū aucta.

Cum licentia Superiorum.

CRACOVIAE

Typis Nicolai Alexandri Schedel **S. R. M.**

Ordinar: Typogr: **Anno D. 1706.**

CRIST

A

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

1800

PROLOQVIVM
Auctoris
AD LECTOREM.



Olonia Aggripina primam Phenicem
sapientie immortalem SVBILIS-
SIMVM DOCTOREM SCOTVM,
Primo sua patria coluit, mox incun-
te aetate, inter domesticos oraculum, inter ex-
traneos miraculum factus, plausus populi, vox
ex tuba Ecclesia de deserto disertus, verus 104
ANNIS Antagonista, solus lucifer, luciferi ve-
sper, cum empyreo commercia nexuit terrenaca-
lestibus, humana Divinis copulavit, alter Enos do-
cuit homines cum Deo loqui, interprete ac se-
questro vocabulo, hominum authorem, hominibus
studio authravixit, rudes instruxit, devios redu-
xit, peccantes increpuit, indociles docuit, pru-
dens puer, sapientissimus vir mājora scivit,
quā didicerit, plura didicit quā quāsi-
rit, plurima retulit, quā obtulerit, & me-
rito sapiens, sapientia sapientumque Phenix,
in juventute maturior, in adolescentia prom-
ptior, minorum Francisci se addidit cineribus,
ut mundum cobbeat immundum profluitis,
ut mundum mundum ornaret, spiritualibus divi-

na condidit, sublimibus angelica includit, amo-
rem Matris inquirens auctritate Maria Divina
scripsit oracula. Matrem sibi reperit quā in-
terprete in p icitas lites momento explicuit. Cū
quidquam diceret or- culum esset, hac regia fa-
ma sapientie regum scientissimum scientiarum
regen., regni immortalū sapientia tbanicem in-
corruptibilem sanulum suum erudit. Tan-
tum ingenium in juvene seram, fructus uberes
virtutum protulit, ut merito nomine suo gra-
tiam spirans multiforme se prodiderit forma-
mentum. hareticorum in angustū augustus mal-
leus, incipientium lucerna, controveitentium
fibra, quoties sollicitatus, toties prodidit labo-
rem in disciplina, coronam in studio reperit,
Ingruentes Andabatarum vexas, impugnationes
hæresum, cavillationes ac stultiloquia Bigar-
dorum refutans. — March: Ferchius in vita
Scoti cap: 7 num: 27. ad tantos errores
confutandos & corrigendos ductorem se audiri-
ce sapientiā protulit, mativo non alio, tantum
ut Divino flatus Entheo, celestia alienos do-
ceret sapere spiritus. Verbo dicam Scotus, sa-
piens, continens, orator, Theologus, victorum
transitus, gratijs dives, locuplesque meritū, vi-
luc calum fletū omni virtutum ornatus genere,
Qui subtilitatu spiritum in speculativū sapien-
tia præ alijs communicavit iohanni Scoto, vul-
go vocatur, DOCTOR SVBTILIS à Scalige-
ro lima veritatu, ab alijs, eos ingeniorum,
subti-

subtilitatu miraculum, Seraphica Religionu cul-
men a Cornelio à Lap: Soc: Iesu in cap:
7. sap: alius Scoto nemo, vel doctius uno
dogmata sacra docet. Pr. Nicolaus Audek
Ord: Carmelit in sacris poematibus. Nemo
est qui nesciat Scotum esse cotem & limam
Theologia ac Philosophiæ, quæ in scholæ ac eru-
ditu a disputationibus triumphare consuevit. Pr.
Leonardi Lessius Soc: Iesu. Si fas est ho-
mini Deum teneri, Scoto Religio, Denique de-
bent. Ioannes Baptista Mantuanus in fa-
stis. Scotus præ altitudine & subtilitate doctri-
na anthonomasti. è nomen Doctoru subtilu in
scholæ obtinuit. Ioannes de Ragusio Ord:
Prædicat: in oratione ad Patres Concilij
Basiliani. Scoti laus quanta sit in Ecclesiâ
& merito. soli prava mente affecti non conspi-
ciunt. P. Ambrosius Catharinus Ord: Præ-
dicat: in discuti: de Concilio ad Concil:
Tiident: Scotus velut sol lucidissimum inter
radiantia syd:ra astrum, acerrimo ingenij acu-
min:, subtilitate ac profunditate abditæ ac re-
conditæ doctrinæ præ cateris omnibus subtilissi-
mu Doctor corruscat. Constantinus Sarna-
nus S R E. Cardinalis in Epist: prælimi-
nari operum Antonij Andree. Sacre In-
quisitionu Generali Tribunal: ante annum 1620
præcep: doctrinarum & librorum censoribus,
ut quidquid Scoti esset intactum inviolatumque
permitterent. Pauli V. Papa iussu. Cardina-

In Aſculanus citatu à Cave cap. 5. prefatum
 decretum hęc ſacra Congregationis emanatum
 Anno D. 162. habet in Prothecolo archivij
 Romana inquisitionis p oindē ejus libri abſque
 errorū navo, uſque in hanc diem trecentos circ
 citer in annos in Oecumenicū concilijs invio
 lati permanſerint. ſciant omnes, SCOTIVM
 ne latum unguem à vera Catholica ſile unquā
 diſceſſiſſe, aut in minimo puncto de ea dubitaſſet
 ſed ſemper ſtrenuum ac acerrimum ejus deſen
 ſorem contra hæreticam pravitateſ extitiſſe,
 contra hæreticos inquam omnes, & ſpecialiter
 contra Impiaſtatores, quorum Antefigmentu fuit
 Berengarius; Ioannes Boſco Ord: Min: in
 Academ: Lovaniēſi S. Theol: profeſſor
 diſp: 4 de Euch: ſect: 4, concl: 2 page
 128. concludit. Hic ſtringo calamum non
 ſcribendi ardore, ſed ſincero animo, & diſcreti
 q:lo juſtitie utique, ac pietatiſ lego, vindican
 di Doctorem ſubtilem SCOTIVM, Magiſtrum
 meum ac invictiſſimum Theologorum Principem,
 vindicandi inquam à ſententijs, calumnijs, im
 poſturijs, quæ falſo eā imponuntur ab adverſarijs
 quorum inſinixus penē eſt numerus. Nam eſt
 ſcriptum ſit: Sagittæ parvulorū factæ ſunt
 plagæ eorū, & infirmatæ ſunt contra
 eos linguæ eorū. psalm: 63. v. 2. pla
 cuit tamen eū in ſaciem reſiſtere, ſiquidem in
 hoc Religionis candor non inficitur, nec morum
 integritas violatur, cū Apoſt: ad Galatas 23

V. II. sibi laudi vertat hæc verba: Cùm
 autem venisset Cephas Antiochiam, in
 faciem ei relictum, quia reprehensibilis erat.
 Sanè reprehensibiles sunt, qui in Scotum (quem
 fortè nunquam vel à limine salutârunt, vel
 propriis oculis inspexerunt, vel manibus tra-
 ctarunt) invehuntur, cùm ferè omnia Scoti ex
 D. Augustino sunt hausta. Equidem in solis qua-
 tuor libris sententiarum nonaginta & quinque
 sententias Sanctissimi Patris tuetur. Ioan-
 nes Bosco ad Lectorem. Nemo ergo mire-
 tur, si inhærentes vestigiis nostri Doctoris sibi-
 li, frequentius verba sanctissimi ac doctissimi
 Prasuli recitemus verba inquam prorsus invari-
 ata, non aliena, sed propriis oculis inspecta. De
 quo sanctissimo ac doctissimo Prasule extat hoc
 elogium ab ore Martini Papæ V. serm. de
 Translatione S. Monicæ emanatum. si veri-
 tatè quæritis, si doctrinâ, si sapientiam, si pietatē,
 quis doctior quis iustior, quis ut ita dicam san-
 ctior Augustino? Quo igitur titulo, jure, respec-
 tu, ac motivo Doctor subtilis reprehensibilis
 nuncupatur, atque reputatur, qui ex maiori par-
 te solidam ex D. Augustino hausit sanam do-
 ctinam, utposè ab eo, qui omnium Patrum,
 sapientumque ingenia ac studia exhibet. Non
 ergo reprehensibilis Scotus, cuius nulla scientia-
 rum omnium difficultas ingenium evasit, quam
 non peruasit acumine, nulla earundem disci-
 plina, quam Oxoniensibus scriptis non tetigerit,

ut ceteras doctrinas Theologica sapientia ostenderet ancillari. Sed mirum quod tot differijs, collatis, impetratis impetita semper fuit Scoti doctrina, quam inoffenso pede, ut de libro Hilarij scripsit Hieronymus lib. de script: Eccl: recipi posse ostendunt Concilia, Generalia, Florentinum, Lateranense quintum & Tridentinum. qua nec minimè in fide eorum reum Scotum duxerunt, nec ex eorum operibus aliquid expurgandum iudicant, cum accuratam alioquin maximè Tridentini Patres adhibuerint diligentiam in librorum examine doctrinisque expurgandis. Scotum hic culpam tenebrarum involutum, hic in scribendo inordinatum, iste in inquirendo audacem; apud hunc temerarium audetur, apud illum barbarizans tra-ducitur; taxatur ut marcus; tanquam mordax flagellatur, & eò processit aliquorum amantia, aut potius livor, ut eum cum hæresicis sensisse semipelagianum quod fuisse non dubitaverint. Hac de Scoto scribunt, proinde reprehensibiles ipsi, ut plurimum, qui SCOTI textum minimè vident, sed relatum ab ijs, qui non equo oculo illum legerint, & curia fide retulerint, exceperunt. Scotica doctrina accidit, quod arti sacrarum scripturarum conqueritur Hieronymus. Hanc univèsi presumunt, lacerant, antequam discant. Scoto imponunt quod Scoti non est, & ipsum, ut feriant, hostem fingunt. Difficilem ejus intelligentiam probe, vertunt, tene-

tenebrosum inclamantes, ac non advertunt no:
ctuas in tenebrū oculatas in lumine cacutire,
visumque ineptum reddi aequè per intensissimum
solū splendorem ac per densissimas noctū caligi-
nes, ut ita proinde lucū sibi inaccessē fulgo-
rem, quem ferre non possunt, tenebriones ipsi, ut
tenebrosū incūsint Hæc Carolus Franciscus
de Varesio Ordinis Min. Provin. Reforma-
tæ Pater, ac in familiā Cismontana Minorū
Oblerv. & Refor. Commissarius Generalis
ad summum Pontif. Innoc. XI. Et quod majus
est, etiam post mortem ei non pariendo, Apopie-
xiā corruptum festinanter humatum publicarunt,
quasi in tumultu natura vim morbi excutiente,
Scotus revixit, & mugitu miserabili opem im-
ploravit. Cū verò nemo esset qui subveniret,
capite ad lapidem aliso, tandem periit Sane
tamen qui scribunt & imprimū Crinitus eum
a discipulū, qui in mortem ejus conspuarunt
prophets confessum esse, sed fallit eos & decipit
falsa imaginatio, laborant maxime in nominū
equivoco, de Ioanne Scoto Erigena Monacho
non levis est controuersia, dum multi ejus do-
ctrinam, & sanctitatem adstruunt, alij impu-
gnant. Hinemarus Rhemenfis in lib. de præ-
destinatione cap: 3. ipsi ac Prudentio Tri-
cassino errorem attribuit de sacramento Eucha-
ristiæ, quod in eo tantū esset memoria Cor-
poris Christi, non ipsummet rerum Corpus, &
quod damnati tantū recordatione peccatorum
torque-

torquerentur, qui suis errori Prædestinati-
um, quo sibi aditum facilem parabant ad exi-
stimandum reprobos nulla gratia adjuvari. &
pro ipsis Christum non fuisse mortuum. Ma-
gus addit Genebrardum in Liturgiam D. Vi-
conyli Gallico idiomate, affirmans ipsum dum
pueros in Anglia doceret ipsorum grassis con-
fessum fuisse ac occisum, quod errore sa-
ramen-
tariorum eos vellet imbueri, & liber ejus de
sacramento altaris in Catalogo librorum prohi-
bitorum Concilij Tridenti postea. & postea in
totum à Clemente VIII. damnatus est. Non
enim visum est tolerari posse librum qui ex
professo hæresim doceret. Nec aliunde Beren-
garius exillimatur virum hæresis hausisse quam
ex hoc libro, quem propterea tanquam autho-
rem sui erroris in ignem conjicere coactus est
in Concilio Romano sub Nicolao 11. anno 1059.
ut testatur Lanfrancus cap. 1. Cur autem, Io-
annes Teotus ante Berengarium, de hac opinio-
ne infamatus non fuit, causa est, quod ut hæ-
resim occultaret, librum illum de corpore &
sangvine Christi evulgaverat sub alio nomine
Bertrami scilicet senioris presbyteri probata fi-
dei & bona fama, ne ipse hæresis author ha-
beretur, & nomen libro suo faceret, quem sub
Carolo Calvo Imperator edidit, ut existimat Ilu-
strissimus Archiepiscopus Tolosanus, Petrus M.
ca literario orbi clarissimus in epist. ad Lu-
cam Dacherium præfixa, ejus privilegij conio-

2. Seteruntur ergo hi duo Scoti cognomine,
nam Benedictinus *Ærigena*, Franciscanus cogno-
minatur *Dunsius*. *Ærigena* sub anno 88. *Dunsius*
1308 claruit. *Ærigena* Oxoniensis scade aie ab
Aelfredo rege Anglia vel instaurata, vel restau-
rata lector primus fuit, *Dunsius* ibidem legit, sub
Eavardo 1. angl'a rege teste Volaterrano libe
3. Giegraph; cap: vlt *Ærigena* Grace peri-
tu latinam fecit B Dionysij Hierarchiam, ob
quam à Nicolao Papa ejus nominis primo repre-
henditur apud Carolum Casarem secundum
Ioannem Pitseum de Illustribus Angliæ
scriptoribus anno 884. & Baronium an-
no 878 n: 62. *Dunsius* autem ne Gracè qui-
dem noverat *Ærigena* in Angliæ Conventu
Malmesberienfi discipulorum quos oburgaverat
severius gladijs seu ferreū stylu oscisus & se-
cundum Cassianum peremptus est *Dunsius* Co-
lonia aggripina spontaneo morbo obiit. *Ærige-
na* libros de mysterio Eucharistia Synodum Ver-
cellensis sub Leone IX. damnavit juxta Philipp:
Bergom: ad annum 1051 Bellarm: contri
tomo 3. lib: 1. cap: 1. de Eucharistia.
Dunsi nihil haftenas, aut à summū Pontifici-
bus, aut à Concilijs Oecumenicis, vel Provincia-
libus est rejectum, annotante Antonio Posses-
vino apparatu sacro de Ioanne Dunsi &
Bartholuccio in Apologia Scoti syllabo
præfixa de *Ærigena* legantur Ioannes Pitseus.
Thomas Dempster in libro inscripto. Asserti
Scotiæ

Scotia cives, maxime in *Arologia* Matthaei
Veglenfis pro Scoto. Hu ergo notu Ioannes
Dunsius Scotus Doctor subtilu, à cateru ead-
em voce non cognomine indicatu discerni po-
test. Referam quæ Dominicus Gratina emi-
nentissimi Dominicansi Ordini iubar, in præ-
scriptionibus Cathol; lib. 1. pag. 188.
column 4. tradit. Edvardus (inquit) An-
glia Rex Henrici VIII, sanguine & errore
hæres, Collegia universitatesque evertit,
& scholasticos inculans, eorum libros un-
dique collectos ex bibliothecis feretro
impositos rogo consumpsit, clamantibus
adolescentulis, funus Scoti & Scottiaru,
O rabiem truculentam; in omnes quidem theo-
logos, sed in scorum speciatim, exercam celsu
invisum atrocium. Luculenta sane Scottiis
ociatio, quæ districtu doctrina subtilissima cun-
gentissimi mucronibus perversam hereticoru tria-
cident mactatiam, & fideles splendore illustra-
tos ad perditorum libros, velut z zania in fa-
sciculos colligata, iustiore igne concremandos
impellant. Ab his ergo similibus nugis, &
imposturis, injurijs calumniisque nostrum sub-
tilem Doctorem, utpote integerrima vite ex-
purgare volentes, acutissimum ad propugnandum
& defendendum ejus honorem apprehendimus
calamum, desiderantes obnixè operari id, quod
operatu est celeberrimus Oratorum Cicero pro
suo Cajo Papiro, ejus verba in defensionem Do-
ctoris subtilis allegando: Pro cuius fama
gloria

gloria, memoria, non secus ac pro patri-
is ac delubris propugnandum putamus, ac
si pro illius laude mihi arma suscipienda
essent, non minus strenue libenter cape-
rem, quam ille pro communi salute ex-
pit. Et nos igitur, utpote maxime nota fa-
ma, per univsum literarium Orbem clarissi-
mi subtilis Doctoris, quamvis indigne & in.pz.
res discipuli, fringamus calami mucronati gla-
dium, in bonam famam ejus, atque virtutem
baroicarum in manifestationem, in dese-
ctationem relictudinis, in honorem illibitate
ejus doctrinae, vita, & sanctitatis; in
obsequium S.R. Ecclesiae, & solatium
decoremque Franciscanae Reli-
gionis & totius Ordinis
Seraphici.



CON.

CONSENSVS.
A. R. P. VALERIANI
SZEMBEEK

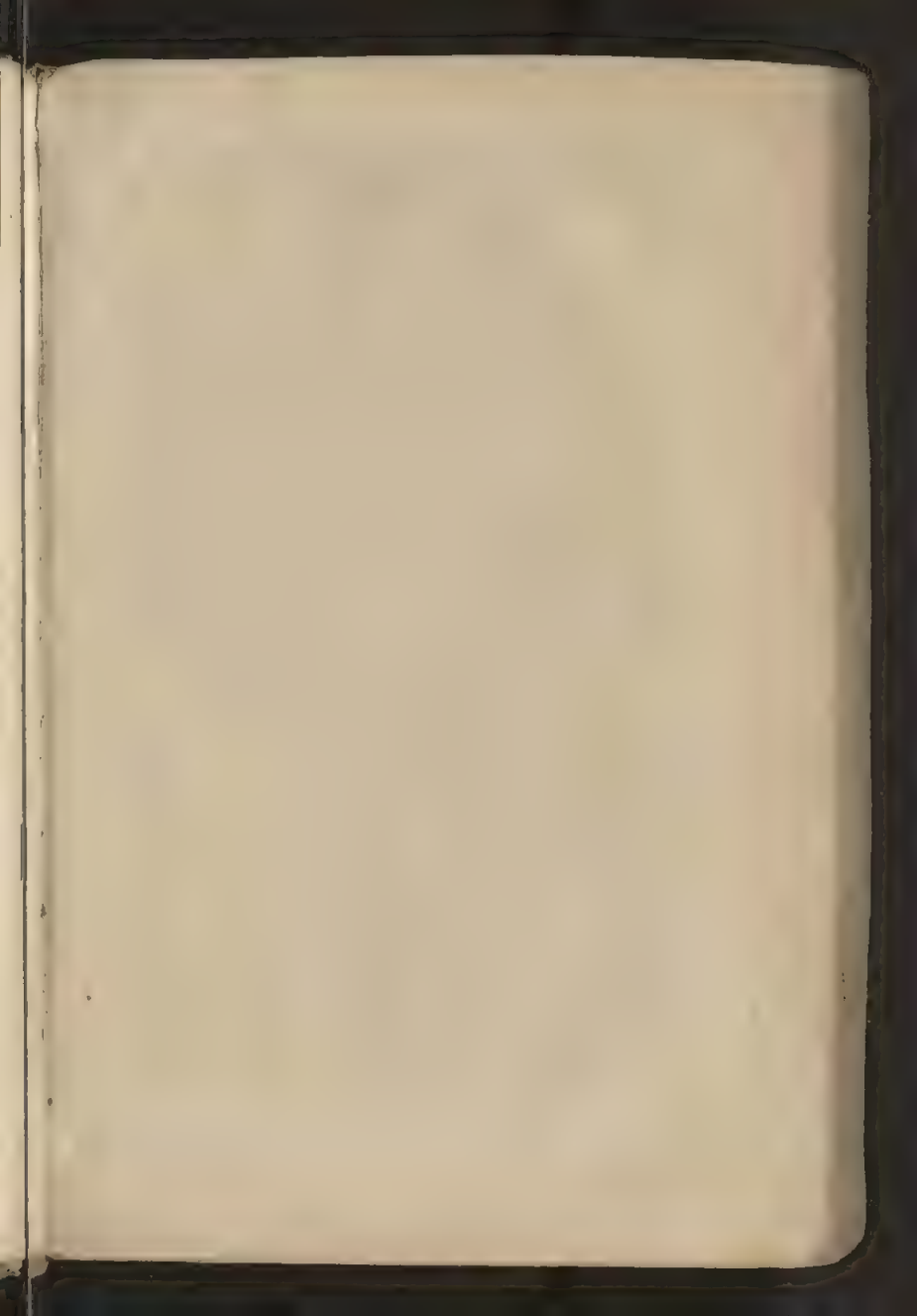
S. T. Doct. Ministri Provincialis, & Commissarii Generalis, Provin. Polon. atq; partis Silesiæ, Prussie, Ord: Minor: Conventualium S. FRANCISCI.

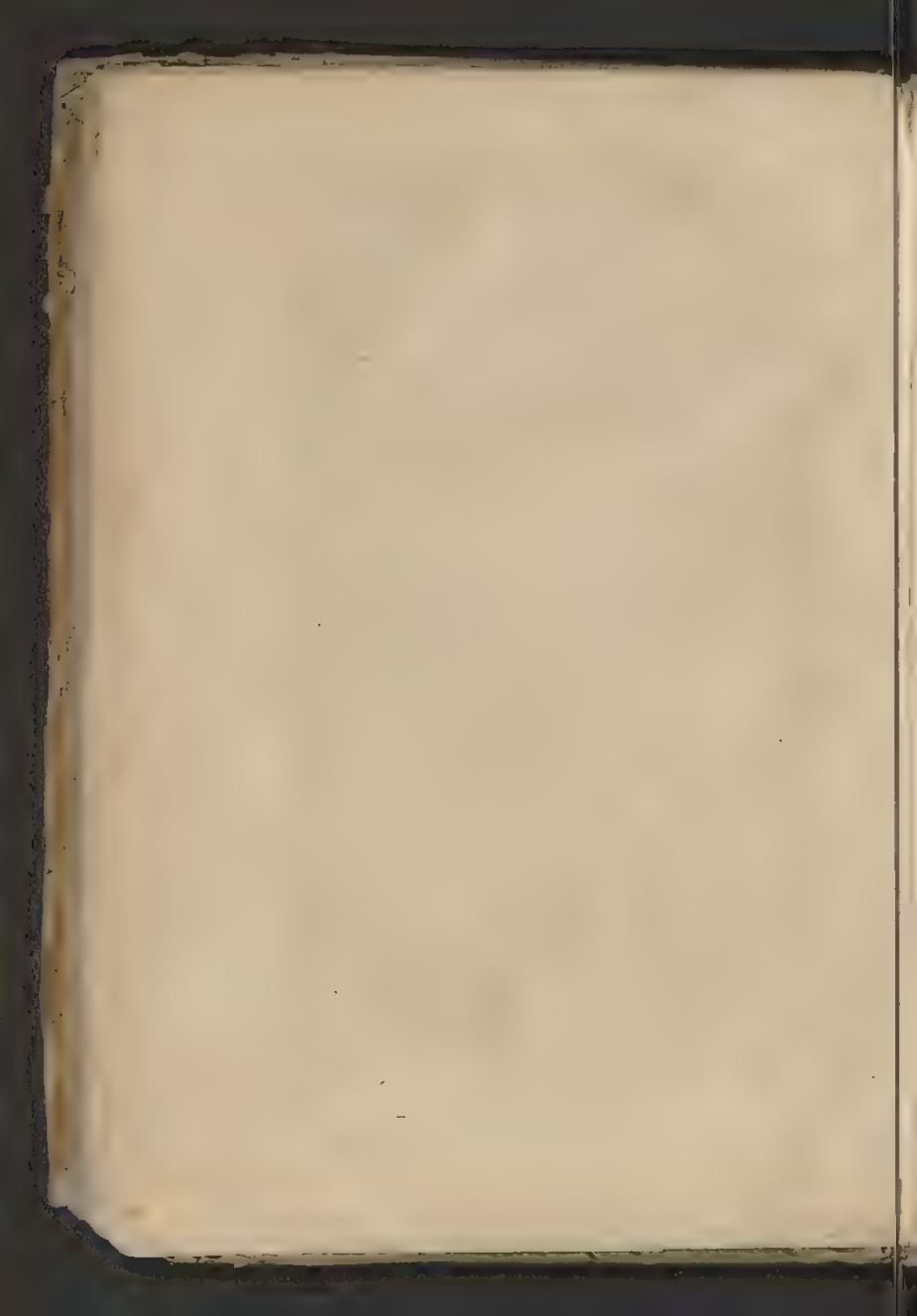
CRISIM APOLOGETICAM, Historicam, ac Moralem de morte ac fama posthuma Doctoris Subtilis ab A. R. Patre Magistro BASILIO RYCHLEWICZ, Patre Provinciæ nostræ Polonæ elaboratam, prævia Censurâ A. R. P. Magistri ADRIANI SKRZETVSKI Patris Provinciæ, Gvardiani Cracoviensis, & A. R. P. Magistri STEPHANI OPATKOWSKI Custodis Cracoviensis, publicæ luci per typum donandam, præsentium virtute, & officij autoritate concedimus, servatis servandis. In fidem Datum in Conventu Nostro S. ANTONII Posnaniz die 26 Septembris. Anno Domini 1706.

Fr. VALERIANVS SZEMBEEK Min. Provin.
Commissarius Generalis M. C.

(Locus ꝓ Sigilli.) mp.

Fr. Valentinus Pruski Secretarius &
Assessor Provincialis. mp.





CAPVT. I.

*In quo describitur mors, ac iusta fune-
nebralia Fratris Ioannis Dunshij
Scoti subtilis Doctoris,
Franciscani.*

Ideo ea, qua fuit ingenitæ mentis
lo-ertia; styioq; altiore, Tertuli-
anus pronunciauit mortem esse;
ultimam questionem omnium. Di-
gna tanto viro sententia: existi-
mavit enim vitam hanc mortalem scholam esse,
lyceum, palæstram, in qua varix proponi, disci-
ri & agitari solent quæstiones. Inter has o-
mnium quæstionum ultima & difficillima est
mors; quia ejusmodi ei satisfacere ne unus po-
test, quin succumbat, & se victum fateatur: adeo
valida mortis argumenta, potensque telum. Di-
ci etiam fortasse potest mors omnium quæstio-
num ultima; quia in vita quærantur multa: qua-
ritur enim diuine quisquam, *Es prorsus natus ab
Ita. ho.* Quæritur an multis titulis & imagini-
bus illustris? an multorum armorum gloriâ ce-
lebris? an vario disciplinarum genere, doctrina-
que supellectile probe instructus? & alia ejus
generis quærantur in omni vita: ac à morte si-
lent omnes illæ quæstiones; ideoque mors quæ-
stionum omnium ultima dicitur. Ubi enim
contexta totius vitæ series, longiorque cur-
sus

fus; pro coronide & conclusione additur illud
 lemma, *Et mortuus est*; tum altum sit silentium.
 De morte Doctoris subtilis quæstionem habitu-
 rus, alias materias, quæ concernunt, vitam, pie-
 tatem, &c. ablego, & eis silentium impono, &
 aliò & quidem studio mitto; attamen si de his
 aliqua agitandi & discurrendi se insinuare velit
 occasio, non nisi reductivè, in ordine ad hono-
 randam, & condecorandam Doctoris subtilis mor-
 tem & sepulturam, discursum extendam. *Mors*
omnium quæstionum ultima. Itaque Doctor sub-
 tilis anno à Christi natalibus 1308 Die 8. No-
 vembris, quæ est Octava Omnium Sanctorum, ad
 Sanctorum Omnium communionem evocatus est,
 (a) in una disputatione publica, quæ creditur fu-
 sisse, aut cum discipulis Magni Adalberti supra
 punctum de Immaculata Conceptione Beatæ Ma-
 riæ Virginis, aut cum hereticis Begardijs, supra
 veritatem fidei catholicæ. (nam iste præcipuè e-
 rant disputationes, quas Colonix tuebatur ac de-
 fendebat subtilis Doctor) taliter fervore ardens
 Magister, zelo, æmulatione accensus, ut cum a-
 cumine speculationis, cum ardore invectionis, &
 vivacitate certaminis, liquabilem se excessivè in-
 stantibus fecerit humoribus. Interea conventum
 repetens Doctor subtilis, per poros apertos instan-
 te sudore & jam confestim remisso calore, pro-
 pter læsivam algidorum syderum auram, ac ordi-
 nariam ipsius in vestitu paupertatem, invasit enim
 morbus letalis, suisque penetralibus strinxit iacu-
 lis [b] verùm susceptis devotissimè Ecclesiæ Sa-
 cramentis, petijt abdita alterius loci, plenus pro-
 fundo silentio; ibique delituit usque ad Octavam
 diem Novembris [c] hæc verò imminente ipsa
 scilicet festivitate Octava Omnium Sanctorum,
 suavi-

suaviter quiescendo è carcere corporis sui devotissimam exhalavit animam ac dulcissimè exspiravit [d] ut gaudeat in regno celesti & in eas societatem ipsorum Sanctorum [e] ut piè credimus, ac illius Regina regni celestis, cujus fidelis servus, defensor, & partialis devotissimus omni Vitæ permansit tempore. Mortuus ergo (iterum Repeto) anno Domini 1308 Petri regente naviculam Summo Pontifice Clemente Quinto, vacante imperio mortis causâ Augustissimi ac lavi-
 tissimi Imperatoris Alberri [f]. Quis nunc potest perpendere quoad sufficientiam celebris civitatis Coloniz, mentis sensum [g] lachrymas religio-
 forum, marores Fratrum, luctus ac dolores discipulorum ? licet equidem bene considerabat gloriam, quæ à sua in ipsius animam redundabat morte, erat tamen rationabile motivum luctus doloris, ac maroris ipsius e vivis sublatio, cernentes subreptum cum tanta velocitate defensorem & athletam fidei, regulam veritatis, fontem Theologiz religionis decus, honorem famam & speculum probitatis, imò corypheum omnium virtutum. Et cujus animus stupori deditus non haberet, advertendo mortuum in juventutis flore, unicum Scorum ? & cujus viscera non commovebuntur, spectando illud fulgidissimum os ? illam linguam tantò gratam, hominibus, Angelis, Mariæ, existere sine loquela ? illud pectus, quod fuit arca locupletissima thesauri scientiarum resistere miserabile privatum virtute ? illam lucernam, quæ illuminabat suis virtutum radijs, totum mundum, extinctam apparere ? illum solem quò omnia fastigiose sua lucis illustrabat claritate eclipsim pati ? fuit certè ab interceptu mortalitatis ejus, nimis gravis mærendi ac dolendi occasio.

caso. Exequiæ illius sine dubio solennitatibus
 fuere adornatæ [h] pompæ funebres ceremo-
 niarum debitarum tanto sapientiæ oraculo edi-
 ctæ, ut quando civitas Colonienfis solâ famâ in-
 ipsius deveniret notitiâ, eidem appropinquanti
 ac advenienti cum magno applausu & magnifico
 apparatu obviam venit, eumque honorifice rece-
 pit, nec dubium est, quod postquam probaverit
 ejusdem virtutes, & animadvertit cum summa
 animi lætitiâ in disputationibus, tum publicis,
 tum privatis semper triumphantem, cognoverit-
 que ejusdem valorem, honoravit suum de terra
 ad cælum transitum, cum omni funesta magnifi-
 centia. Celebrata sequenti die [i] secundum
 consuetudinem & usum religionis funesta officia
 cum concursu nobilitatis & populi Colonienfis
 qui adiit, etiam tumulum cadaveri paratum. Hæc
 sic humatum est in Ecclesia Conventus Ordinis
 Minorum Conventualium in ipsa civitate Co-
 loniensi in ingressu sacrarii a parte dextra prope
 altare regis in una fovea ordinaria, quæ fuit ex-
 cavata in pavimento & ita obductum, tectumque
 humo. Supra sepulchrum vero positus erat unus
 lapis, cum quadam honorifica inscriptione [k]
 quæ incipit *claudisur hic visum*. uti infra legetur.
 Hic requievit corpus subtilis Doctoris, usque ad
 primam suam translationem [l] de qua agemus
 plura inferius [m]. Migravit e vita subtilis Do-
 ctor in juventutis flore antequam complevisset
 [n] triginta quatuor ætatis suæ annos, præcidit
 hunc florem fatalis falx tunc, quando majorem
 sumebat vigorem ad producendos maturiores
 fructus. O mors! ô inevitabilis omni viventis
 animæ! Heu mors permitte licentiam fari, ut in
 ista occasione queram tui rigoris causam. Qua,
 re sic

re sic immisericordem, impiam te monstrasti,
scholz, religioni, mundo? tu enim cum arripis
unicum Scotum Schoiasticum, solem obtendis nu-
bibus, extinguis religioni lucem, tumulas mundo
gloriam. Non conqueror tuos fatales ictus, quia
hi ineluctabiles, sed tantum impetris ac celerita-
tis rationem expostulo, dum confodis illum quem
natura & congruentia efflagitat. Mori restat
cui nasci contigit est primum naturæ debitum.
Sed mori confestim illi, qui serò natus est, & vi-
vit honestissimè communi pro beneficio, est una
tyrannidis feritas, tyrannicus violentus impetus.
Quomodo itaque confudisti & fraudulenter tra-
ctasti scientias in majori illarum incremento?
quomodo præcidisti aciem sapientibus, quæ ad ma-
jorem doctrinæ ducebat possessionem? quomo-
do concremasti vitæ spem magis florentis? quo-
modo in pulcherrimo cursu suarum victoriarum
illum Scipiadam armis invictum abduxisti, qui for-
titer & gloriosè egit, catholicam ob veritatem,
veram ob religionem, religiosam ob virtutem?
sed jam coniecturâ percipio non deesse, non defu-
isse talem, qui cum ratione excuset properantem
celeritatem istius fatalis ictus. Quis dicet esse
factum ob beneficium scientiarum, extinguere
in medio suorum ardorum istam facem, quia si
accresceret ulterius ipsius claritas multum ex-
tendens suos radios, subirent periculum faculta-
tes amittendi & perdendi opinionem & fidem in-
comprehensibilem. Quis dicet factum ex lite-
raturæ impotentia, ne sapientes futurorum secu-
lorum, qui essent conternati in solitudine illu-
strandi pristinam doctrinam, perdendo robur vi-
rium, quam jam inveniissent in termino aut inac-
cessibilem, aut insuperabilem. Quis dicet esse

6
factum unum æquivocum mortis? quæ ad numerandas periodos illius vitæ admirabilis pro supplemento annorum numerabat herolicas triumphales actiones, & sic ipsam existimavit multorum seculorum. Mihi tamen (si id dicturus sum) videtur istam celeritatem properantem mortis, non esse mundanum accidens, sed gratiam altissimæ providentiæ unius supremi Dei.

ortuus est Marianus Doctor (secundum communem naturæ cursum) in meta suorum dierum, sol iste scholasticus in zenith, eclipsim felicis suæ cathedræ passus est, non tamen ista, præoccupata mors minuit fidem illius gloriæ, quia ipse erat unus homo verè iustus, juxta illud *justus [o] si morte præoccupatus fuerit in refrigerio erit.* Pervenit ad gravitatem senectutis, licet ipsi defecerant anni. *Senectus enim venerabilis est, non diuturna, neq; annorum numero computata.* Fuit ipse alter Joannes à B. M. Virgine natus, & placens Deo suæ matris factus est dilectus, propterea fecit ipsi Dominus hanc gratiam, quòd *quodam inter peccatores translatus est ad gloriam.* Nam successuri erant illi periculosi & lubrici nimbi, qui ferebantur statim post obitum subtilis Doctoris [p] in Seraphicam Religionem, nempe ille ubertim de Catali, qui citubavit, ex pio ac religioso viro pravi dogmatis auctor factus. Ille verò tempore Joannis vigesimi secundum [q] ubi succubuit doctior omnibus, & sic ob singularem favorem Divinæ misericordiæ Doctor Marianus, *rapitus est ne malitia mutaret intellectum ejus, aut ne fido deciperet animam illius.* Et licet suæ scientiæ sic fuerit benè fundata, ac etiam conscientia ejusdem candore puritate plena, attamen disordinatis perturbantibus peri-

7
 periculum deerat incontinentiæ, superbæ, fasci-
 natio enim nugacitatis obscuras bonæ, & inconstan-
 tia transuersis sensum sine malitiâ. Fecit id in-
 tensa in hoc mirabili homine gratiæ abundantia,
 quod factura erat sua longæva & extensa vita,
 egit licet brevi in spatio multorum seculorum
 præclara ac egregia facinora, consumatus in brevî
 explevit tempora multa. Pervenit ad unam sum-
 mam virtutum altitudinem, consecutusque est ca-
 cumen meritorum eminens, hinc irruens super
 eum unus turbo devius, lunare voluit insontem
 criminis: Dominus verò properavit ad tollen-
 dum eundem de medio periculi. *Placita enim
 erat Deo anima illius propter hoc properavit edu-
 cere illum de medio iniquitatum.* Itaque hanc
 ob causam festinata mors nostri subcillissimi Magi-
 stri fuit grata altissimæ providentiæ, quare æmu-
 li invidentes eidem gloriam qualem deprædica-
 bat ipsemet populus, *videntes & non intelligentes,
 nec potentes in præcordijs talia:* mutârunt mali-
 tiosè gratiam in contumeliam, misericordiam in
 castigationem, excogitando fabulas, promulgan-
 do indignas infamias ad renunciandum. Sed
 quid? *condemnat iustus mortuum & hos impios &
 iuvenis celerim consumata longam vitam iniusti.*
 Illis abstulit æmulationem, lucem intellectûs, illos
 fecit lumine carentes ipsa eorum malitiâ, & sic
*videbunt finem sapientis & non intelligent, quid co-
 gitaveris de illo Deus & quare munieris illum Do-
 minus, videbunt & contemnunt eum,* linguis suis
 colubriferas super eum moventes Eumenides. Sed
 hac de ratione *illos Deus iridebis.* Faciet emer-
 gi veritatem, quando indicati doli disturbatæ fi-
 ctiones, superatæ falsitates permanebunt, *post hæc
 decedentes sine honore & in contumelia,* ad majore

6
rem innocentie gloriam, & exemplarem malitiae
castigationem.

a Resumitur, Ferch: *SS* Vading: in Vita Sco-
ti c. in: n. 46. Alphom: Briz: in Vita: coti: 8. 21. ubi
calligentes ex eisdem Scotis sunt ebris appenso dicen-
do: scotum in ebrietate ultima verba dedisti: cui com-
sensit Ioan: Eckius in suo Chr: scientur 1. in appen-
du: post relatum: coti: dist: Coloni: habitam pro ima-
muculi: concepit: subdit statim: post hoc debitum.
matua: persoluit. Scotum.

b. Vading: *SS* Briz: loc: cit.

c Tabula defunct. Fratrum: Coloni: apud:
Ferch: cit: num: 24. Truh. 17 chron: Hirsfagien:
anno. 1308. *SS* omnes scripti: Vita Scoti

d Epitaph Scoti: ibi: carere composito.

e Epitaph Scoti: ibi: propria dulcedine le-
gum venit, Oermic: in Niseti: Franci: fol: 70. Mich:
Oyer: O. 11. enomasi: fol: 29. in fine. Ferch: Vading:
SS Briz: cit.

f Monumenta antiqua & publica Colonia:
& omnes Historici agentes de Scoto ante Bzovi-
um videantur apud Ferch: lib: 1. Apolog: n. 7. *SS* &

g. Ex Ferch: in Vita Scoti: cap: 8. m. 18. *SS*
Oyer: Ang: orat: encomi: fol. 15.

h Marian: Florent: lib: 3. sua historia Seraphi:
cap: 15. honorifice sepultum ait Marci: Vlisponen:
in chron: Fraaci: 20 p. lib: 7 cap: 3. ingenti do-
lore & magna veneratione sepultum asserit.

i Ferch: in Vita Scoti: cap: 8. num: 28.

k Truh: in chron: Hirsfagien: ad annum.
Ferch: cit: Vading: *SS* alij.

l Liber antiquissimus manu scriptus Colo-
niensis in biblio: Convent: Colonia: asservatus te:
Be: Matth: Ferchio loc: cit.

m. Infra in hoc libro: cap: 8.

n *Epitaphi Scoti ibi: tempora post Christi
propria dulcedine letum venit. Et ibi: in te-
neris aeternis. Et scriptores Gila Scoti communisero.*

o *Sap: 4. num: 7*

p *Vadingi 10mo 3. Annali: ad annum 13101
d. nu: 2. ad annum 1312. n. 5. Et ad anni: 1317.
num: 16.*

q *Vadingi: ibidem ad annum 1322. Et se-
quentibus.*

CAPVT II.

*In quo describitur fabula circa mor-
tem Doctoris subtilis, & origo
ejusdem.*

Scilicet in veritate, evenit mors subtilis Doctoris, si-
cuti relata ac enarrata est, in capitulo preceden-
ti: & sic fuit pariter æstimata ac publicata ab o-
mnibus authoribus per duo continuata secula, quæ
post ipsius mortem sequebantur, nullo existente
[a] qui scripserit aliquid in contrarium, aut qui
attingeret res singulario es circa suam dulcissi-
mam expirationem & sepulchrum, usque dum
cogitatio tacita ac inanis æmulatorum mora futili-
ter cepit fingere vanitates, & simulare falsitates.
Elapsis ducentis annis [b] & pluribus post mor-
tem subtilis Doctoris, Paulus Iovius Italus [c]
Magistrum nostrum exhalantem visitavit, sed non
ad restituendam eidem sanitatem. Hic in uno
libro cui titulus [d] Elogia hominum Docto-
rum sapientum, perveniendo ad subtilissimum
Doctorem, Joannem Duns Scotum, admirandum
athletam defensorem primæ reputationis nimi-
gum innocentiz originalis Regine calorum, &
magi.

Magistrum Universalem scholæ Seraphicæ in Ior-
cum elogij ipsi effinxit, unam satyræ, in qua ul-
tra injurias sibi illatas, quas retulit quidam no-
ster & quidem doctissime & sincerissime *Minor*
Conventualis: [e] excogitavit alias, inhi-
ans penitus evellere de doctrina ejus maxime de
Theologia scholastica summam fidem & opinio-
nem per universum jam orbem sparsam, sine ul-
lo probabili motivo, proinde [f] sequentem ra-
tione mortis subtilis Doctoris finxit fabulam.
Dixit subtilem Doctorem in penam alicujus pec-
cati additi aut aperti punitum fuisse, unâ cum ra-
li resolutione nervorum seu apoplexia vivum se-
pultum fuisse, qui in sepulchro postmodum agita-
tione mentis ad se reversus auxilium implorabat,
ibi calamitosè vociferando, & cum sic ejularet,
longo tempore prope ad lapidem, quo claudeba-
tur fornix, ornelque huic subvenire recusarent,
sublato clamore, extremò fractis sibi cervicibus
expiravit, sicque suæ vitæ imposuit terminum.
Hoc totum scripsit Iovius, nullum citando autho-
rem, nec adducendo traditiones, nec edendo ali-
qua testimonia, sed solùm confusus suæ propriæ
fidelitati & opinioni exponendo, totum hoc cum
tanta audacia, libertate, vix non dicam temeri-
tate, quasi vixisset tempore subtilis Doctoris &
præsens tempore mortis ipsius, quod totum ante
duo secula elapsum fuit priusquam ipse Iovius
nasceretur. [g] Talis est veritas istius primæ
auctoris de hâc morte, quæ attribuitur subtili
Doctori Scoto, qualis fuit veritas Ovidij de illa
metamorphosi ac Æsopo illius fabulæ, ego non
curo nec desidero id explicare & exponere, legat
qui vult unum & alterum authorem [g] qui suf-
ficienter de hoc scribunt & tractant. Quis ipsi
daret

daret motivum ut falsè describeret ipsius subtilis
 Doctoris mortem? quis ipsi diceret inventionem
 talis fabulosæ & fictæ mortis? non curo me ha-
 bere talis fictæ & excogitatæ inventionis ratio-
 nem, scio tamen bene illum inventorem nullum
 habere id faciendi motivum, nam licet si subtilis
 Doctor secundum scholasticum ritum multas o-
 piniones Catholicorum Doctorum impugnaverit,
 hoc tamen fecit cum modestia singulari in suis
 verbis, & cum tanta ratione & respectu subiecto-
 rum ad prosecutionem odiosam. Omnibus enim
 in suis scriptis & disputationibus semper obser-
 vabat humanitatis terminos. In disputatione,
 quæ excerpta magis ex pectore & assumpta fuit
 ob singulare pignus Immaculatæ Conceptionis ter
 Optimi Dei Matris, aspexit: & admiratus est,
 summam ipsius temperantiam Magister Ioannes
 S. Thomæ filius illustris familiæ Dominicanæ, &
 sinceritate quasi cordiali professus est [h] Sco-
 tum esse Doctorem modestissimum; attamen sub-
 tilis Doctor cum tanta maturitate & temperantia
 verborum hoc tractavit punctum, in quo posteri-
 tati magnum mirum reliquit exemplum. Satis
 est, certum esse Scotum causam non dedisse quæ
 provocaret aliquem ad faciendam ipsi [i] hanc
 magnam injuriam. Mortis naturalis & veræ no-
 stri subtilis Doctoris habemus testimonium ab
 ipsius antiqua sepulchri inscriptione [k] quod
 fuit ipsius mortis, occasio, calor, ardor, zelus in
 una disputatione, licet si dubitetur verum ista fue-
 rit cum hereticis Begardis ob refutandos illorum
 errores, aut etiam cum Catholicis ob propugnand-
 um innocentis originalis B. V. Mariæ punctum
 mortis fabulosæ, qualis recessita fuit, licet si ip-
 si habeatur author, causa tamen ejusdem certe
 notæ.

notitia haberi nequit. Notum est tamen qui fuerunt primi authores, & qui suis operibus hanc fabulosam inculcavere Scoti subtilis mortem. Post centum annos immediate ego invenio duos authores, qui machinatione intenti obscurandi lucidissimam subtilis Doctoris Mariani famam immiscuere suis libris hanc tragicam mortis Doctoris fabulam. Unus est Joannes Casus [l] Anglicus hereticus calvinista. Secundi quidam fuerunt authores Catholici [m]. Nec est dubium esse gloriam subtilis Doctoris & ipsius scholæ eo, quod ab uno inique heretico pungatur. sicque supportabile esse censetur, quod unus talis nomine Semei nostrum excretur Davidem [n]. Etenim scimus quod supremus Deus pro tali maledictione ipsum implebit usque ad summum suis benedictionibus, sed quod quidam catholicorum tam exitimate virtutis, & maxime notæ se immiscuerint ad suffigendum subtilem Scotum principem scholæ Minoritarum, colligendo tantas narrationes fictas contra honorem ipsius, invidia jam ista considerationis insuperabilis est, estque materia altioris judicii. [o] Impertire veniam o benigne lector, justus dolor est amaritudo pænæ. [p] *Si inimicum meum* (flebat regalis Propheta) *maledixisset mihi* [q] *sustinuisssem obique, abscondissem me forasque ab eo.* Tu vero unanimis, dux meus, & notus meus qui simul mecum dulces capiebas cibos, in domo Dei ambulabamus cum confessa. Quod unus hereticus membrum ab Ecclesia recisum infamaverit unum Doctorem sic Catholicum, parvi existimo: quod unus author loquax & cupidus inter tantas alias excogitaverit unam fabularum contra Doctorem Minorem, inopem cunctis terrenis bonis ac possessionibus, ipse, toleramus igno-

igneminiam. Sed quòd homines uniformis fidei, [r] qui in eadem semitâ, viâ perfectionis ambulant nobiscum cum consensu cooperantur ad aggravandum unum hominem omnibus virtutibus amolissimè ornatum, unum principem scholæ Catholicæ, unum Magistrum religiosus seraphicæ, unum Scotum, & in ipso omnem familiam Minoritarum, sic bene Ecclesiæ Dei meritam, nullo modo tale nefas injuriæ obtegi potest. Inter tot contra Cæsarem vibratos gladios, ex his unius solum expostulavit rationem, illius nempe filij: *tu quoque Bruie fili mi*: & inter tot pœnas quæ contra subtilem Doctorem fluere solùm aliquorum Catholicorum rationem expostulo, hac tamen omissâ minimè miror, eò, quia Scotus, Frater Minor erat, & adinveniuntur exempla in sacris Scripturis Fratrum Minorum injustè exagitatorum. Primus Frater minor Abel [s] suam propter innocentiam per manus Caim mortuus est. Fecit exulem Iacobum [r] odium quo ardebat contra eum major Frater Esau obtentam ob benedictionem à patre matris suæ gratiâ. Sepelierunt vivum Josephum majores Fratres [u] eò, quia ipsi somnia omnem augurabant prosperitatem. David cum fuerit domi patris, minor fuit suo fratre, maledictionibus affectus [x] solùm eò, quia humanitate plenus erat. Ergo non est magni momenti, unum Scotum amatum à divina Rebacca, consecratum somnijs pro Doctore originalis innocentix Mariæ, valoris incomparabilis in militia scholastica, habere aliquos fratres uniformes fidei qui procurant offendere eundem usque ad sepeliendum vivum; sed transeamus ad defendendam veritatem, sequentibus capitibus.

[a] *Constabit ex sequentibus capitulis.*

- b** Perchius lib: 3. Apolog: in Iovinum n. 27
c Georgius Herabatus in syllabo errorum Bzovij in Germania commissorum.
d Paulus Iovinus in lib: praeolato Elegia Doct: Virorum elogi 3.
e Frater Bonavent: de Bostiu lib: 3. de Vita Scoti cap: 6.
f Ferch: lib: 3. Apolog: n. 46. in fine Dermic in Nistel Franc folio 20 S. quod nli.
g Aubert Mirum in chron: Ioseph Scaliger in Vita P. Iulij Casarii Scaligeri. Iustinus Lipsius lib: 1 politicorum cap: 9. Possesvin: in sua Biblio: lib: 26. cap: 48. Melchior Canus de locu Theolog lib: 12. cap: penult: foli: 656. Bartolucius in Apolog: ante syllabum Scoti. Professor Lovanienfis apud Cancell: in Apolog cap: 7. Dermic in Nistela Franc: fol: 19. Wading: in Vita Scoti cap: 9 n. 56 Georgius Herabatus in syllabo errorum Bzovij Ioannes Botierius in dictis memorabilibus. Ferch lib: 3. Apolog in Iovinum num: 2. & plures alij.
h Ioan: à S. Thoma tome 1. in 1. parte tract: praamb: de auctoritate doctori D. Thoma disp: 2. artic: 20 S. huius plani litteris.
i Perchius in Vita Scoti c. 11. n. 41.
k Epitaph: Scoti ibi: Scotus in obiectis ultima verba dedit.
l Ioan: Casus haeret: Angl. calvinist: in summa Dialectica.
m Abraham Bzovius in suis Annal: ad annum 1594.
n 1. Reg: 16.
o Ex. Matth: Perch: lib: 2. Apol: in Bzovius num: num: 1. & sequens.
p Vide infra cap: 6.
q Psalm 34. num: 131

r Ioan: Garzon in Vita S. P. Dominici
Thomas Boxius de signis Eccles: libi 7. cap. 1.

s Genes: 4. num: 8.

t Genes: 27. num: 44.

u Genes: 37. num: 24.

C A P V T III.

*In quo describitur aperta propo-
sita mortis subtilis Doctoris falsi-
tas cum evidentiâ historica.*

IN materijs extraordinarijs & antiquis fingere nullo imputatur labori, difficillimum tamen convincere falsitatem, quandoquidem ad fictionis procreationem sola libera despotica ab omni lege sufficit phantasia, at verò ad convincendam fictionis falsitatem, maturum requiritur vivaxque iudicium, & in multis antiquitatis notitijs dependentibus à legibus veritatis ac historiz omnino peritum atque expertum. Finxit Iovius illam extraordinariam subtilis Doctoris mortem post duo secula, equidem bene sufficeret sola authoris fama, qui se existimabat bonæ & rectæ reputationis, opinionis, existimationis (a) esse istius fabulæ primum inventorem, ut de eadem, non sic facile arbitrarentur sapientes, verumtamen non obstarer facilliter tantæ æmulationi impulsus, quo fallacissimus convinceretur dolus post tot currentia annalia tempora; si providentia Divina (ob specialem favorem sicuti pie credimus Reginz cæli) non conservaret testimonia antiquitatis ad ostendendam veritatis fidem, & non adderet animam
erudi:

eruditione, sapientiâ subjectis plenâ, ad defendendum eum (b) His duobus sequitur probationes ut agerem juxta omnes bonas historiz regulas, sumo pro norma illam quam instruit Eminentissimus Cardinalis Baronius pro profitandis falsitatibus firmi ium factionum. Ipse (c) ratione mendacii facti duarum fabularum quas vulgus imperitum recensebat, & alij auctores minus prudentes scripserunt in venerabilem. Bedam Prima est, quod hic sanctus fuerit visu privatus. Secunda, quod titulus venerabilis Bedæ fuerit positus per manus Angelorum in epitaphio ejusdem, id totum probando tribus rationibus. Prima est silentium omnium antiquorum, quod non est credibile in re tam singulari unius hominis doctrinâ emineatis & continua occupatione scripturaram. Secunda, testimonia illorum, qui cum exactione clarificaverunt circumstantias ejusdem sepulchri sicuti Abbas (d) Trithemius. Tertia, sepulchrum ipsum, quod (e) contradiit fabulosam narrationi. Cum his tribus rationibus Cardinalis censetur cecitatis V Bedæ, & tituli supra scripti ad lapidem ejusdem sepulchri superare & evincere fictionem, creditque permanere exclusam uti vanam, sic intrinsecam fabulam, quæ in multis causabat fidem & contentum. Cum hisdem rationibus, quæ nostro in casu, magis urgentibus circumstantiis convincunt Iovium, ego, quoque accedo ad demonstrandam fictam & falsam fabulam, & excogitatam tam horrendam mortem, quam ille adscripsit nostro subtili Doctori Scoto. Iaque prima ratio (f) est silentium omnium auctorum, historicorum, & scholasticorum, æmulorum & amicorum du-

ebus seculis a morte subtilis Doctoris, & licet hoc argumentum videatur esse authoritatis negativæ, attamen ob circumstantias, quæ concurrunt ad hunc casum fortissimè convincit & annihilat fabulam. Munus enim historicorum est [g] narrare de subjectis, quorum materiam tractant, specialiter tamen si sunt insignia, & magnæ ætimætionis res, gesta quæ excellentiora, aut successuum formidabilium, aut casuum extraordinariorum. Quid namque formidabilius rariùsque reperiri valet, unius Doctoris Scoti tragicâ morte, quam ipsi adscribit Iovius? Acta Scoti cum titulo celebri, historiæ ei omnes duorum seculorum [præcipuè Germani præclarissimi indagatores antiquitatis Coloniz] ubi obiit subtilis Doctor, uti est unus Godfridus monachus sancti Pantaleonis (h) in historia Colonien: Abbas Trithemius &c. Milmanus in illis Coloniz, etiam minimas circumstantias mortis subtilis Doctoris, scilicet civitatem, conventum in quo satis cessit, Ecclesiam partemque determinatâ, ubi sepultus, et postmodum translationem ipsius corporis, annum, mensē, diem, sui obitus, describunt, nullam tamen faciunt infelicissimi successus mentionem, nec aliquam proprietatem, aut particularitatem istius funebri describendo tractâs; Itaque apparet manifesta veritas, atque certitudo, hanc dictam fabulosam fictamque subtilis Doctoris esse mortem. Nec jam retorsionis reflexioni dandus est locus, nam aut condemnâ, di essent omnes illi prædicti historici, qui acta in suis annalibus promulgârunt, ac scripserunt illis duobus seculis, inter quos connumerandus esset S. Antonius Archiepiscopus Florentiz, decus & splen.

splendor celeberrimæ Religionis Ord: Predicati-
 [i] qui in sua historia facit honorificam Docto-
 ris subtilis mentionem, & nullam ipsius mor-
 tem sic infelicem describit, aut casum narrat,
 & multo magi, dum isti specificati historici (k)
 nec etiam res minoris momenti obtegere solent,
 aut si auditur hæc narratio tam infelicissimæ
 casus, ac successus uti fabulosa pedimus concu-
 tanda est.

Confirmat non minus hanc rationem silenti-
 um scholasticorum oppositorum subtili Docto-
 ri auctorum saltem illorum primi seculi, &
 quorum facie non se posset abscondere, si eve-
 niret hic tragicus ac infelicissimus successus.
 Okam inimicus domesticus (l) qui nec lapidē
 præterierit, quin prius moverit eundem ad mo-
 liendam Doctoris subtilis sui que magistri do-
 ctrinam, fruereturque lapide sepulchri ad exci-
 dendam eandem. Herveus, qui permanebat Co-
 lionix illo tempore quo (m) subtilis Doctor
 fatis cessit. Paludanus [n] vir magnæ existi-
 mationis & notæ illis temporibus, Capreolus
 [o] scriptor ejusdem seculi, qui omnes si ha-
 buissent notitiam unius casus sic gravis ac de-
 speratæ subtilis Doctoris Scoti mortis, impedi-
 rent studentes prosequi scholam ipsius, dareque
 fidem ac estimationem ejus, doctrinæ sum-
 mam & optimam. Si hi primi Doctores sic
 oppositi subtili Doctori Scoto intellexissent
 hunc infelicem fictum tamen fabulosæ mortis
 successum, non procurarent cum tanta applica-
 tione ejusdem contrarias Angelico Doctori sen-
 tentias, sed ad tollendam illam estimationem
 acceptationem & auctoritatem earundem suffi-
 ceret narrare, aut pro parte laconicè paulisper
 tangere

tangere & insinuare hunc infelicem in suis scri-
 ptis casum. Adest majus robur, argumentum
 silentij æmulorum inique zelantium, qui abjecta
 modestia proclamabant ut hæreticam subtilis
 Doctoris circa Immaculatam Conceptionem o-
 pinionem [p] toto primo seculo, ac secundi
 in parte seculi, sicuti Montefonus, Ioannes
 Thomas, & ejusdem sequaces, Nicolaus Byme-
 ricus, Anonimus & alij sine aliqua scripturæ
 nota mortis ejusdem subtilis Doctoris, signum
 clarissimum ac evidens est illo tempore non
 esse adinventam hanc fabulam, aliter isti, quæ
 sulcitarunt majores injurias, & aliqui qui nec
 ipsi Athliseni pepercerunt Ieriphino [q] non
 tacerent, cum sit sufficientissima ad tolerandam
 auctori pie sententiæ jacturam. Hinc demon-
 strat pater mendaciorum, solum ausus fuit asser-
 mare [r] Scotum in purgatorio detineri &
 illud pertransire, tantum ob hanc causam, quod
 nimirum dederit occasionem Fratribus Mino-
 rum defendendi originalem Virginis Mariæ pu-
 ritatem, non verò quod desperatione agitated
 suæ vitæ imposuerit meram, ad quam propin-
 quat Iovius, sicque demonstratio evidens est
 hanc fabulam unam sic esse dissonam veritati
 ut nec ipsi proclamatori mendaciorum bene
 placuerit.

Quantum postmodum ad silentium amicorum
hoc nihil attingere paret: liquidem hi non scri-
pissent illa, quæ non æquiparentur illi falsæ ac-
tæ mortis. Antonius ejusdem discipulus (1) eum nominavit Doctorem excellentissimum,
plenum famâ & memoriâ benedicta, Venerabilis
servus Dei Bartholomæus de Pisis [2] ejusdem
contemporaneus in libro conformitatum appro-
bato

bato in Capitulo Generali Assisensi Anno Dni
 1399 pro toto Ordine testimonium dar, Sco-
 tum fuisse hominem aeternae memoriae propter
 opera mirabiliter in lucem edita, & factum
 esse Coloniam ab Altissimo praesentem in prae-
 mium virtutis, & religionis Fratrum hujus Provin-
 ciae. Ad ultimum connumerat eum [u] inter
 illos homines, qui ibi in opinione sanctitatis
 fatis cessere, Marianus Florentinus historicus
 fidelis Ordinis seraphici, qui seculo immedia-
 to doctrinā, sapientiā, exultatione floruit, his
 verbis subtilis Doctoris descripsit mortem. [v]
*Finaliter Scotus Colonia brevi dedit vita sua me-
 tam, clausitque ejusdem terminum, & progres-
 sus est ad recipienda aeterna praemia ob sua mi-
 rabilia edita opera, & hic in conventu Coloniensi
 Agripina Germanica inferiori fuit honorifice sepul-
 tus. & maximā ab hominibus colitur Generatione.*
 In hac conformitate omnes historici Religionis
 non solū describunt & connumerant Scotum in-
 ter Doctores excellentissimos, [y] verum eti-
 am inter homines claros ac nitentes lumine,
 virtutis, qui post fata sua odorem sanctitatis
 reliquere. Itaque quomodo possunt concordari
 insimul opinio bonitatis ac felicissimi succes-
 sus ejusdem interruptis continuatis binis secu-
 lis de morte subtilis Scoti usque ad tempus Io-
 vij, & mortis sic desperatae infamia? fortassis
 vellet habere suspicionem calumnia omnes Fran-
 ciscanos scriptores hac in parte mendaces per-
 manere? est moraliter impossibile, nam si fuisset
 vera illa mors, advertendo aliquis illis pri-
 mis seculis Scotum connumeratum inter ho-
 mines in opinione sanctitatis mortuos exci-
 taret seputchri pulverem ad subiiciendum eun-

dem oculis nostris authoribus Finaliter nullus ibi fuit [z) aut historicus, aut scholasticus, aut æmulus, aut amicus, qui describeret mortis subtilis Doctoris fatalem casum, solum Iovius eam describit cum egregia suæ eloquentiæ forma, sed hic lentè natus, lentius adhuc resuscitatus est; quoniam elapsis jam ducentis, post eventum ipsius mortis annis advenerit, hac de causa suam autoritatem fallacem authorum prioris seculi silentio opponere non valet, quæ est ratio prima ad convincendam fictam fabulam ejus intentionis.

Secunda ratio deducta ab illo, (prout ipsi dicunt) observante cum omni advertentia circumstantias Doct: subtilis, & concludunt ex hoc evidentiam positivam. (a) Abbas Trithemius [ad sequendam etiam in autore probationem Baronij] postquam investigaveris Coloniz per seipsum omnes antiquitates, & adverterit historias particulares Colonienſes præcipuè illam Godfridi Monachi S. Pantaleonis, sicut ipsemet affirmat (b) inter circumstantias, quas scribit de morte Scoti, assignat situm in quo fuit sepultus, dicendo fuisse eundem sepultum in Ecclesia Fratrum Minorum Coloniz in ingressu sacrarii. Cum hac notitia Matthæus Ferchius noster existens Coloniz, voluit investigare summa cum diligentia [ut ipse testatur] (c) aliquem fornicem aut sepulchrum concavum vel concameratum sicuti delineabat Iovius, sed tamen, non solum illam concavitatem, verum nec quidem vestigium ejus, aut minimum signum sepulchri concamerati adinvenit. Itaque Scotus non fuit sepultus in fornice aut in sepulchro concavo vel concamerato, at

22
In una fovea, aut sepulchro ordinario humo
cooperto. Cum hac evidentia istius loci tota
cedit Iovij fabula, & redditur risu plenum il-
lud fabulosum mendacium. Quomodo namque
voluit subtilis Doctor se ipsum revolvere, si-
quidem terrâ coopertus & eadem suffocatus e-
rat? quomodo gemitus, ululatus, rumores, cla-
mores, de ore suo prodere poterat, cum neces-
sarium erat apertum os terrâ impleri? per
qualem clibanum suam edere vocem? quo
aëre respirare? quomodo appropinquare
illi lapidi mediante tanto pondere terrâ? quo-
modo movere caput ad offendendū se ipsum &
occidendū siquidē sic in angusto loco positus fu-
erat? Itaque irridenda est hæc Iovij fabula nul-
lam sui proprietatem & fundamentum habens.

Confirmatur ratio ex antiquis scriptoribus
qui præcesserunt Iovium, duo solum, [u] rrum-
que veterum actorum apertum de visu testi-
monium præcipuè Colonienſium] assignant si-
tum determinatum sepulchri subtilis Doctoris,
Abbas Trithemius [d] in ingressu sacrarij ubi
fuit primariò sepultus. Milmanus [e] medi-
um chori ubi post aliquot annorum suæ mor-
tis fuit translatus in una honorifica tumba.
Unum & alium locum quæſivit cum scrupulo-
sa sollicitudine curiositas [f] & in nullo horum
etiam minimum vestigiū invenire poterat si-
gnum, quodd ibi esset evacuatum seu concame-
ratum sepulchrum, sicuti testimonium adfert.
Ferchius, exponendo illud censuræ ipsius mundi
cum evidentia notitiæ, nec tumulus, ad quem
fuit translatus prima viçe evacuatus erat, sed
[g] erat una simplex urna lapidea duos pedes
in quadriangulum habens, in quo servabantur
ipsius

ipsius Doctoris' ossa cooperta aliquantum humo, quæ prius de tumulo effossa fuerunt,; Itaque quidquid narravit Iovius de fornice ac sepulchro concamerato subtilis Doctoris, totum est mera fictio ac excogitata fabula. Et ne locus refugio malitiosè detur, concluditur hoc clarissimo dilemmate Aut fornix, in quo finxit Iovius fuisse sepultum Scotum erat communis alijs, aut specialiter fabricatus ob illius causam. Communis esse non poterat, quia apud sanctum Franciscum Coloniz non reperitur sepulchrum, evacuatum seu concameratum [h] in templo, aut in aliqua parte monasterij, nec vestigium aut memoria, quòd ibidem fuerit, & aliquo alio videretur tempore, & quodquod fuerunt Lectores, Magistri, Provinciales: Coloniz sic ante mortem, sicut etiam post fata subtilis Doctoris, sepultique fuerunt in foveis aut sepulchris evulsis, imponebatur eis causâ honoris supra sepulchrum unus lapis, ut etiam erat superpositus monumento subtilis Doctoris, secundum testimonium Ferchij hujus veritatis indagatorem apertissimû. Aut ille fornix ob causâ ipsius Scoti specialiter erat fabricat⁹. Est res certa non fuisse prius exstructum suâ morte, nullus enim fortassis existimabat eundem Coloniz moriturum, uti erigendum ad majora hominem in juvenili permanentem flore? si itaque fabricaretur post ipsius mortem in effodiendis fundamentis in elaborando opere efflueret tunc magnum temporis spatium, in quo ipse Scotus morbo sic terali affectus excitaretur à somno: ah quis narrator privabit lumine oculos malitiâ plenos, parente visione harum evidentiârum.

Epitaphia quæ sunt instrumenta publica an-

requiritis, subministrant non unam, ac multas
 falsitatis demonstrationes fictæ fabulæ Iovij Il-
 lud, quod [] statim ac Scotus fuerit mortu-
 us, fuit sculptum in lapide, qui cooperiebat ip-
 sius tumulum, est tam honorificum, sicut om-
 nia, quæ fuerunt immediate apposita Doctoribus
 mortuis, cum opinione sanctitatis. In ipso ap-
 pellatus Scotus fons Ecclesiæ, flumen vivum,
 doctor iustitiæ, flos studij, arca sapientiæ, ardens
 ingenio, facilis in explicanda sacra scriptura,
 adornatus virtutibus, dux Clericorum, lux clau-
 stri, tuba veritatis. Verum quidem est, hoc
 epitaphium, fuisse compositum post mortem,
 subtilis Doctoris scoti & fuisse insculptum la-
 pidi, post finita funebralia officia, hinc si fuis-
 set vera fabula Iovij, jam evenisset vera ante
 epitaphij inscriptionem. Igitur quomodo credi-
 bile est ut uni homini sic infelici morte oppres-
 so planè ex signis desperato, imponatur epi-
 taphium tam gloriosum in conspectu Coloniz
 & æmulorum ipsius in Coloniensi perma-
 nentium civitate, sensus est cauvicæ non codi-
 cæ dignus. Illud autem quod fuit adscriptum
 primo epitaphio [k] quando translata fuere
 ossa subtilis Doctoris ad sepulchrum extructum
 in medio chori sub una campana magna pen-
 dente de super, facit mentionem sui primi tu-
 muli, narrando: fuisse prius sepultum in terras
 postea translatum in illud honorificum monu-
 mentum: testimonio, quod tribuit vim ac ro-
 bur argumentis rationis secundæ, postquam fu-
 erit Scotus sepultus in terra mortuus, attribui-
 tur unum signum, ac mendaciam Iovinian-
 næ fabulæ. Eidem etiam attribuitur aliud si-
 gnum aliud mendacium majori evidentia.

(1) ex illo epigrammate antiquissimo, quod affixum huic erat monumento, cui impressum fuerat venire mortem sed subtilem Doctorem cum propria ipsius dulcedine, composito carcere sui corporis, verum ista dulcedo amaritudine replet Iovium. Est mors dulcis illa quam finxit iste scriptor, tam plena angustijs horribus, & desperatione, ut eam nec ipsum cælum similiter absque æmulo mærentis remittat. Sic contraria fuit vera mors subtilissimi Doctoris illi, quam imponit Iovius Scoto, qui nec patiebatur angores animi, nec illos motus corporis quales ad latus juvenum tempore mortis assistere solent & hanc singularitatem voluit exprimere & significare ilud epigramma, dicendo: [m] Subtilissimi Doctoris dulcissime efflarum esse spiritum, sine ullis moribus corporis, carceris, unde animam Deo reddendo suaviter expiravit. Coniungat qui vult amaritudinem fictæ fabulæ Iovij cum dulcedine relationis istius epitaphij, quod bene iudicium cognoscit, facere & operari quæ sunt artis, & congregare repugnantias, cui placet sustinere illas fictiones sic perturbatas. Ista sunt media quæ tenet & illis utitur facultas historica ad convincendam perfidiam fabularum, quas de rebus antiquis & extraordinarijs solet excogitare futilitas ac malicia humana. Concurrent omnia tria cum tanta efficacia in nostro casu, ut ad nostrum sentum dent claram evidentiam illius mortis, quam imposuit Iovius Scoto esse meram fabulam. Et adhuc videtur specialis providentia Dei, nimirum repersi instrumenta ad convincendam illam fabulam & manifestam falsitatem, sciendo histori.

as communiter { non reperto aliquo speciali in morte alicujus subiecti } (n) ad summum quietari peritiâ, ubi & quando quis moritur, vel mortuus est, sine narratione & enumeratione, quoties adjutus à medico sicque si ibi adfuisset hæc singularitas mortis subtilis Doctoris, historix eandem de facili non transirent. Ultra hæc rationes non est possibile deducere majorem in simili casu evidenciam; quia oportebat, ut illi: qui assistebant morti Doct: subtilis, divinarent: quomodo post ducentos annos, venturus erat Jovius ad hos errores publicandos? [o] Hinc iter arriperent ad præcidendos, ipsius passus veloces in contumeliam subtilis Doctoris, testimonio juridico ut deponeret nullum illorum esse successum in ejusdem mortis casu, uti haberentur probationes evidenciores, his, quæ adductæ manent. Si non sufficit illud, totum quod dictum est, dicat mihi ille, qui majori amore prosequitur Jovium: Si modo advenisset voluntas alicui scriptori fingendi mortuum esse Jovium desperatum quibus instrumentis uteretur, ad convincendam hanc inventam ante centum annos falsitatem? Certum est, quod si applicuisset istud mendacium alijs antiquis magnæ notæ ac existimationis subiectis, non tamen canonisatis, nec beatificatis, ad invenirent maximas controversias in vincenda fitione, & fortassis illo tempore judicarentur evidentes rationes minus efficaces. Gratias igitur pro semper Altissimo relaturi sumus qui conservavit defensori originalis innocentix Martiris suæ in primo instanti, defensores ejusdem innocentix in ultimo instanti.

a. Hugo Cayet; in Apolog. cap. 7. Ferch: lib. 1. cap. 1. num. 7. 68.

b.

b. Vide infra c. 6.

c. Caesar Baron: in notationibus ad Martyros
Rom: ad diem 27. Maij.

d. Abbas Trithem lib: 2. de Viris illustribus
S. Benedicti cap. 27. apud eundem Trithem: lib:
3. cap: 155.

e. Ex Ferchio lib: 2. Apol: in Rozgium n. 45.
Et sequentibus, referante Auctores primi Et secun-
di seculi Et lib: 3. num: 40. Dermicus Thade
in Nibel: Franc: folio 69.

f. VVading: in Scot: c. 10. n. 47.

g. Diodor Sicul: Antiquit lib. 12. Italiam ca-
piti in Gordianu.

h. Goffrid: Monac. S. Pantaleonis in hist: Co-
loniensibus apud Trith: in Chron: Hirsauensi Trith
ibidem sub anno 1308. Milmanus in Chronica Cos-
toniens: excusis Germania anno 1499.

i. S. Antonius 2. parte histor: tit: 24. cap:
1. § 2.

k. Videatur ibidem agens de Aureolo Et Al-
varo, Pelagio.

l. Okam Auditor Et Antagonista Scoti pradi-
cat: Videantur dicta lib: 3. cap: 8. num: 9. a.
pud Bonavent: de Botic de Vita Scoti.

m. Ioani Ecksum in suo Chrisopasso cens: 26
in Append:

n. Bellarm: de script: Ecclesiast.

o. Bellarm: cit:

p. Auctores censurantes piam sententiam il-
li duobus seculis à Scoti morte.

q. Anonym: qui Et Bandellus in suo tract:
de Verit: Concept: 3. p. ratio: 17. Et alibi pluries.

r. Libellus ex actis iuridicis Bernens: collectus
Et Berne in Helvetia excusus anno 1509.

s. Anton: Andrea ad calcem Comment: in
22. lib: Metaphis.

- z. Barthol. Pisan: lib: 1. confor: 12. fructu 110
 u. Pisan: ibid: fol: 113. col: 1.
 x. Marian: Florent lib. 3. sua hist: cap: 550
 y. Marc Vlyssipon in Chronici Franc. 2. p. 60
 7. cap. 3. Philipp: sola in chron: lib: 2. p. 2. c.
 7. *ES* alijs.
 z. Ex Matth: Ferch: lib 1. Apolog: n. 50.
 A. Abba Trithem: in Chron: Hirsau sub an-
 no 1108.
 b. Trith: cit: in prologo
 c. Matth: Ferch: lib: 2. Apol: num: 147. *ES*
 lib: 3. num: 39.
 d. Abbas Trithem: loco cit.
 e. Malmann in chroni Coloniens: sub anni
 1308.
 f. Ferchius aularis testis loc: cit: lib: 2.
 g. Idem Ferchius lib: 1. Apol: num: 63. *ES*
 lib: 3. num. 39. concludens Fabulæ hinc de-
 tectæ sunt ex evidentia loci clarissima.
 h. Ferchius lib: 1. Apol: num: 63. *ES* lib: 3.
 num: 47. *ES* lib: 3. num: 39. nulla est apud
 Franciscanos Agripientes vacua tumba, neque
 ea antea fuisse aut est in mentibus hominum
 memoria, aut in Ecclesia, vel Conventu vetti-
 gium.
 i. Primum Epitaphium Scoti incipiens: clau-
 ditur hic riuus &c. de quo supra
 k. Addit ad primum Scoti Epitaph: facta in
 prima funeris ejus translatione de qua sup: 90
 cit: ibi: De Scot humiliatus, hac tubque nola
 tumulatur.
 l. Secundum Epigramma ex abaco in Scoti
 sepul: hinc pendens ibi: propria dulcedine letu
 venit &c. vide infra loc: cit
 m. Epigramma cit: ibi. Castore composito

n. Ferchini lib. 10. Apol. num. 64.
 01 Ferchini citi num. 55.

CAPVT IV.

*In quo describitur superata ejusdem
 fabulæ falsitas, rationibus mo-*

ralibus.

VLtra illas tres rationes historicas. quibus est superata in præcedenti capite Iovianæ fabulæ falsitas, adducuntur tres aliz rationes morales, quæ licet bene non quietant ingenia volitata, persuadent tamen cum efficacia omni ingenio bene disposito. Et istarum prima est, quam fecit Scotus uti mentitus est liuor seu passio invidiæ, mortuus est frangendo sibi per semetipsum cervicem, erat necessarium, ut illi primi qui notitiam habuissent successus sic infelicissimi, fuissent Fratres S. Francisci Coloniz demorantes, & est moraliter impossibile ut id Guardiano conveniûs fuisset ignotum. Quandoquidem non solum à doctis viris, verum etiam à multitudine imperita hominum notitia haberetur: & quidem: illum, qui desperatè moritur, non solum indignum esse sacrificijs, verum & sepulturâ Ecclesiasticâ. Et qui in loco sacro corpus tale humaret, aut offerret sacrificia publica pro ejus anima, gravissimè divinam majestatem offenderet, ac rigorosis subiaceret pœnis. Fortassis Guardianus & alij Fratres exhumarunt corpus subtilis Doctoris de loco sacro? fortassis non celebravêre pro ejusdem anima sacrificia publica? totum è contrario factum est, siquidem intra aliquot dies post obitum ejusdem

dem (a) insculpebatur in quodam lapide (quo
 ipſus cooperiebatur ſepulchrum) illud tam glo-
 rioſum epitaphium, de quo ſuperius dictum, &
 poſt aliquot annos ipſi fabricaverunt ho-
 norificum in medio chori ſepulchrum (b) trans-
 ferendo ad illud cum debita veneratione ipſius
 oſſa, ubi non ſolum ordinaria ejus ſepulturæ ab-
 ſolvebant officia, at (c) pro ejus anima per-
 petua fundaverunt anniverſaria ut conſtat ex uno
 antiquiſſimorum librorum in charta membranæ
 aſtorum Conventus qui hucusque in eodem con-
 ſervatur Conventu. Itaque neceſſarium eſt, ut
 unum illorum duorum ſeculorum concedatur, a-
 ut illos religioſos, qui eo tempore quo mortuus
 eſt Scotus vixerunt Coloniz, primariò ſuperiores
 Provinciales, alioſue immediatè ſubſequentes, ſci-
 entes hunc infelicem caſum, fuiſſe indignos, eò
 quòd non ſolum malitioſè transgreſſi ſunt leges
 Dei & Eccleſiæ, ſed etiam proſequebantur ulterio-
 ris eaſdem ſpernendo, dando nimirum eidem ho-
 norem majorem, quem præſtare poterant, ad ejus-
 dem ſepulchrum, & celebrando ſacrificia, & ea-
 dem applicando pro eò, qui ex motivo legis eo-
 rundem incapax erat; aut hiftoriam Jovij eſſe ni-
 mirum falſam & fictam fabulam. Quales autem
 fratres fuerant illo tempore Franciſcani Coloniz,
 teſtatur V. Bartholomæus de Piſis (d) ſcriptor
 fideliffimus illius ſeculi his verbis: *Provincia Co-*
lonienſis eſt notabilis ob fratres magni valoris &
bonitatis, & in ipſa ibi fuerunt, & ſunt multi præ-
dicatores inſignes qualium fructus reperitur in re-
gno caeleſti. Qualis fuit intentio Jovij inventionis
 nullus ignorat, & authores fuiſſe (e) id demonſtrans.
 Non credo igitur reperiri iudicium ſic temerarium,
 quod illos Religioſos tantæ virtutis, bonitatis con-

temnat ad salvandam Iovij fictionem.

Non minus persuadet fabulam, esse illam mortem impositam Scoto ipsum observare, verum etiam observare rectitudinem illius vitæ, à cunabulis usque ad obitum, uti eandem descripsimus in hac historia, adducendo testimonia gravium aucthorum. (f) Tam bona educatio in virtutibus, tam zelans executio legis divinæ, tam severa observantia & exacta suæ regulæ, tam ferventes Dei amores, tam frequentes religionis famulatus, (g) & omnes continuati usque ad fata, non deberent imponere ipsi & causare terminum miserabilis finis tamen desperationis, siquidem secundum ordinarium cursum, & commune effatum: qualis vita, mors est ita, vel ut alij dicunt: mors est, *Echo Vita*. Ut enim echo voci; ita mors vitæ respondet. Si blandè vox insonuit, si ad artis & musicæ numeros; & ipsa quoque blanda, & musica resonabit echo. Sin autem absona, insulsa, aspera hiulca horrida vox intonuit; & ipsa quoque obsonum quidpiam insulsum, asperum, horridum reddet echo. Quod in voce & echone audis, hoc in vita morteq; audies. Si ad virtutis, cæli Deique numeros vita sonuit; ad eodem mors insonabit. sin autem horridum aliquid, à bonis moribus absonum, vitiosum, triste, funereum intonuit; & illud ipsa mors intonabit, & quasi fidelis echo eandem vitæ vocem, eodem seu vitij seu virtutis numeros ac modulos reddet. Stat hujus veritatis verus propugnator Augustinus (h) *non potest malè mori qui bene vixerit, & non bonè moritur, qui malè vixerit*. Quis itaque consideratà exactà vitâ subtilis Doctoris, credet sic tragicam, ipsius mortem? quam post duo secula contumeliosè Iovius suscitavit, ego verò nolo hæc sic sub.

ic subiaccere censuræ, omnique persuadeo magis evidenciam veritatis, quàm falsitatis sequi.

Approbat cum majori stimulo illam esse fabulosam mortem ardentissima devotionis flamma erga matrem supremi unius Dei, quali temper ardebat, (h) cor subtilis Doctoris. Et illud esse primum mirandum, dum defenderit in schola honorem ipsius ac famam restauraverit in Ecclesia opinionem innocentiz originalis, & plantaverit in cordibus fidelium veritatem mysterij Immaculatæ ejusdem Conceptionis, & sic completo opere, vitæ etiam suæ complevit cursum testimonio piissimi Ioannis Eckij, [k] *postquam in una disputatione publica concluderis Scotus Maria originale innocentiam, ab illa nunc paulatim decidendo consumas vitæ suam.* Estne credibile ob hanc pietatem Mariæ, immediatè horrendam evenisse mortem? essetne hæc pietas? [l] favor, succursus, adiutorium Mariæ erga suos devotos, relinquere eos in gravissimo extremo & inaudito periculo est ne possibile eum, qui promulgaverit Virginem Sanctissimam immunem esse à lege mortis, esse desertum ab ipsa, ut subiaceat uni successui sic infami? illum, qui ipsam defendit præservatam à culpa in primo instanti, non debere experiri ab eadem in ultimo suo momento protectionem. Defendebat subtilis Doctor Altissimi matrem ante præsentiam hominum, & illa non debuit ante tremendam Dei Majestatem defendere eundem ab omni infortunio? contraria sententia non possidet locum in prudentum ingenio, imo quilibet cum Bernardino [m] asseret, *sicut à te despectus est quævis necesse est ut pereat, sic ad te conversus reversus, & à te respectus impossibile est ut pereat.* Et ego assero, licet si sepelitur vivus noster sub

billi. Doctor & permaneret in angustiis unius stric-
ti f. rnic's derelictus ab omni humano succur-
su, uti narrat fallax & ficta Iovij fabula, assisteret
tamen ipsi Sanctissima Virgo, & miraculose eum
liberaret à tam inaudito periculo. Mihi dat mo-
tivum id affirmandi, tutela B. V. Mariz, quam
in simili casu amoris pluribus exhibuit, quos ele-
git ad restaurandum mysterium cultus Immacu-
late Conceptionis. Venerabilis Abbas Heluinus
instante periculosa procella fuit eliberatus à pro-
funditate maris uno miraculo evidenti, ut evade-
ret ille primus qui in Angliâ institueret & pro-
moveret festivitatem Immaculate Conceptionis
SS. Virginis, teste [n] s. Anselmo. Ille Canoni-
cus postmodum anachorita, qui cepit celebrare
in Gallia eandem festivitatem, tertio die postquam
sepultus fuerat in voraginibus sequanz (s. no-
minari fluminis) apparuit ei Mater misericor-
diæ ipsumq; revocavit ad vitam, ut propalaret
cultum ejusdem originalis innocentiz, uti ipse-
met Anselmus [o] refert. Veneranda Beatrix
de silva [p] quæ à Regina Elisabeth sponsa Regis
Joannis secundi Castiliz ob exosam invidiam &
inconsulta judiciz fuit sepulta viva in quodam
stricto armario ex muro extructo diu ibidem de-
tenta absque cibo & potu, reducta verò ad ulti-
mum ac infelicem terminum apparuit Regina,
caeli vestita habitu, quo hucusque utuntur ejus-
dem filiz, tunicâ albâ & pallio coloris cinerei,
expletis tribus diebus eandem ab illa angustia-
rum liberavit tumba, constituens fundatricem
religionis Illustris Monialium Immaculate Con-
ceptionis, cujus sacer cultus illustravit famam
mysterij. Si itaque his personis, quæ aliquomo-
do fuerunt primæ in introducendo cultu illius

immunitatis in tantis periculis afficit B. V. M. & eandem miraculose à sepulchris liberavit antequam aliquid obsequij ei prius præstitissent; Scoto primo introductori hujus mysterij in scholis & ejusdem restauratori in tota Ecclesia, postquam illud in cordibus fidelium radicaverit circumdato tantis molestijs, repertoque in simili casu nonne assisteret, & eundem liberaret cum evidentia alicujus miraculi utpote ei faventissima Domina? nullus affirmabit eandem majus illis præstitisse beneficium, qui de futuro inservire voluerunt, quàm illi qui de præsentì actualiter, imò defacto jam inservivit, usque ad expirationem vitæ, itaque contrariari huic potius esset vitium blasphemix, quàm officij obsequij.

Palam fecit subtilis Doctor punctum redemptionis præservativæ ob motivum defendendi pium B. V. Mariæ nomen, ad majorem gloriam sui Redemptoris, itane Maria tota grata permisisset cadere eum in similes angustias non præstito ei adjutorio? minime: imò eum præservasset ab his & similibus periculis, ut cum majori gloria sit ejusdem defensor. Ulla enim liberando suos devotos à periculis, eosq; animando fecit gustare suam bonitatem [q] *qui operantur in me non peccabunt, qui eluridant me vitam aternam habebunt.* Itaque Scotus [r] animosè docendo, disputando, scribendo, per seipsum & tuos sequaces ejusdem doctrinæ, defendit Immaculatam Conceptionem Matris ipsius Dei, & sic bene operatus pro Nominine Mariæ eandemque aliquo modo illustravit. Ex his facile inferri potest, sicuti cum adjutorio hujus dominatricis ejus vita inculpabilis erat, sic mors felicissima censerì debet, ut ille qui cum tanta devotione illustravit principia Mariæ Virginitis,

ginis, illius intercessione, felici fine potiatur, & sicut Scorus in pomposa disputatione defendit exultationem gratiæ origi- nalis Genitricis Dei contra pri- nam culam oppositam ei, sic Gemitrix Dei cum grata vicissitudine per faventes sibi famam subtilis Doctoris contra ultimum excessum, quo iniuste reddebatur culpatus, defendit.

a Ex cidi e manuscript. antiquiss. existente in B. blio: Franc: Colon: in 3. pluteo inter G & H. apud Ferch in Vita Scoti: cap: 8. num: 28.

b Vide infra cap: 8. num: 1. & 2.

c Ex lib: membraneo sacrarij S. Frasi Colon: antiquiss: in quo scripta sunt maxime eorum pro quibus anniversaria celebranda sunt, apud Froch lib: 1. Apol: num: 8.

d Barlo: Pisan in opere conformit 11, fruct: p. 1. agenti de Provincia Colon.

e Supra in hoc lib: cap: 4.

f Suffragentur omnes authores sparsim per totam hanc histori: contra annulos eis.

g Vading: in Vita Scoti cap: 14. num: 60. dicens: per omnem vitæ integerrimæ cursum, nullum invenio, qui vel minimum nevum obijciat.

h S. Aug: lib: de doctrina Christi.

i Vide supra lib: 1. cap: 7. 9. 11. & lib: 2. cap: 5 & 6.

k Ioan: E. kius in suo chrisop: cent 2. in appendice.

l Ex Marsh: Ferch: lib: 2. apol: in Bz: Summ 51. m: S. Bernardi apud Ferch: cit.

n S. Anselm epist: 1. ad Coepiscopos suos de Conceptione B. M.

o S. Anselm epist: 2. de Concept: B. M.

p Referunt Franc: Guizaga de orig: Franc: relig: p. 18. Conceptionistarum sororum institutio &

Anton: Vasconcell: in *Anacephalosi. Regum Lusitania in descripti Regni sui sacra Virginis* n. 16.

q. Ecclesi: 24. num: 31.

r. Ex Math: Ferch: lib: 1. apol. num: 4.

CAPVT V.

In quo describitur progressus convincendi falsitatem fabula, per ipsas ejusdem circumstantias.

Quantumvis sit facile fingere, difficile tamen cum tali arte fingere, ut in ipsis narrationis circumstantijs non appareat falsitas, & cognoscatur mendacium. Ideoque homines insignes ad convincendam aliquem falsitatem injuriosarum fabularum usi sunt circumstantijs prævalentibus. His superavit Daniel [a] falsum testimonium duorum judicum contra castam Susannam, cujus innocentiz veritatem apparere fecit. His & nos vincemus Iovianam fabulam sequendo volatum Aquilæ Africanæ. Circa sepulchrum Christi sparsa fuit quædam fabula [b] emptæ (cujus mercaturæ est antiquus contractus) ad obscurandam Resurrectionis Christi gloriam, pro qua Iudæi pretium dederunt custodibus sepulchri, ut dicerent: *illis obdormientibus, Generans ejusdem discipuli, & abstulerunt corpus ejusdem.* Sed phœnix ingeniorum Augustinus [c] convincit falsitatem istius sacrilegæ fabulæ, ipsimet ejusdem fabulæ circumstantijs, sic eos improbens: *o infelix astutia, tantam deseris lucem consilij; pietati, & in profundum*

*frunda Versutia demergeris, ut hoc dicas, 'dicite quia
 vobis dormientibus Venerunt discipuli ejus, & abstu-
 lerunt eum : dormientes testes adhibes, Serè tu ipse
 obdormisti, qui scrutando talia, defecisti Verba
 omnia applicabilia Iovio, qui ad obscurandam
 nostri subtilis Doctoris famam, finxit circa ejus-
 dem sepulchrum quandam fabulam, sed præter-
 misit examinare circumstantias, nullum citando
 authorem, de quo potest dici, eum adduxisse testi-
 monia sopita. Examinemus nos istas circumstanti-
 as ad convincendam ipsius falsitatem & ad reddend-
 um eundem dignum D. Avgustini improprio In-
 cepit Paulus Iovius suam narrationem præcedenti-
 bus [d] istis elogijs Scoti, qui ardendo Christia-
 na pietate professus est religionem S. Francisci,
 quod nullus tractaverit de mysterijs acutiùs Di-
 vinis, & subtilius ipso, qui edidit mirabiles in-
 lucem libros, qui fundavit novam scholam sub
 proprio nomine Philosophiæ & Theologiæ, post-
 modum verò de isto homine quem confessus est
 insignem, dicit: quod ipsi Deus mandaverit unam
 apoplexiam, & qui cum fueris indicatus uti mor-
 tuum, statim magna celeritate sepultus est: hic ego
 illud addo, quod omnibus notum est [e] & præ-
 missum est à Iovio, subtilem Doctorem mortuum
 esse, in civitate Coloniz Agripinz in Conventu
 S. Francisci Octava die Novembris anno Domi-
 ni 1308 Itaque verum non est in hac civitate
 celebri metropoli [f] Germaniæ inferioris medi-
 cos defecisse ad sanandum insignem, & existima-
 tum à cunctis hominem Nec est credibile, re-
 ligiosos acquisitos eximijs suis virtutibus magnum
 famæ nomen cum magno affectu illius sequentes
 de Arinam aliquid ei non præstitisse, videndo eum*

oppressum, repentinè aggressionè? In hoc casu absque dubio, medici fecissent ordinarias probationes apoplexiæ ejus, vtrum mortalis erat nec ne? explicando terminum ordinarium istorum malorum; in his autem curis necessarium erat, ut aliquot intervalla præterissent temporis, sicque solutus permanisset ab illo deliquio, sed volo in hoc omnes supersedere medicos, & ipsum declarare mortuum. Post hanc declarationem in conventu sic insigni ac numeroso uti illo S. Francisci Coloniz, qui tempore [g] subtilis Deorum a-
 lebat plures quam ducentos fratres non poterant celebrari officia funebralia pro subiecto tam insigni, suo nimirum charo magistro, post solutas ceremonias, quæ fieri solent pro omni religioso uti exuere, lavare corpus, induere, collocare eundem in feretro, portare ad capitulum aut chorum, & finaliter vigiliis supra eundem cantare secundum praxim usque in hunc diem in seraphica religione? Die sequenti juxta tempus debirum [h] relictus Scorius post fata eor discipulis habitis Coloniz, non solum religiosorum, verum etiam secularium, absque ullo dubio fuerat numerosus concursus [i] ubi religiosi ejusdem fratres celebravere officia cum omni solennitate sepulture. Et iterum est ne possibile, in tam magno temporis spatio, post probationes multorum medicorum, cum lesione corporis, cum despoliatione vestium, cum indumento de novo, cum turba tantæ populi non cognosci in uno homine tam juveni aliquod signum vitæ, si casu haberet eandem? dicit Iovio adductus, in quibusdam locis occultabant aliqui multis diebus vitales suos spiritus servatâ solâ apparentiâ mortuorum, sed iste est unus recursus ad prodigia nature ut fabula per-
 mune

maneat viva. Saltem convincitur clarè ut falsum principium, in quo fundavit suum robur & vim dicendo: *Scotum fuisse sepultum cum magna celeritate* sed obruto fundamento ruet quoque tota integra fabrica.

Remanet efficacius convicta commentum hujus fabula per circumstantiam: est modus communis & perpetuus religionis seraphicæ in sepeliendo, ligare pedes & manus, ut cum decentibus compositionibus portent cruces super pectus, & non possint disungi in sepeliendo. Et ultra hoc in Provincia Coloniz ob consuetudinem [k] ponunt sub cadavere tabulam longitudinis corporis humani, cui ipsum alligant, & sic ligatum sepeliunt. Igitur supponamus hominem sanum, & robustum esse positum hac forma alligatum, non in angustiis unius sepulchri, sed in planitie spaciola excellentis & nobilis aulæ, certum est seipsum non posse movere, & multominus stare in pedibus suis, clamare, seipsum reverberare, & ferire suum caput. Igitur quomodo Scotus sepultus in hac forma [concesso etiam quod fuisset in fornice, seu sepulchro concamerato] infirmus & quidem infirmitate gravi, qui stetit tanto tempore sine aliquo minimo signo vitæ, potuerat se erigere in suos pedes, aggredi finem sepulchri, reverberare seipsum & mortaliter ferire, jam videtur esse impossibile. *Sed dices aliqui*: Scotum sepulcrum solum contra modum communem Ordinis, & Provinciz, ut habeat locum Ioviana fabula. Ach! quæ majores inventiones fingi possunt ad salvandam mentem & fabulam Iovij.

Dices adhuc plus; Scotum scilicet stetisse magno tempore clamando, & pulsando ad lapidem sepulchri. Adverte, qualis fictio? duo sepul-

cha habuerat Scotus, unum in ingressu sacrarij [l] in quo fuit sepultus primario, alterum in medio chori, sed quod post aliquot annos translatus fuerat [m] eligat Iovius quod ipsi magis arridet pro centro suæ fabulæ. Ambo manent in locis celeberrimis frequentatis à religiosis, Eorundem ingressus à parte sacrarij, & est communis transitus per Ecclesiam & chorum, quod spatium est ad latus altaris majoris. De choro jam habetur notitia, qualis frequentia hominum fuerit eadem die, & nocte in religione S. Francisci præcipue in Conventibus insignioribus, & in Conventu observandissimo [n] uti erat illis temporibus Colonienfis, in quo permanebant plures quàm ducenti fratres [prout supra notatum est] nunquam deficeret, qui die nocteque assisteret, secundum morem nostræ Ecclesiæ ac religionis, quia in omni Conventu, in quo est sufficiens numerus fratrum in templo aut choro reperitur aliquis. Itaque tam impij & crudeles fuissent fratres supra tam insignem & charum fratrem suum Magistrum per quem adepti tantum decorem, famam, gloriam, eundem audiendo miserabili voce clamantem longo tempore, si non moti fuissent ad exhibendum eidem succursum, non aperiendo sepulchrum, imò ipsum permittendo sic infelicitimâ perire morte

Tandem hoc dilemmate concludo [o] si Scotus tanto temporis spatio clamaverit exposcendum succursum & se appropinquaverit portæ aut lapidi sepulchri, aut sensu fuit perceptus, aut non? si non fuit, ergo illa testimonia sopita, quibus convincitur fabula cum D. Augustino; si fuit sensu perceptus, cujus qualitatis fuisset ille, uti dixit Iovius, qui subtilem Doctorem audiret, clamantem

tem; nec juvaret. Caterum si quisquam aded immanis & immisericors esset, ut tali homini, viro famoso ac Doctori præstantissimo, tunc miserabiliter expositulanti succursum gratiæ, denegaret; eundem tyrannum ejusmodi inter religiosos reperiri, (quod impossibile est) videtur. vel si aliquis levitati aut timori deditus, instante nativâ peccatoris sui formidine si non per se saltem per alios Conventûs ejusdem Fratres sepulto ad vocem, ejus clamorosam & lachrymabilem auxilium non daret, nec moveret suppetias, unam sine fundamento chymeram existimo. Ad extremum si aliquis homo prudens audito planctu & voce lachrymabili subtilis Doctores adiisset sepulchrum & cum non posset movere lapidem, ad convocandos plures moveretur fratres; scotus verò tunc impatientiâ ductus in tanto gemitu non expectando succursum desperata ultimâ abuteretur ratione, ut sibimet ipsi immisericors frangeret cervices, non est quid imaginabile.

a Daniel: 13. num: 94.

b Math: 28. num: 12.

c S. August: super psalm in psal: 68. num: 70

d Paulus Iou: loc: cis.

e Monumenta antiquâ Colonia 25 omnes serô auctores agentes de Scot.

f Jacob Middelburgius de Academia Coloniensi

g Ferch: lib: 8. Apeli num: 491.

h Omnes auctores communiter.

i Marian: Florent: antiquus historicus lib: 30 sua historia cap 15 ait: scotum honorifice sepulchrum & in magna veneratione habitum esse

k Ex Derm c Th: d in Niseli: Francu: rel g folâ 690 25 Lu as Vading: in Gera Scoti cap: 9 num: 18.

l Trith: cor: in chron: Hirsangien.

m *Milman: citat: in chron Colonienſi.*

n *Bartholem: Pifani: in oper conform: cit.*

o *Ex Matib: Ferch: lib: 2. Apologi: in H2gGium*
num: 44.

CAPVT VI.

*In quo deſcribuntur motiua excogi-
 tata fabula, circa mortem ſub-
 tilis Doct̃oris.*

Admiror ſanè unde exorſus eſt Iovius huiusmo-
 di fabellam. Niſi fortassis ea, qua per univer-
 ſam ſuam hiftoriam ulus eſt, fingendi licentiâ,
 ac voluit; quæ de Zenone Iſauro Imperatore le-
 git, Scoto etiam in alicujus gratiam attribuere.
 Hæc enim ipſa quæ de Scoto Iovius refert, ſcripſit
 etiam Evagr. [a] de Zenone. Narrat ex autho-
 re Baronius [b] cum comitali morbo quo cre-
 bro laborabat arreptum, pro mortuo habitum
 vivum ſepultum eſſe, cum verò è ſepulchro lamen-
 tabiliter, domesticos & ſatellites imploraret, pro-
 hibente Ariadna uxore, cui inviſus eſſe cæperat,
 ne quis monumentum aperiret, miſerè periit, ſui
 ſpſus lacertis, & caligis quas geſtabat comectis,
 ſicut poſt compertum eſſe Cedrenus narrat. [c]
 Quid ſi Iovius pro ſuo arbitrio & libertate ſcri-
 bendi Scotum nobis pro Zenone ſupponat? aut
 hominem pium, ſibi tamen, vel ſuis inſenſum, de-
 nigrare contendat infami morte ſcerelaſſimi
 Zenonis? Quid ſi aliunde fortassis error hic e-
 xortus eſt? Sanctiſſimum invenio virum Gero-
 nem Archiepiſcopum Colonienſem [d] cujus ele-
 ctioni ex Angelica monitione ſummus Pontifex
 conſenſit, & conſecrationi interſuerunt S. Petrus

& Ambrosius oleum infundentes, in extasim a-
 ctum, hærentemque diutius immobilem, a Val-
 nario Diacono Episcopatum ambiente vivum tu-
 mulatum esse, ductus tamen tanti sceleris pani-
 tudine Valmarus post Episcopalem obrentam se-
 dem Romam venit, & à Pontifice ea ratione aba-
 lectus est, ut aut novum institueret monasteri-
 um, aut vetus aliquod in sua diœcesi instauraret;
 ex utroque itaque D. Martini Coloniz reparavit,
 & bonis multis pro religiosis ex Scotia adven-
 tantibus doravit. Non immerito Matthæus Fer-
 chius [e] hinc prodijisse putat errorem: dum e-
 nim monasterium Scotorum audiêrunt populares,
 ob hominem vivum sepultum, fuisse constructum:
 facile suspicari aut dicere potuerunt, & vulgari
 spargere rumore, propterea illi peregrinz nationi
 datum grave Coloniz domicilium, quia aliquem
 lux gentis sepulchro vivum iniecit. Sic itaque
 Scotum vivum tumulatum fuisse facile credi po-
 tuit, & à viro Scoto ad Ioannem Scotum brevi
 morbo sublatum, translata esse fabellam ex er-
 rore progeneratam. Ego mihi persuadeo, vel ex
 dentato calamo Iovij, vel ex ignorantia quadam
 supina merum hoc prodijisse figmentum. Non
 defunt qui honorificentius mortis genus excogita-
 runt ex Bernardino Senensi, dicunt enim quod Sco-
 tus veluti alter Moyses sepultus sit in extasi con-
 stitutus *jubente Domino deus: 34.* Nam Daniel
 Pergurius homo magis devotus quàm doctus [f]
 attendendo prædicanti S. Bernardino Senensi Para-
 vii habuit curiositatem notandi ipsius sermones,
 quos à S. percipiebat Bernardino. Sed S. Bernar-
 dius hoc testimonium videtur suppositum, prout
 asserit Perchi: pag: 79. cap. 10. num: 57. Tum
 quia in Æthuriæ Castillione manuscripta servan-

tur apud Franciscanos Conventuales opera S. Bernardini Senensis, neque tamen inter sermones ejus extraordinarij reperiuntur. Tum quia stylus S. Bernardini ex 1. 2. ac 3. tomo est clarus, sed purus; at sermones extraordinarij & 4. tomus tam distat à stylo Bernardini, quàm à calo terra, est enim oratio horum sermonum tetra, barbara, incongrua, & cortice rustico, scabrior. Tum quia *in serm: 11. cap: 62. cœlum; 2. linea ult.* citatur factum S. Bernardini, quod verisimile non est à Bernardino citatum, & *cap: 106. à 107.* apparet opus esse scriptum à Daniele Pergulio, atque initio tomi 4. ad lectorem constat, plura tum addita, tum detracta dictis ejusdem sancti, cujus conciones Daniel prædictus excipiebat, ut ait, quæ narratio ex additis Doctori adscribitur. Et in publicatione ultima, cujus facit [g.] Pater Ioannes de Haie mentionem, in prologo ad lectorem nunquam his jactabant sermonibus Franciscani, nec eos reputabant pro operibus S. Bernardini. Et licet aderat illis occasio imprimendi hos sermones cum ejusdem scriptis, semper tamen contradicebant veritati eorum ac editioni propriæ. Ex quo apparet fidelitas Minorum non approbandi suis authoribus aliena opera. Itaque rupto filo, ruptus manet & totus nodus, consequenter laqueus pro nodo insolubili propositus, illo pereunte, evanuit, affirmando hos sermones S. Bernardini fuisse. Hinc redeundum ad Scotum: iste Daniel Pergulius in primo suo sermone extraordinario [h] narrat se penumero convenire subtili Doctore elevationem suipius in exstiles sic mirificas, ut totaliter appareat mortuus. Ius fratres non habentes noticiam, sed crederet vere mortuum, sepelierunt vivum in illa

mentia

mentis excessu, sicque suffocatus terrâ mortuus est. O quam honorifica mors? mori illum alterum. Moysen [i] in osculo Domini. Si sæpissimè accidebat Scoto ille excessus mentis seu extasis, quomodo Fratres ejusdem carebant notitiâ? siquidem continuò secum loquebantur facie ad faciem? sed recurrere possumus ad alia fundamenta ex quibus conjecturare licebit, & arguere seu inferre motiva excogitatæ fabulæ circa mortem subtilis Doctoris:

Primum fundamentum, est indubitabilis echo per universum orbem Scotum restaurasse Immaculatæ Conceptionis Mariæ sententiam, quam primus introduxit in scholas, & hæc ab ejus tempore hucusque permanet. [k] In hoc puncto eundem sequuntur ac tuentur invariabili constantia Franciscani & omnibus notum est hanc prioritatem & sequelam [l] causare non parvi momenti contra subtilem Doctorem xmulationem.

Secundum Fundamentum, magis notum, [m] aliquos opinionis contrariæ virginali innocentie Mariæ se ingerere, defendendo proprium arbitrium, oneratâ tamen piâ sententiâ & auctoribus ejusdem injuriam inferendo taliter, ut etiam dedecus sit eloqui eadem, quæ sine motivo protulerunt. Et si fecerunt id homines sapientes, qui hæc ediderunt typis, à fortiori quid fecerunt insipientes cum passione majori & minori scientia? testimonia sunt Apostolicæ Bullæ emanata factaque ob scandala, quæ ex tali motivo traxerunt originem [n]

Tertium Fundamentum, & magis certum, quodd solùm ab illo tempore, quo hæc pia sententia cepit obtinere in Ecclesia Dei approbationes, adveniebantur authores scribentes certas particula-

ritates

ritates circa mortem subtilis Doctoris: quorum primus primamque scripsit particularitatem (Scutum fuisse mortuum causa apoplexiæ) Bergomensis [o] qui opera sua luci obtulit, anno Domini 1486. & alter [p] Daniel Pergulius de morte extratica tradens sermones in publicum anno 1493. post omnia extravagantiæ Sixti IV. [q] quasi duobus seculis à morte subtilis Doctoris, nullo reperiretur author qui aliquid particularis de ipsius scripsisset morte, sic omnes particularitates postmodum promulgatæ & auctæ convincuntur ut fabulosæ seculum superius dicta. [r] Nec est minoris certitudinis eas, rarosque successus scriptos sequenti seculo de morte subtilis Doctoris, esse voces vagas & fabulas multitudinis imperitæ [s] quod probatur *primariò* nam auctores [c] qui post tot annos fuerunt primi ad scribendos hos successus, & particularitates, nullam faciunt mentionem, undenam traxerint originem ejusmodi novitates? quandoquidem deducere non possunt ex memorijs antiquitatum Colonienfium, eadem nec videntes, nec legentes, eò quòd omnes Itali erant, inscii rerum actorumque Germaniæ, quibus hæc singula inscripta erant, sicuti Bergomensis author apoplexiæ, Daniel Pergulius mentis commotæ seu extaticæ, & Paulus Iovius, redeuntis subtilis Doctoris ad vitam, & inferentis sibi in sepulchro mortem. *Secundariò*, ut alij sincerè fatentur [u], ex rumore promulgato multitudinis imperitæ seu plebis, has emerfisse fabulas juxta dicta Sabellici: *audie quod depradicantur Volaterrani scripta dicitur tamen, non est ibi certitudo. Gen brandi registra* narrant. Ultimè certum est, fabulas circa mortem nostræ subtilis Doctoris originem traxisse [x] quòd pia sententia

sententia exaltata est, generales obtinendo approbationes à matre Ecclesia. Quod totum clarè ostenditur hac circumstantia temporum, quibus unum & aliud factum successit. Prima approbatio generalis quam obtinuit sententia Immaculatæ Conceptionis Mariæ, facta fuit in Concilio Basileo anno Domini 1435. [y] ubi definitum fuit illam sententiam piam esse, & consonam cultui Ecclesiastico fidei Catholicæ, rectæ rationi, sacre scripturæ, & eandem esse approbandam & acceptandam ab omnibus christianis. Erecce quàm primum fuit publicatum istud decretum & acceptatum [z] à Gallia & Germania, statim capis excitari rumor, Scutum fuisse mortuum morte violentâ unius apoplexiæ, & cùm fuerit sparsus à plebe, scripsit eundem [a] Bergomensis ab anno 1476. usque ad annum 1483. Et tunc in publicum prodierunt omnes Sixti IV. in favorem Immaculatæ Conceptionis Constitutiones [b] in quibus approbavit officium ejusdem festivitatis compositum à Leonardo de Negarolis cum demonstrationibus præervationis, concessitque omnibus illud recitantibus, aut assistentibus horis Canonicis in solennitate Conceptionis, ac per ejusdem Octavam, indulgentias, concessas ipsi Octavæ Corporis Christi Domini: approbavit similiter illud officium compositum [c] à Bernardino de Buis. Condemnavit illam interpretationem [d] Ecclesiam solum scilicet celebrasse Conceptionem spirituales Mariæ, & pariter condemnavit illas censuras [e] quas authores oppositi piæ sententiæ adducebant, reprobando easdem utpote fallas erroneas veritati dissonas. Unde eodem tempore invaluit rumor, Scutum fuisse sepultum vivum, cui se injunxit mors exitatica descripta à Pergu-
lio.

lio [f] ab anno 1501. usque ad annum 1506. Alexander VI. [g] confirmavit extravagantia Sixti IV. *Grave nimis.* Et approbavit Religionem Monialium Immaculatæ Conceptionis [h] Iuliusque secundus eandem confirmavit, contulitque gubernio Fratrum minorum (i) uti specialibus defensoribus & athleticis mysterij (k) anno 1515 quando celebrabitur Concilium Lateranense sub Pontificatu Leonis X. Thomas de Via Cajetanus scripsit (l) contra Immaculatam Conceptionem quam scripturam dedicavit summo Pontifici, & reculit Concilio ut hæc causa determinaretur, ac decideretur, sed ubi contrarij mysterio, meliorem sibi ex opposita sententia inaugurabant fortunam, determinatum erat observare silentium ex utraque parte, declarando posse piè credere virginem fuisse sine culpa originali conceptam: unde mox progreditur in aciem fabula Iovij; conjuncta antecedentibus (m) illis terribilibus circumstantijs, nimirum redivivum in sepulchro Scotum, strepitum facientem, clamantem insipientem sibimetipso ad lapidem ictus, & finaliter esse mortuum, concusso sibi capite. Anno 1546. emanavit Concilij Tridentini (n) decretum ubi declaratur ipsius non esse intentionem comprehendendi in generali regula peccati originalis Immaculatam Virginem Matrem Dei, & renovat Constitutiones Sixti IV. declarans observare decretum, quod illustravit consuetudinem, pie sententiæ, sicut videri potest in scriptis de hoc mysterio: quo audito statim promulgatum est per plebem, additamentum fabulæ Iovij, quomodo Scotus momorderit proprias manus in sepulchro juxta relationem Genebrardi (o) Anno 1616. Pissimus Monarcha Hispaniarum Philippus

pus III. ut det remedium & medicamentum scan-
dalis, quæ ob defensionem opinionis contrariæ in
illis irreperant regnis, misit Romam suum ex-
traordinarium legatum, ad investigandum & ex-
petendum nomine suo à Summo Pontifice, aut de-
finitionem istius mysterij, aut remedium obvian-
di his malis, unde anno 1677. Paulus V. expe-
divit unum decretum [p] quo indixit perpe-
tuum silentium actibus publicis suggestus & Ca-
thedræ in opinione contraria pij mysterij: quo
facto in hac materia excitare curat novum fomen-
tum fabulis Romæ quidam anonimus (q) au-
thor in suis annalibus Ecclesiasticis. Tenebat
jam completum hoc tempore totum ad dandum
eundem typis, in quo tractare non poterat juxta
fidelitatem historię de morte Doctoris subtilis
Scoti, quia non attingebat annum 1708. in quo
juxta omnes historicos de hac ad aliam subtilis
Doctor migravit vitam: & sic totum posuit in-
perturbationem scripsitq; mortem subtilis Docto-
ris (r) anno 1794. diminuendo eidem 14. vi-
tæ annos, nihil curavit quatuor evidentes com-
mittere falsitates, unam [s] circa annum, quo
mortuus est Scotus; secundam circa Pontificem,
qui illo tempore rexit Ecclesiam; tertiam circa
Imperatorem, qui regnabat intra illius temporis
spatium, ultimam circa ipsum, quem habebat.
Omne illud quod scriptum ex intentione anoni-
mi est testimonium [-] Patris Desmorisij Tha-
dæi hominis magnæ notæ illis temporibus com-
morantis Romæ, & firmanstque se scivisse ea non
solum per effectum notorium operum, & per as-
sectum cognatum subiecti, sed adhuc per relatio-
nem fide dignam sibi communicatam ab illis, quæ
noticiam habere poterant. Ultimæ ut cognos-

vi. Breve Alexandri VII. [u] declarantis cultus
hujus mysterii [x] in suo libello ubi nulla habita
occasione tractandi de morte subtilis Doctoris
descripsit de novo fabulam, ut melius intelligere-
tur & estimaretur ab omnibus.

Judicet modò pietate perfectior, unde origi-
nem traxere [y] tot fabulæ circa mortem subti-
lis Doctoris. Ego consolido fundamenta. Scotus
ut primus defensor & athleta Immaculatæ Con-
ceptionis Mariæ in scholis, fieri debuit obiectum
emulationis; multi enim ex oppositis mysterio
defenderunt suas sententias cum fictionibus ac
opprobrijs. Principium sumpsit fabula quando
fuerat prohibitum posse denominare opinionem
Scoti esse hæresim: accedebat majus incremen-
tum calumniarum passo, eò quia sententia trium-
phans extollebatur: renovando eam ad vindican-
dos ejusdem triumphos, permiserunt se ipsos con-
sulto evidenter obvolui, & præcipitari falsitati-
bus ob non differendam ulteriorem viandictam a
fuerunt natæ fabulæ, post tantos annos solum à
vocibus malè fundatis, multitudinis imperitiæ seu
plebis simplicis. Igitur quis erit ille supersemi-
nans zizania hæc fallaciâ supra purum frumen-
tum virtutis, quod seminavit ipse agricola Al-
tissimus supra agrum subtilis Mariani Doctoris?
obseruet cui placet, si ibi fuerit illo tempore ali-
quis homo inimicus, quod ego totum remitto al-
to iudicio benigni lectoris. Michael Oyerius Au-
gustinianus est hujus opinionis [z] ob causam.
Reginæ Angelorum tantas calumnias subtilem
Doctorem fuisse passum; illud tamen, certum est
quod fuerit ibi, qui hac de causa sepelivit vivum
in suis scriptis quatuordecim annis primùm ante-
quam mors vera adveniret Doctori? ignoro jam
quid

quid agam, vtrum appellaturus sim meum magistrum istius mysterij martyrem, eò quia propter idem tantas in vita passus est perturbaciones, quantas & in morte injurias. Et hæc est origo hujus fabulæ, sed quia (juxta commune effatum) nullum reperitur mendacium etiam rusticanum, quod prolem non inferat alicujus veritatis ex se oriundæ, claritatis gratiâ, unde necessarium est hujusmodi inquirere parentem, qui talem mendacij progeneravit sobolem, sed invenio difficultatem in hac materiâ [a] observatis tamen scriptis authorum illius seculi proximorum morti subtilis Doctoris, observatisque omnibus memorijs antiquitatum Coloniz, primis epithaphijs ejusdem sepulchri, & archivij Conventus, quæ sunt signa, notitiam, & certitudinem hujus præferentia reperitur fundamentum excogitatæ fabulæ mors nimirum repentina in florida ætate: ut fabulosum tamen evanescit. In uno solum ex antiquis epigrammatibus [b] quæ erant apposita sepulchro, scribitur veloci passu mortem venisse, exprimendo tamen venisse eandem cum propria ejusdem dulcedine, & vult hoc epigramma cum illo *rapsus est* certiore de morte subtilis Doctoris reddere notitiam, non esse eundem nimirum repentina morte defunctum, sed ablatum ab ea in florida vitæ suæ ætate, tam insignem Marianum Doctorem, quando cum majori desiderio maturiores expectabantur fructus, & hæc est communis phrasis, [c] quali narratur fuisse mors Joannis Duns Scoti, quâ etiam usâ est ipsamet scriptura ad commemorandam juvenis justî mortem dicendo. *Rapsus est*, [d] quod confirmat illius primum epitaphium [e] in quo legitur esse mortuum teneris in annis, unde communis dolor quo afficiebantur Fratres Mino-

res illis temporibus durabat usque [f] ad hæc se-
cula, quòd nimirum eundem mors abstulerit in
juventutis flore, tam eximium magistrum, quibus
si floruisse longius, suæ vitæ & ætatis spatium,
reliquisset dispositam in summa perfectione suam
eminentem doctrinam : potuit evenire hujus mor-
tis acceleratæ motivum fingendi primam apople-
xiz fabulam, investigatio scilicet tam festinæ
mortis subtilis Doctoris, quo viso æmuli eundem
esse mortuum repertinā morte cum apoplexia
affirmarunt, & hanc ordinariē esse causam com-
muniorē improvise mortis finxerunt.

Sed quòd motivum assignabis fingendi eun-
dem fuisse sepultum vivum ? in rebus similibus
extra spheram rationis non solet habere majus
fundamentum malitia, quàm suum velle, attamen
scivit adinvenire fundamentum [g] subtilitas
sed non Scotica, acutia, argutia, diligentia, vel
insolentia verispellis ingenij. Undæ fabulæ lo-
vij non occurrit quærere fundamentum [h] quia
fuit sola licentia fingendi, sparsa enim fabula
(fuisse Scotum sepultum vivum) ab uno ore ad
aliud æmulorū cooperta erat veste repentinz apo-
plexiz attrita, & eò, quòd orbitate incultoque
vestita manebat tegillo, non fuit scriptor eam
sibi adoptans in filiam, ideo fuit necessarium
venisse lovium, vel fuisse ab alijs expertum, ut
tali occasione sibi copularet amicos illam obte-
gendo his circumstantijs, referendo Scotum redi-
vivum in sepulchro vociferantem, sibimet ipsi in-
ferentem istus, frangentem cervicis capitis, ean-
demque condecorando floribus suæ subtilis elo-
quentiz, ob quam non solùm fuit benè visa ab
æmulatione, sed etiam ab illa literatura, quæ se
permisit trahere ab affectatione verborum. Et

eam aperta fuerit sagaria, unde Iovius extraxit
 telam ad vestiendam hanc fabulam: patuit falsi-
 tas fabularum, adinventum est in fundamentis ve-
 ritas, discussa sunt motiva, vestigia in publicum
 sunt prodita, quibus suam scivit dirigere viam &
 fingere fabulas, circa subtilis Doctoris mortem
 malitia. Remanet ergo triumphans relatio in-
 tegra veritate plena, quam felicissimus finis Do-
 ctoris Mariani, in primo capite, evulsam ex hi-
 storiciis antiquis Colonienfibus, ex epitaphys e-
 jusdem sepulchri, ex memorijs antiquitatum Co-
 lonienfium approbatam judicio recentiorum ma-
 jori declarat evidentiâ. In convincenda falsitate
 fabulæ Iovij, certamen intuli, causâ inquirendæ
 veritatis & ampliandi honoris Mariani Doctoris,
 quibus compertis, scholæ ejus palam prolato ini-
 què rodentium mendacio commisi prælium non
 ob alias rationes, sed propter veritatem solam
 quia in alijs partibus mors [i] improvisa aut vi-
 olenta à mundo ærumnosa dicta non est indici-
 um culpæ, nec diminuit famam, honorem, existi-
 mationem sanctitatis. Quis condemnabit filios
 S. Iob [k] qui instantibus repentinis ruinis uni-
 us domus uno tempore sepulti fuere & vitâ pri-
 vati sunt? Simeonem Scilitam occisum fuisse ful-
 mine? [l] cujus animam vidit S. Julianus Ab-
 bas ab Angelis potatam in paradysum. Sanctum
 Agoncum [m] à Leonibus discerptum? Sanctum
 Belinum [n] fuisse laceratum à canibus &
 tamen singulos pro sanctis habitos fuisse? Giro-
 nem Archiepiscopum Coloniensem [o] juxta
 narrata superius, fuisse sepultum vivum in qua-
 dam extasi, & suffocatum ab ambitioso suo Dia-
 cono? hunc tamen celebratum & habitum esse
 uti hominem Sanctissimum. B. Giordanum Ge-

neralem Ordinis Prædicatorum mortuum esse submerſum? [p] & tamen numerari eundem inter habitatores cali. Andræm Avelinum clerico-
corum Regularium Theatinorum appropinquan-
tem ſe altari, cauſâ celebrandæ miſſæ, fuiſſe obdu-
ctum apoplexiâ qua ratione fuiſſe mortuum ea-
dem die? & tamen ab Urbano VIII. (q) beatifi-
catum extiſſe. Et ne longiores moras exerce-
am in adducendis exemplis, concludo hoc ſucces-
ſu, qui cuilibet confuſionem parit. Narrat Hol-
cotus [r] de quodam ſancto, is applicationi ſtu-
diorum deditus, repentinâ obiit morte, & catalo-
go Sanctorum adſcriptus, dum autem aliquorum
ſuſpicionem ſiniſtrâq; infamiâ glorioſa ejus labo-
raret virtus, præ inaudito ejus mortis genere, re-
ſpicientes Sanctum monſtrantem digito, invene-
runt eundem indicare illum ſapientiæ verſum [s]
juſtus ſi morte præoccupatus fuerit, in refrigerio
erit. Nolo itaque damnare illa improviſæ mor-
tis genera, impoſita Scoto, quia non diminuunt
famam ejusdem, ſed potius apertæ fictiones intro-
ductæ ab æmulatione & invidia ſunt damnandæ.
Triumphet itaque veritas, & deprimatur menda-
rium, quod attentavit privare radijs, lumine ma-
jeſtuoſum ſapientiæ ſolum.

a Eſagrus lib: 3. cap: 29.

b Baronius ad annum 491. num 1.

c Cedrinus in compendio hiftoriar:

d Ioan: Gual: in chron pag: 1 281. Gaſpar
Bruſchius de epiſt: fol: 1281.

e Matthæus Perchius in Vita Scoti cap: 10: n. 37

f Idem in Vita Scoti cap: 26 num: eodem Der-
mic: Thad: in Nisel: fol: 70. Vadi: 1. 3. annal ad an:
138.

g Noſiſſima editio aucta & iſtruſtrata per Ia-
bella Haie Pariſijs anno 1639.

h Extas tom: 4. editionis Rudulphi & tom: 3.
dei della Haie.

i Deuteronomij cap: 34. num: 51.

k Egidius lib: 3. de Conceptuione qua. 6 ar: 40.

l Cavell in Apolog: cons: Bzovium cap: 1. Der.
mie in Niseli: fol: 730.

m Annu: Bandeli: Eymerie Spina & alij in suis
tractatibus Immacul: Concept.

n Sixti IV. dua Bulla graue nimis Alex: VI.
illius quise Pij V. & Grego: XIII.

o Iacob: Bergomensis scripsit supplementum an-
no 1486. prodijt Venetijs 1490. per Bernard:

p Ser: Pergul: anno 1493 vel 1501.

q Decr: Sixti IV. in favorem Conceptionis ema-
marunt an: 1477 usq; ad 1483. & ex dictis ipsarum.

r Vido in cap: 310.

s Ex Ferib: lib: 3. Apoli: num: 38.

t Pergul: Bergo: & loquim: itale nullum aucto-
rem allegando.

u Sabeli: lib: 3. exump: cap: 4. V. later lib: 21.
Anchropol: Gerebard: lib: 4. Chronog: sub an: 1391.

x Dermic: Thadi in Niseli: Franc: fol: 72.

y Decr: Concilii Basilien sub d. 11. m. 15. kal: 86. in
an: 1439. extas in armament: Seraph: in Reg: col: 4.

z Dermic: Thadi: extas in eod m Reg: armam:
col: 45. statum Concilii Provinc: Aragon: an: 14570
recipiens decre: Basil.

a Bergom: scripsit primam Apologiam nec q; ad
ad illum per duo fere secula quidquam ins istum
de morte Scoti scriptum est.

b Sixtus IV. Constit: cum praeuclsa 1426.

c Sixti: IV. Breve Libenter ad ea anno 1480.

d Sixti: IV. prima extraag: graue nimis anno
1482.

e Sixti: IV. secunda extraag: graue nimis an-
no 1482.

h 4

f Pre-

- f Prodiit sermo Pergut an: 1497. fol 1502.
 g Alex: VI. Bulla illius qui se anno 1502.
 h Vadini: 1. 7. annal. ad an: 1505. n. 7. & 13.
 i Julij 12. Bulla pastoralis officij anno 1505. ad
 pad Vad: 1. 8. ad anno 1506. num: 96.
 k Libro de officio iudicis Bernoni anno 1509. ad
 pad Hippolytum Marracium.
 l Eritas inter Cajati opus.
 m Dormiet in Nibel: cit.
 n Vide in regestri armamen.
 o Rumorem hunc in vulgum sparsum refert
 Genebar: per verb: ferunt. Qui tunc temporis
 scripsit.
 p Devo: Pauli V. erit in armament: ex 1804
 q Ex Dormi in Nibel: fol 72. tam integra fide
 referunt.
 r Constat ex ipis Bzovij annalibus.
 s Ostendit evidenter Mattham Perchi: lib: 12
 tot: & lib: 2. cap. 1. num 3. & sequ.
 t Dormiet: cit. dicens: hac de Bzovij intentione
 scribo, non solum ex affectu & opere, verum etiam
 & fide digna relatione eorum qui id scire potuerunt.
 u Alex: VII. Bulla sollicitudo omnium Ecclesiarum
 anno 1661.
 x Libel: cit. scriptum anno 1661.
 y Videatur iudicium Hugon. Cancell. in Apolog.
 contra Bzovium cap. 1.
 z Mich: Oyer: Orat: encomiast: fol. 31. Anonim.
 Jesuita in elogio Scotti impiet: anno 1662. ait: mar-
 tyr Concepta Virg appellandum, seu morosa Vita, seu
 mortu calumnias species.
 a Ex Vad. in Vita Scotti cap. 9. num. 400
 b Secundum epigramma funeru Scotti, in pre-
 pria dulcedine letum Genis atrox raptum.
 c Hac phrasi usus est Smetonius in Caligul. cap:
 7.

37
 v. ad significandam mortem duorum filiorum Calo-
 gula.

- d Sap. 4. num. 10.
- e Epitaphium Scoti, in seueru annu
- f Brizeg in Vita Scoti S. 21. num. 29.
- g Ferch. in Vita Scoti cap. 1. num. 38.
- h VVadin in Vita Scoti cap. 9. num. 40.
- i S. Augusti. epist. 112. & lib. 1. de cit. Dod
 cap. 11. ait mala mors putanda non est, quam bo-
 na Vita preceßit.
- k Job cap. 1. num. 29.
- l Præst. spiritui est.
- m Calus lib. 17. cap. 28. antiq. 1.
- n Auct. cit. supra
- o Io. Michael Pinus lib. de Gitijs hominum pag.
 5. inter beatos fol. 253.
- p Felix Cancellarius in velas.
- q Exiat Bulla Pontificis in bullario Cherbi tom.
 4. B. 42.
- r Holcos in sapien. cap. 4.
- s Sap. cap. 4.

C A P V T VII.

In quo describuntur translationes
 Corporis Doctoris subtilis.

DIximus in primo capite corpus Doctoris sub-
 tilis Joannis Duns Scoti fuisse sepultum in
 Ecclesia S. Francisci Coloniz in ingressu sacra-
 rij propè altare Regum, & tuisse positum supra
 tumulum quendam lapidem cum honorifico e-
 pitaphio. Hic itaque jacuit aliquot annis [a]
 quousque creverit ejus fama & intonuerit omni
 die clariùs ac clariùs ejusdem, nomen, conse-
 quente

quater fuit judicatum ossa ipsius digna celebriori tumulo. Elegerunt itaque superiores ob eam causam quendam locum clariorem id est medium chori quod est in loco plano Ecclesie prope altare majus, ubi collocata fuere in urna lapidea in quadrum extructa, quae erat connecta alio lapide latiori, cui iterum admovebatur ex marmore alter, illique fuit insculptum primum ejusdem epitaphium cum additamento aliorum quatuor versuum. in quibus describitur haec prima translatio. In duobus tabulis scripta fuerunt duo epigrammata circumscribentia ejusdem gloriam, pendebatque perpendiculariter superius de recto supra sepulchrum campana ad tymbolum resonantis tam ejusdem celebritatis. Haec prima fuit translatio [subtilis]. Doctoris ossium, primumque honori ipsius ac immortalis nomini erectum mausoleum.

Quando fuerit facta haec translatio, determinate noticia haberi non potest, licet bene notum eandem fuisse factam ante annum 1499. quippe eodem anno fuerunt impressi annales Colonienfes Milmani [b] & in illis fit ejusdem sepulchri mentio. Matthaeus Ferchius conjecturat [c] fuisse factum tempore Sixei IV. quando mysterium Immaculatae Conceptionis Mariae fuit illustratum decretis hujus Pontificis, post modum illo tempore decebat manifestare cum majori excellentia & collocare decentius istius illustis privilegij principalem defensorem & athletam, sed ego huic conjecturae non adhaereo, quia Milmanus dicit [d] Scotum fuisse sepultum in choro sub illa campana supra, de recto, allegando inscriptionem ejusdem sepulchri, unde illum non habere notitiam hujus

transy

translationis, nec etiam primæ sepulturæ, etsi translatio fuisset post decreta Sixti IV. quæ fuerunt edita circa annum 1480. videtur impossibile Milmanum viventem tunc Coloniz & inquirentem antiquitates ad describendos proprios annales [e] qui fuerunt impressi solum octodecim annis postea, non habuisse notitiam huius rei sic recentis. Propterea ego credo illam translationem primæ sepulturæ habuisse Trichemium [f] ex historia Colonienſi Gotfredi, unde alia & multa deduxit, & mihi ipsimet ſuadeo hanc translationem factam esse paucis annis post mortem subtilis Doctoris quia epigrammata sunt facta & conformia stylo antiquitatis. [g] & additamentum illorum quatuor versuum in primo ejusdem epitaphio, non solum stylo manifestum, verum etiam verbis ad intelligentiam explicatum, docet esse factum parvo tempore post ejus fata.

In hoc tumulo fuerunt ossa subtilis Doctoris [h] quousque augetur affectus & devotio Franciscanorum erga Doctorem subtilem Marianum. Agitabant superiores Colonienſes de quodam fabricando sepulchro, & sic anno 1509. aperto sepulchro, exhumarunt ejusdem ossa, & ea deposuerunt à parte post altaris majoris ubi quiescebant quatuor annis, nam tot ad erigendum & fabricandum illud monumentum prærequirebantur anni, quod etiam hodie appareat comptum nitido metallo, ac elaboratum excellenti artificio.

Finito itaque, anno 1513. fuerunt ossa deposita in eodem collocato sub terra ad caput novi tumuli. totum id constat ex scriptura antiqua, conservata in scrinio plumbeo, quæ
moder.

modernis temporibus in Archivio Conventus
Colonienſis ſervatur unde eandem tranſtulit, &
traduxit [i] de latino idiomate in ſermonem
vernaculum & communem.

Notum ſit omnibus & pateat Evidenter Univerſis,
& ſingulis tam præſentibus, quam futuris,
quod anno Domini Milieſimo quingentefimo ſecundo,
penultima menſis Auguſti, ſub Pontificatu ſan-
ctiſſi Patris & Domini Iulij divina Providentiâ Pa-
pa II. Archiepiſcopatu Colonienſi Philippi Dieber-
ſtein, atque Imperio Maximiliani Archiducis Au-
ſtria electi, Miniſteriatu Colonienſi Fratris VVeſſelli
Goſbrini: h de Monafterio ſacroſanctæ Theologia ſa-
culatû Magiſtri, penitentiariu Fratris Gerhardi
Pauli ſaculatis dicta Baccalaures formati, curſu-
ratu Fratris Cornelij de Dabentia, ſtudiij Magiſte-
rijo Fri de Ruigerij de Rattinge. Apertum eſt ſepul-
chrum Doctorem ſubtilis Fratris Ioannis Scotti ob ſin-
gularem affectionem Patrum & Fratrum. & in-
venta ſunt ejus oſſa integra & admodum red-
olentia, ſubrubicia & in juncturis alba adinſtar
lactis unctâ. Et ex tunc in altari ſummo re-
verſum poſita. Mox in hoc ſarcophago ex archa
eo ſatto, ut appareat & nunc, elemoſyna Gardi-
ani prædicti collectâ. Anno Verò Domini Mlle-
ſimo quingentefimo decimo tertio, ſexta decima
Menſis Auguſti, hæc omnia cuncta oſſa huc in ſarco-
phago poſita. atque recondita Pontificatu Domini
ſanctiſſimi Leonis Decimi, Archiepiſcopatu Dom-
Philippi Dieberſtein, Miniſteriatu R. P. F. Her-
manni Haſeilor ſacra Theologia Magiſtri, Cuſtodia-
tu cuſtodia Friſia R. P. F. Ioannis de Durſtent
Gardianatu R. P. F. Gerhardi Pauli ſupradicta
ſaculatis Magiſtri. Lectoratu F. Cornelij de Da-
bentia Baccalaurei formati, ſenioratu Fr. Iacobi
de

de Mondorp: studij Magisterio F. Willielmi de Sa-
 lingeni quo quidem anno Officiâ Regum ex mu-
 ltu populi Colonienfis, decollati sunt in foro
 faniburgi Magistri, videlicet Ioannes de Reiz, &
 Ioannes Oldendorp nobiscum in Capella S. Franci-
 sci sepultus, & reddituarius Civitatis Ioannes Ber-
 gum, alias Papeges plures & alij ex civibus tres,
 quorum anima in pace perpetua latentur.

Scriptum per me fratrem Liborium Rodolphi
 de Conventu Paderbornensi majoris studij, huius
 insignis Conventus decani. Anno Domini 1513.
 16. die mensis Augusti.

Sed scio ô lector, te expectare descriptionem
 sepulchri subtilis Doctoris extructi à Patribus,
 ubi ejusdem conservantur ossa hic eandem ego
 tibi (k) ex Mattheo Ferchio de verbo ad ver-
 bum enucleatam refero, qualiter illud suis scri-
 ptis annotavit, & delineavit. Facto progressu
 ab altari majori versus planitiem chori venit
 mihi obviam ultimus gradus ex lapide in quo
 impressis literis legitur: *obijt Ioannes Scotus S.
 Theologus Doctor subtilis nominatus anno 1308.*
 abest ab isto gradu in planitie chori, & in me-
 dio ejusdem latitudinis sepulchrum subtilis Do-
 ctoris mensurâ unius pedis geometrici: Elatum
 est à terra tribus gœometricis palmis. Est qua-
 dratum longius tamen ex una parte, & totum
 manet obductum pulcherrimâ laminâ ex ære
 artificiosè elaborata videtur ad pedes tumuli
 impressum illud eptaphium: *ante oculos saxum*
 quod brevi adducetur, in medio tumuli, zrea
 reperitur imago Scoti cum libro in manibus
 depicta artificiosissimè. Procumbunt ad ejus
 pedes, ex una & altera parte leones, quasi ob-
 custodiam tumuli, In extremitatibus occupant
 longi-

longitudinem utriusque lateris imagines sculptarum aliquorum Doctorum celebriorum nostrae Religionis, [qui non sunt omnes discipuli Scoti) Ad manum dextram est Gvilelmus Ocham, Hugo Castronoviensis, Franciscus Mayro, Richardus Mediovilensis, & Alexander de Ales. Ad sinistram Nicolaus de Lyra, Petrus Aureolus Rogerius Varro, Alexander Alexandrinensis & Guilelmus Varro. In parte superioris sepulchri ad caput Scoti, manent similiter insculpti tres Isum Pontifices [quos illo tempore procreavit S. Romanæ Ecclesiæ familia Minoritana] Alexander V. Nicolaus IV. & Sixtus IV. cum suis stemmatibus. In angulis capiunt latitudinem duo Cardinales S. Bonaventura, & Bertrandus unus Doctor Seraphicus, & alter famosus in suis operibus. Totum sepulchri opusculum est egregium elaboratum ab artifice præstantissimo opere. A principio sepulchri in pavimento chori reperitur lapis quadratus cum hac inscriptione: *hic aperitur sepulchrum Doctoris subtilis dicti Iohannis Duns.* Iste est ò benigne lector prospectus qui habetur ad sepulchrum nostri Doctoris subtilis Scoti: dispositio autem intus, & quomodo maneant ossa collocata ejusdem, in narratione translationis videbitur quæ sequitur, Cum jam esset majus elapsus tempus uno sæculo ab erectione hujus sepulchri, & collocatione [ut jam dictum est) reliquiarum Scoti anno Dni 1619. [1] die 13. Januarij Reverendissimus Fr. Magister Iacobus Bagnacaballensis Minister Generalis totius Ord. Minorum Conventualium, præsente Illustrissimo Domino Antonio Albergato Episcopo Vigiliense & Nuncio Apostolico in illis partibus Germaniæ.

Germania cum potestate Legati ad latus Reverendissimi Domini Ottonis Gereonis Episcopi Syrenensis Suffraganei Colonie Aesti Reverendi Pre. Fre Cosmo Morelio Hispano Ordinis S. Dominici, Inquisitore Coloniense, contra hæreticam pravitatem, & alius hominibus Clarissimis presentibus, fecit aperire sepulchrum & exhumare ossa subtilissimi Magistri. Amotus est lapis qui [ut superius narravimus] positus erat ad caput tumuli effusus duobus pedibus, superinventus alius iterum lapis quadratus, qui remotò & sepositò apparuerunt detracta carnis reliquie in interioribus urnæ trium palmorum sub eodem lapide. Erat Calvaria in vertice ossum majorum corporis, & aliorum quæ obdura. Ita erant terræ prima sepultura, quæ liquidem proximæ erat obnoxia cadavericæ corruptioni, adhuc à prima sua translatione erat Conservata cadavericæ corruptioni, in illa urna. Exhumata ossa ex illo deposito, reposita fuerant in sacrario & clausa sub clavi duplici. Inde statim extructus fuit sub terra ad caput sepulchri fornix quadratus seu concameratio, quæ divisa quasi cum artificio tabulæ duas efformabat xiculas. Erant preparatæ duæ arcæ, una lignea in qua non fuit similis & tanta exacta expressio, & in hac reposita fuit terra, cui commiscebantur hucusque ossa subtilissimi Doctoris, mittendo eadem in xiculam inferiorem, subtus, alia plumbea longa quatuor palmis, alta duobus, & alijs duobus lata, cui immittebatur ex quereu accommodè alia cum operimento vitreo, & in hac reverenter fuerunt deposita XV. ejusdem mensis ossa subtilissimi Doctoris

Oloris gratissimum spirantia odorem, & in ex-
plicabilem fragrantiam, respiciendo secundam
mediculam sublevantem sepulchrum, intrus hu-
jus arce fuit positum testimonium autenticum
modernæ translationis, quod translatum ex la-
tino idiomate in linguam communem [m] his
verbis.

In Nomine Sanctissimi & Individua Trinitatis
Amen, Anno post Antiquitatem Domini nostri
IESV Christi 1619. Pontificatus nostri Dni Papa
Pauli V. anno 14. Invidiosissimi Imperatoris Mathia
Primi Austriacae semper Augusti anno 7. serenissimi
Ferdinandi Ducis Bavariae Archiepiscopi & Electo-
ris Coloniensis, anno 8. indictionis secunda. Cum
prima die mensis Decembris in hanc Illustrissi-
mam civitatem Coloni paterno affectu, & zelo
ductus Reverendissimus in Christo p. F. Iacobus
Bagnacabal Ord. Min. Convent. Minister Genera-
lis ad Visitandum & reformandum ejusdem Ord.
Mini Convent. Disi. Francisci conventum venisset
cumque multa pia, salubria, & sancta in ad-
bus Visitationis instituisset, mandavis quoque ut
sepulchrū tr: Ioan Duns Scoti disi. Ord. Min. Convent.
Doctorem subtilis in medio Chori sub campana si-
tueret & ante lamina [qua ipsum Doctorem subtilis
effigie illustrata est] cooperiret. aperiretur ad
videndum ibi. & quomodo pā omni Generatio-
ne digna requiescerens. Die ergo 13. Mensis
Ianuarij praesentibus & asperitassibus illustris. ac
Reverendiss. DD. Antonio Aibergati Bononi: ep. sco-
po Vigiliarium, ac Nuncio Apostolico per tractum
Rhenanum cum potestate Legati à latere. Item
Reverendiss. DD. Othone Gereon Episcopo Cyrenen-
si. & Suffraganeo Coloni: eodemmet. Iano Revo-
candiss. Patre Iacobo Bagnacabal, Generali Ad.

modi Reverendi P. Ioanne Pelckinjo Provinciali
 Ministro, & Guardiano Colonia ac Visitatore Ge-
 nerali. Admodum R. P. Mattheo Veglensi Provin-
 ciali S. Bonaventura. Admodum quoque Re-
 verendi P. Ludovico de Castro Provinciali Leodien-
 si. RR. demum Patribus sacrosanctae Theol. g. a Docto-
 ribus Gerharδο Romero &c. supra dictum sepul-
 chrum apertum est per Gessillores sub eodem la-
 pidem jacentem ad caput sepulchris, cui inscrip-
 tum erat. Hic aperitur sepulchrum Ianni Duns
 Scoti Doctoris subtilis, effossa ergo aliquantulum
 terrâ, inventus est sarcophagus ex lapide albo co-
 opertus alto lapide. Et in eodem reperta sunt
 pleraque ossa supradicti Doctoris Galiz rubea. Sed
 quoniam hoc modo parum decenter condita &
 sericata putabantur, eò: quod ad caput ipsius se-
 pulchri in lapide impolito requiescerent; hinc
 praefatus Reverendissimus Pater Generalis praece-
 pit, ut evacuata ex sepulchro terrâ, opus conca-
 meratum, sub ipso lapide construeretur, ut supra
 memorata ossa honestius ac decentius pro tanti
 Doctoris dignitate collocari possent. Confecta est
 ergo arca plumbea, cui ossa arcula lignea inclusapic-
 sum imposita, ac postmodum in sepulchro concame-
 rato reverenter collocata. Sarcophagus quoque li-
 gnem parvatus est, in quo terra recubita est,
 quae in antedicto sarcophago lapideo ossibus inter-
 rixta jacebat: idemq; in sepulchro apud ossa
 collocatus assistente & spectante cum supradictis
 Patribus P. Iacobo Bagnacabal. Ministro Generali,
 admirabili cum affectu, zelo, ac pietate pro decore,
 ac illustratione: honore, ac gloria Doctoris subtilissi-
 mi, atque religionis seraphica. In quorum omni-
 um fidem ego Frater Gerhardus Romero Sacra The-
 ologia Doctor, Notarius ad hac à Reverendissimo
 F. P. Ge-

P. Generali specialiter deputatus, trasens hoc instrumentum (salvâ semper copiâ ulterioris dilatationis) confec; Vocatus ad illud iisdem testibus Admodum R. P. Vberto Iunckmann, Patre Provincia, & RR Patribus Patre Vginando Seomellio, & Patre Ioanne Molmanno Tremonienfi. Actum Colonia in Conventu nostro D. Francisci M. DC. XIX. die mensis ut supra.

Fr: Iacobus Bagnacaballensis Min: He Generalis. Ita est, Ego Fr: Gerhardus Romerus Sacrosancta Theologia humiliss: Doctor, tanquam Notarius, ut supra attestor.

Ego Fr: Ioannes Felix de Brinia Ord: Min: Con: S. Francisci secundus Secretarius, fidem facio & testor pradicta fuisse hac scripta à Patre Magistro Gerbarde Romero de mandato Reverendiss: in Christatibus testimonium. Dia 15. Ianuarij 1619. in Conventu S. Francisci.

Locus ✕ Sigilli

IN operculo arcæ plumbeæ (n) à parte intus fuit extensa charta membranæ & fuit operta quadam materia perlucida cui lingua latinâ fuit inscriptum sic.

Hic jacent ossa Fratris Ioannis Duni Scoti subtilis Doctoris pijsimi veneratoris ac defensoris Immaculate Conceptionis Mariæ Virginis qui suis exhumatus & in eo loco, separatâ terrâ, quâ replebatur, ejectâ, repositus, ad mandatum Reverendissimi Patris Fratru Iacobi Bagnacaballensis Ord: Min: Con: Ministri Generalis, anno Dñi 1619 15. Janu: A parte extra fuerunt scripta in eodem operculo hæc sequentia verba: Reverendissimum Pr: Frater Iacobus Bagnacaballensis

lenfis Artium & S. Theologia Doctor, nec non
 Univerſi Ordinũ Mini: Conventualium Miniſter
 Generaliũ anno 1619 dũ hunc conventum viſitat
 Fratris Ioannis Duns Scoti Doctoris ſubtili me-
 rito nominati, intemerata Conceptionis Virginis
 Maria piſſimi cultori & acerrimi propugnato-
 ri: oſſa, quæ terra immixta in diem illum uſ-
 que iacuerant, effoſſis humo, in loculum conca-
 meratum, ſtratũque ejuſdem Reverendiſſimi juſ-
 ſu conſtruũ, plumbeæ arcæ incluſa intulis.
 die 15. Ianuarij.

Finiri cum omni claritate narratione rerum
 clauditur arcæ plumbea [o] & ne aperiatur ma-
 net ſigillata in quatuor lateribus ſigillo Religio-
 nis Minorum Conventualium, quam ſequentes
 Reverendiſſimo Pr: Generali auctore iſtius egre-
 gix functionis, cum toto conventu & plurimis ho-
 minibus tam doctrina quàm nobilitate prædi-
 tis: convenientibus ad magnificandam famam
 ipſius, & ad videndas reliquias magni Doctoris,
 fuit lata à duobus Provincialibus Matthæo Ferchio,
 & Ludovico de Cattro à ſacrario ad ſepulchrum,
 & ſuper aſſerem in medio ſepulchri poſita eſt.
 Nec mirum, ſi deſentor Immaculatæ Conceptionis
 hoc tempore glorioſe exilivit, quoniam paulò
 ante ſcilicet anno 1617. 12. ſeptembris Paulus
 V. Sanctæ recordationis decretum edidit, quo
 ſententia Scoti eſt illuſtrata, oppoſita verò ne
 in publicis concionibus, lectionibus, concluſioni-
 bus, & alijs actibus aſſereretur eſt preſſa, modoq;
 plurimorum Doctorum laboribus ejuſdem vita,
 mores, doctrina, tũ apologijs, tũ hiſtorijs il-
 luſtrantur, Scoticum quoque placitum coruſcat;
 Fa Nam

Nam Sanctiss: Dominus noster Gregorius XV hoc anno 1622 die 24. Maij sanxit ne opposita sententia Divam Virginem peccato pollutam asserens, possit in sermonibus, aut scriptis etiam privatis affirmari; atque ut juxta Scotticæ devotionis nomenclaturam, omnes Ecclesiastici, seculares aut regulares in officijs, sacrificijs publicis, ac privatis sub Conceptionis intemeratæ titulo Deum Opt: Max: & Dei parentem Collaudent: quo & singulare ejus dogma, & ipse subtilis Doctor illustrantur.

a. *Prima translatio funeris Scoti ex Matth: Ferch. in Vita Scoti c. 8. n. 29. & ubi: in Vita Scoti c. 13. n. 53.*

b. *Milman chron. Colonien. sub an 1308.*

c. *Ferch cit: quem sequitur VVading.*

d. *Milman cit: & sepultus est apud Minoritas in choro sub campana prout declarat superscriptio ad ejus sepulchrum.*

e. *Chron. Colonienses. Milm: excusa sunt an 1499. ut testatur Ferch: cit: unde non multo post Decr: Sixt: IV. elaboratas esse, necesse est.*

f. *Trithem: in prasati chron: Hirsuagi ait: ex hist: Coloniensium Gotsfridi monachi S. Pantaleonis plura deprompsisse.*

g. *Videatur infra.*

h. *Secunda translatio funeris Scoti ex publico, & authentico instrumento mox transcribendo, ejus meminit And: eas Tedet in lib: de Vita & imaginibus virorum illustrium in Joanni Scoto:*

i. *Transcriptum chiographi autentici: hujus translatio ex Ferch cit: num 30.*

k. *Descriptio sepulchri Scoti ex Matth: Ferch: oculari teste, quem transcribunt VVading: & Brizegi 22. num 3.*

l. Ter-

l Tertia Scoti funeris translatio ex Ferch: cit:
num 33. qui ipsi interfuit, quem transcribunt Wa-
ding: & Britz: cit:

m Transcriptum chirographi publici. & au-
thentici hujus translationis ex Ferch: citi

n Prosequitur enarratio translati ex eodem
Ferch: citi n. 34.

o Reliquiarum Generat Scoti honorifica Collo-
catio ex eodem Ferch: citi

CAP V T VIII.

*In quo describitur examen signorum
mirabilium, quæ facta fuerant in
translatione ossium, Doctoris
subtilis.*

Mirabilia signa, quæ in reliquijs Fratris Ioan-
nis Duns Scoti elapsis duobus & tribus secu-
lis post fata ejus visa fuere toti mundo, sicut præ-
cedenti significavimus capite non permittunt pi-
etati ut sine ponderatione & earum reflexione
transmittantur, nec inlicitæ ut transcurantur sine
examine. Ducentis annis post obitum subtilis
Doctoris [a] cum fuerint ossa sine ulla pompa &
honore conservata in lapidea urna, obducta at-
que cooperta humo prioris sepulture, fuerunt
adinventa integra odorem spirantia, rubicunda,
& in juncturis alba, madida ad instar lactis cir-
cumfusa liquore, & postea plusquam trecentis
annis reperta multo intensius rubra: ut superius
inquitimus. Movit ad venerationem miraculum,
quod tempore fabricati sepulchri in quo colle-

canda erant cum majori decentia ossa subtilis Doctoris; venerat. Superiores enim prelati primum eadem posuere in altari majore, secundo in sacratio, illamque terram, qua obducta erant ossa cum summa reverentia & honore ibidem conseruarent, [b] presentibus duobus Episcopus cum maximo concursu nobilitatis & populi Colonien-sis eisdem assistentibus. Sed quis unquam crederet eadem signa, quae mouerunt homines magnae existimationis ad venerationem tam honorificam, excitasse etiam emulationem ad infamem calumniam? quis existimaret fuisse ibi Catholicum, a quo crimineretur hoc prodigium? & tamen in rei veritate inventus est. Non miror, si quidem vespa sumit venenum a flore, a quo apis accipit dulcedinem, & ex inde provenit, quia non accedit ad florem nisi ut eundem proprio pungat aculeo. Nicolaus Iansenius [c] ad obscurandam subtilis Doctoris gloriæ famam ausus est scribere illum rubrum colorem qui post tot secula apparuit in ossibus, fuisse signum mortis ejusdem violentæ, dat testimonium dicens: quendam medicum id narrasse (non specificando tamen ejusdem nomen) ex quo auctorizat calumniam: sed vide contrarium! Episcopus Dunensis [d] proponi curavit hanc propositionem principalioribus mundi medicinæ Doctoribus: *Virum a colore rubro accenso in ossibus unius defuncti conseruato plusquam trecentis annis post mortem ipsius, possit colligi via artis medicinalis, quo in genere mortis sua transierit vitam? Et specialiter si fuerit mortuus suffocatus, suffensus aut si alio genere mortis violenter fati cesserit?* Omnes eandem resolvere scriptis; Doctor Duarte Baes Catholici Monarchæ Hispaniarum [e] medicus, Paulus Emilius, For-sillus

rillus medicus aulae Regis Christianissimi Galliarum, Dionisius Guarrini Doctor medicinae Parisiis, Gaspar Prager medicus legalis & ordinarius Serenissimi Comitis Pressionensis, Gervasius Doctor medicinae Parisiensis, Magister Corbese chirurgus regalis, omnes conveniēte quantum attinet colorem ossium, nullo modo ratione naturali ab ipso posse deveniri ad genus mortis; & affirmari eundem esse indicium violentae mortis, imò multi asseruerunt hoc esse ineptum mendacium, somnium febricitantium, coniecturam extra rationem, quod convincitur evidentia ossium maxime suspensorum, & aliorum qui violentā decedunt morte, qualium color est uniformis, & illorum ossium quorum subiecta in omni quiete naturali denascuntur. Alij verò supradictorum medicorum, attribuunt illum colorem rubrum incensum causae supernaturali, & inter ipsos Doctor Duarte Vaez [f] quod si fuisset quaestio ossium alicujus hominis illustris pietate, non sine ratione attritui posset talis color miraculo, quia in vita S. Cathaldi Apostoli Tarentinorum (g) narratur per miraculum inventas fuisse ejus sacras reliquias rubras, aliquot seculis post felicem obitum. Itaque clarum est, quod si fuisset declaratum Doctori Duarte subiectum quaestionis esse Joannem Scotum magnum, & illustrem pietate, ut in hac historia visum est, judicaret absolute tale signum esse miraculo plenum, confirmat hoc arbitrium & judicium factum in universitate Arcillensi, ubi reperta fuere ossa venerabilis servi Dei Francisci de Tores cum simili colore, cujus visitantes in conventu S. Didaci Arcillensis (h) reliquias Apostolici judices specialiter depurati à sede Apostolica ad formandum processum plenarium rati-

one beatificationis & canonizationis, aperto sepulchro invenerunt ejusdem ossa ardentem rubra & sic uti Doctores medicinæ Collegij Arcillensis peritissimi, ceterique prudentes testimonio venerationis judicârunt illum colorem accensum (reflexi super alia opera sanctitatis, particulariter supra ardentem zelum, quo plenus hic fervidus concionator procuravit vitij refrigeratos, virtutibus accendere) valere pro signo evidenti & digno omni exceptione sanctitatis V. servi Dei. Igitur consideratis similiter exercitijs perfectionis (i) quibus subtilis Doctor toto vitæ suæ tempore incumbibat, ponderato ardentissimo fervore, quo semper defendebat Mariæ Matris Dei originalem innocentiam, viso ferventissimo zelo, quod accensus impugnavit hæresim Begardorum usque ad causandam sibi ipse mortem, ob fervorem ejusdem disputationis, contra hos, aut aduersarios originalis innocentie factæ, inventa ejusdem ossa ardentem rubra elapsis jam tribus seculis post obitum ipsius, esse signum evidens & firmum testimonium sanctitatis, quo ipsum voluit patefacere calum.

Et quid dicet æmulatio ad alia signa apparentia in ejus ossibus duobus elapsis seculis post felicem exitum? lactei liquoris ex ipsis profluentis? odoremq; spirantis? ignorat quid responsura est hoc miraculo, ego illud cognosco, evenisse ob majorem gloriam Mariani subtilis Doctoris. In Bulla canonizationis S Thomæ Aquinatis (k) inter signa, quibus omnipotentia Dei manifestavit & patetecit insignem sanctitatem hujus magistri, narrat Joannes XXI summus Pontifex fragrantem odorem sanctarum ejus reliquiarum his manifestando verbis: *istum fragrantia aliqua ex testimo-*

monij narrant sanctitatem sentire post spatium sex-
 ptem annorum, & alia post spatium quatuordecim,
 quando ob diversas causas carie ipsius intuebatur
 corpus. Certum est hunc odorem demonstrare sim-
 plicitatem suam carnem acceptam Deo, & resistere ju-
 arum orationum odoramenta ad percipiendam cla-
 rem ipsius illustrem virtutem famam. Igitur con-
 cedatur petenti facultas cum hoc testimonio irre-
 fragabili eminentis sanctimonie Angelici Docto-
 ris, comparare bonum odorem Mariano subtilissi-
 mo Doctori. Fragrantia reliquiarum S. Thomæ
 Aquinatis secundum judicium capitis Ecclesie, fu-
 it signum mirificum ejus puritatis, elevationis
 spiritus, claritatis fame, atque virtutum.
 Itaque cum fuerit Doctor sublimis Scotos sic purus
 carne, ut (l) nuncuparetur castimonie jubar,
 sic fervens oratione (m) ut existimaretur homo
 extaticus; ut illustris famam (n) ut toto orbe pro-
 clamaretur, sic virtute eminens (o), ut existima-
 retur unum hyperbole perfectionis, jam applica-
 rur ei præfatum testimonium maxime dum
 adest in ejus reliquijs tam intensa fragrantia. In
 reliquijs D. Thomæ sensu percepta fuit fragrantia
 solum quatuordecim annis post ejus obitum, attam-
 en sufficiens erat ad ejusdem canonizationem,
 ac venerationem, nec reperiebatur talis, qui tene-
 ret oppositum. At fragrantia subtilis Doctoris
 fuit sensu percepta, plurquam ducentis annis post
 ejus fata, nonne est sufficiens ad tuendam ejus
 bonitatem? (quamvis non ad æqualem cum Do-
 ctore Angelico sanctitatem) & cohibendum x-
 mulorum zelum? maneat saltem cineres intacti
 ejusdem sepulchri? est enim animosum ulci-
 sci injuriam non tamen temerarium. Prodigium
 illius candidi & fragrantis liquoris, qui ab ossibus
 rubicundus

rubicundis Mariani Doctoris stillabat per iuncturas (p) prout observavit Andreas Tevet (q) fuit notum & visum anno Domini 1509. tunc quando cum majori ardore controvertebatur, [r] mysterium Immaculatæ Conceptionis, imò prædicto tempore videtur divinâ dispositione Scotus è sepulchro egressus fuisse ad assistendum defensoribus mysterij, prosequendo inceptum pijsissimis insertum pectoribus, affigendo tenaciter & representando ossibus impressa adinstar strenui capitei mirifica militaria signa, candoris fragrantis in campo rubro. Adduco hic ad gloriam subtilis Doctoris, quod eruditus Felix Cantellorius [s] in tua praxi canonizationis Sanctorum inter signa sanctitatis ponit, nimirum stillare sicca & arida ossa liquorem odoriferum. Lac quod manabat ex iuncturis pulpis detractis ejusdem Doctoris candor fuisse traditur, eò: quòd in vita sua innocentissimi gerebat infantis speciem. Sed ut ex omni parte maneat convicta æmulatio, audiat opinio celeberrimi physici Hispani Antonij Ponce S Crucis [t] Prothomedici Generalis Hispaniarum, & aulae Regis Catholicæ Philippi III. & IV. in prima Cathedra Universitatis Vagliadolensis & Abbatis de Carruvias signorum mirabilium, quæ visa fiere in reliquijs Doctoris subtilis, in suo libro prælectionum Vallisoletanarum supra hipocratem sic dicitis;

Quando pervenimus ad punctum istud statim obviam venit V Scotus prodigium Philosophorum & Theologorum, celebri non tantum sanctitate sed etiam subtilitate scriptura, cujus memoria in benedictionibus est, quia post tot annorum decursu cum fueris ejus corpus sepultum absque

utili aliqua diligentia ad conservationem ejusdem, sed solum (sicut alia corpora sepeliuntur more communi) positum in visceribus terra, ubi omnia cadavera vulgari corruptione putrescere solent ; ad ultimum tamen fuerunt reperta ossa rubicunda uti rosa ejusdem magnum spirantia odorem, & in suū junicturū madefacta liquore lacteo & hoc inauditum miraculum visum post annos ducentos ejusdem mortu confirmatum multorum gravium authorum testimonijs fuit remissum non sine admiratione omnium, nostra Censura post judicium universitatis Hispaniarum, & nos consideratū bene omnibus circumstantijs affirmavimus & nostram dedimus sententiam autentica cum nostro Sigillo, illa signa reperta in ossibus Subtilissimi Doctorū Scoti, esse à causa Divina & supernaturali, id est à Deo qui voluit non solum illustrare animam tam celebris hominū : sed & ossa sancti tabernaculi & judicavimus (quod ad huc & nunc tenemus ut certum) eundem animam reddisse Deo, sublatum extasi, & fuisse sic accensum divini amoris incendio, ut & ipsa ejusdem ossa in Deo vivo latarentur, & se vestirent colore roseo unione aeterni splendoris.

Hucusque doctissimus Abbas. Hæc ergo est sententia medici non individui vagi, aut ficti, sed nominatissimi & celeberrimi per omnem Hispaniam non vocalis, sed cum examine maturo scripta in libro, non occulto : sed expposito, in mundi

lucem, qui frequenter legitur in cuiuscunque manibus. Ab hac depositione convicta invidiosa calumnia manet, & in sempiterni silentij carcere assumit terminum.

a Ex chirurgi autentico transcripto in precedenti Capitulo.

b Constat ex eodem Capitulo precedenti,

c Nicolaus Iansen. in Apolog: pro Bzovio.

d Hugo Magnesium in Apologia contra Iansenim prefixa Repertis Scoti editionis Colonienfis c. ult: pag: 64.

e Extant censures medicorum in Apolog: citi Magnesium pag: 76.

f Doctor Duarte Baez apud Hug: Magnes citi

g Refert etiam Baronius in notis ad martyrol Romi ad diem 9. Maij

h Ex testimonio autentico R. P. Fratris Gaspari dela Fuente, tunc Guardiani Complutensis apud Brizeg: in Giga Scoti S. 22. n. 21.

i De his latè supra to 1. lib: 5. 3.

k Bulla Canonisationis S. Thomæ Aquin: in Bullar. Cherubini qua est undecima Ioann: XXII.

l De quo supra lib: 2. c. 7.

m libro 2. c. 4.

n Aut Andrea in calce Commentar. in 12. lib: metaphisica.

o Epitaph: Scoti ibi. Nulli virtute secundus.

p Supra lib: 2. c. 5.

q Andr: Teget de Gitis & Imaginibus Virorum illustrium in 10: Scoto.

r Surium in chron. anno 1509. chroni Citizenso ad eundem annum Trich: in chron Spanhem.

s Felix Cancellarius in praxi de Canoniz. Sanctorum c. 14. num 20.

t Anton: Ponce de Santa Cruce lib: Prælectionum Galis. in lib: Hippocrati Coi de morbo sacro cæcus

CAPVT IX.

In quo describuntur epitaphia adornantia, sepulturam Doctōris subtilis.

Cū fuerint epitaphia scripturæ publicæ anti-
quitatis de finalibus eventibus vitæ testimonia
immutabilia, de particularibus ejusdem morbis
& finaliter posthumæ famæ, non est prætermi-
tenda memoria illorum in hoc opere, ob ma-
jorem approbationem authenticam innocentie sub-
tilis Doctōris. Itaque in lapide (a) ob honorem
ejusdem posito supra primam sepulturam in in-
gressu sacrarij prope ad altare Regum immediatè
fuit incisum versu leonino epitaphium, cujus co-
pia translata à lapide, ob memoriam novi sepul-
chri statim post obitum subtilis Scoti, servata est
cum relatione in libro antiquo manuscripto po-
sito in Bibliotheca Conventūs S. Francisci Coloniz.

Primum Scoti epitaphium.

Claviditur hic rivus, fons Ecclesia, via, rivus.

Doctōr justitia, studij flos, arca sophia.

Ingeneris candens, scriptura abdita pandens.

In teneris annis fuit, ergo momento Ioannus.

Hum. Dem ornatum, fac celsitus esse beatum

Pro patre translato modulemur pectore grato.

Dux fuit hic Cleri claustris lux, & rubaveri.

In prima translatione facta ejusdem Doctōris
ossium & cinerum [b] paucis annis post felicem
obitum ad medium chorum, in lapide regente

■■■■■

urnam, in qua fuerunt deposita, incisum erat dictum primum epitaphium, additis adhuc quatuor alijs versibus ob notitiam hujus translationis, & sunt hi sequentes.

Additio ad primum Scoti epitaphium.

*Hic lector Scotus subtilis, sit bene notus,
Doctus humi stratus. hac subque Nota tumulatus;
Pro quo orate, Christi veniam flagitate,
Dicentesque pie, tu summe Deus, miserere.*

A capite sepulture [c] pendebant duæ tabule, cum totidem epigrammatibus, inculti licet & inordinati styli, tamen æstimabilis, ob venerandam antiquitatem, representatam, & propter clares expressas notitias, ut dicunt Villorus [d] ac Rodolphus: succedente autem antiquitate consumente tabulas, ne ablati illis auferatur notitia, fuerunt translata ad aliam tabulam, quæ hucusque conservatur in Bibliotheca Conventus Coloniensis, quorum sequitur series.

Primum epigramma.

*Parisiis plera, mastu incede lacernis,
Hic perit in toto, quod volat, orbe, decus.
O sorbona cui humiles compono Cathedras,
Cultus ab ingenijs fons sacer artu abest.
Straminu in vico placidi certaminu ordo
Cessitat, bou belli definit esse caput.
Pondere supromi validos componite latus
Doctiloqui, pulset tristia corda pavor.
Hunc, posito vultu lato, desistere rogati,
Discipulu labor hic omnibus unus erit!
Secundum epigramma.*

Doctus

75

Doct̃or subtilū solvens sua lustra Ioannē
Scotus, in obiectū ultima verba dedit.
Huic humilū casto Francisci cordula renēs
Strinxit, erat sapiens, presbyter officio.
Fervebat studio, nulli virtute secundus,
Quod didicis totum, mox alios docuit.
Concepta est Virgo primi sine labe parentis
Hic tulit: hic haereti praelia dira dedit.
Inde genus meriti tantum sibi Papa refundens
Doctū subtilū dicitur, inde dedit.
Quatuor inscriptū, quae sunt Divina, probavit:
Hinc reliquū vates lumine plus vigit.
Q̃in & sancta mihi, quae digna problemata liquit,
Ingenijs nostris fertiliora valent.
Artibus egit opem tutā, nunc ille modernos
Prosequitur pandens, quae via sit veterum.
Tempora post Christi propria dulcedine letum
Venit atrox, raptim carcera composito.
Dogmata, qui quondam rotulis non infimus orbi,
Exiguū cunctū nunc silet exanimū.
Qui ratione statit non victus semper Achilles,
Cano sordidior vincitur ille fimo.
Horrida iam sarcos trahitur sub lite voranda
Hunc subeant vermes, proci! nova praeda venit.
Ante gradus medios, Nola nunc ubi pendet ab alto
Hic chorū in terris ossa tenet tumulo.
Turba futura canet bona, quae congeſſit in unum,
Singula quae docuit, scripta relictā manens.
Flebit qui busti praesens epigramma tueri,
Hanc animam societ, posce Deum superū.

Anno postmodum 1509. fabricatum fuit illud celebre sepulchrum xreum supra descriptum & in ejusdem lamina [e] ad pedes tumuli fuit incisum sequens epitaphium cum majori claritate & conformatate styli moderni.

Ante oculos saxum Doctorem deprimis ingens,

Cujus ad interitum sacra mirorva gemis.

Siste gradum, lector, fulvo dabis oscula saxo

Corpus Ioanni hac tenet vna Scoti.

Anno Millesimo ter CCC. cūque adderet octo,

Postremum clausit leto agitante diem

Ultimatē tandem [f] in honorifica translatione reliquiarum Doctoris subtilis Scoti facta anno 169 Reverendissimus Pater Jacobus Bagnabalsensis Minister Generalis Minorum Conventuum dedicavit Doctori subtili istud pulchrum distichon

Scotus, ut ingenio volitat sub aethera vivens,

Sic moriens totus caetera regna petit.

Hæc sunt epitaphia illustrantia sepulchrum nostri Doctoris subtilis Scoti; unde prodijt fama, quam reliquit in morte sua, pūllimæ vitæ ac eminentis virtutis decor, leveræ obervantiz regula, admirabilis scientiz jubar, zeli Catholici fervor, suarum disputationem atque triumphorum corona. Ego tamen hoc caput volo concludere illo, quod ad ejus laudem scripsit Thomas Dempsterus Legista & famosus literis in Universitate Bononiensi, epitaphio:

Scotia habet cunas, famam orbis, funera Rhenus,

Celum animam, hic magni spirat Imago Viri.

a Ex codice antiq: manuscripto existente in Bibliot.

blot: Francisc: Colonienſi inter litt: G. & H. in 3.
plateo ex quo epitaph: transcriptus Ferch: cit: prius
tamen tranſcripſerat Henric: Villos: in ſuis Atha-
nis Franciſc: & Petrus Rodulphus 3. p. hiſtori: ſe-
raph: in lo: & ita & ex hiſ ſcriptor Vir: Sc:ti.

b Ex eodem codice anti: manuſcripto apud
Ferch: cit: num: 29. Rodulphus & alij.

c Ex auctore cit.

d Henricus Villos & Petrus Rodulphus cit:
tranſcripſerunt epigrammata ex primis tabulis
Matth: Ferchij ex tabula nunc exiſtente in Bibliot:
Franciſc: Colon: ut ipſe d: it loc: cit: num: 32.

e Tranſcripſit præſens epitaph: ex ipſa lamina
ſepulchri Scoti Ferch: cit.

f Ferch: lib: 1. Apolog: num: 28.

CAPVT X.

*In quo deſcribitur fama ſanctitatis
& miraculorum ſubtilis Doctōris
Scoti in vita & poſt mortem.*

QVamvis ſemper orbi Chriſtiano B. M. Virgo
ſuccurat, præcipue tamen dum ſine peccatū
labe concepta commendatur, defenditur, ſeſe be-
neficiū devinctam conſpicit: & quaſi benefi-
cium non modicum mutuata, protinus de remun-
eratione pertractat. Habemus namque in hoc
debitricem Mariam; ideo, obſtat mater ſic
honorificata, occurrit, celeri ſubvenit greſſu.
Scire ſatis inquit Seneca; lib: 4. de benefc: in
in ſino. Qui feſtinat reddere, non animum habes
grati hominis, ſed debitoris. Immunitatem Virgi-
nis Mariæ, ex corde celebrantibus, defendentibus,
G propu-

propugnantibus, ne dum gratam, sed debitricem & remuneratricem se exhibet eadem sacratissima mater. Joannes Dunfius Scotus Doctor subtilis, cultor, fautor, Immaculatæ Virginis Mariæ, ac acerrimus propugnator, extunc benedictione gratiosissima celebratur: ex quo originale ejus innocentiam statui promovere, dum enim ad disputationis locum processerit, & coram obvia Beatz Virginis statua marmorea breviter oraverit, *digressus me laudare te, Virgo Sacra*, ejusque opem exposcitur; simulacrum inclinato capite significavit supernum ei non defuturum auxilium. Communis ita fere populi Parisiensis traditio, ipsaque rem confirmat usque in hodiernum diem capitis inclinatione, [a] eoque miraculo Doctori subtili in vim gratitudinis, & remunerationis pollicita est victoriam, consequenter victor evasit. Unum in cunctis sufficiat proponere exemplum in victoria relata à subtili Doctore apud Parisiensem Academiam [b] *Cum in Universitate Parisiensi Inimica salutem Virginis præsecutionemque Maria decussisset, & cum ab ipsa salute vocatus, ut coram sapientissimis Doctoribus sua sententia rationem redderet, ducens argumenta sibi objecta omnia memorabilia tenuit, & singulis tam in Verborum & sententiarum ubertate satisfecit, ut omnes ad suam sententiam facile traheretur, & Victor ab omnibus proclamaretur, exinde Victoris nomen retulit. Hinc postea Academia Parisiensis decrevit, ne opposita sententia legeretur publice in scholis, ac ullus gradum vel lauream Doctoris obtineret, nisi prius iurejurando promississet, acerrimè à se ipsam opinionem de Immaculata Deipara Conceptione fore defendendam.* Huc usque doctissimus Joannes Antonius de Valazques. [c] sed perge, quòd si ab illa die, & victoria exortum est in universitatibus nomen vi-

ctoria

ctoris, vel mos in Academijs victoriandi Doctores invaluit: omnis victoria scholasticorum erit virtualis protestatio, pro Immaculatæ Conceptionis gratia, vel præservationis gloria, atque in clamore illo tacite jurant in verba magistri piam opinionem suam eodem defendendam, & amplectendam. Sed ne à victoria diverramur, qualiter victor Scotus in congressu literario evasit, an arguentis, an sustentatis munus exercens? ducentis argumentis sibi obiectis singulis uberissime satisfaciens, non nisi clypeum levavit, neutiquam romptam deduxit, quasi hoc facto seraphicæ religionis institutum confirmaret, seu edoceret, quod nullatenus in defensione Mariæ immunis à labe Adæ, aliquem offendere satagebat, ut patet ex attestatione authoritatis. *Haud mirum fuerit, si ingenium Doctoris subtilis appellati, modestia & charitate præditum, altissimos sensus eruere poterit ad veritatem indagandam. Nunquam enim suam sententiam profert in aliorum injurias, sed depressionem: qui si quorum aut errores convellit aut opiniones excutit, t. m. id modeste, & adeo pervicaciter suppressi nomine facit, ut Christiano peccari basissæ & homino sapientiam (certè integram mentem) commiseri possit.* Si credere fas est, Antonio Possevi-
no pio & solerti Soc: Jesu doctissimo Theologo & chronologo Patri. [d] Nova pro Virgine bella per Doctorem subtilem videmus suscepta, in quibus non telis & romphæis, sed calamis, non armis, & pugnis: sed scriptis, & rationibus: non martialibus machinis, sed doctis voluminibus deceratur. Unde quot scripta pro Virginis gloria Doctoris subtilis edita sunt in lucem, quot prælia sine ferro in Academijs, cathedris, atque exedris absoluta, tot pro illius immunitate, egregios Ec-

clefiz milites, sub Marianis vexillis diceret dimicasse.

Pater Ildephonsus Briceno *sermo 1. in 1. libr: sententiarum*: seu prolusione 12. ad controversias Theologicas immediatè ante num: 44 disputat. Cur scholæ Franciscanorum præfectus sit Scotus omissis Alensi & Bonaventurâ? [e] qui ad meliorem vitam transiit tunc ordinem gubernante Reverendo Patre Fratre Gundislao de Vallebona seu Balbona sanctitate & zelo observantiz non inferiori. Cum autem dictus Minister Generalis acerrimus fuerit Marianæ Conceptionis propugnator, sui que ministeriatus tempore ultimam horam clausisset Scotus, posthumam sanctitatis famam relinquens præclarissimam; advertendo nullum esse inter sodalitis seraphici primarios magistros, qui pro viribus hoc mysterium non defenderet, non procaci pertinacia, sed innixus fundamentis, quibus solidata mansit sententia à subtili præceptore, mortuo tanto antesignano duce, ne usquam virilissimus deficeret clypeus, de comuni religionis consensu in universis fortalitium erexit pro uno defuncto, ut in cunctis, & in uno quoque viveret, qui celeberrimam restauravit sententiam. Ex quo sequitur paucis annis à morte Scoti eum electum scholæ Franciscanæ præfectum, ideo omissa Alensi & Bonaventuræ scholâ, tota Franciscana Religio Seraphica elegit Scotum in Doctorem Ducem, & Corypheum scholæ suæ, quia iste Conceptionem Immaculatam fundavit, & viriliter pro ejus integritate ac indemnitate pugnavit. Unde ad augendam ejus posthumam sanctitatis, honestatis, decoris, honoris, & doctrinæ famam, in disputationibus publicis observatus Romæ (si fides datur doctissimo Pignatellio)

telio (f) hic præcedentiæ ordo: si inter invitatos ad arguendum aliquis sit prælatus, hic ratione dignitatis est primus argumentator, secundus regularis Thomista, tertius regularis Scotista, vel alterius religionis aut secularis. Si verò prælatus nullus arguat, servantur privilegia concessa à summis Pontificibus præsertim Thomistis & Scotistis repræsentantibus propriam scholam. Unde primus arguens est regularis Thomista, secundus regularis Scotista, tertius ad libitum, nisi fortè, tam prælatus, quàm Thomista & Scotista velit resumere tertium argumentum, quod reputatur specialis honor. Doctores autem seculares etiam actu legentes cum non repræsentent propriam scholam cedere debent Thomistis & Scotistis. Sed, (ut verum fatear) parum fuisset Scoto, quodd triumphales de suis æmulis per sublime ac subtile ingenij sui acumen obtinuisset palmas, & victor evasisset; nisi etiam omnium virtutum; famæ, sanctitatis, pietatis in vita, Coryphæum egisset. Parum est Doctori subtili sibi obiecta, memoriæ retinere ducenta argumenta, & eis singulis tanta verborum & sententiarum ubertate, facundia satisfacere, arduosq; difficultatis solvere nodos nisi etiam in vim gratitudinis centuplum devotionis ab opulentissima remuneratrice piissima Maria Immaculatè concepta acciperet fructum, juxta illud effatum. *Qui Maria conceptionem jublando celebrant ejus salubri oratione fructum centuplum sua devotionis accipiant.* Siquidem Maria ultra acceptum obsequij centuplum reddere solet. *Qui elucidant me, vitam æternam habebunt* Qua de causa sicut quemlibet assidue per Sanctas meditationes, lectiones, orationes, maxime horas nocturnas, diurnasve tum oblationem sacrificiorum

Deo conjunctum assererem, sic subilem Doctorem, qui hunc studio se devotum indicat *in s. d. 2. q. 1.* Florere licet in animo & corpore. Quasi plurimæ imo universæ virtutes, tametsi (sic in omnibus ferè optimis ac præstantissimis proceribus, sic & in eo) quædam venustius promeruerint. Fidei catholicæ & Apost. Rom: Ioannes Scotus, tanquam columnæ & firmamento veritatis immobiliter innixus permansit si legas ejus *q. 2. Prelogi s. de 7. & 4. d. 6 q. 1. s. ad questionem* & sexcentos ejus doctrinæ locos, Ideo admirandum in modum satagebat mysteria divinitus tradita meditari, vestigare, tuere, illustrare, ac roborare: quibus ad bilem motus Io. Bilius apostata schismatis Anglicani sequax, plurimam Doctorem subtilem evomuit maledicta. [2]. Magna lux Scoticæ fidei, quæ non modo Christi fideles illustrat, sed & perfidas hæreticorum novæ veritatis inimicas, æternum eliminat & absterret. Sed quid unum hæreticum commemoro? omnes Angliæ hæretici in cunctos scholasticos, ut in unum Scotum, in unum, ut in omnes dehaerati sunt ut supra diximus. Ignita charitate flagrasse Joannem Duns: Antonius Postevinus pius & solers supra adnotavit. Ex hac charitate illa devotio fuit, quam Guilelmus Vorilon strenuus scholasticæ Theologiæ miles *in 1. dist. ultima* in gratiarum actione de Scoto proficitur, quæ longè clarius innotebit ex libro Doctoris subtilis de primo principio, in quo ad Deum veri ac boni fontem invocationibus jaculatorijs anhælantem, amorisq; æstuantem flammâ cujusvis perspicax animus experietur. Rarum ideoque eorum narrat plures Doctores, inestimabilis amoris IESU Sacramentum: nempe nocte Salvatorem.

nostrum in specie parvuli Iohannis Dunsij aspexi, oculis, amplexibusque oblatum esse, sicut se Deiparæ obtulit arrectandum. [h] Hinc Christianis virtutibus, quasi stellis rutilantibus, addidit, sacrum votorum observantiam, quibus se, suamque animam, corpus, opes: nimum obedientiam, castitatem, paupertatem perpetim obtrinxit; In his plurima facere, paucissima loqui debuit: Ea quippe humilitas est, omnes acquirere, nullas in se virtutes agnoscere. Mirandum est, quam parca de se modestissimus vir scripserit, sed quas ille tenuit innocentiam, ac probitatis laudes, nos ab hoc humili silentio deprehendemus, ut olim Pythagoras ex Aulo Gellio lib. 1, noct. atticæ à pede non à capite corporis Herculei proceritatem indagavit: ita sacer sponsus animæ dilectæ non à capite, sed à pedibus mirabilibus mirabilem totius corporis pulchritudinem conclusit: ac decorem: siquidem inchoat dictione admirativa laudes. *Quam pulchri sunt gressus tui!* A summa humilitate feliciter exundat obedientia. Insigne illud specimen ab Adinodum R. P. Magistro Iosepho de Terzijs Bergomen. Viro integerrimo [quo Doctore Logicæ tyrocinium feci] tanquam à maioribus traditum accepi, quod fere *in s. sententia d. 9. q. 2. Gualmus Vornon* edidit. Regens in Parisiorum scholis lectionem Ioannes noster absolverat, cum ejus datae sunt literæ à Reverendissimo Patre Generali mandantes, ut Lurentiam proficisceretur Coloniam, ex Regente lector, continuò iter arripuit, & à discipulis comitibus interrogatus, quonam pergeret? curvè prius fratres in Conventum salutatum non iret? Dignam respondit Doctore subtili sententiam Pater Generalis Coloniam ire jubet, non

in Conventum ad salutandos fratres ; Imitatus
ea in re B. Ægidium Patriarchæ pauperum Fran-
ciscei locium tertium.

Pauperratis præterea insignis cultor fuisse scri-
bitur; habitu vili, nudis pedibus incessisse, ut pau-
perem Christum pauper sequatur: [c] unde Ioan-
nes Major loquens de Alexandro Alenſe, Scoto.
& Richardo à Media villa sic ait: *Constat quòd in-
iunere, ubi non habebant canobis amore Dei, Si-
elium, hospitium, & transitum per oceanum à Bri-
tannia in Gallias, & è contrâ petebant, in grande
meritum sibi, & aliorum adificationem: Quod Vi-
ri summo Pontificatu digni, digito demonstrati ob
eminentes suas virtutes, sic eleemosynas non Veriti
sunt petere.* Castitas quasi proprius thesaurus ce-
latur, neque enim in actu externo, sed in actûs
negatione consistit exlibatus: Quamobrem acta
Scoti de candidissima hac virtute referri non
possunt, tametsi castissimus appareat ex ijs quæ
scripsit, in 4. d. 37. 8. & de 42. q. 1. N. Igi-
tur ad summû præclarus fuit innocentia probita-
te singularis. Innocentia malum propellere, pro-
bitate armatus bonum asserere studuit, quibus
perfectæ justitiæ summa concluditur, cælesti Po-
eta concinente.

Psalm 33. Diserte à malo & fac bonum.

Innocens Scotus firmissimè sibi persvaserat in
4. disti 5. q. 1. & 2 non creaturam offendi,
sed creatorem offendere præ omnibus evitandum
fore quapropter ad culpæ horrorem terribissimum
profligandum omninò nihil oprandum, esse quàm
pznas sempiternas gehennæ. Præstantissimum do-
gma charitatis excellentissimæ est velle potius non
esse, quàm offenso Deo superesse. Hac virtute
Dunlius potuit, non modo annum, sed an-
nos

nos multos, Dēi gratiā juvante mortalem culpam prævertere, quod *in 3. dist: 13. quest: 2. cap: 91. col: 1.* in Scoto non inſcitè Petrus Tatarus observavit: ut minus mirum ſit, eum homines ad mortem pro veritate, & virtute generoſè oppetendam cohortatum eſſe, qui pro iſſdem ſervandis non mortali dumtaxat corpore, verum etiam animā immortali (ſi poſſibile foret) mori, imò etiam in nihilum reſolvi, paratus eſſet. Cæterum de Scoti virtute diſperſa dicta in unum quali ſertum coruſcantibus gemmis contextum collegit Matth: doctiſſimus noſter Ferchius, dum Apologiæ librum 2. num: 43. ſcriberet, quæ in hunc librum transferre mihi placuit. Laudat *Antonius Poſſeſſus* in Scoto eximiam modeſtiam, charitatem, animi integritatem. *Gulielmus Byſengrenius* fidei Catholice profeſſionem, exercitationemq; in divina lege. *Abbas Trithemius* ſtudioſam celeſtium ſcripturarum eruditionem. *Petrus Tatarus* contemptum vitæ. *Chroſcum Franciſcanum*; paupertatis opulentiam. *Gulielmus Vorſion*: obedientiæ magnam propenſionem, *Piſanus* educationem in divino cultu & religioſis ſanctiõibus: *Epigrammaticus* penes *Toſſinianum*, cælibatûs puritatem, denique *Gonſalvus* ſcripſit Joannem Scotum virâ laudabilem; *Philippus à Soſſa* morte venerabilem; *Antonius Andraas* memoria benedictum. Omnes agnoſcunt ejus in Deiparam pietatem, in Chriſtum & hunc crucifixum, affectum, quem fatetur *in 1. diſt: 16. q. 1.* Ex legitimo thoro natum *Vide in 4. d. 25. q. 2.* Item integra valetudine uſum, præſertim ab Epilepſia liberum, quam cum improperet Mahometo *in 1. diſt: 45. q. 2. B.* non eſt veriſimile ipſum fuiſſe perpeſſum, ut errantes quidam cenſent. Primum quidem

quidem Catholicus & Apostolicus fide fuit, mox religiosus & Franciscanus evasit: nam Franciscus Gonzaga Generalis Minorum Observantium *in lib: de orig: seraph relig: in Scotiam pag: 848.* Franciscanam Religionem ait in Scotiam penetrasse anno salutis 1224. atque ad annum 1400. quatuordecim conventus habuisse: anno demum 1447. Jacobo 1. Rege Franciscanos observantes primum conventum Edimburgi in regia Scotia obtinuisse. Quo fit, Joannem Duns, qui circa 1300. vitam traduxerit, ex Minori Conv: familia prodijisse. Ita Matth: Ferch: *cap: 7. in Vita Scotti. 5. pag: 9.* demum sacer & sacerdos; sicut auctor tabellæ de Scoti sepulchro pendentis cecinit.

*Huius familiæ casto Francisci cordula tenes
serinxit, erat sapiens, presbyter officio*

Actis ergo virtutum gloriose perfundens Doctor subtilis pie vivens, pietatis præclarissimum Reverendissimi Patris Generalis à Beato Francisco in Minorum religione XV. promeritus & testimonium, in epistola ad Guardianum Parisiensem, quam legit Petrus Rodolph. Tossian: Episcopi Senogallin:, cujus nunc fragmentum appono. *Dislectum in Christo Patrem Joannem Scotum, de cuius Vita laudabili sciens a excellenti, ingenioq; subtilissimo, atq; que conditionibus suis per te n experientia longa, variisq; fama, quæ ubiq; divulgata est informatus sum. Quam cepit vitam eandem profecutus est ad meram usque (sic pie censeo) donec perseveranti fideliter redderet Christus coronam vitæ. Fama sanctitatis, quam subtilissimus Pater Frater Joannes Duns Scotus post fata reliquit, non solum colligitur ab epitaphijs [i] ejusdem sepulchri superius relatis: à scriptoribus coætaneis uti Bartholomæus de Risis [k] in libro conformitatum eundem con-*
numerat

numerat inter homines Provinciæ Colonienſis, in ſpe & opinio e ſanctitatis decedentes. Antonius Andreas [i] affirmat ejus ſamam & memoriam eſſe in benedictione: Dermitius Scotus Hibernicus. [m] appellat exemplum perfectæ religionis, & commemorat honores, quos habuit in ſua morte: ſed deducitur adhuc ex omnibus antiquis annalibus ſeraphicæ religionis, pertractantibus ejus vitam & mortem, conſervatis cum ſumma veneratione Coloniz, ubi honorificè fuit ſepulcrum ejusdem corpus juxta ſcripta in actis. Sic Marianus Florentinus [n] Episcopus Portuenſis, Marcus Uliſiponenſis, [o] & Philippus Soſa [p] in Franciſcanis annalibus referunt.

Quam bene ſuit fundata in ordine Minorum opinio ſanctitatis Scoti illo primo ſeculo, immediate poſt felicem ejus obitum, probatur quodam immutabili & irrefragabili antiquitatis teſtimonio adducto à Matthæo Soſa, [q] in vita ſubtilis Doctoris, impreſſa ab initio primi tomi ſupra ſuorum librorum ſententiarum anno Domini 1629. cujus verba adduco pro teſtimonio ſic dicentis: *argumentum ſanctitatis Scoti clarum alijs eſt pides: una tabula, ubi ejus imago depingebatur cum titulo ſanctitatis, in choro noſtri conventus S. Francis exſtructo ante trecentos annos, cujus antiquiſſima permanebat ſedes de ſupra admiſtar corone ornata, imaginibus omnium ſanctorum & beatorum Ordinis uſque ad illud ſeculum & aſam ſola florentium, ac miracula in Eccleſia Dei, in ſingulis autem harum ſedium fuerat ſanctus quidam, aut beatus depictus, cum inſcriptione proprii nominis, in quarum una fuit imago Scoti cum ſimili titulo antiquorum characterum: Beatus Scotus. Et hanc imaginem ego Frater Matthæus Soſa*
juro

juro per Sanctissimum signum Sanctæ Crucis & pro-
 fector verbis sacerdotalibus me ipsam videri proprijs
 oculis, & legisse in illa multisies dictum titulum
 non solum in choro quando conferabatur à prima
 sui antiquitate, sed etiam postquam à reuocatione
 sui huc primum est translatus, in cella sui sapien-
 tissimi Magistri Francisci de Herrera purè scribentis
 supra Scotum. Quantæ auctoritatis sunt scriptu-
 ræ antiquæ hoc probat textus in capite cum cau-
 sam, de probationibus, loquendo de scriptura in co-
 lumna aut lapide capite sano 19. q. 2. ubi Sossa citat
 alios testes & cap: cum causam verbo: per libros
 antiquos, & adhuc docent Iansenius, Decius om-
 nesque alij Doctores in lib 11 si certum putatur,
 Itaque si illo tempore antiqui venerantur Sco-
 tum uti beatum ipsumque connumerabant inter
 Sanctos Ordines cum titulo beati, quam ergo ob
 causam inuidiosi hujus seculi se resolvunt ad in-
 famandum Scotum, pro beato ab antiquo existi-
 matum & proclamatum. Hucusque Matthæus
 Sossa locutus est ad augendam fidem majorem sui
 magistri. Si tamen non sufficeret ad exornandum
 ejusdem gloriæ statum una solum imago, addu-
 cuntur aliz ex partibus vicinioribus Florentiæ &
 in Conventu Minorum de Observantia, ac etiam
 in Conventu Minorum Conventualium, ubi est
 Sanctum inquisitionis tribunal, [r] reperitur una
 imago Scoti depicta cum aureola & radijs insignijs
 beatorum. Et cum fuerint conservatæ hæ pictu-
 ræ, post decretum Urbani prohibentis depingi tali
 modo illos, qui non sunt beatificati, evidenter
 & clarè videtur decretum invenisse Florentinos
 in possessione antiquissima pingendi imaginem
 Doctoris subtilis cum his insignijs beatitudinis.

Nec est testimonium minus efficax hujus anti-
 qui

qui *conceptus*, cultus, quem homines docti in terris subtilissimo exhibebant Scoto. Gilbertus Brunus [s] Cisterciensis, Abbas Dulcicordiensis affirmant Scotienses Dunfrisi eundem venerari pro sancto, & celebrare ejusdem festivitatem cum officio Ecclesiastico. De Jacobo Bargo Theologo Concilij Tridentini refertur. [t] eundem omni die facere Ecclesiasticam Commemorationem Confessoris non Pontificis, sic invocando ejus intercessionem ante Divinam majestatem. Mathæus Soffa asseruat in multis Provincijs à septentrione eundem colì uti beatum. [u] Arturus Monasteriensis in martyrologio Franciscano [x] ponit ejusdem memoriam Octavâ Novembris. his verbis: *Colonia B Scoti ob eminentem ingenij acumen vocati Doctor subtilis, qui ornatu, pauperum, sanctitate vita, pervenit ad suorum dierum metam.*

Non sunt tamen solum Franciscani illi qui venerantur Scotum titulo sanctitatis. Erardus Vinchein. [y] Carthusianus absolute denominat sanctum. Eratopolius [z] adscribit sanctis. Thomas Dempster [a] ipsum numerat in Cathalogo sanctorum. Egrdus Bucherius [b] Soc: JESU ei dem tribuit titulum Beati, Fraciscus Bivarius [c] eundem appellat magnum ob ejusmerita in regno calorum. Dominus Anton: Ponce Sanctæ Crucis [d] Abbas, confitetur non esse minus illustrem sanctitate, quàm subtilitate scripturæ. Georgius Conzus [e] vocat celebrem innocentiam vitæ & morum. Baldinus Junius [f] ipsi attribuit ter unum proverb: *beati qui custodiunt vias meas, beatus homo qui audit me, Et sigilat ad fores meas quotidie, Et observat ad postes ostij mei:* de prædicando beatitudinem Scoti eò: quòd invigilaverit quotidie ob defensionem purissimæ Mariæ custo-

cultodiendo limina ipsius primi ad vitam ingressus ut esset immunis à transitu venenosi serpentis. Michael Oyer Augustinianus hunc ponit titulum in oratione encomiastica [g] sanctitatis vitæ & Divinæ sapientiæ Ioannis Duns Scoti Doctoris Mariani ac subtilis, inſectiq; ipsius metam recogitando quantum sanctè vixerit & mortuus est. Inter elogia quæ celebrant ejusdem sanctitatem, unum est illud [h] *in Veritate multos iudico fuisse inſcriptos Catalogo ſanctorum, tamen difficultèr invenietur, qui monſtraverit in Vita ſua æqualia ſanctitatis ſigna; Et plus in ferius dicit: certe ſe ſepetiſſe parum à ſiniſtro affectu nube voluiffent iſſi. contrarij admirari Scotum, cum attentiore intelle. ctus Viſione, invenirent, qui vixiſſet tota ſua Vita non uti homo, ſed ut unus Angelus.*

Hucusque narratis non prætendo etiam per umbram animare, ut Scoto cultus aliquis Eccleſiaſticus detur; nec ut depingatur ejusdem imago cum aureola aut radijs ſanctitatis, inſigniſ aut ei attribuatür titulus ſancti aut beati, imo potius reflecto me ſemper ſupra ſententiam Lucæ Wadingi viri doctiſſimi & Chronologi ſeraphi Religionis diſertiſſimi [i] qui iudicat in hac materia procedere cum magna maturitate, reflexione animi, operari cum prudentia, & incumbere iudicio S. Romanæ Eccleſiæ obſervando *ad literam* eiufdem decreta ſine experimento rei temerariæ in negotio intra omnia alia graviſſimoi ſed ſolum prætendo promulgare famam ſanctitatis, quam ſua morte ſemper poſſidebat Doctor ſubtilis & conceptus; quem homines docti & pii fecerunt de ejus ſancta vita, eminentibus virtutibus, ac feliciffima morte, qui ſic magnus & illuſtris exiitit: ut ipſos obligaret ad promovenda præclara, teſtimonia,

Ad

Ad confirmandum tam sublimem conceptum
 nec deest probatio miraculorum, quibus majestas
 Divina post obitum servorum suorum solet ce-
 stari eorum gloriam. Multa operatus [k] Deus
 ob merita Ioannis Scoti, quibus permotus excel-
 lentissimus princeps Dominus Franciscus Cajeta-
 nus, Dux de Salmone singularissimus devotus er-
 ga Doctorem subtilem, sollicitabat ejuldem Ca-
 nonicationem [l] ut refert Mathæus fossa, sed
 hæc veritas sine gravi auctoritate statui non po-
 test. Hic adducendum censeo Patrem Lucam
 Wadingum [m] (cujus veritas, exactio, & diligen-
 tia in historiis, sunt tam celebres quàm ejus nomen
 celebre est) sic dicentem. *Ego in Veritate cognovi*
his temporibus reperiri multos nimis in varijs par-
tibus præcipuè in regno Neapolit. (ubi scripsi lon-
gius & fusiùs ejus vitam, quam hic transtuli)
qui cum magna devotione & confidentia invo-
cant nomen subtilissimi Doctoris Scoti, & non
absque fructu; cum narrant se experiri ejus
auxilium in varijs necessitatibus & agnitudinibus.
Vidi multa testimonia authentica auctoritatem
habentia à subscriptionibus & sigillis Notario-
rum, in quibus multi homines diversorum statuum
& ætatis confitentur se recepisse dona sanctitatis
caelestia, & alias gratias ob merita & invocatio-
nem Doctoris subtilis Scoti. Testantur eundem li-
berasse multos à varijs infirmitatibus, alios à pe-
riculis & specialiter mulieres parturientes. Af-
firmant etiam juramento facto cum solemnitate
legi in libris gravioribus & controversijs appo-
siti.

fitionibus longioribus propitium fuisse. Vicit ipse
 felicissimè litem, quam ad innocentiam virginis
 assumpsit defendendam devotionis causâ & sic non
 est mirum alijs in honestis prætensionibus eundem
 succurre advocatum. Multi illorum exauditi ad
 invocationem subtilis Doctoris manifestant suam
 gratitudinem certis donis oblati in figuram prodi-
 gij tabulas, & laminas magnas argenteas. offe-
 rendo, quas meum palpavi manibus, & haec conserva-
 turus suo opportuno tempore in lucem prodeant.
 Longè latèque spargitur modò subtilis Doctoris
 gloria & præcipuè cum Divino consilio trans-
 fertur in illud tempus, in quo aliqui tentârunt
 ponere insidias ejus fame & obscurare celebrare
 nomen atque doctrinam. Quid enim cum illo,
 quem Rex Regum honorare desiderat? eò mino-
 ri contentione animi eundem calumnia opprimit,
 quò majori sollicitudine reassumit Deus patroci-
 num tuendi ejus honorem. Verè illud obsequium
 quod fecit Matri Dei, privari non potuit condigno
 premio, imò uno eodem tempore privilegium Mariae
 Virginis defensum à Scoto, & honor ejusdem
 miraculosè, sparsum suum gloriosum recipiunt
 augmentum. Honoravit Matrem Dei, & est ab
 ipsa honoratus, in vim mutua ac reciproca corre-
 spondentia. Hucusque discursum facit Wa-
 dingus, Sperò quòd crescente devotione erga Do-
 ctorem Marianum, crescent etiam miracula, præ-
 cipuè ob defensionem justam oppositionum: at-
 que litium, ob quam concessit ei Deus specialem
 gratiam.

a Ioannes Bonifacius Bagatta Veranensis in suo opere de admirandis orbis christiani Cleri Reg: Theor: Wading: Massh: Terch de Vita Scoti cap 5. p. 24

b Thomas Francez Cone: 1. sub tit: Clypeus Franciscanus pro Immaculata Concept: & pro subtili Doctore Ioanne Scoto.

c Ioannes Antonius Velasquez loco sup cit: apud Thomam Francez: Pelbart: lib: 1, art: 30 Salazar ibidem.

d Antonius Possedinus Soc: Iesu in sacro apparatu.

e Pater Idephonso Bricono, tom: 1. in l.b: sententi: proem seu prolusione ad controversias Theologicas prolus 12.

f Pignatelli tom: 4. consulti: 12. num: 81. p. 52. num: 81.

g Andreas Thevet: in Scoti Vita, Steph: Broelmey in suis hist: schedijs.

h Philip. de Sissa in chronico Minorum lib: 31. parte 2. cap: 7. Ioannes à Pola in prim: sententi: Paulus Berti Ang:stini: in Vita Scoti ante quatuor sententiarum libros Venet: impressa 1617. Gregorius Ruis in epistula ante commentar: in quatuor sententi: Scoti: Anton. Gusharus Episcopi: Acerneni: in lucidario Virg: parte 2. Christophorus Morenus de puritate Virginis cap: 4. §. ultimo.

i Supr: in hoc lib: c. præceden.

k Bartholom: Riam: lib: 1. conf: 11. fructu 11. agens de Probo: Colon.

l Anr: Andrea ad calcem comment: in 11. lib: metaph.

m Dermicius Scotus Hibernensis in epitaphi Scoti de quo Alph:msus Byz & Ioan: Pons: in suo Scoto Hybern. restituto.

n Marian: Florent: lib: 3. sua histor: c. 15.

o Marcus Vlisponi in chroni Franc: 2. p. lib: 7. cap: 3.

p Philsp: Soffa in chroni Franc: p. 2. lib: 3. c. 7.

q Mathaeu Soffa in Vita Scoti praefixa suo primo tomo in 3. scut: S. 4. de sanctitate & miraculis Scot.

r Refert post decretum se vidisse Urbani VIII Alphons: Brisege in Vita Scoti S. 10. num: 104

s Gilbertus Brunus in sua hist: Ecclesiast: & en Thom: Dempsterus in Apolog: Scotorum,

t Refert Wading: tom: 3. Annali: ad annum 1308. num: 43.

u Mathi: Soffa in Vita Scoti: S. 4. cit.

x Martyrol: Franci 8. No: b: & in comment: S. 10. ait: Scotum cum magna sanctitatu opinione Colenta ob dormisse in Domino.

y Erard: Vinham, in sacario Agrippina

z Petrus Cratopol: lib: de S. Germ.

a Thom: Dempster in Apolog: Scotorum.

b Egid: Bacherus in chroni: ad 2. p. hist: de gest: Pontificum cum Leodiensium ad annum 1308.

c Franci Ricartus in censione quest: Scoti in lib: de anima

d Anton Ponce sancta Crucis in Praedictioni: bus Vallisoles: cit.

e Georgius Conam tractatu de duplici statu Relig: apud Scotos lib: 2. ad annum 1300. in Robt: Brusio Rege Scotia

f Balduin: Ianus in chroni: moralip: 4. ad annum 1308.

g Oyer orat: encom.

h Idem folio 13.

i Wading: in Vita Scoti cap 14. num: 636

k Idem Wading: cit.

l Mathi: Soffa in Vita Scoti: S. 4:

C A P V T X I.

In quo describuntur revelationes glorie Doctoris subtilis Mariani.

INter media, quibus providentia Divina declaravit rectam vitam & felicem mortem subtilissimi defensoris originalis innocentiz Angelorum Reginz, tenent primatum [a] revelationes particulares, quas à sua gloria contulit personis sanctitate & spiritu devotionis probatis, ex quibus etiam huic operi volo coronam imponere. Sunt illæ celebres, quas mediante S. Gabriele Archangelo habebat Beatus Amadzeus Lusitanus homo prodigiosæ austeritatis, & longævæ vitæ, contentas in suo libro intitulo *libro Apocalypsis*, & manuscripto altero usitatissimo ad expositiones, ab eodem composito. Is levatus à terra semel magnam vidit majestatis Divinæ eminentiam, cui omnes legiones spirituum, animæque beatorum, in glorioso assistebant circulo, visæque tantæ prodigij excellentiâ, de corona assistentium, Gabriel Archangelus revelavit ei mysteria, ac dictavit, ejusque servorum gloriam, quæ singula à suo dictatore accepta, specialiter in proprio libro connotavit, octo raptibus extaticis confirmata. In quorum uno, instreundo eum Paronymphus secreta SS. Sacramenti, dixit ei: *intelligas de ipso secundum modum quem scripsit unus Doctor tui ordinis quali est sanctitate plenus? cum fueris primus, qui gladium sumpsit pro Conceptione immaculata?*

Ha

lata?

*lata? & tunc in illa gloriosa Beatorum corona, quasi digito monstraverit ei Fratrem Joannem Duns Scotum defensorem puritatis originalis Mariz. In alia extasi loquens Archangelus de mysterio SS Trinitatis ostendit ei, in illa felici familia S. Augustinum, S. Thomam de Aquino & Scotum, facta illi tanta narratione: hos duos accepisse id quidquid scripsere circa hoc mysterium, principaliter illum Beatum. In eadem extasi tractans Angelus de Eucharistia monstravit illi in Beatorum ordine subtilem Doctorem Scotum coronatum beatitudinis diademate, & circum tempora ornatum aureolâ Doctorali, cujus gloriam discursivè explicans sententiosè ait: *nosser amicum: quæ à Regina est nimis amatus, eò: quia publicè eam defenderis.**

Sed quia contra hunc librum opposuerunt aliqui ex æmulis immanem investivam, notando multas propositiones censuratas horribiliter, expedit, ut prius veritatem ejusdem scripturæ inquiramus ad convincendos æmulos, hac in parte humanitati injurios. Quod si bene nostri Annales fateantur, multæ copiæ hujus libri remanent in parte vitiosæ, attamen Lucas Wadingus [b] & Petrus de Alva, per easdem copias ab illo productas summâ evidentia convincunt propositiones ab his æmulis censuratas, aut esse suppositas, aut fictas in sensu illorum: & probant cum claritate singula veritati consonantia in libro Amadæi, atque hac ratione ab eisdem censuratas, quod non sint conformes doctrinis eorum scholæ, bene tamen sunt conformes Catholicissimorum Doctorum, sicuri etiam Illustrissimus Bisenius demonstrat. [c] Itaque ut cognoscatur auctoritas conclusa in hoc libro à virtuosis hominibus, obser-
vanda

vanda est approbatio illi data. Generaliter tenet
 approbationem Eminentissimi Francisci Quigno-
 nis Generalis Franciscanorum, postea Cardinalis
 S. Ecclesiæ, [d] qui cum æstimatione magna ex
 Italia portavit unam ejus copiam in Hispaniam :
 tenet eandem ab Eminentissimo Alphonso Man-
 rique Cardinali, Archiepiscopo di Siviglia, & Ge-
 nerali Inquisitore Hispania um: [e] qui curavit
 eundem librum examinare à Theologis maximæ
 virtutis & notæ, nihil tamen invenit, quod sit
 censuræ dignum. Tenet eandem à S. Petro de Al-
 cantara, [f] qui in una copia conservata in Col-
 legio Bonaventuræ Barcellona eandem confirma-
 vit suo notatam nomine cum subscriptione ma-
 nus propriæ. Tenet à suo coætaneo [g] Antonio
 Ortiz homine sanctitate & virtute præstantissimo
 [h] prout affirmat S. Petrus de Alcantara. Te-
 net etiam à Paulo Morilio, [i] qui faterur præ-
 dictum librum legisse cum magna sua spirituali
 consolatione. Et finaliter ipsam tenet Didacus
 Nissenus [k] & D. Ant. de Leone, qui legen-
 do attentissime illos raptus impressos in Bibliote-
 cæ Virgineæ affirmat: nullam esse in iplis mat-
 riam, quæ non spiret sapientiæ odorem & grati-
 am Spiritûs Sancti. In particulari postmodum
 allegant reverenter ejus revelationes, [l] Illu-
 strissimus Dominus Franciscus Sosa Generalis Mi-
 norum Conventualium postea Episcopus de Osma :
 Dominus Joannes Seranus Episcopus de Accerra
 in Regno Neapolitano, Petrus Canisius: Petrus
 Galatinus: Ægidius Præsentationis: Franciscus
 Vivarius, Antonius Daza: Widingus & alij multî.
 Multi etiam transtulerunt plura & imprefferunt
 cum magna æstimatione in suis libris fragmenta
 hujus novi libri intitulati *Apocalypsis* [m] Do-

✠ Hieronymus de Hormachea Guerrerus: S^c
Ecclesia de Siviglia in sua informatione ad Sedem
Apostolicam pro Immaculata Conceptione Virgi-
nis. Doctissimus P. Eusebius Nieremberg; erudi-
tus, Hippolitus Marratius: Frater Petrus de Alua
& Astorga in sua Biblioteca Virginea. Ultimate
revelationes gloriæ repetitæ in hoc libro sunt ap-
probatae & recognita per legitimas declarationes
B. Amadæi à patribus [n] Ludovico Manganello,
P. athæo Ferchio, Dermicio Thadæo, Luca Wa-
dingo, ab Episcopis Hugone, Magnesio, Alphonso-
Brigen, & maxime omnium ab eloquentissimo Mi-
chæle Oyero, [o] qui postquam has revelatio-
nes attulerit sic exclamat. O Augustissima Re-
gina hominum & Angelorum, nonne exlevis usque
ad summum cum insigni sanctitatis gradum, ille
qui defendis in refutatione macula originalis? non-
ne coronatur premio immortalitatis constantia &
candor vita illius, qui in omni cursu suo, cum in-
tegritate sibi servavit, te honoravit tanta firmitate
& te amavit tali fervore? nonne est adornata co-
rona gloriæ sapientia illius, qui sine dubio à te fuit
magister factus? nonne gaudet privilegio emin-
entia, titulis illustribus, qui passus est ob defendendam
tui causam tot in vita molestias, & in morte tot
calumnias! Verè ego scio, & hoc omnibus manifesto,
qui te inveniet inveniet vitam & hauriet salutem à
Domino Verè ego scio & verbis l. beris id pronuncio,
qui te elucida vitam æternam habebit. Verè ego
scio, & in presentia omnium confirmo, quod ille qui
tuam profundissimam humilitatem sequitur, san-
ctum à Deo existimatum (sicuti adamussem quasi-
vis imitari eandem discipulus Generator ac amicus
tuus) in fine habebis te, & gratiam tuam pro præ-
mio æternæ.

Hucus.

Hucusque Overus, cum quo remanet qualificata non solum persona, verum etiam & scripta Amadæi.

Est adhuc quædam revelatio moderna & recentior. Floruit elapsis annis multis in Conventu S. Claræ civitatis de Burgos in Hispania [p] V. Mater Joanna Roderica bene probatæ perfectionis, miraculosum exemplum in sua vita omnium statuum muliebrium, Virgo casta, maritata obsequiosa, vidua patiens, religiosa exemplaris. Martyr in juventutis flore sub aspera sui ipsius mortificatione, martyr in matrimonio sub crudelitatibus sui sponsi, martyr in statu viduitatis sub sagittis amoris divini, qui dedit ei subire dolores passionis. Hæc Venerabilis sponsa Christi in revelationibus s.æ viræ [q] quas scripsit obedientiæ voto stricta, refert inter alios favores, ipsi oblatos à Domino, unum fuisse, scilicet quod descendit cum S. P. N. in purgatorium die festo Portiunculæ causâ educendi animas, quas illi Deus concesserat liberandas retulitq; illud quod in visione imaginaria videbat, dicens descendisse seraphicum Patrem cum quodam signo aut vexillo, cujus insignia erant, ex una parte Passionis Christi Redemptoris nostri, ex altera imago Conceptionis Immaculatæ B. V. Mariæ, & venisse ad functionem hanc associatum subtilissimo Scoto defensori originalis innocentie Matris Dei; qui sapere plurima didicit, quod elevatam viderit gloriam in societate sanctorum vi meritorum Patri sui ac Patriarchæ Francisci seraphici. Tenes visio mirificam consonantiam & concordantiam, diesq; festus Portiunculæ dedicatus consecrationi Ecclesiæ S. Mariæ Angelorum, quam reparavit S. Pater Franciscus [r] in declarationem, quod

H.

per

per manus filiorum suorum reparatura erat Ma-
 rix puritas vivum templum Dei & tabernaculum
 SS Trinitatis. & quod concessit gratiæ omnes ex
 speciali respectu defendendi hujus mysterij, ema-
 nant hac die. Sed ut etiam non patiatur hæc re-
 velatio injuriosam censuram, [s] quæ privile-
 gio descendendi in purgatorium nostri Patris Fran-
 ciscei ad educendas animas contulit amulationem
 aut ignorantiam in quodam communi libro, præ-
 vinienda est ipsius defensio. Quod concedat De-
 us aliquibus sanctis hanc prærogativam non est
 extra activitatem ejus omnipotentis aut termi-
 num, nec est modus facilis cognoscendi per qua-
 lem doctrinam Ecclesiæ & sanctorum Patrum,
 possit habere etiam apparentem oppositionem ta-
 lis gratiæ? sed quod elevaverit cum hoc privile-
 gio Seraphicum Patriarcham, hoc probat una re-
 velatio relata à V. Bartholomæo de Pisis [r] li-
 bro conformitarum, ab Episcopo de Porte [u]
 Parco Ulyssip: & ab antiqua traditione totius
 Ordinis, ubi apparet in multis picturis hic descen-
 sus nostri Patris Seraphici in purgatorium expo-
 sitis tumini totius orbis in ejusdem Conventibus.
 Quod si Deus concesserit talem gratiam alijs suis
 sanctis ut narrant scriptores integritate fidei ple-
 ni, quare eandem non poterat concedere Franci-
 sco Seraphico? Narrat S. Gregorius Turonensis
 [x] inclitum protomartyrem S. Laurentium edu-
 cere unam animam omni die veneris ex purgato-
 rio. S. Antonius Archiepiscopus Florentis refert
 [y] esse visam unam animam Fratris Minoris
 transeuntem per purgatorium educentemque
 duas alias ex illis pœnis suorum pœnitentium &
 portantem easdem ad gloriam secum. Scribit Pa-
 ter Leander Dominicanus [z] per merita Alberti
 Magni

Magni exiisse sex millia animarum de purgatorio. Surius refert [a] Beatam Coleram scande-tem cælum multas sequi animas per ejus merita de pœnis purgatorii libertas. Dat gloriosam idem Surius relationem [b] Ludvinam adhuc viven-tem fuisse portatam ad locum temporalium tor-mentorum, & liberasse à pœnis gravissimis ani-
mam cujusdam sacerdotis. Ergo illud quod con-
ceditur multis & attribuitur, cadet in dubium de
solo Francitco. Fateor sincerè cum doctissimo [c]
Luca Wadingo me non posse cognoscere, qua viâ
ingredi potuerit æmulatio censurandi hoc privi-
legium nostri Patriarchæ Sanctissimi Itaque po-
sito firmiter ad erectionem ædificiorum fundamen-
to, ponitur etiam & fundatum firmissimum re-
velationis hujus spectantis ad gloriam subtilis
Doctoris Scoti. Et hæc de Crisi Apologetica hi-
storica & morali Doctoris subtilis Scoti scribere
sufficiant, ad laudem & gloriam Dei Omnipoten-
tis, Beatissimæque Virginis Mariæ Immaculatæ
Conceptæ, S. P. N. Francisci, omniumque Patro-
norum Ordinis Minorum, ad honorandam, con-
decorandamq; famam posthumam Theologi ac Do-
ctoris Mariani, [d] & ad utilitatem animarum
In quo Ecclesiæ sanctæ Romanæ censuræ liben-
tissimè, & alijs meis operibus, tanquam verus ejus
filius, me submitto.

a Revelaciones referunt Ludog: Mangaell:
Ferch, Dermici Thad Wading: Brizeg: Oyer: infr:
cit:

b Wading: in Annal tome 7, ad ann: 1489.
à num 50^e Petrus de Alca in sua Bibl Virg: t. 1^o
à fol: 661.

c Briz: in Vita Scoti S. 11 à num 44 lare.

d Testatur B. Petrus de Alcan: apud B: 28-
um cit: n. 555.

- e. In eadem attestat. S. Petri de Alcan:
 f. Ad lucij Briz; cit: n. 154. autem testim at-
 testationum S. Petri de Alcan:
 g. Refert idem Sanctus ibidem.
 h. Gonz in chron 3. p. in Provinc: S. Gabrielis
 Convent: Xeresti
 i. Paul moris: ex Iesui de orig: Religi: foli 314.
 k. Apud Petrum de Alca in Bibl: Virgin: tom:
 .foli: 661.
 l. Francisc: sossa in opusci: tract: 3. folio 120. Ioan
 serran: de libi 2. c. 12. n. 21. Pet. Canis apud Passe-
 gin: in apparatu saci: in Amadiao. Petrus Galat in
 Apocalypsi Agidius de presen: libi 2. de Conc: 9.
 4. artic: 7. S. 4. n. 62. Et plures alij hoc loco citati
 m. Hieronym: Hormach in Cant. Prologom 2. fo.
 199. Ecclesia Hospitalensis in insur: ad sanctissim: pro
 Immaculata Virginis Concept: anno 16. s. Eusebi
 Nieremb: de orig: sacri scriptur: libi 2. cap: 14. Et
 libi 11. ca. 9.
 n. Lud: Manganel in Vita Scoti prefixa 1. Tom:
 ejus in Cant: apud 1. senti: Ferchi Thad. Wading:
 Et alij
 o. Michael Oyerme orat: Encom: pro Scoto foli 30.
 in fine.
 p. Ex libro Vita ipsius Venerab: Matris Ioanna Ro-
 derica manuscripto per R. P. F. Joannem Bapt. de
 Loyola Minorita Et ex alijs instrumentis autenti.
 Archicij Conventus S. Francisci Burgens obijt 1650.
 q. Extant in processu originali, Et ipsius Vene-
 rabi matris manus exarata servantur in Archicjo
 Franc: Burgensi.
 r. Vide supra libi: 3. c. 10.
 s. Nicol: Eymericus in suo Directi Inquisit: p. 2.
 q. 11. in fine, Et ex eo t. 2. ad an. 1372. n. 30.
 t. Bartol. Pisanus libi: conseri: p. 29. conform: 30.

- u *Marc: Vissipp: in chron. 2. p. lib. 4. c. 29.*
 x *S. Gregor: Turonensis serm: de laudibus*
S. Laurentij
 y *S. Antonius tit: 24. cap. 91. S. 11.*
 z *Leand: Albertus Vita Alberti Magni.*
 a *Sursus 6. Martij in Vita Beata Coleta:*
 b *Sursus 14. Aprilis in Vita Lidem: Virg: p. 38*
 c. 2.
 c *Wading: Annal: 8. 4. ad ann: 1371. m. 226*
 d *Mich: Oyr Aug: orat: encom sol: 2. 1. dicom*
Doctor Marianus uno die predicatur.

Menda (sic) Emenda

in eat	pag: 30	ineat.
religiosum Seraphiczi	13	Seraphicum
despotica	15.	dispotica
scripturaram	26.	scripturarum.
pedimus	11.	pedibus
Seriphino	19.	Seraphino.
demon	ibid:	dæmon.
anonymus	49.	anonymus.
adde	ibid:	Magistrum, versu 27.
effosa	65.	effossa.
junitotis	75.	juncturis
Claviditur	77.	Clauditur
Corypheum	84.	Coryphæum.
remunēatrice	85.	remuneratrice.
præstantissimus	86.	præstantissimis
rexit	87.	tacuit
Lutentiā	ibid:	Lutetiā
conservabus	93.	conservabatur.

Mens

*Menda**(sic)**Emenda*

Canonicatione	pag. 95.	Canonisationem
multos	<i>ibid.</i>	multos.
propitium	96.	propitium
patrocinium	<i>ibid.</i>	patrocinium
zmulis	100.	zmulis
examinare	101.	examinari,

PRACTICA

SEPTIMA.

De Sacramento Ordinis,

In qua de personis inhabilibus Sacramento Ordinis agitur.

Omissis pluribus Irregularitatis speciebus, quæ nostrum institutum & materiam subjectam excedunt, ne in alienam messem mittamus falcem; placuit nobis, eam studio Irregularitatis assumere speciem, quæ vel causa mortis, vel accelerationis mortis, atque ex variis morbis, symptomatibusve contrahitur, quibus affecti fideles, sine periculo Ecclesiasticas functiones, maximè sacros Ordines obire nequeunt: & quia hæc irregularitas ex duplici oriri potest titulo aut defectu nempe animæ vel corporis, ideo sic.

S. I.

De inhabilitate ex irregularitate contracta ob defectum animæ.

A

DVBI.

DVBIVM I. An infani & amentes sint capaces & habiles ad suscipiendos Ordines? R. *Negative*. Hi enim omnino carent usu rationis, ed vel maxime prout sunt perpetuo infani & amentes, qui sunt irregulares, & inhabiles ad sacros Ordines suscipiendos, atque exequendos, non solum durante tempore amentiz, sed etiam postquam convaluerint, & hoc ratione scancali, & periculi novi lapsus, in amentiam prout habetur ex Canon: *Marium* Can. Clerici, & Can. communiter D. 13. ideoq; praedicti amentes, furiosi & infani non possunt sacris Ordinibus initiari etiam postquam convaluerint, sine dispensatione summi Pontificis, cui constare debet per testes de sanitate mentis recuperata, etiam si omnino liberati essent ab amentia, non enim Episcopus cum huiusmodi dispensare potest quod ad ordines suscipiendos. Ita Majolus, Suarez, Fillius & Bonac: cum pluribus alijs [a]

Quid si fuerint furiosi & amentes ad tempus solum, & non in perpetuum? R. etiam tales sunt irregulares, nam quando quis incidit in amentiam semper remanet irregularis, quod ad Ordinis receptionem, ed, quia semel passus huiusmodi aegritudinem raro proutumitur perfecte sanus absque periculo reincidendi, ideoque requiritur dispensatio summi Pontificis, quod intelligitur de veris amentibus ex laesione organorum, non autem de ijs qui ex vehementi febre delirium aliquando sunt passii nam huiusmodi non sunt irregulares ideoque cessante tali aegritudine, possunt licite ad Ordines promoveri & in ordinibus susceptis administrare, absque alia dispensatione. Ita Gesual.

Ordinis causa mortis vel acceleri mortu &c. 3

Actualius de Bononijs Panormit Capue p. 2.
Thol: Moral. tracti: 21. Ca. 1. n. 13 & 14.

Quid si ante amentiam ordinati fuerint, & in amentiam inciderint, & deinde convaluerint, quid agendum cum ejusmodi amentibus? R. Si transacto tempore unius anni, in quo nullum signum amentie amplius ostenderint, poterit Episcopus cum illis dispensare, seu potius declarare cessasse jam impedimentum amentie, quoniam differentia est inter ordinandos, & ordinatos. Si enim loquimur de ordinibus susceptis ante amentiam Episcopus poterit cum ordinatis dispensare, transacto anno ab amentia, habita prius sufficienti ratione, à viris fide dignis, quod mediante illo anno nullum signum amentie ostendissent. Tunc enim poterit Episcopus consentire & declarare sublatum esse impedimentum, circa usum ordinum antea susceptorum, prout colligitur ex Cap: communiter D 33 & dicunt Coninch: Bonac, Navas, Suarez, Fillius, & Reinald: [b]

a Majolus lib: 1. de Irregularitat: cap: 14.
Suarez d. 11: 110. num: 5. Bonac: d. 11: 70
quasi: 2. num: 23

b. Coninch: d. 11: 80. num: 107. Bonac:
de censur: d. 11: 7. p. 2. quasi: 2. n. 23.

DUB: 2. *An Energumens, seu Arrepticijs
sint habiles persona ad suscipiendos Ordines?*
Per Energumenos, seu Arreptitios, intellige
eos qui aliquando à dæmone fuerunt vexati:
R. *Negativè.* Tales enim sunt & sunt irregu-
lares: isti enim si nondum in sacris essent or-
dinati non possunt in posterum promoveri ad
sacros Ordines suscipiendos huc summi Pontif.

4 PRACT: VII. de Administ: Sacram: Scis dispensatione, eò, quòd huiusmodi, qui semel fuerunt incorporati à dæmone dicuntur & sunt irregulares, de qua irregularitate solus Papa dispensat prout habetur ex sacris Canonibus. Can: *Marium* Can: *Communiter* & Can: *Clerici D. 33.* Quod etiam intelligitur de illis, qui se dæmoniacos simulaverunt prout dicitur ex 6 Synodo Gen: Constanti-nopol: Can: 7. Ita Sayr, Tolet, Bonac: Filiuc, Navar, [a] Et quamvis liberati fue-rint ab hac vexatione dæmonum, adhuc non possunt promoveri ad sacros ordines sine sum-mi Pontificis dispensatione eo quod tales, qui semel fuerunt incorporati à dæmone faciliter in eandem vexationem iterum incidere possunt: ideoque ratione periculi, & propter indecenti-am non permittuntur in posterum amplius sa-cris Ordinibus initiari sine Pontificis dispensa-tione. Clerici autem, qui antea fuerint legiti-mè ordinati & postea [DEO ita permitrente] effecti fuissent energumeni, si deinde liberati fuerint à tali vexatione poterit Episcopus cum eis dispensare, ut in susceptis Ordinibus mini-strent, elapso anno à tali liberatione, tunc e-nim Episcopus non propriè dicitur dispensare in irregularitate, sed potiùs declarare, non a-desse amplius tale impedimentum, prout di-ctum est supra. Dixi hæc intelligenda esse eti-am de illis, qui se dæmoniacos simulaverunt, qui quamvis verè non essent vexati à dæmone, quia tamen voluntariè & malitiosè tales esse se ostenderunt in pœnam talis criminis, & vi-tiosæ fraudis ad tollendum aliorum scanda-lum, & pro reverentia sacrorum ordinum, effe-cti sunt irregulares ideoq; ad sacros ordines

Ordinū causā mortuū vel acceler: mortuū ē &
non sunt amplius promovendi, nisi obtemperata sit
prius Pontificis dispensatio: prout determinatum
fuit in sexta synodo Constantinopolitana *Can: 6.*

a. Sayr. *lib: de Censur lib 6. cap. 9. n.*
14. Bonac *de censur: disp: 7. p. 2. qu: 2.*
num: 24. Navar: *Cap: 87. num. 283.*

DUB: 3. *An laborantes morbo lumali seu*
caduco vel ut cum medicis loquar comitiali vel
epileptico sint habiles & capaces persona ad sus-
cipiendos Ordines? R. Negative. Tales enim
sunt irregulares, & non possunt amplius ad Or-
dines sacros promoveri, quamvis actu postea
non amplius tali morbo crucientur, nam sæpe
sæpius contingere solet, ut talis morbus iterum
redeat, ideoque ratione periculi sine dispensa-
tione summi Pontificis amplius ordinari non
possunt: prout communiter Doctores statim
citandi. Si autem jam promoti essent ante mor-
bum, abstinere debent à celebratione, præsertim
quando talis morbus in terram eos proicere so-
let, & spumam in ore efficere, quod si levior sit,
& iudicio medicorum liberi totaliter appareant,
restitui possent ad ordines ministrandos, dum
habeant aliquem assistentem in actu celebratio-
nis Missæ, prout habetur ex Canon *Communiter*
D. 23. & Can: In suis literis & Can: nuper 7. q.
2. Ita Sylvestr: Navar: Sayr: Suarez, Filliuc:
(a)

a Sylvestr: *Verbi Corp: Vicin: quæst: 8.* Navar:
cap. 27 n. 283, Suarez *disp: 51. secti 1. n. 6.*

DUB: 4. *An omnes stolidi & ignorantes*
ordinandi sunt? R. Negative, nam hujusmo-
di illiterati habentur tanquam irregulares: pro-
ut dicitur in Canon: *Illiteratos D. 33.* ubi sermo
est de illis, qui Grammaticam & Latinam lin-
guam

6 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

quam nesciunt, prout ibi explicat Glossa & colligitur ex cap. ultimo de temo: ordinando in 6. prout communiter dicunt Doctores statim citandi in sequenti numero Imo dico, talem inhabilitatem & irregularitatem illiteratorum non solum institutam esse de jure Ecclesiastico, sed etiam esse de jure Divino naturali: ratio enim distat, non esse admittendos ad ordines eos, qui munus illud exercere nesciunt: ideoque nec summus Pontifex licite dispensare potest, ut omnino illiterati ordinentur, & si aliquando essent ordinati suspendendi sunt, ut in sacris ordinibus non ministrent, nisi prius Grammaticam sufficienter discant. Ita valet Azor: & complures alij (a) Insuper addo irregularitatem, qua quis ignorat necessaria ad usum ordinis, non solum inducere inhabilitatem ad ordines suscipiendos, sed etiam ad usum susceptorum, si tales ordines recepti fuissent bona fide, siue male & ratio hujus est, quia scientia sufficiens in Clerico requiritur, non propter receptionem ordinum, sed propter usum illorum, ne videlicet ordines sacros cum errore ignorantie administrent contra debitam divinorum reverentiam. Concedimus tamen hanc inhabilitatem siue irregularitatem ignorantie tolli posse per oppositam scientiam: nam quando irregularitas inducta fuit pro tali tempore, quo causa durat, causa illius irregularitatis, cessante causa cessat effectus. Quod etiam dicendum est de defectu ætatis convenientis ad sacros ordines suscipiendos, juxta determinationem Trident: Concil: quæ cessat postquam Clericus ad ætatem convenientem jam sit perventus, prout dicunt Suarez *disp: 31 sect: 10. n. 11* Filluc: *d. 178: q. 6. 7, n. 191.* cum alijs *supra chain. 864*

Ordinis causa mortu vel acceler: mortu &c. 7

Quæres Quæ scientia requiratur ad ordines legitione suscipiendos secundum Canones? R. illa quæ declaratur in Concilio Trident: *sess: 23. cap: 4. de reformat:* ubi dicitur. Ad primam tonsuram requiri, quod iniciandus, sit primò confirmatus, & peruentus sit ad septimum annum sue ætatis, & ut calleat rudimenta fidei, sciaturq; aliquantulum legere & scribere. Ad minores Ordines ut intelligant latinam linguam ordinandi, & quod de gradu in gradum, in eis vitæ meritum, & doctrina major accrescat, & quod maioris scientiæ spes maioribus ordinibus dignos ostendat. Ad subdiaconatum verò & Diaconatum *in cap: 13.* requiri, ut quis sit instructus in literis, & ijs quæ ad exercendam ordinem pertinent *in cap: 14.* In ordine ad Presbyteros exigit, ut illi idonei sint ad docendam populum ea, quæ necessaria sunt ad salutem & administranda sacramenta. De scientia verò necessaria in Episcopo, nihil aliud dicit *i: sess: 7. cap: 1. de reformat* quàm, quòd in dicto cap. *Cum in causis statuitur* in *sess: verò 22. cap: 2.* addit ut Episcopus tali scientiâ polleat, ut necessitati sui muneris possit satisfacere, proinde requiritur, ut ordinandus Episcopus sit Doctor, aut licentiatus in Sacra Theologia saltem moralis, aut in iure Canonico, vel talem ut publico alicujus Academici testimonio idoneus afferatur ad alios docendos: & si sit regularis tale testimonium habeat à suis superioribus. Ex his

Collige 1. Illiciteraturam seu defectum scientiæ irregularitatem, & quidem propriam inducere, ex eo uque, quia eodem modo ponitur a Gelasio Papa in illo sexu ac irregularitas ex defectu in-

8. PRACT: VII. de Administrat: Sacram.

tegritatis corporis, ut colligitur etiam ex cap:
Illiteratus dist: 35. Siquidem ut ibi dicitur: li-
teris carens, sacris non potest esse aptus officijs,
non solum quod ad receptionem ordinis, verum
etiam quod ad usum eiusdem jam recepti, quia
hæc est natura irregularitatis, utrumque impe-
dire, tamen si bona fide & sine culpa quis ordine-
tur, siquidem hæc irregularitas non incurritur
propter culpam, sed ob defectum scientiæ, ut di-
ctum est supra. Cæterum hæc irregularitas du-
obus modis tollitur, primò per ablationem ipsi-
us ignorantie, quæ est totalis & adæquata causa
ipsius irregularitatis, siquidem hoc quod est præ-
cisè ignorantem aliquando fuisse, non constituit
hominem perpetuò irregularem, adeo, ut
accedente sufficienti scientia, non requiratur al-
lia dispensatio. Secundò etiam durante ipsa
ignorantia potest tolli per dispensationem, quæ
à solo Papa petenda est, cum enim huiusmodi
dispensatio non sit contra ius naturale & Di-
vinum, potest à Papa concedi. Non tamen po-
test Pontifex dispensare cum illiterato ad usum
ordinis suscepti, si caret scientiâ ex natura rei,
requisita ad debitum illius usum, siquidem quod
quis munere sine scientia necessaria ad debitum
illius usum utitur, est intrinsecè malum, & con-
tra ius naturæ, in quo non potest Papa dispensare;
Posset tamen dispensare, quò ad scientiam requisi-
tam ex solo iure Ecclesiastico, quia Pontifex po-
test supra ius Ecclesiasticum.

College 2. Pro coronide ultra scientiam, eti-
am probitas vitæ ac morum requiritur, & quidem
notoria seu probata testimonijs sufficientibus Pa-
rochi, vel aliorum fide dignorum. Et si quis dimitra-
tur, aut ordinetur ab alieno Episcopo testimoni-

um

Ordinis causa morum vel accelerat morum est. q
um de vita & moribus ab Episcopo proprio ha-
bere debet, una cum dimissorijs. Quin etiam si
quis à sede Apostolice privilegium obtinerit, ut
à quolibet Episcopo Catholico ordinari possit,
& si tunc dimissorijs proprii Episcopi non indi-
geat, indiget tamen ejusdem Episcopi proprii li-
teris testimonialibus de vita & moribus, ut ex
Concil. Trid: *sess: 23. cap 8* norant Henriquez
& Barbosa. Regularibus tamen testimonium
probitatis dari solet à suis superioribus, idque
sufficere constat ex praxi Ecclesie: & insinuat
declaratio Cardinalium apud Gallos: *marci: ad cit*
cap: Tridentini.

Collige 3. In Regularibus non requiri tan-
tam scientiam quanta requiritur in Clericis sæ-
cularibus. Et ratio est, quia sæculares ordi-
nantur, in ordine ad functiones Ecclesiasticas
concernentes curam animarum saltem indire-
ctè, & ideo debent habere scientiam suffici-
entem in ordine ad ipsas. At religiosi ordi-
nantur solum in ordine ad celebrationem, un-
de sufficit si sciant quæ necessaria sunt pro
celebranda missa. Quod si applicentur alijs
functionibus concernentibus curam animarum
ut est concionari, audire confessiones, indigent
nova approbatione, & proinde ij solum ap-
plicantur, qui idonei sunt. Ex quo fit, quod
si aliquis sæcularis ordinaretur in eum finem
ut ex sua devotione celebraret, & non ut in
aliquo se applicaret curæ animarum; neque
etiam quò ad ipsum esset necessaria tanta sci-
entia, quanta est necessaria in alijs, sed iusti-
cèret si esset idoneus ad celebrandum & pro-
inde sufficeret scientia eorum quæ pro cele-
bratione necessaria sunt. Ita Sylvester & alij.
[a]

10 PRACT: VII, de Administrat: Sacram:

2. Maiolus lib 1. de Irregul: cap: 32 n. 13.
Azor tom: 2. l. 6. cap: 6 q: 4. Suarez. disp: 51.
Jes: 1. n. 18.

DUBIUM 5. *An ignari & inhabiles in aliquo caso ordinand.?* Aliquis dicere quod propter penuriam aliorum, possunt non tam idonei ordinari: sed responderetur negativè quod nunquam ignari aut alias inhabiles sunt promovendi, neque propter penuriam aliorum. Archid: in d. c. si quis nam sanctius est ordinare paucos bonos, quam multos malos c. Tales dist: 28. c. d. c. pen: de etat: & quatuor: Quia Episcopi sub peccato mortali temeretur promovendos instruere c. d. penult: Et Episcopus ordinans illiteratos, est suspensus per annum à collatione Ordinum, c. Nullus de tempore ord: in 6. Tum quia ordinatio metienda est iisdem regulis proportionaliter, quibus metiri solet electio, unde sicuti nunquam licet eligere indignum, cum hoc sit intrinsecè malum, ut communiter docent cum D. Thom: quodlib 6. art. 9. ita nec unquam liceat assumere ad ordines indignos. Quia tamen indignitas ex diverso capite provenire potest: Ideo Resp: 2. cum distinctione ex Passualigo in Controvers: inter Episcop: & Regul: ordinat: [b] Nam vel est totalis inhabilitas ad exercendum ordinem, & sic facit, quod ex nulla necessitate ordinari possit, quia est incapax exercitij Ordinis. vel provenit ex turpitudine morum, si sit tanta ut non obstante ministrorum paucitate scandalo futura sit, & non adit spes emendationis, impedit omnino ordinationem: vel denique provenit ex aliquo impedimento canonico, tunc tolli potest

Ordinis causā mortis vel auctori: mortu & 12
per dispensationem. atque adeo huiusmodi in-
digni promoveri poterunt ad ordines, stante
necessitate Ecclesiæ cum hæc sit sufficiens ra-
tio dispensandi. Quando tamen penuria effect
notabilis possent ordinari minus habiles, si
meliores non adessent qui ordinarentur. Tunc
enim qui assumerentur, essent digniores ex il-
lis; qui possent assumi nec obligatio assumen-
di digniores ad aliud obligat quam ad respec-
tivè digniores, respectu eorum qui assumi
possunt. Unde in cap nimis græie de prebend.
reprehenduntur illi, qui cum possint assumere
idoneos, assumunt indignos, & proinde obli-
gatio promovendi digniores, est juxta possi-
bilitatem.

a. Sylvester verbo *Clericus* 2. num: 1. Ro-
driquez tom: 1. quæst. *Regul:* 24. art: 7. vers
Tortio incurritur. Peirini tom: 1. de privilegi:
ad constit: 16. Leonu X. § 13. num: 25.

b. Pasqualig: in controversi: inter Episcop:
§ *Regul: de Regular: Ordini* quæst: 39. num:
362. § 363. § 364.

§. II.

*De inhabilitate, ex irregularitate
contracta, ob defectum corporis.*

Cum in præcedenti capitulo dictum sit de il-
lis irregularitatibus subiecti seu Personæ proue-
nientibus ex parte animæ, dicendum superest
de illis, quæ procedere possunt ex parte corporis,
sive totius compositi ipsius subiecti ordinati vel
ordinandi, licet huiusmodi defectus sæpè con-
fundantur.

18 PRACT: VII. de Administrat: Sacramt
fundantur non enim tales defectus considerantur respectu animæ vel corporis, ad invicem separati, sed ut faciunt unum compositum, constans ex anima & corpore, distinctionis tamen gratia, tales defectus, quibus mediantribus personæ fiunt irregulares, vel inhabiles ad ordines à Doctoribus specialiter, & distinctè considerantur & explicantur.

DUB: 1. *An femina ratione sexus, sint irregulares?* Censent aliqui esse irregulares: verum iexus femineus propriè loquendo non includit irregularitatem, sed potius incapacitatem eam incurrendi: siquidem femina ita est incapax ordinis, ut si ei conferatur, sit ipso facto nullus, ut communiter docent Theologi. Tum quia feminae sunt incapaces omnino characteris ordinis, & quidem de jure Divino, nam femina propter imperfectionem sexus non potest personam Christi representare. Vnde id quod aliqui Hæretici dicunt de Ioanna Anglicana, quod fuerit ad summum Pontificatum elevata & habita pro Ioanne XXII. falsissimum est, & inventum hæreticorum, ut ostendit Baronius tom. 1. anno Christi 853. n. 86. & alij communiter. Major de Hermaphroditis occurrat difficultas, & se insinuat in ordine.

DUB: 2. *An hermaphrodita sint irregulares tam ad ordines suscipiendos, quàm ad exequentes?* R. Adhibita tamen distinctione, conveniunt Doctores, quod si persona aliqua utrumque sexum æque participet, vel magis inclinet in sexum femineum, non solum sit irregularis verum incapax characteris ordinis, ut rectè docet Soto: q. 1. a. 3. Navar: cap: 27. n. 103. ratio est, quia tum talis persona non est absolutè & simpliciter vir,

Ordinis causa mortis vel acceler. morti &c 13

vir, quia vel magis inclinat in femineum, vel
æque in utrumque sexum, proinde neutram ab-
solutè recipit denominationem. Quod si dicas
Juris peritos in eo casu dare tali Hermaphrodi-
to optionem cui malit sexui inservire, ut refert
& ostendit Tyraquellus de jure primogenitorum
9. 17. cap: 1. n. 15. responderetur hoc admitti, à
lege quò ad Civiles, & externas actiones; non
ita quò ad capacitatem ad ordines, quia hæc non
dependet ex usu unius vel alterius sexus. neque
ex voluntate habentis utrumque, sed ex naturali
conditione personæ supposita institutione, qua
credimus pro viris seu masculis duntaxat fuisse à
Christo hoc Sacramentum institutum. Sin au-
tem talis persona magis inclinaret in sexum viri-
lem, tunc esset quidem capax characteris ordi-
nis, eo quia simpliciter censeretur vir juxta le-
gem. Quæritur *S. de Stat hom: c. 1* Repe-
runt *S. de testibus 26 cap: si testis vers Hermaph-*
phr: 4. q. 3. ob indecentiam tamen, & monstru-
ositatem esset irregularis in omnium sententiâ,
& fundatur in *cap 1. 37. diff.* ubi generatim dé-
clarantur irregulares, qui corpore sunt vitiati,
idèòque sine dispensatione Papæ ordinari licite
non possunt. Ita Henriquez, Nauari Grassi & alij
plures.

Quid si contingat, ut quis pro femina re-
putata, sed postea processu temporis virilia,
quæ sub femineis latebant pudendis foris pro-
deant, prout aliquando accidisse refert Plini-
us: *lib: 7. Histor: cap: 4.* teste Suarez *disp: 52*
sect: 2. num: 2 & Filliuc: *tom: 1. tract: 19.*
cap: 6. num: 152. refert Anno Domini 16196
Romæ quandam supplicationem sacræ Pæniten-
tiaræ fuisse præsentatam, in qua petebatur di-
spensari

54 PRACT: VII. de Administrat: Patam:

Spensatio circa votum castitatis factum in monasterio à quadam persona, ubi post professionem factam tanquam femina deinde die quodam cum maxime conata esset, ut quoddam pondus elevaret è terra, exierunt illi extra vas femineum membra virilia genitalia, cujus causa talis Monacha statim rejecta fuit è monasterio, ideòque petebat dispensationem quò ad castitatis votum emissum, ut licite tanquam vir possit matrimonium contrahere Qui quidem casus successit Panormi. Responsumq; fuisse ipso jure nullam fuisse professionem: quia talis persona tanquam femina promissa votum clausuræ & castitatis ut tanquam Monacha in Monasterio feminarum esset victura: cum ergò denuò effecta fuisset vir, professio facta non habet amplius vigorem: nam professio facta semper intelligitur secundum intentionem voventis. Ita Navar, Henriquez, Bonac: Unde ad casum propositum & quòd si talis persona taliter effecta sit masculus, adeò ut tantum habeat membra virilia, sicuti ceteri homines, tunc nullo modo dici poterit irregularis, non enim habet utrumque sexum [ut supponitur] sed tantum virilem, ideòque capax est characteris Ordinis recipiendi, neque indigebit dispensatione, nisi aliud impedimentum Canonicum habeat, & licet antea existimata esset talis persona pro femina, & modò extra ordinario modo effecta sit masculus, nihil facit ad rem, quò ad irregularitatem, quia talis irregularitas in jure non est expressa, prout dicunt Suarez *disp: 3. sect: 3. num: 2.* Filliuc: *d. 1. art: 19 c. 6. num. 162.* Bonac: *disp: 7. qu: 2. p. 2. n.*

Ordinis causa mortis vel affectus mortis &c. 19

19. Ratio autem hujus affertur est, quia ista talis non est amplius hermaphrodita, ut supponitur, nec femina, sed vir, ideoque est ordinis sacramenti capax. Si verò uterque sexus terraneat, quo ad genitalia tunc esset verò hermaphrodita, & propter monstruositatem naturæ esset irregularis prout supra explicatum est.

Si tamen inquiras, quid dicendum sit, si forte accideret, quòd postquam Hermaphroditus, in quo prævalebat sexus virilis fuit ordinatus postea decursu temporis prævaleat sexus femineus, quod aliquando accidisse fertur? R. Cum de Quissimo. P. Antonio à Spiritu Sancto Episcopo Angolen ex Ord. Carmelit. assumpto *diff. 4. de j. r. am. Ordinis sect. 1.* manere sacerdotem, & posse validè consecrare nam character sacerdotalis solum requirebat in fieri sexum virilem, non verò in conservari, nam semel in animam productus, non potest deleri. Ita & bene Dicastile: *diff. 1. num. 229.*

DUB 3. *An monstrosi sint irregulares, & qui nam dicantur monstri si?* R. quatuor personarum genera possunt reduci ad monstrosos: quorum primum est illorum habentium plura membra contra ordinem naturæ, ut si quis haberet duo capita, quatuor oculos, vel quatuor manus, aut vultum ita distortum sicut idum, aut deformem, ita ut intuentes provocaret ad risum, aut horrorem, tunc enim hujusmodi essent irregulares, & non possent licite ad ordines promoveri, neque in ordinibus susceptis propter deformitatem notabiliter apparentem ministrare contra reverentiam sacris Ordinibus debitam, prout habetur ex sacris Canonibus.

16 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:
nonibus. Can: qui in aliquo D. s. & c. & de
corpor. vitiat. & Cap. 2 de Clerico agrotante
Et communiter docent omnes Doctores.

Secundum genus est illorum, qui licet debi-
ta membra habeant quò ad numerum, est ta-
men inter ea maxima disparitas, & quando ta-
lis disparitas notabilem deformitatem inducat,
tanquam irregulares sunt existimandi. Ut si
quis haberet crura seu tibias nimis distortas,
adeò ut inducat derisum aut horrorem, non
possent huiusmodi ad ordines suscipiendos ad-
mitti, neque si essent ordinati permitti debet
ut in susceptis Ordinibus administrarent. cuius
iudicium talis deformitatis committitur ju-
dicio prudentis Episcopi, prout dicunt Majolus,
Vivaldus, Sayrus, & alij (a)

Monstruosi tertij generis dicuntur illi, qui
propter excessum debite quantitatis, aut defe-
ctum, admirationem notabilem pariunt intus-
entibus, quales sunt gigantes, statura magna,
aut pigmei parva statura: qui tunc irregula-
res sunt existimandi quando in eis talis essen-
t deformitas, ut futuri videantur occasio ludi-
brii, & admirationis apud ceteros, si huiusmo-
di in sacris altaribus ministrarent: cuius defor-
mitas remittitur iudicanda à iudicio pruden-
tis Episcopi, an ita videtur futurum, nec ne!
huiusmodi autem homines inter similes non
existimantur deformes: inter ceteros autem
disparis, standum est iudicio prelati illius loci.
Ita Doctores.

Monstruosi quarti generis possunt esse nimis
gibbosi, sed communiter huiusmodi non sunt
omnino irregulares, nisi quando talis gibbositas

Ordinis causa mortis vel actel: mortu. &c. 17

esset conjuncta cum nimia deformitate, vel debilitate, ut accidere potest, quando gibbosus nequit se erigere, aut stare erecto capite: vel talis sit deformitas & monstruositas, quæ generet scandalum vel periculum scandali imminens, vel exciter in populo risum, & aliqualem contemptum, talis enim deformitas reddit hominem irregularem. Id verò quantum dedecet, probavit eventus, quo quidam Episcopus quendam Didacum, quem alij Pigmxum, alij balenam vocitabant, ob sui corporis deformitatem, tum quia statura pusillus, tum quia ex utraque parte mirum in modum gibbosus est, ad omnes sacros, etiam Presbyteratus ordines promovit. Cæterum præcis illis temporibus non modò Episcopus abstinēbat à tali promotione quam non faciebat, nisi de consensu plurium Episcoporum, sed etiam ipse summus Pontifex tam grave negotium, non uni tantum Episcopo committebat, sed licet licet dispensationis hujusmodi uni dirigebantur, puta Archiepiscopo aderant tamen in illis inserta verba, videlicet de consilio Suffraganeorum suorum ut *in c. 2. de corp. vir:* ubi Glos in verb: *cum Consilio*, dicit quod isti Suffraganei delegati censentur ita, ut sine istorum consilio Episcopus, seu Archiepiscopus nihil disponere debeat, aliàs non valeret cap: *cum in Veteri de elati:* Ita Pirrhuis, Corradus. Dispens: Apostolicarum lib: 3. cap. 6. n. 12. Quod idem dicendum de illo, qui habet ventrem ita præturgidum, & nimis pinguem, ita ut deformitatem notabilem faciat in corpore taliter vitiato; tunc hujusmodi non essent ordinandi in sacris, & quando talis esset defor-

B

mitas

18 **PRAET: VII de Administrat: sacramt**
mitas, prohibendi sunt etiam, ne in susceptis
Ordinibus, ministrent juxta determinationem
prudentis Episcopi, prout dicunt Molina, Ma-
julus, Ugolinus, Bonacina [b]

a. Majulus lib: 1. de irregul: c. 23. n. 2.
Vivaldus in Candel: tra: de irregul: n. 121. Say-
sus lib: 6. cap: 8. num. 8.

b. Molina tom: 4. de inst: lvi 3. D. 70.
num: 8 Ugoli: cap. 50. num. 6. Bonae:
diss: 7 quass: 2. p. 2. num: 9.

DUBIUM 4. *An omnino cecus, sit irre-
gularis? B. affirmativè, etiam si habeat ocu-
los claros, & integros, etiam si post sacerdo-
tium in cecitatem inciderit. Ita communiter*
DD. Ex dispensatione tamen Papa sic cecus
potest celebrare secretè assistente si alio sacer-
dote, vel illo experto, supposito quòd habeat
memoriam perfectam omnium Canonum. Ita
Henriquez lib: 14. cap. 8. num: 2. lxx M.
cum alijs Pellizar trass: 71. cap: 50 num: 17.
Et idem dicendum de monocolo, hoc est ha-
bente unum tantum oculum. Ita habetur
in Cap: si Evangelista diss: 15. & cum multis Di-
ana p. 9. trass: 6. resolut: 22. Non tamen est
irregularis, qui habens utrumq; oculum caret visu
oculi dextris; ita communiter Doctores. Nec eti-
am qui caret visu oculi sinistri, si habeat visum
in oculo dextro. Henriquez lib: 14. cap: 8.
Tolet: lib: 1. cap: 63. num. 8. Suarez diss:
51. num: 16. Si autem careat oculo Canonis,
ita ut non possit legere Canonem Missæ, nisi
conversa facie ad populum cum irreverentia,
manifesta actus celebrandi: tunc communiter
permitti non debet, ut talis sacerdos celebret
nisi in aliquo casu dispensatus fuerit, à Prælato
secomodato Missali: ita ut commodè sine
inde-

Ordinis causâ vitiâ vel accel: mariti &c. 19

indecore cum dextro oculo prospicere posses ea quæ legenda sunt. Ita Sayrus, Henriquez, Tolet: & plures alij [a] Nec etiam est irregularis qui nubem habet in oculo, si non sit nimis deformis Bonac: qu: 2 de irregul: p. 8. num: 3. Nec qui oculos lacrymantes continuò habet, vel sine palpebris. Nec qui unum oculum habet grandiore altero. Nec qui oculos distortos aut dispares habet, nisi alias hi defectus notabilem horrorem causent. Henriquez lib: 14. cap: 3. num: 21.

a. Sayrus lib: 6. cap: 8. num: 3. Henriquez d. lib: 14. cap: 8. Navar: cap: 27. n. 199. Toler: lib: 1 cap: 63. reg. 1. circa mundum 2. Filluc. cum alijs supra citi.

DUBIUM 5. An surdus omnino ES totaliter sit irregularis? R. affirmus. Secus dicendum est de surda stre. Ita cum alijs Diana p. 5. tract: 6. resol: 22 Pelliz tract: 1. Cap. 5. n. 99. Si tamen quis post sacerdotium factus fuerit omninò surdus, potest submissa voce dicere, & sine ministro celebrare. Non tamen est admittendus ad Missam solennem, nisi ei assistant ministri, qui eum moneant de tempore, quo debeat canere & tacere. Fr. Chrystoph à S. Joseph: Verb: Cens: de irregul: dub: 7. num: 4. contra Bonac: & alios.

Poteris etiam baptizare, xgros ungere, prædicare non tamen Confessiones audire Bonac: quæst: 2. p. 2. n. 7.

Quid si careat auriculis. R. talem esse etiam irregularem nisi fortè defectum possit capillis capitis cooperire. Ita cum alijs Diana p. 4. tract: 2 resol: 73. Pal: disp: 6. p. 11 n. 3. Excipe ni quis in pœnam culpæ in iudicio auri-

20 PRACTI: VII. de Administ: sacram:

culà fuerit privatus, nàm tunc laborat irregu-
laritate infamiz. Ita Vivaldi: *n. 159.* Contra
Henriquez *lib: 14. cap. 8. n. 3.* Dixi, secus di-
cendum de surdastre, nàm talis non est tota-
liter surdus, unde non potest dici irregularis,
cùm omninò non sit privatus potentia auditivà:
ideòque potest ad Ordines admitti, & celebra-
re ad iudicium Episcopi, dum modò non sit
ocasio ludibrii, & risùs circumstantium, quan-
do aurium vitium sacerdotis esset insigne, &
contra debitam reverentiam sacri muneris, aded
ut eadem inconvenientià faciliter evitari non
possent, tunc existimandus est tanquàm omni-
nò surdus, & non debet permitti, ut sic cele-
bret saltèm in publico: ita Comitulus in *Moral:*
respons lib: 6. qm: 56. n. 4. Sayr. *lib: 6. cap. 8.*
n. 17. Bonaci & Filliuc:

DUB: 6. *An desitutum sensu odoratus sit in*
habitis ad suscipiendos Ordines? R. *Negativè,*
Nàm talis non videtur esse irregularis, dum
modò habeat membrum nasi integrum in facie,
sive verum, sive artificiosè effectum, nàm ad or-
dines exercendos parum refert potentia olfacti-
va, quare illi qui morbo pituitæ, qui vulgo
dicitur (catarro) ratione cujus non possunt
sentire odores, non impediuntur ab actu cele-
brandi, & in hoc nulla est controversia. Est au-
tem irregularis qui habet natum nimis magnum,
vel nimis parvum, vel nimis distortum propter
deformitatem. Ita Vivaldus *n. 199.* & alij com-
muniter. Et idem dicendum est de habente ci-
catrices, in facie nimis deformes; Filliuc: *trac:*
19. cap. 6. quasi: 5. dist: n. 171. Non sunt ta-
men irregulares, etiam apud nos Æthiopes. Ita
Diana *p. 4. trac: resol: 84.* & cum Bonac &
alijs Pelliz; *trac: 7. c. 5. n. 55.*

Ordinis causâ mortis vel acceleri mortis. &c. .21

DUB: 7. *An omnino unus sit inhabilis ad Ordines. R. affirmative.* Ita omnes DD. Si tamèn hic defectus alicui adveniat post ordinationem, in casu necessitatis, poterit administrare Eucharistiam, ab alio præconsecratam, Ita cum Bonac: Pelliz: *tract: 7. cap. 5. n. 61*, Balbi verò, seu blæh non sunt irregulares, nisi aliàs notabilem habeant deformitatem in loquendo. Et idem dicendum est de illo, cui pars lingue amputata fuit, si aliàs loquela non promoveat ad risum & detestationem. Tolet: *lib: 1. cap. 63 n. 4.* Est tamen irregularis, qui labia corrosa, seu abscissa penitus habet; quia magnum hoc causat horrorem. Henriq: *lib: 14. cap. 8. n. 3.* Et idem dicendum de eo qui habet os valde distortum, quia hoc etiam causat risum & horrorem, secùs si defectus sit parvus. Henriqu *lib: 14. Cap. 8. n. 2* Filliuc: *tract: 19. cap. 6 quæst: 5 dist: 4 n. 171.* Non est tamen irregularis carens omninò dentibus, hoc enim non affert notabilem deformitatem, dum modò tamen posset verba proferre. Si autem non posset verba necessaria proferre integrè, vel careret lingua vel labijs, tunc certissimum est hujusmodi celebrare non posse, cum hæc sint de essentia celebrantis, prout dicunt Henriquez *d lib 14. cap. 8. n. 2.* Bonac: de Censur: *disp: 7. p. 2. 9. q. n. 6. & plures alij.*

DUB: 8. *An abstemij qui nullo modo Vinum sumere possunt, nec retinere absque periculo Commisus, sint habiles ad Ordines? R. Negative.* Nam respectu sacerdotij sunt irregulares, vel potius inhabiles ad Missam celebrandam & ratio est, quia species vini consecrati necessariò sumendæ sunt per potum ab ipso celebrante idèdque nisi

21 **PACTI: VII de Administrat: sacraur**

effuescant, ad saltem parum vini potandum, non posset cum talibus dispensari, ad alios autem Ordines Irregulares non sunt, ut docet Glos: in *Can: Apost: 1^o 2. quasi: 7.* Sylvester 9. *irregularitas* 9. 2. Maiol: *lib: 1. de irregul: cap. 25.* Bonac: *d. 1^o 9. 2. p. 2. m. 26.*

DUB: 9. *An morbus Gallicus reddat hominem irregularem.* R. affirmative, Ita Maiol: *de irregul: lib. 2 cap. 19.* Favet etiam Homobonus *p. 2. tract: 11 pag. 371. col. 1.* ubi dicit: gallico morbo laborantes, & venerea hac pe ste infectos, si foris appareat, & horrorem, & scandalum gignat irregulares esse, & hzc verba Maiolus subiungit. Ferunt hunc morbum quasi contagione libros, vestes, ac vasa contactu inficere Unde repellendus est ex consortio hominum, qui illo laborat: nam sicut mulier reddere debitum non tenetur, inquit, ob contagionis periculum, interveniente Medicorum consilio, & ob eandem causam non tenetur cohabitare viro; certè eadem ratione, si idem periculum infectionis ex contagione immineat, ad Ordines admitti non debet. Quæ omnia ad Episcopi, & Physicorum arbitrium referenda sunt. Contingit enim aliquando hunc morbum tam graviter in homines grassari, ut eos interimat, ejusmodi fertur de Marco Antonio sa bellico, qui cum nimium vaga venere uteretur hoc correptus morbo interiit. Iovius *Eulogi* 38. hzc ille.

DUB: 10. *An morbus gallicus ex una tantum causa irregularitatem inducat?* R. negativi. Morbus enim gallicus habet non unam sed multiplicem causam irregularitatis, nempe quando que impedimentum liberi usus corporis; turpitudinem

Ordinis causa mortu vel accel mortu, &c. 23

tudinem, cotagium, & difficultatem curationis, & scandalum Sed quia is morbus habet multos gradus neque videtur posse habere locum in uno, quæ habeat locum in alio, idcirco non promiscuè quæ dicuntur intelligenda, de quocunque morbo gallico sed de eo tantum, qui notabilem de se significationem præbere potest: unde neque si quis levi Gonorrhæa laboraverit, aut ulcusculâ, quæ citò curari possent, in pudendis passus fuerit, aut de præsentì patiatur, aut levi bubone, ac de facili curabili afficiatur, dummodò scandalum absit, illico Irregularitati erit subijciendus. Maiolus qui proficitur se ante omnes alios, de morbo gallico in ordine ad Irregularitatem pertractasse, ut dicit lib: 2. cap: 14. m. 1. duas morbi gallici species constituit, & utramque quidem gravissimam: nam unam dicit ex sententia medicorum esse horribilem valde propter ulcera per corpus diffusa, & propter extrinsecam deformitatem adjectis acerbis doloribus; alteram vero habere majorem cruciatum internum cum articulorum inflatione, membrorum, ac nervorum attractione, decoloratione vultus, & cutis sine ullo extrinseco ulcere, & utramque magnam similitudinem cum lepra habere asseverat. Medici aliter hanc rem enucleare satagunt, dicendo, Morbum gallicum duplicis speciei esse (sequendo ejusdem Maioli distinctionem) & unum potius per extrinseca signa, alium per intrinseca magis innotescere Sed multò magis ad rem nostram faciet si distinctius procedamus. Nam si morbum gallicum in species distinguere velimus, prout ad negotium medicum magis persinere videtur, aliter esse distinguendum Sed

24 PRACT. VII. de Administrat. faciem.

dicamus nunc, quod respectu irregularitatis inducendæ per morbum gallicum, tripliciter veniat, dividendus nempe in illum, qui levis ac mitis est, solis parvis vlcusculis circa pudenda, vel brevi Gonorrhæa, aut levi bubone concommitatus, nullis alijs apparentibus symptomatibus, nisi forte aliquali capillorum defluvio, & hæc erit prima species. *Secunda* species gravior est, quæ contumaci Gonorrhæa, & ulceribus pudendorum malignioribus, & bubonibus insignioribus de, hinc etiam sædis maculis ac pustulis in toto corpore, & aliquando etiam in capite, & facie, est insignis. *Tertia* denique species, quæ gravissima est, apostematibus, & contumacibus, magnisque ulceribus, & artuum doloribus, noctu maxime, affligentibus & abcessibus, ac carie ipsorum ossium & narium ulceribus cacoethicis, & totali depilatione etiam ciliorum, & superciliorum est notabilis.

Ex hac igitur divisione patet manifestè in prima huius morbi specie minimam militare irregularitatis causam, si scandalum excipias, majorem in secunda; in tertia verò causas & numero plures, & efficaciores, & graviores militare, cum in ea concurrant omnia impedimenta, quæ morbis irregularitatem inducentibus provenire possunt, nempe morbi difficultatem, contagium, deformitatem, sanitatis summum impedimentum, & scandalum, ut iam dictum est.

DUBIUM II. *An morbus gallicus nullam exterius de se significationem præbens, irregularitatem inducat? & negativè.* Ratio est, quia certum est irregularitatem in hoc morbo induci ex ijs, quæ oculis subjiciuntur, hæc enim scan.

Ordinis causâ mortis vel acceleratâ mortis &c. 25

scandalum pariunt, & deformitatem afferunt, undè videndum ex quibusnam signis homines morbo gallico affici cognoscamus, & quæ maximè apparentia sint, & ex quibus vulgus, vel ipsum vulgus facillè sibi persvadet morbum gallicum esse præsentem, sunt quæ sequuntur. Capillorum destitutum, maximè verò eorum, qui cilijs, supercilijs, & barbæ inhærent. Quod signum certissimum gallici morbi dicitur ab Amato Lusit: cent. 4. curat. medicini num: 4. § 14. & inter Iurisconsultos à sperello ex ipsa Amato decisi for Ecclesiast: par: 2. dec: 14. num: 25 de hinc. Crustulæ, pustula, & ulcuscula in cute capitis, in facie, in collo, & in reliquo corpore, ac cum his fœdus faciei, color, vel ejus rubor insignis, oculorum offuscatio, palati, faucium, & narium excedentia, ulcera, rauco perperua, oris calluvies, ipsius capitis & aliorum membrorum gummata, palpebræ inferiores lividæ, ut in nonnullis feminis menstrua patientibus, scissuræ, & rhagades in valis manuum, & pedum plantis, & alia nonnulla his non absimilia. Quibus accedunt dolores artuum noctu maximè recurrentes, & molestantes, & alia quæ extra non apparent, de quibus idcirco nihil addo.

DUBIUM 12. *An exterioris apparentia in morbo gallico ex diverso capite inducere debent irregularitatem?* R. *Negative* non enim ex uno capite omnia irregularitatem in lucere certum est, nam aliqua ob deformitatem, alia ob impedimentum liberi usus corporis, & alia aliter faciunt hominem irregularem; nam si capillorum destitutum consideremus, id quidem ex magna deformitate hominem faciet irregularem.

26 PRACT. VII De Administrat. Sacram.

larem, & ex magno leantilo, cum vulgus gravissimum, & fœditissimum illum morbum illico dijudicet, in quo tale defluvium capillorum apparet, & forma faciei mirum in modum depravetur, maxime si cum capillis capitis etiam pili ciliorum, superciliorum, & barbz decendant; undè tanti facit hanc turpitudinem Majol: *loci citi numi 4.* ut tales quasi publicos & manifestos criminosos, & infames ab ordinibus sacris, ut reliquos infames repellat. At verò neque ullum sanitati hujusmodi depilatio affert incommodum nec in veritate magnum morbum indicat, cum inter signa quæ morbū gallicū leviorē esse demonstrant, sit defluvium capillorum Julian: *Palmar: de Luc Senen: cap: 4.* & cum eo Sennert: *lib: 6. Pract: parti 4. cap 5.* & alij Contra fissuræ, & rhagades in volis manuum neque ex deformitate, neque ex incommodo, sanitatis irregularitati debere causam dare videntur, sed tantum quia cum morbum gravissimum denotent, scandalum afferunt: est enim tale signum ex potioribus, & minus fallibilibus denotantibus gravem morbum gallicum, ut omnes Doctores affirmant.

DUBIUM 13. *Morbus gallicus si celari facile possit, an inducere debeat irregularitatem &c. negative,* & id videretur à Canonistis indubitanter determinandum, morbum gallicum nempe qui celari possit, non inducere irregularitatem, non obstante quòd incurabilis sit, & contagiosus, nam videntur hæc dux causæ insufficientes ad inducendam irregularitatem per se: nam de incurabilitate nihil consideratione dignum occurrit, ubi non associetur alijs

Ordinū causa mortis vel attels mortis &c. 27

alijs causis efficacioribus, & de contagio idem dicendum quando non est de facili communi- cabile, ut in lepra. Cessante ergo in morbo gallico, qui celari facili potest scandalo & impedimento liberi usūs corporis, videtur sal- va semper Canonistarum doctiorum determi- natione, illum non inducere irregularitatem. Et in tantum crederem esse verum, ut etiam si quis ex malignis ulceribus gallicis, cicatri- ces insignes in corpore [quæ tamen occulta- ri vestimentis facili possent] contraxisset, aut etiam penem totum deperdidisset, vel aliud quod cunque, quantumvis patens, ac indebile signum in corpore conservaret, non existimarem ex hoc irregularem fieri sed id Doctiores & pe- ritiores me, determinent Canonistæ.

DUBIUM 14. *An rauceſca perpetua ex mor- bo gallico contracta inducat irregularitatem?* Ratio dubitandi est, nam inter alia signa gra- vis morbi gallici conspicua reposuimus rau- cedinem perpetuam & immedicabilem, quæ quidem tantò majorem dubitationem faciet, si cum ea conjungantur de præſenti, vel alijs conjuncta fuerint, gutturis, faucium, aut nari- um, aliarumque partium contiguarum mali- gna ulcuscula exedentia. De hac igitur rauce- dine, non tam liberè fortè pronuntiandum, quòd non sit sufficiens causa irregularitatis, cum ut dictum est, morbum gallicum gravif- simum denoter, & significationem de se præ- beat maximam, ex qua scandalum emergere magnum, non est dubium.

Quæſ. Scabies quando inducit irregulari- tatem? *R.* scabies multa & iugis, cum sit simi- lis & affinis lepræ, quæ non sine suspitione luxu- lurie

28 PRACT. VII. De Administrat. Sacram.

riz hominem invadere solet, quia ex eadem causa plerumque, qua lepra scilicet ex atra bili originem ducit ut scribit Hier Gabuccin: *de comit. morb: lib 1. fol: 33* & difficulter excutitur; quia, liberum usum manuum impedit. & sacramenti contractionem, irregularem constituit, ita ut nec promoueri, nec in susceptis ordinibus ministrare permittat. ex Maiol: *lib 2. de irregul: cap: 28. n. 4.* & Henriquez *lib: 440 c. 2. §. 8.* quorum opinio est vera, quando nimiam secum deformitatem afferret, alias impedimentum esset temporaneum, non autem irregularitas.

DUB: 15. *An sanguinis sputum praebeere debeat causam irregularitatis? R. cum distinctione.* Sanguinis sputum à multis partibus provenire potest, à capite scilicet, à gingivis, à palato, à faucibus, à stomacho, à pectore, & partibus spiritalibus. Ad rem nostram illud tantum videtur in consideratione habendum, quod ex pectoris & partium spiritalium vitio provenit, licet quodcumque sputum quod cum molesta tussi, & cum impetu ab ore rejicitur, in consideratione habendum, circa ea quae dicemus: nam, potest & ab hepate, & à liene, & ex retentione consuetae evacuationis per Hemorrhoides, vel per uterum factae provenire, in quibus omnibus casibus semper malum protenditur juxta Hipp: *sent: lib: 4. Aph 15.* Sanguis qualiscunque, si sursum feratur malum. Tamen non ejus periculi est sanguis ex capite, gingivis, & oris partibus proveniens, neque idcirco videretur esse sufficiens irregularitatis causa, contra quam dicendum sit de sputo sanguinis, quod à pectore, aut etiam aliunde ab inferioribus per os fiat, quia semper minetur ulcus pulmonis ex vasorum apertione & Phthisim

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 29

phrism; quamobrem eū ob præsentem morbum & sanitatis incommodum, tū ob imminens periculum & scandalum in administratione sacrorum, videtur hoc symptoma sufficiens causa Irregularitatis, dū modo tamen non absit dispositio ad hos subsequentes morbos, sed ex tussi perenni, difficultate respirandi, constitutione pectoris, & aliundē ea dispositio manifestam de se cognitionem præbet.

DUB: 16. *Renum dolores quam causam præbeant irregularitati? &c. cum diffinitione.* Ratio est, nam dolores renum acutissimi sunt, & intollerabiles; ex quorum vehementia homo omnino corporis usu privatur, cumque sint ex morbis faciliè recurrentibus: dubitari potest an qui illis obnoxij sunt, promoueri debeant nec ne ad ordines? cumque ex dolore capitis, qui magnus sit, & summopere hominem argat, video Canonistas judicare hominem irregularem, videtur mihi non minus culpam posse dolorem renum, adhuc effectum ubi & magnus sit, & sæpè recurrat; nisi dicamus Canonistas judicasse dolorem capitis inducere irregularitatem, quando non solum est gravissimus, sed etiam continuus, & nunquam desinit. Maior lib: 2. cap: 23. non verò quando interdū hominem dimittit liberum, licet postmodum recurrat, quamobrem idē dicendum fortē erit de dolore renum, quando hominem liberum relinquit, licet sæpè recurrat. Sed certē non nisi multatē culpandi videntur similes acuti ac graves dolores, etiamsi hominem liberum relinquant, ut sæpè recurrant.

DUB: 17. *An præsens urina causet irregularitatem? Advers.* Renum passionem quandam dari, in qua potulenta incocta redduntur, unde

30 PRACT: VII: de Administrat: Salvarum.

unde urina copiosissime redditur, & dicitur urinae profluvium seu. *Diabetes* idest polonice *ury ny cieczenie*, rarus sane affectus, sed consideratione dignus in hoc negotio, quippe cum afferat secum alia symptomata molestissima, ut febriculam consumptivam sui inextinguibilem, corporis extenuationem, tandemque mortem. Tamen si aegrotantes per aliquod tempus lecto se non contineant, nisi ingraescente morbo, sed certe ex eo in administratione factorum ob necessitatem reddendi urinam, aliquod scandalum & indecentia imminet; quamobrem a Canonistas pertinebit determinare; an ab administratione & a promotione etiam, si non sint promoti, repelli debeant. Differt autem incontinentia urinae à praedicto affectu, vel urinae profluvio; *Diabete* dicto; in hac enim, hoc est in urinae incontinentia, urina non multa redditur, sed redditur inuoluntarie, & contineri ad libitum non potest, ita ut aegri seipsos conjungant, in illo verò redditur urina copiosissima, sed cum consueto sensu, nec praeter voluntatem urinae incontinentia fieri solet in his, qui vesicae calculo laborabant, sed ob urinae acrimoniam, & fit cum sensu: imò cum tristi sensu; sed illa de qua loquimur, fit ob paralysem & resolutionem musculi sphincteris vesicae urinae os claudens, & ob eiusdem refrigerationem, ex qua deperditur sensus. Habet iste affectus dedecus multum, sed quod abscondi utcumque possit; appenditur enim vas tubum retortum habens, quod urinam excipit, in cuius os penis immittitur, & sic evitatur omnis turpitudine, quae ex eo affectu emanare possit. Igitur utrum haec turpitudine sit causa sufficiens irregularitatis, & utrum evitetur sufficiens.

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 31
ficiēter ea turpitudine modo prædicto Canonistis determinandum relinquatur, majus multò incommodum habet urinæ incontinentia, quæ ex calculo vesicæ fit, ob dolorem enim & cruciatum in reddenda sæpe sæpius urina non facile potest vitium celari, ita neque facile evitari poteris irregularitas.

DUB: 18. *An tussis inducat irregularitatem?*
Re. Cum distinctione. Si de levi tussi loquamur, hæc non inducit irregularitatem, de qua frustra verba facere instituat us; si de peculiari tussi sermonem instituere volumus, non facile videtur debere esse ab irregularitate immunis ob insigne impedimentum, & molestiam, quam affert, & periculum, quod minatur, & scandalum, quod excitari ex eius vi inter ministrandum potest. Hæc tussis Thiriodes & ferina, & maligna dicitur, & est tussis molesta vehemens & frequens, quæ suppressa nequaquam potest, & minima quaque ex causa invalescit; nam & inter loquendum, & inter respirandum & inter bibendum promptissime excitatur, nec nisi difficulter quiescit ita ut homini nullum omnino tempus intermissionis concedat, quamobrem pessimos ac letales morbos excitat; proximius tamen ex ea imminet periculum rupturæ, venarum, pectoris, quæ ob violentiam, & indefinentem motum ipsius tussis disumpuntur, & sanguinem effundunt, ex quo deinceps ulcus generatur: nam à sanguinis sputo puris: purum, à puris sputo tabes, & mors. Hippocra: lib: 7 Aphorismi 19. Ergo ex hac tussi fit, ut ægri aliquando ex improvise cum magno impetu sanguinem ab ore rejiciant. Non unico igitur ex capite intrat in hoc casu irregularitas, sed ex multiplici nempe ex impedimento liberi vſus corporis.

§2. PRACT: VII. De Administrat: sacram.

corporis, ex imminente periculo majoris morbi;
& imminente scandalo inter ministrandum.

DUB: 19 *An Syncope inducat irregularitatem, & quid de animi deliquio, & Lipothymia dicendum?* Quò ad primam partem, Aduerte; plures dari Syncopis gradus, primus est, qui dicitur animi defectus, vel animi deliquium, secundus qui dicitur Lipothymia, vel Lipopsichia vel Apopsichia Tertius qui dicitur proprie syncopis, qui est omnium gravissimus. minus gravis est Lipothymia, & adhuc minus animi deliquium. Unde circa hunc affectum animaduertendum, quod syncopis omnino distat à vertigine, ab Apoplexia, & Epilepsia, & sunt tam differentes, ut sunt affectus diuersarum partium, & à diuersis causis prodeuntes, ita ut nullum symbolum habeant contra id quod ex Gabucino dicit Maioli: lib. 2. de irreg cap: 16. num: 12. Versu ad Comitiales. nam vertigo, Apoplexia, & Epilepsia sunt passiones cerebri, syncopis est passio cordis; illi affectus ad partem animale[m], hic ad vitalem spectant: unde differunt etiam in duratione, nam Syncopis de raro reuertitur, & si reuertatur, hominem e medio tollit; affectus autem illi, precipue verò vertigo, & Epilepsia facile aliquando reuertuntur; & cum illis homo ad plures annos perdurare potest. Verum quidem est quosdam medicos, interquos est Mercatus, putasse Lipothymiam, quam secundum gradum Syncopis, fecimus esse affectum cerebri, & hoc pacto maxime cum vertigine & Apoplexia convenire, sed recte hæc sententia convellitur ab alijs, & precipue à Daniel Sennert lib: 2. tract: pass: 4. cap: 6. Recte tamen à Canonistis videtur decusum, quod patiens Syncopem, dum modo recurrat,

&

Ovisu causa mortu vel accel. mortu &c. 33

& hominem frequenter, ac leviori ex causa ad-
riatur, irregularis sit, periculum enim est, ne ta-
les inter ipsam sacrorum administrationem de-
ficient juxta Hypocr: sententiam lib: 2. *Aphe-
rism 41.* Qui frequenter ac fortiter absque ma-
nifesta causa animo linquuntur, de repente mo-
riuntur in qua sententia Hypocrates de vera syn-
copi loqui videtur, cum illo verbo utatur, *frisi-
20.* Quid autem dicendum de animi deliquio,
& Lipothymia, quæ erat secunda pars quæsti?
Paulus Zachias Romanus, cæsius starus Ecclesia-
stici Protomedicus Generalis si turò Canonistæ
de his determinare cupiunt, distinguunt: nam ani-
mi deliquium si fuerit simplex, putat non tanti fa-
ciendum, ut ex ejus causa homo evadere debeat
irregularis, quia facile discutitur, & hominem
extra se non rapit, nec cadere cogit; sed modica
frictione faciei, aut levi quocunque auxilio,
cessat: non sic autem Lipothymia, quæ hominem
parumper sensu & motu privat, concidere co-
git, nisi ab alijs sustentetur, nec facile cessat, &
quod magis considerabile est, si perseveret in ve-
ram syncope[m] convertitur.

DUB: 20. *An Phthis morbus, faciat homi-
nem irregularem?* Antequam respondeam; Ad-
uerte Phthis est ulcus pulmonis, ad quod con-
sequitur hectica febris, habitualis morbus est
cum jam est confirmatus, qui curationem non
admittit, nec tamen facile curatur, etiam si con-
firmatus non sit, & habet præterea conjunctum
secum contagium, & quandoque tanta pravitate
ac malignitate comitatur, ut halitu inscere pos-
sit. Sed nota non tantam energiam ejus contagi-
um habere, quam sibi suadet Maior lib: 2. cap:
20. 1. quia non à quocunque subiecto in quod-
cunque

34 PRACT. VII. De Administrato Satram.

cunque, & quodocunque communicatur; quæ enim ætate jam provecti sunt non tam facile inficiuntur, ut ille credit, immò neque aliqui neque, nisi habeant quandam à natura propensionem ad prædictum contagium contrahendum; quod non simplici halitu semel, atque iterum percepto contrahunt, sed longa ac multa reiteratione ac conversatione cum persona infecta, ut de alijs quibuscunque contagijs ut plurimum usu venit. Sed quomodocunque res sese habeat. *¶* ad quæsitum *affirmative*. Ratio est, nam Phthisis vera etiam non confirmata, non unam habet causam sufficientem, ad inducendam irregularitatem, & ad faciendum consequenter hominem irregularem. Asthma molestissimus affectus est, ex quo animal libere respirare non potest, & est triplicis generis, unum quodque habet suum peculiare nomen, & illud certum est, quod cujuscunque generis sit hominem libero corporis usu privare solet, & quia morbus hic est ex facile recurrentibus, cum minima quâvisque ex causa reuertatur, idcirco determinandum, an omnes ejus species, vel aliquæ tantum, & quæ inducant irregularitatem: nam certum, est, omnes non esse pariter sufficientes ad eam inducendam, sed unam esse aliâ potius causam. Itaque simplex anhelandi difficultas, seu gravis anhelitus, vel anhelatio in qua densus creberque fit spiritus appellatur Dyspnæa; si verò adhuc magis celsa ac crebrior respiratio fiat, qualis eorû qui violento cursu de proximo sunt defatigati, nominatur *Asthma*, si vero tantopere respirandi difficultas crescat, ut homo non nisi recta cervice respirare possit, vocatur *Orthopnæa*: non est igitur dubium, quod in Dyspnæa, seu simplici anhelatione, &

Ordinū causa moriū vel actū moriū &c. 35

hē, & d' ficultate respirandi minor militat Irregularitatis causa, si quæ militat, quā in Asthmate, & minor etiā in Asthmate, quā in Orthopnea; unde ob id Dyspnœa laborantes, non omnino sorte erant repellendi à promotione ad sacra, & aliorum administratione, nisi forte in ipso paroxismo, ex quo tamen non majus imminet periculum, ex cuius violentia desistere cogantur ab ulteriori administratione; quod tamen in Asthmate & multo magis in Orthopnæa timendum, in quibus aliquando tantū urget respirandi necessitas, ut homines præ angustia animi agere videantur, & nisi succurratur, in syncope quandoque, & in mortem ipsam impingant.

De his igitur si paroxismos frequentes habent, & maxime si certis, ac determinatis temporibus recurrant, videndum, an repellendi omnino sint à promotione, nisi promoti fuerint, & si promoti sint, an prohibendi ab administratione sacrorum, ob rationabilem timorem incurrendi periculum supra commemoratum.

DUBIUM 21 *Si & moriū, & quibus in casibus faciant hominem irregularem? R. cum dysphagia.* Vomitus quæ sit, norunt omnes, sed diuersæ speciei est, respectu causarum eum excitantium & respectu materialium quæ evomuntur. Canonizata ut plurimum de eo loquuntur, qui fieri solet ex intemperie & languore ipsius ventriculi, sed non hic tantum dare debet irregularitati causam, dum qui ex languore procedit irregularem facit, sed ille etiam, qui sic et ab aliquo humore calido & acro, vel etiam altius naturæ stomachum irritante, ac cogente ad ejus expulsionem, ac profectio quomodocunque

C 2

succe-

36 PRÆC. VII. De Administratione Sacramenti

succedat, ut homo saepe, ac levi quaque ex causa, & indifferenter quocunque tempore etiam ieiuno stomacho vomitu proritetur, habebit urgentissimam irregularitatis causam nam alias si quis non nisi ab assumpto cibo vomeret, vel certo tempore ut v. g. noctu non interdiu, vel stomacho pleno, non autem ieiuno, certe non nisi injuria ab administratione, vel à promotione sacrorum repelleretur. Et quia diximus vomitum variari secundum varietatem materię ejectionis, dicendum nunc cum distinctione, quod cuiuscunque materię vomitus fiat, nempe sanguinis, pituitę, bilis, aut melancholicę, serositatis vel puris, vel mixtę & ætherogenicę cuiusque materię, dum modo frequens sit, & indifferenter qualicunque hora molestare consueverit irregularitatem inducet, sed maximè ille, qui ieiuno stomacho fit, & minima ex causa, ac præcipue ex assumptione materię potulentę, & ratio patet. Ita Canonistę & Medici.

DUBIUM 22. An podagra & chiragra faciunt hominem irregularem, & alij dolores articulares? R. affirmativè. Ita Canonistę, qui ex podagrę culpa dicunt hominem fieri irregularem. Maiol lib. 2. cap. 1. num. 1. quia impedit munera corporalia. Rota in Bononiensi præsumptis 1650. coram Othobono num. 18. Idem habere locum in quocunque alio articulari dolore, dummodo ad eam acerbiteratem deveniat ut notabili angustia ægrotantes præmat: tum quia in omnibus doloribus articularibus concurrunt multę conditiones, quarum causā irregularitas inducitur, nam & turpitudine intervenit ob tumores, ac distortionem membrorum, ac impedimentum in libero corporis utu, & curationis difficultas, ne dicam

Ordinū causa mortū vel accel: mortū & 6. 27

dicam impossibilitas ut prosequitur Maiol *loci cit.* Tum quia ut plurimum parit scandalum huiusmodi morbus quia hominem denotat maxime intemperantem, ita addit Paulus Zachias Romanus *in quæst: medico legal: lib: 8. quæst: 20. n. 3* Et licet verum sit illud quod Maiolus notat, nempe quod hoc non semper sit verum, quia hic morbus est hæreditarius, tamen hoc non tollit, quin uniuersalis hominum conceptus hoc sibi persuadeat, unde non ob hoc quod sit morbus hæreditarius, cessat idcirco scandalum. *¶ 2.* cum Sayro *lib: 6. cap: 9 n. 4* Canonista. Podagrā vel Chiragrā laborantes, quæ manuum aut pedum usum ita impediunt, ut nec sacramentum tractare, nec ad altare stare valeant, durantibus morbis istis, iure naturali impediti sunt, ad ordines sumendos vel exercendos, cessantibus autem his morbis cum nullum sit impedimentum nulla est irregularitas Sed quando cessabunt? cum de Podagra dicatur

Soluere n. dosam nescis medicina podagram.

DUBIUM 23. *An rati apoplexia vel paralisi sint inhabiles, ad suscipiendos Ordines?*
R. Cum enim huiusmodi patiantur stupefactionem totius corporis, & privationem sensus, & motus talium membrorum, ubi adest talis morbus eximendi sunt etiam tanquam irregulares, eo quod mediante tali morbo, inhabiles sunt ad sacrificium Missæ reuerenter celebrandum, prout colligitur ex Cap: vlt: de Clerico ægrotante: ita Suarez *disp: 21. sect: 2. num: 17.* Maiolus *de irregular: cap: 18. § 9* D. Thom: 3. p. quæst: 28. art: ult:

DUBIUM 24. *Quid dicendum de alijs morbis pertinentibus ad sensum ratiōis?* *R.* Quod ille qui utraque manu vel altera careat

38 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

in quibus potissimè viget sensus tactus, vel habeat manus omnimò tremulentes, ita ut nullo modo Hostiam contrectare, vel tenere posset sine periculo labendi è manibus vel effundendi vinum Calicis in actu elevationis; vel si aliquibus digitis manus careat illis præcipue quibus species consecratae sunt contrectandæ irregularis est, quo ad M^{te} celebrationem. Undè qui caret digito pollicis vel indicis est irregularis. Secus dicendum, si solum careat parte digiti pollicis, vel indicis ob quam non impediretur celebratio. Zerola in praxi Bpiscopali p. 1. Ser. irregularitas Pollicis *super num: 64.* Non tamen est irregularis, qui alio digito præter pollicem vel indicem caret, nisi aliàs afferret, deformitatem Bonac: *quest: 2. de irregularitate. p. 2. num: 32.* Eset tamen irregularis, qui caret digitis dexterae quibus in Missa fit crucis signum Bonac: *ibidem num: 32.* Non tamen erit irregularis si duos digitos medios habeat conjunctos Sylvestr: *verbo: corp: humani quest: 3. num: 4.* Nec qui habet digitos in una, vel utraque manu, Bonac: *supr: num: 11.* Nec etiam ille cui desit ungula pollicis vel indicis. Henriquez *lib: 14. cap. 8. num: 1.* Est tamen irregularis qui habet manum aridam: Secus si aliquos digitos stupidos habeat, ita ut non impediant elevationem & fractionem hostiæ Liamas *prima parte Methodi: cap: 12. § 5. pag: 185.* Nec est irregularis qui habet sex digitos in manu, quoties digitus ille superfluous non impediat usum aliorum digitorum, si verò impediat est irregularis, ut accedit quando index & pollex sub una communi ungue existunt, quia sunt

Ordinis causâ mortis vel accel: mortu &c. 39

tunc magna esset difficultas in Hostia contrē-
stāda, quando autem careret aliquo digito
manūs remittitur ad Episcopi iudiciū, si talis
defectus impedit actum celebrandi, vel pro-
pter impotentiam, vel propter deformitatem:
Ita Henriquez lib: 15. cap: 8. num: 30. Saye
lib: 6. cap: 8. num: 2. Ugolin: de irregul:
cap 48. § 1. Bonac: diss. 7. quest. 2. p.
2. num: 110.

**DUBIUM 29. An claudus sit inhabilis ad
Ordines?** R. Claudum qui sine baculo ambu-
lare non potest, esse irregularem. Et idem
dicendum de eo, qui pede caret, ita ut non
possit sine pede ligneo ambulare. Secus si so-
lum haberet crura distorta. Pelliz tract. 7.
cap. 5. num: 64. Si verò stare posset per se
& accedere ad altare, claudus licet difficulter
pro actu celebrandi remittitur iudicio Episco-
pi, qui consideratis circumstantiis, quandoque
dispensare poterit. Ita Gesualdus de Bononi:
Capuc: Theol. Moral tract. 26. cap. 11. num:
96. De Gibbosis quid dicendum? Si gibbosi-
tas sit nimis deformis ita ut gibbosus, neque-
at se erigere, & recto capite stare tales sunt
irregulares: secus si possit recto capite stare.
Bonac: quest. 2. de irregular: p. 2 num. 9.
Non est tamen irregularis qui absque sua cul-
pa, perdidit omnes digitos pedum. Avila p.
7. disp. 3. dub. 1. Nec qui caret testiculis,
sive quis in cunabulis sectus est, vel ob ali-
quam infirmitatem. Henriquez lib. 14 cap.
8 num. 1. Bonac: quest. 2. de irregul: p. 3.
num. 30. Quod verum est, etiam si quis ob
conservationem vocis sui permiserit testiculos
amputari, vel ipse seipsum castraverit. Palau
Cq. disp:

40 **TRACT. VII. de Administrat. Saluam.**

diff. 6. p. 2. num. 4. Pellizzar: *tract. 7. cap. 5. num. 64.* contra alios, quos ibi refert. Nec est necesse ut hi castrati secum testiculos vel cineres eorum secum deferant, ut vulgus existimat. Bonacina *quest. 2. p. 2. num. 31.* & alij communiter.

DUBIUM 26 *an ille qui sibi amputationem suâ extrâ aliquod membrum quodcumque illud fuerit, etiam si fuerit ec altum, & quod non impediat executionem Ordinum, sit irregularis? R. affirmatiuè.* Ita habetur in *C. Martinum diff. 32.* & cum Palao & alijs Pellizz *tract. 7. cap. 5. num. 64.* Contra Henriquez, Navarum, Valentiam, & alios, quos ibi refert Pellizz: qui existimant hanc irregularitatem, non incurri si abscissio membri, & culpa ipsa notoria non fuerit, sed sententia nostra probabilior est. Et idem dicendum est de eo, qui partem membri amputavit. Hæc autem abscissio, debet fieri ab ipso, vel permittente ipso *ex cap. si quis absciderit, & ex c. Qui se dist. 55. ex cap. Significasti de corpor. & simat.* Unde irregularis non est Clericus, cui invento turpiter cum uxore amputavit virilia, bene tamen, qui sibi ob seruandam castitatem testiculos amputavit. Bonac: *quest. 2. p. 2. num. 34.* Filliuc: *tract. 19. cap. 6. quest. 2. num. 160.* Non est tamen irregularis qui ob ægritudinem sibi met virilia abscindit, si alias non esset alius qui hoc sibi æquè benè posset efficere: Vivald: *num. 170.* Nec qui cum sex digitos in una manu habeat unum superfluum abscindit. Bonac: *quest. 32. p. 2. num. 11.* Nec qui ex iracundia dentes sibi evulsit. Mal-læus *Malleatione 27. braccia 13.* in casu ta-

men

Ordinis causa mortis vel accelsi moris &c. 41

men quo quis sibi membrum amputavit, & peccatum sit occultum, & si abscissio publica est, potest cum eo Episcopus in irregularitate dispensare per *caput Liceat* in Trident: dum modo membrum non sit ex illis, quorum defectus Papæ reservatur. Ita cum Angelo Sylvestro, Avila, Henriquez & alijs, Palaus *dispi: 6. pars 12. num: 6.*

DUBIUM 27. *An morbo lepra laborantes sint irregulares?* R. cum distinctione nam si levi leprâ laborent non sunt irregulares, si gravi quæ horrorem, turpitudinem, incurabilitatem, contagium, & impedimentum liberi usus corporis causet, quæ nominatur à medicis lepra confirmata & incurabilis, si re duoio tunc sunt irregulares. Et nec ut inter ipsos leprolos celebrent, assumi possunt tales ad Ordines, poterunt tamen inter fideles celebrare in casu quo superveniat talis infirmitas jam ordinatis Ita Bauniz *de censuris tract: 11: quest: 57.* Villalobos *tract: 11. dispi: 33. num. 9.* Ita & Canonistæ à quibus leprosi ab ordinum suspensione & executione arcentur, *cap. de Religiosis & cap: Tua nos, Ext: De Clerico egrotante vel debilitato.*

DUBIUM 28. *An morbo Epileptico vel Caduco laborantes fiant irregulares?* Et cum distinctione, si frequenter terræ alidantur a sacris Ordinibus arcenti sunt, in hoc sensu partem affirmativam tene; si verò hec infirmitas accidat sacerdoti, promittendus est à celebratione Missæ nec sacram ministerium obire permittendus est, nisi antea integre ab ultimo epileptici morbi symptomate effluxerit, ut habetur Canone *Communis dist: 33.*

42 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

& Canon: *In tui causis 7. quas: 1. ex Alex-
xandr. II. Rescripto ad Vivarentsem Episco-
pum. Si autem alicui lis intentata fuerit de
Epileptico casu, negetque se huic morbo esse
obnoxium, diligenter inquirendum est Si ali-
quando, vel in domo, vel in processione, vel in
alio quocunque loco probatur repente collapsus
Vocesque dedisse confusus, & spumam ore jactas-
se. Re autem dubia manente, triginta dierum
spatio explorandus est Clericus, qui eo morbo
affectus dicebatur; quo temporis elapso inter-
vallo, permittendi sunt ipsi ordinum functio-
nes, ipsaque Missæ celebratio, si eo morbo af-
fectum fuisse minimè proberur. Sic respondet
Gelafius Papa Can: Nuper Causa VII. Quas:
11. Ex his.*

*Collige ex D. Thoma in 4. sentent: dist: 28:
artic: 2. Quæstioncula III. De his impedimen-
tis. Respondet. Aliquis efficitur ineptus ad su-
sceptionem Ordinis, vel propter impedimentum
aliud. Vel propter impedimentum claustrati per-
jura. Et ideo patientes defectum in membris
impediuntur à susceptione Ordinis si sit talis
defectus qui maculam notabilem inferat, per
quem obscuretur persona claritas (ut abscissio
nasi) vel periculum in executione parere possit
alias non impediuntur. Hac autem in egritas
exigitur de necessitate præcepti, non de necessi-
tate sacramenti. Hæc D. Thomas.*

*Quæres. Qui nam possit in irregularitate ex
defectu corporis dispensare? R. quod in, ca-
sibus in quibus ob vitium corporis irregula-
ritas contracta est, solus Papa dispensare pu-
test, Ita cum Navar, Suarior, Sayro, Avila &
alijs communiter Palaus disp. o. p. 11 n: 6.*

Ex

Ordinis causâ mortis vel attel: mirri &c. 43

Ex privilegijs tamen Prælati Regulares possunt cum suis subditis in hac irregularitate ex defectu corporis dispensare, sive ut ad ordines promoveantur, sive ut in susceptis ministrent. Ita cum Laymano Palau ibidem *num. 6* Pellizz *tom. 7. cap. 5. num. 68.* Debent tamen huiusmodi defectus non esse nimis scandalosi, ut si absit pollex, vel sit caducus; nam in his nec etiam Pontifex solet dispensare. Ita cum Layman notavit Lozana. *5. part. in mari magno Minorum num. 144.* Candidus *tom. 2. digesti: 24. artic. 61. dub. 7.* Possunt tamen Prælati Regulares dispensare cum subdito, qui carens pede ambulat cum pede ligneo ut celebret. Ita cum Roderico, Villalobos, Diana, *p. 4. traç. 2. resoli 73.* Et cum subdito carente oculo sinistro. Ita Diana ibidem Peijrinis *tom. 1. Privilegiorum constitutione 2. de l.ij 11. §. 29. num. 118.* Possunt etiam dispensare cum subdito habente manus tremulas ut celebret, saltem in occulto. Non possunt tamen totaliter cum cæco dispensare, ut celebret, nam hoc solum Pontifici summo reservatur. Ita cum alijs Avila *part. 7. disp. 3. dub. 3. Conclus. 1.* Potest etiam Pontifex dispensare si iusta detur causa, ut sacerdos qui una vel amarus maris caret posset celebrare, per manum enim alterius posset elevare, & sumere, frangere. Henriquez *lib. 14. cap. 8. num. 40.*

§. III.

De inhabilitate ad Ordines causa
moris. De Homicidio vo-
luntario.

DUBIUM 1. An homicidium voluntarium in-
justum directe inducat irregularitatem R. af-
firmative. Ira definitur in cap. 1. de homici-
& in Trident: sess: 14. cap: 7. de reform. Et
idem dicendum est de mutiicatione volunta-
ria directe, ut autem homicidium dicatur vo-
luntarium directe, ita ut irregularitas ex eo
proveniens, Papæ sit reservata, requiritur ut
fiat ex proposito inito consilio, & per insidi-
as, & de industria. Ita colligitur ex loco
Trident: supra cit: In hoc enim distinguit Con-
cil: Trident: homicidium voluntarium à ca-
suali, quod voluntarium sit ex proposito, &
industria, & per insidias, casuale vero non
ex proposito, sed casu. Ita Turrianus, Vas-
quez, Barbosa & alij [a] Hinc fit quod si
quis in rixa inquinata subito occidat aliquem,
non est reus homicidij, voluntarij, sed tantum
casualis etsi ipsi ei constet expressam volun-
tatem occidendi habuisse, quia tale homicidium non
fuit commissum per insidias, & de industria
inito consilio, quod requiritur ad homicidium
simpliciter voluntarium.

a. Turrianus lib: 9. de censur: disp: 63.
dub. 1. Barboza de pecc: Epi: p. 2. alleg: 39.
num: 47. resol: 78.

DUBIUM 2. An mandans expresse homi-
cidium, reus sit homicidij voluntarij? R. af-
firmative. Vere enim, positive inducit in stud.

Ita

Ordinis causâ mortis vel accel: mortis &c. 45

Ita communiter Doctores. Dixi * andans expresse, nam qui expresse non mandat, sed non contradicit aut impedit, cum possit volentes occidere, vel dedit causam rixæ, & postea ejus famuli, amici, vel consanguinei occiderunt aliquem in vindictam; si alias dans causam rixæ aliquod verbum non dixit, vel actionem fecit, cum qua influeret in occasionem, non incurrit irregularitatem. Ita cum Glossa, Covar, Vasquio, & alijs. Turrianus *lib 9 diff 63 dub: 30* Secus dicendum est, si quis aliquo modo coöperatus sit homicidio, ut si occisum impedivit ne se defenderet, vel eum percussit, vel occisorem defendit, illique animum præbuit saltem suâ præsentia. si sola præsentia animum occisoris auxit, ut semper præsumendum est. Secus si præsentia non auxisset animum occisoris, ut occisor potentior armis, & viribus esset occiso, vel si quis tantum partem vel amicum associavit ea tantum intentione ne periclitaretur. Ita cum Henriquez, Avilla, Navar, Palaus: *diff 6. p 15. S. 2. num. 6.* Effet etiam irregularis, si occisorem verbis instigaret dicens: v g. famulis vel filijs, domum ne redeatis, donec novi aliquid de vobis audiam, si alias illis verbis auditis filius vel famulus Petrum occidat. Henriquez *lib. 14. cap. 14. S. 2. Ec.* Reinald: & alij communiter

DUB: 3. Mandans percutere aliquem, si expresse dixit mandatario, ne illum occideret, si mandarius occidit an mandans incurrit irregularitatem? &c. negativè Ratio; quia sic mandans, non est reus homicidij, nisi forte mandaret percutere letaliter; Ergò non est, cur ei mors imputetur

46 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

putetur si tamen mandaret percutere letaliter; reus esset homicidij casualis; non tamen simpliciter voluntarij; siquidem mors non fuit directe intenta, & ex proposito. Ita Suarius *dispositio. 4. n. 10.* Bonac. *dispositio. 7. q. 4. p. 8. n. 18.*

Alij.

DUBIUM 4. Si quis mandet alicui homicidium, si aliàs ille cui homicidium fieri mandatur, jam erat de terminato ad occidendum; an mandans, incurrit irregularitatem? R. negat. Sed: Nam cum jam mandatarius esset determinatus ad occidendum, nihil mandatum in homicidium infuit. Excipe, nisi mandatum fuisset causa homicidij accelerandi, & citius faciendi, quam ab occisione determinatum erat, nam tunc etiam mandans, cum sit causa propinqua accelerationis irregularitatem incurrit. Ita cum alijs Saytus *lib. 7. cap. 3. n. 110.*

DUBIUM 5. Mandans occidere aliquem, si ante patrati in delictum revocet mandatum, & revocationem intimet mandatario, an incurrit irregularitatem, et vel maxime si postea mandatarius, homicidium exequatur? R. negat. Sed: Ita communiter DD. Nam cum mandatum revocaverit, & revocationem intimaverit, mandatum non potest esse causa homicidij. Non est tamen necesse, ut tradans moreat occidendum, ut caveat ut aliqui summariunt, sed sufficit, quod revocet mandatum, & intimet revocationem mandatario. Ita Diana *p. 4. tract. 11. resolut. 14.* Sed quid si revocationem non potest intimare mandatarie? R. Quod si fecit quantum potuit, ut revocatio intimaretur mandatarie, & non potuit intimare, liber manet ab irregularitate. Ita Innocentius in *cap. Mulieres de sententia Excommunicat. tit. 4.*

Ordinē causā mortū vel acceler: mortū d. l. 47

hic. Ratio est nostræ resolutionis; quia posita reuocatione mandati tollitur contumacia, & dicta impossibilitate intimandi revocationem mandati mandatario, tollitur obligatio intimandi: nemo enim ad impossibile obligatur, unde actio homicidij vel mutilationis respectu revocantis, materialis est. Hinc.

Quò ad praxim habes. Quòd si reuocationem mandati per nuntium misit mandatarie, eò quòd absens esset, & ad illum accedere non poterat, si nuntius revocationem non intimavit, mandans non incurrit irregularitatem; quia jam fecit quantum potuit, ut revocationem intimaret. Ita à fortiori Doctores nostræ sententiæ contra Lugonem. *de insti: rom: 1. disp: 19. n. 25. § 26.* Idem dicendum est, si mandatarie revocationem mandati accipiens, illius oblitus hominem occidat; nam cum mandatum jam expiraverit, non potest in mortem influere. Ita Leander contra Lugonem loco supra cit: Et idem dicendum est, si mandans solum mandavit occidere equum Petri, & mandatarie putans illum mandare, occidere Petrum, illum occidit; nam cum mandatum de occisione Petri non præcesserit, non potuit influere in illam. Ita Lugo *rom: 1. de iustitia disp: 19. scd: 1. n. 25. § 26.* Idem dicendum est si mandatarie, videns mandantem, pacem post mandatum, jam iniisse, cum occidendo adhuc illum occidit; quia tunc mandatarie cognoscere debebat, mandatum tacite esse reuocatum. Ita cum communi Palaeus *disp: 6. p. 15 §. 2. n. 2.* Et idem dicendum, si mandatarie non statim, sed post duos vel tres annos homicidium commisit, nam ob temporis diuturnitatem expiravit mandatum. Unde mandatarie

28 PRACT: VII de Administrat: Sacrami

rius videns, quod in tanto tempore mandans, non procuravit executionem mandati, cognoscere poterat revocasse mandatum. Ita Henricus. lib: 14. cap: 16. num: 7.

DUBIUM 6. Mandans aliquem occidere, vel mutilare si forte mandatarius Solems exequi mandatum occidatur, an mandans contrahat aliquam irregularitatem saltem ex homicidio casuali? R. negativè Ratio est. Quia in jure non datur irregularitas imposita, nisi mandanti seu consulenti se vel alium occidere, sed mandans mandatario non mandavit se, sed alium occidere. Ergo licet illi mandaverit vel consuluerit, quod in evidenti mortis periculo poneretur, non ob id incurrit illam irregularitatem. Ita cum Vaquez Turrianus. lib: 9. de Censuris disp: 63. dub: 4. & alij plures. R. 2. & bene ex Verano Felice d. sp: 5. quast: de speciebus irregularitatu sect: 1. n. 12. Quod si mandatarius occideretur ab alio quem intenderet interficere, tunc mandans etiam fieret irregularis, licet non irregularitate homicidij voluntarij, sed casualis, vel etiam voluntarij indirectè, argum: cap: fin: de homicidio involunt: ratio est, quia tamen si mandans non intendat tunc mortem mandatarij, neque ad eam directè operetur, indirectè tamen influit, quatenus dando operam rei illicitæ, debuerat cogitare, potuisse mandatarium ab alio occidi. præsertim cum licitum sit, vim vi repellere, & ab injusto aggressore se defendere, etiam eum occidendo. quando non potest quis alio modo mortem evadere. Hinc, quando plures consilio communi aliquem aggrediantur in ordine, ad occidendum illum, omnes incurrunt hanc irregularitatem, tamen si unus tantum occidat, & ratio est,

Ordinis causa mortis vel accels. mortu. &c. 49

est, quia omnes præbent auxilium, & moraliter influunt ad occisionem, vel sese animando, vel impediendo ne alter se defendere possit

Quid si quis homicidium suo nomine factum, ratum habeat, an ex hoc capite irregularitatem incurrat? **R. negativè** Ita Dicastillus. de justitia lib. 2. tract. 1. diff. 10. n. 191, Pelliz tract. 7. cap. 5. n. 277. & alij communiter. Ratio est, quia ratihabitio, non influit in homicidium. Nec obstat, quod qui approbat percussionem Clericorum incurrat excommunicationem & qui violentiam in Cardinales factam approbat alijs pænis puniatur, ut habetur C. Cum quis desent: excommunicat. **R.** Namque hoc ideo esse, quia sic in illo textu deciditur, unde cum casus noster nullibi sit decisis in jure, contrarium dicendum. Nec obstat quod ratihabitio mandato comparatur reg. 10. de regaliis juris in 6. Nam hoc solum intelligitur quod ad culpam; siquidem potest quis graviter peccare complacendo in homicidio facto, æque ac illud fecisset, non tamen quod ad irregularitatem, nam hæc tantum incurritur ab eo, qui aliquo modo fuit causa homicidij. Hinc fit multo minus, incurritur irregularitatem, qui homicidium, suo nomine factum approbavit Ita Dicastel: & alij communiter apud Antonium à Spiritu Sancto Carmel: Episc: Angel.

An autem si quis ratum habeat homicidium, quod coram illo & suo nomine fit, incurrat irregularitatem? Majus est dubium. **R. affirmativè**, Eo vel maxime si signo aliquo externo manifestet sibi placere, quod tale homicidium fiat, nam tunc ad illud concurrat præbendo animum interfectori, ac si solo actu interno homicidium approbat, non incurrit irregularitatem, quia ni-

50 PRACT. VII. de Administrat: sacram:

hil influat in homicidium. Ita Diana p. 4. iracti
2. resol: 9. contra Suarium & Corneium disp: 1.
de irregul: dub 2. q. 3. disto: 3. & alijs. Ex his
ob maiorem declarationem horum, quod ad pra-
xim.

Colligere jubet ex Verano Felice, disp: 59 scilicet:
1. de spec: irregul: n. 18. homicidium in quod a-
liquis consentit, posse esse duplex. Unum quod
nullo pacto fiat in gratiam consentientis, alte-
rum quod fiat in ejus gratiam, vel quia accidens
puter prestare illi aliquod gratum, & hoc secun-
dum homicidium, vel sit in praesentia consenti-
entis, vel in ejus absentia, & iste tantum consen-
tit homicidio jam facto. Cerrum est eum qui
consentit homicidio, coram se & gratia sui per-
petrato esse verum homicidam voluntarium, ac
contrahere hanc speciem irregularitatis, siqui-
dem iste non solum consentit per actum inter-
num voluntatis, verum etiam quosam modo mo-
raliter operatur exterius ad homicidium, augen-
do voluntatem ipsius occidentis, ratione enim
hujus incrementi causae induit in ipsum homici-
diu. Quod si homicidiu non fiat gratia consenti-
entis, nullam tunc iste incurrit irregularitatem,
eo quia tunc talis consensus est tantum homici-
diu mentale, nil exterius cooperans ad ipsum ho-
micidiu, re ipsa vere secutu. Sin autem aliquis
consentiret homicidio ab alio facto suo nomine
quod ipsemet, nec praecepisset nec consulisset,
tunc nec censeretur incurrere irregularitatem,
quamvis per signa externa ratum haberet tale
homicidium patratum; ita communiter cum
Cavarrecu. in Cl. m: si furiosus de homicidio cap:
7. § 1. num: 4. Ratio est illa generalis, quia ir-
regularitas non incurritur nisi in casibus in jure
expres-

Ordinis causa mortu vel actum mortu &c

expressis, ut colligitur ex cap: *Is. ui de sent: Ex-
communes: in 6* atqui ex nullo iure constat, per-
talem ratihabitionem incurri talem irregularita-
tem. *Si dicas*, ratihabitionem comprehendit
sub mandato; hoc negatur, quia ratihabiti-
o homicidij commissi non recipit tale homicidi-
um, ut effectum ab illo causatum, sed præci-
sè ut objectum, in quo quis sibi complacet
consequenter non potest æquiparari mandato,
cum hoc sit causa moralis homicidij. Tum
quia consentiens in homicidium jam factum
non est causa homicidij, quando actu fit, si-
quidem sit ipso inscio. Neque est causa eius-
dem postea quando ratum illud habet;
quia ratihabiti-
o est posterior, & supponit ho-
micidium jam factum, consequenter non po-
test esse causa illius. Tum quia si ratum
habens homicidium suo nomine factum, esse
iterum homicida, sequeretur quod qui pro-
prijs manibus commisit unum homicidium,
quod postea ratum habet, incurreret novam
irregularitatem, quia iterum occideret; etenim
potiori ratione debet irregularitatem incurre-
re, qui habet ratum homicidium, proprijs ma-
nibus perpetratum, quam ab alijs: hoc au-
tem à nullo conceditur.

Si dicas cum Navarro in manuali, cap. 274
num. 233 & alijs. ratihabitionem retrahi
& comparari mandato; ex regula ratihabiti-
o de Reg. juris in 6. Siquidem est ratihabiti-
o comprobatio facti nomine nostro gesti ex re-
gul. ratum de regul. juru in 6. proinde si man-
dans homicidium est irregularis; sequitur
ratum habentem idem homicidium jam pa-
tratum incurrere irregularitatem; idque
ex eo confirmari etiam potest, quia si quis ra-
tam

52 PRACT: VII. De Administrat: sacram.

tam habeat percussione[m] Clerici suo nomine factam incurrit excommunicationem perinde ac is, qui percutit, ut colligitur ex cap. cum quis *de sent: excommunicat in 6.* Ergo etiam fit irregularis raturum habens homicidium suo nomine factum. Quantum ad illam regulam ut communiter docent, hæc deficit in duobus casibus. *Primo* quando raturum habens factum suo nomine, non poterat illud mandare, ut si tunc erat infans, vel amens, si enim acquisito postea usu rationis raturum habeat tale factum, tunc ratihabitio non comparatur mandato. *Secundo* quando requiritur speciale mandatum, vel est necessaria specialis expressio juris, tunc enim licet ex mandato irregularitas incurratur, non tamen ex ratihabitio[n]e, est enim discrimen, quia tunc mandans exprimitur in jure, non ita raturum habens. Quamobrem in presenti ratihabitio comparatur tantum & precise mandato quantum ad culpam in foro DEI, perinde ac in eodem foro desiderium comparatur æquiparatur operi; non verò quantum ad p[æ]nam irregularitatis, quia hæc non fuit in jure expressa. Hinc ad confirmationem negatur consequentia, quia illa excommunicatio contra percutientem Clericum, ut etiam illa ratihabitio ejusdem percussione[m], à se factæ exprimitur in jure. fertur enim hujusmodi p[æ]na ob injuriam, quæ irrogatur ipsi percusso, & Ordini Ecclesiastico, quæ in jure etiam irrogatur, eò ipso quòd habetur rata percussio, proprio nomine facta: proinde in prædictis juribus extenditur hæc p[æ]na etiam ad raturum habentem. Juvat tamen observare ad incurrendam hanc excom-

Ordinis causâ mortis vel accelert mortu &c. 53

excommunicationem non sufficere solam interiorem ratihabitionem, seu approbationem aut complacentiam percussionis, sed ulterius requiri etiam ut talis ratihabitio signis manifestetur ac protestetur externis, quia Ecclesia non punit ob actus purè internos. Caterum, quò ad irregularitatem non valet hæc ratio in mandante & ratum habente, quia irregularitas, quæ incurritur ob voluntarium homicidium, exigit prævium actum occisionis, culpabilis influentem aliquo modo in ipsum homicidium, qui tamen actus non requiritur in ratum habente, quia culpabilis ratihabitio, cum supponitur se habere consecutivè ad homicidium non influit in illud, nec directè nec indirectè. Tum quia ratione subsequētis voluntatis, & ratihabitionis homicidium præcedens non efficitur voluntarium, per modum actus, quod requirebatur ad irregularitatem inducendam, sed tantum homicidium præcedens efficitur voluntarium per modum objecti voliti.

S. IV.

De consulente homicidium.

DUBIUM 1. *An consulens homicidium incurrit irregularitatem?* **R. affirmat.** Pen hoc enim differt consulens, à mandante, quia ille rationibus perquader homicidium, hic vero tantum voluntate imperat. Idque colligitur ex cap. *Permissio de penit. dist. 5.* Item dans consilium occidendi aliquem dicitur homicida: liquet etiam ex pluribus alijs juris, præsertim cap. *si quis &c. in cap. ed. dignum de homici.*

54 PRAC. VII. De Administrat. sacram.

homicidii Cap. 2. de Clericis pignat. in du-
ello: Ratio etiam suadet, quia consulens in
suo genere est vera & directa causa moralis
talis effectus, non secus enim influit ac man-
dans: Ergo sicut mandans eò, quia morali-
ter influit in homicidium incurrit irregulari-
tatem, ita etiam consulens, quod tamen est
intelligendum cum effectu secuto: quia si con-
siliium recipiens, revera non moveretur ex ta-
li consilio, sed ex alia ratione vel passione,
tunc consulens non posset dici causa actu in-
fluens in tali homicidium, quod necessario de-
sideratur ad hanc incurrendam irregularitatem
quæ non resultat, nisi sequatur effectus; &
hic non est effectus consilij, nisi ex illo seque-
ratur ut docent DD. cum Hostiensis in cap:
ad audientiam de homicidio:

Quid si consulens retractet consiliium, & sa-
ragat suadere alteri, recedere ab effectu talis
consilij, & id assequi possit minime adeò, ut
adhuc sequatur homicidium, an consulens ab
irregularitate excusetur quamvis suum consili-
retractaverit. *Re. Negative* Ita & rectè Sa-
yrus lib. 5. cap. 3. n. 4. Ratio est. Quia per
intimatam revocationem consilij non tollitur
efficienter efficacia consilij. Tum quia prop-
rius effectus consilij est docere intellectum, quo
facto non videtur ultra pendere à voluntate il-
lius, qui consiliium dedit: licet ipse nolit, nec
petat, ut talis effectus fiat, nihilominus con-
siliium de illo faciendo, integrum perseverat:
& licet conetur contrarijs rationibus iudicium
intellectus mutare, frequenter tamen id non
potest assequi, eo, quia qui consiliium suscipit,
difficiliter dimouetur ab opinione semel con-
cepta

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 55

cepta. Neque est eadem ratio de mandante & consulente, quia respectu mandantis agitur res ipsius mandantis, siquidem mandans mandando, videtur mandatario vim & obligationem imponere, adeo ut totum quod mandatarius agit, in gratiam id præstet mandantis, quo sit ut ad tollendam hanc obligationem sufficiat revocatio mandati facta à mandante, & intimata mandatario, quia tunc, quidquid postea agatur non intelligitur, amplius agi virtute ipsius mandantis. Secus res se habet in consulente, quia per consilium datum agitur res ipsius consulti, non vero consulentis. Siquidem consilium credit in favorem illius, cui datur, quapropter consulens instruit, ac munit per consilium voluntatem consulti; hæc autem instructio non tollitur sufficienter per solam revocationem consulentis, quia non amplius dependet ab ejus voluntate. Quapropter consulens tenetur ulterius precibus etiam importunis consulti, monere, nè suū consiliū executioni mandet, quod si id non possit, ei firmiter suadere, teneatur ulterius monere occidendum, ut sibi caveat suppresso nomine alterius; hisce omnibus adhibitis diligentibus liberatur ab incurrenda irregularitate, tametsi homicidium sequatur, quia tunc mors potius imputatur negligentie occisi.

Quod si consilium non sit directe t. homicidio committendo, sed tantum indirecte, ut si quis dicat alteri; non eris meus amicus, donec satisfactionem sumperis de tali injuria tibi illata, an in tali casu si homicidium sequatur, consulens incurrat irregularitatem? *R. Affirmative.* Ratio est, qui intigavit ad tale homicidium, proinde prætextu suum iudicium & indi-

directe fuit causa illius. Tum quia si tale consilium dictum fuit ex intentione homicidij incurritur irregularitas hujus speciei, hoc est homicidium voluntarium; quia quamvis inductio ista, in ratione signi tendat tantum indirecte in homicidium, eo quia verba, quibus intentio exprimitur non significant homicidium, expresse tamen in ratione medij directe tendunt ad homicidium, propter intentionem qua talis exhortatio facta fuit: id enim sufficit, ut homicidium inde secutum dicatur directe volitum, sin vero tale consilium non fuit ex directa intentione homicidij, tunc incurritur alia minor irregularitas ex homicidio casuali, quia tunc tale homicidium est consulenti saltem indirecte volitum, quatenus potuit ac debuit animadvertere. quod ex pernicioso illo consilio, potuit homicidium sequi. Quod si qui consulens suscepit, adhuc commissurus fuisset homicidium, consulens neque in isto casu excusatur ab ista irregularitate, si ratione consilij, aliquo modo excitavit in alio voluntatem occidendi, quia tunc consulens augendo voluntatem consulti, auget causam homicidij, in quod propterea influit moraliter, siquidem augendo voluntatem, auget etiam actum exteriorem procedentem a voluntate ut colligitur ex cap. sicut dignus & qm homicid.

Quid si consulens dubitet, an homicidium fuerit secutum ratione sui consilij dati, nec ne, quid in hoc casu agere debeat, & an sit irregularis, nec ne? R. Tunc standum est dictis ipsius consulti si enim dicat se non fuisse motum per consilium, nec ad circumstantiam, nec substantiam homicidij, tunc consulens censetur immu-

Ordinis causâ mortis vel acceli. m. r. q. 1. 57

nis ab irregularitate, eò, quia nullum præstitit influxum in tale homicidium; quod si non possit id ab eo sciri, tunc colligendum est, ex circumstantijs & conjecturis, & si omnibus pensatis appareat consilium non influxisse ad tale homicidium, consulens liberatur etiam ab irregularitate. Si autem omnibus examinatis, adhuc maneat dubium, an consilium fuerit aliquo modo causa homicidij, tunc consulens censetur irregularis. quia in dubijs tutior pars sit eligenda. Tùm quia in dubio præsumendum est, quòd alter non commississet delictum, nisi instigatus consilio alterius ut colligitur ex l. *merito ff. Pro soc. apud Códarradium §. n. 1.* Sin autem consulens intendat tantum ut alius graviter puniatur, non verò occidatur, & interim consultus ita aggravet opus, ut inde mors sequatur, tunc consulens incurrit irregularitatem hujus speciei, si mortem intendebat. Quod si non intendebat ejus mortem, tantum incurrit minorem irregularitatem homicidij casualis.

DUBIUM 2. *An consulens homicidium sibi mutilationem membrorum alicujus persone faciendâ efficiatur irregularis simul cum homicidij & distinguendo* Vel talis consulens fuit efficax, causa talis sceleris, mediante quo perpetratum est tanquã causa impulsiva & motiva tunc secuto effectu homicidij, sive mutilationis membrorum, uterque incidit in irregularitatem, eò quòd in casu consulens fuit causa efficax sive inductiva ad opus perversum faciendum: agentes autem & consentientes pari pœna puniuntur. Dicitur autem consulens, qui rationibus suadet rem de qua consultitur, & non est necesse ut consulens sit causa principalis delicti, sed satis est

38 PRACTI V^l. de Administ: Sacram:

est si suo consilio confirmet, vel augeat animum & voluntatem, consilium petentis, seu recipientis, ut exultemus cooperatores ad malum ex c. perniciose D. 1. & Canon: si quis viduam D. 50. —

Sufficit autem quoddam tale consilium detur indirecte; quia ad mortem influxum & mortem consilium indirectum eandem vim habet, sicut consilium directum: quare quando quis amicus vel Dominus dicat iniuriam passio fac vindictam de inimico tuo illum occidendo, vel mutilando, vel petenti consilium, an in rixa secuta remanserit oneratus respondeat consiliens remanere, quo consilio talis excitatur ad vindictam, tunc secuto homicidio, vel mutilatione talis consulens sive directe sive indirecte efficitur irregularis, prout habetur ex C. lictis de excessibus Pralat: & explicat ibi Abbas n. 3. Covar in Clementi si fu exsus de homicidio p. 2. §. 1. n. 3. & plures alij.

Quando verò consulens non fuit causa effica & impulsiva seu incitativa, ad tale scelus perpetrandum, ed quoddam persona consultata, jam parata erat, & omnino intendebat facere tale delictum: tunc consentiens, sive consulens secuto effectu, non esset effectus irregularis, ed quod in casu non fuit causa effica talis sceleris, quamvis à peccato mortali non esset immunitis ratione consentiis. Ita Henriquez lib: 14. c. 14. n. 3. Suarez disp: 44. secti 3. n. 10. Bonac: disp: 7. quest. 4. p. 8. n. 19.

Quod si in casu talis consulens voluntatem occidendi augeat mediante suo consilio, ita ut consultus facilius, vel citius, vel crudelius exciteretur ad suam perversam voluntatem exequen-

Ordinis causâ mortû vel abest mortû &c. 19.
dam, tunc secuto effectu homicidij, vel mutilationis membrorum factæ: talis consulens etiam irregularitatem incurreret, quamvis is, cui datum fuit consilium fuisset aliàs occisus, quia iam erat determinatus ad occidendum, quia tamen talis consulens auxit voluntatem illius, & quasi excitavit ita Bonac: & alij.

S. V.

De auxiliantibus vel cooperantibus ad homicidium.

DUBIUM 1. *An auxiliantes aut cooperantes ad injustam mortem vel mutilationem incurrant irregularitatem? &c. affirmative.* Communiter id docent DD qui id colligunt ex Cap: sicut dignum § *Il' de homicidio* ubi habetur: quod ab homicidij reatu immunes non sint, qui occisoribus opem contra alios præstare veniunt. Hoc idem colligitur ex Cap: *Significasti* 2. eod: tit: ubi dicitur studio, consilio, & mandato in ordine ad homicidium committendum incurrir irregularitatem; per illa enim verba comprehenduntur omnia cooperationum genera. Ratio etiam hoc idem suadet, quia is incurrit hanc irregularitatem homicidij voluntarij, qui est causa talis homicidij; atqui cooperans homicidio, est culpa ejusdem ut per se liquet, influit enim in homicidium: ergo incurrir irregularitatem. Debet tamen cooperans esse cauta propinqua homicidij adeo ut verè cooperetur occisori. ve saltem ita se habeat, ut sine ejus ope, & auxilio homicidium non committeretur. ut notant Courc: in Clementi:

60 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

Clement: *Si furiosus* cap: 20 p. 2. § 2. num: 2 de homicid: Siquidem cooperator voluntarius debet effectum causare, proinde ex intentione homicidij voluntarij incurrit hanc irregularitatem, quam etiam contrahunt omnes, qui communi consensu se vicifim provocant, ac stimulant ad occidendum alium, tamen si unus solus sit, qui occidit, seu vulnus infligit letale, ut colligitur ex cap: *Si dignum*, ex cap *Significasti*. Hinc milites omnes in bello injusto, si contra hostes pugnent, & eorum aliquos occidant fiunt etiam irregulares, ratione homicidij voluntarij. Id etiam docent, communiter de ijs, qui arma subministrant, et committatur homicidium injustum, & qui dant pecunias ad bellum injustum ineundum, vel provocant ad injustam pugnam, si in eadem aliquis decedat, quæ tamen omnia supponuntur fieri ex intentione ut homicidium sequatur alioquin si hoc non intenderetur, solum contraheretur irregularitas homicidij casualis. Quod si arma aut pecunias subministrant tantum in genere, & ad omnes usus ut faciunt opifices, vel vendentes arma, quæ cudent, nulla incurritur irregularitas. Cæterum omne qui homicidio cooperantur, vel opem quoque modo præbent, ut sunt qui accusant, testificantur & judicant injuste, incurrunt hanc irregularitatem. quia omnes suo modo cooperantur voluntariè ad homicidium injustum. Qui nimò etiam occultans arma illius, qui occiditur, & quibus se defenderet incurrit irregularitatem; si id fiat animo ut occidatur quis, & est usus homicidij voluntarij. quod si si ex alia intentione esset tantum reu homi-

Ordinis causa mortu vel accel: mortu &c 61

homicidij causalis. Quo pacto etiam non impediens homicidium, quod ex iniustitia impeditur tenentur, si non impediunt eam intentionem, ut homicidium fiat, hoc secuto, hanc contrahunt irregularitatem homicidij voluntarij.

DUBIUM 2, *Quibus modis quis possit homicidio cooperari?* R. Tribus modis potest contingere, quod quis cooperetur homicidio. Primo, detinendo occidendum, aut mutilandum, ut occidatur vel mutiletur. & hoc modo, cooperantem certum est incurrere irregularitatem. Secundo modo, quando plures invadunt aliquem ex consilio, & assensu præhabito, & in hoc etiam casu certum est, omnes cooperatores concurrere, & si unus occidat, vel multilet, quia omnes concurrunt adjuvando & se fovendo. Tertio modo, quando subita rixâ suboritur, occiditur aliquis, vel mutilatur. In quo casu si plures ad rixam, absque consilio concurrunt si dubium sit à quo mors fuit inflata tunc omnes centendi sunt irregulares ex cap. *Sig nificasti de homicid:* At si constet de occisore, ille solus est irregularis qui occidit vel mutilavit. Ita cum Hostiensis. Bonacina & alij. Diana p. tract: 15. Resolut: 18. Et ratio nostræ resolutionis est, quia cum omnes illi absque consilio inter se inito irruerent in occisum, & alij alios juvarent suâ assistentiâ, illa cooperatio fuit tantum materialis & non formalis, siquidem casu occidit, & non ex consilio. Et idem dicendum, si quis movens rixam injustam cum alio, videns amicos, vel filios concurrentes in sui auxilium, illos moveat, ne occidant, vel mutilent, nam si non obstante hac protestatione, aliquis ex occu-

renti-

62 PRACT. VII. De Administratione sacra.

rentibus inimicum occidat, qui rixam movit non incurrit irregularitatem, sed tantum ille qui occidit, quia qui rixam movit, non cooperatus est morti, cum potius illam impediret. Ita Henriquez lib: 14 cap 13. num: 4. Avila p. 7. diff. 6. sect. 3. dub. 5. concl: 1. Bonaci: quast: 4. p. 8. num. 24. Sectus, dicendum est si quis associet alium, qui tendit ad occidendum inimicum, & si tantum evaginato gladio ei assistat ad ei succurendum, ne ab alio occidatur; nam presentia illius maxime ejus animum auget. Henriquez lib 14: num 2: lit y.

DUBIUM 3. Quid si plures plura vulnera infligant, quorum singula non sufficiunt ad mortem, bene tamen omnes simul secuta morte, an incurrant omnes irregularitatem? R2. affirmative. Ita communiter Bonacin: Diff: 7. q. 4. p. 8. n. 30. Fr: Chrystophor: à S. Joseph: sub n. 18 Ratio est, quia omnes reuera fuere causæ partiales illius mortis. Aliter dicendum est si quis etiam animo occidendi latroni leve vulnus infligit, & postea alij non vocati, neque invitati à primo percussore accurrentes, illum letaliter percusserunt. Nam tunc postremo percutientes letaliter incurrunt irregularitatem non primus, nam primum vulnus non influit in mortem. Ita Bonacina diff: 7. q. 4. p. 8. n. 32. contra Suarium. Idem dicendum est, si unus alium letaliter percutiat, & alij postea advenientes non vocati illum etiam letaliter percutiant, ex quo vulnere mors accelerata fuit. Nam tunc solum postremo ferientes incurrunt irregularitatem; nam ipsi fuere causa proxima mortis. Ita cum Bonaci & alijs: Fr: Chrystophorus à S. Joseph: *supra*

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 89

supra n. 19 contra Couarr: & alios. Excipe si mors non fuit accelerata ex posteriori vulnere, sed post multum tempus sequuta, nam tunc ab utroque vulnere censetur causata. Excipe secundo si vulnus secundum fuit leve, & mors ex illo non fuit accelerata, nam tunc secundo feriens non manet irregularis, secus si vulnus secundum, & si leve mortem acceleravit, eo, quod super vulnus letale inflictum fuit, quod iudicio chirurgorum relinquitur, nam tunc tan qui vulnus letale, quam qui leve intulere, omnes manent irregulares. Ita Suarius *diff: 4. sect: 2. n. 9* & alij contra Henriquez *lib: 14. n. 2. Et Sayren lib: 7. cap. 4. n. 15*. Qui putant solum primū letaliter percutientem incurrere irregularitatem.

LUBILUM 4 *non si quis vulneravit alium mortaliter, sed si vulnus curat a. n. n. Et si vulneratum intermiserit maneat irregularis ille, qui antea vulnus letale illi impigerat? R. negando.* Nam in hoc eventu mors non fuit secuta ex vulnere, sed ex ruina domus. Molina *tratt: 3. diff: 33 membr. 7 n. 4. Bonac. 9. q. 1. 8 n. 31*. Secus dicendum, si quis levi vulnere a quem percussit, & percussus in saxum, vel flumen incidens interijt; nam ictus & si levis fuit causa lapsus in flumen, & causa proxima mortis. Majol *lib: 4. cap. 48 n. 6*. Et idem dicendum de eo, qui vulneravit alium leviter, sed tamen causa fuit, ne fugeret percussus, & sic non fugiendo facilius occisus est à superveniens. Tunc enim ille primò licet leviter vulnerans manebit irregularis Sylvester verbo *homicidium 2. q. 7* sed hoc ultimum intelligendum est casu quo primò leviter vulnerans aliquomodo influat in mortem, quam supervenientes intulere,

Sed

64 PRACT: VII de Administrat: sacram:

*Sed quid, si quis dubitet, an vulnere graui, se-
lecto à se illato vulneratus inserijs? R2. debere se
reputare irregularem. Ita expressum est in c.
Ad audientiam de homicid: ubi deducitur in du-
bio facti homicidij quis censendus est irregularis.
Secus in dubio juris. Ita Aegidius disp. 18. dub:
2. n. 25. Sanchez l. 6. 2. de matrim: disp. 41. n.
9. & alij communiter.*

*Sed quid si. Quinvis alicui, illatum leue fuit, in-
curia tamen medicorum vulneratus obiit? R. non
esse vulnerantem habendum ut irregularem: quia
leviter vulneravit nullo modo in mortem proxi-
me inluit. Ita cum multis Palus disp. 6. p.
15. §. 5 n. 5. Et idem dicendum, si vulnus fuit
grauis, culpā tamen sua, vel medici obiit vulne-
ratus. Ita Leander tract: de irregulariter disp.
7. q. 77. Ratio est quia mors non ex vulnere sed
ex incuria medicorum, vel malo regimine infir-
mi processit. Et idem dicendum est, si postquam
infirmus ex vulnere non letali convaluit, super-
uenit alius morbus, & vulneratus obiit. Nam
tunc vulnus non fuit causa mortis, sed morbus
ex alijs accidentibus superveniens. Ita com-
muniter DD. In his tamen casibus, & similibus,
consulendus est medicus; nam si morbus super-
venit ratione vulneris, vel quia non erat chirur-
gus qui vulneratum curaret, vel quia supervenit
febris, quæ vulneratum inierfecit, non obstante
diligenti curatione medicorum, tunc iudicandus
est irregularis, qui vulnus impegit, & si leue fu-
isset. Ita Avila p. 7. disp. 6. dub: 5. conclus: 2.
& alij communiter.*

DUB: 5. *An autem tendens vel prabens ar-
ma alicui, quem suspicatur ea emere, aut pretere
ad injustam occisionem Petri, sit irregularis. secus.*

Ordinis causa mortu vel accel: mortu. G. 65
in occasione? R. negativè Si talia arma absque intentione perpetrandi homicidium præbeat; nam tunc valde remotè concurrit ad homicidium: alioquin, qui vendunt res, quibus mali possunt abuti, quoties suspectio daretur, posse illis male uti, deberent abstinere à venditione, quod nemò dixit. Ita Hurtado *de irregul: difficult: 8. in fine*. Gibalinus *cap 4. quest: 1. confect 10*. Qui addunt ad summum, prædictum præbentem arma peccare peccato scandalii passivi, & contra iustitiam secundario, & ideo non manere obligatum ad restitutionem damni. Excipe nisi quis petat arma in conflictu rixæ; nam tunc præbens illa, si aliqua causa eum non excuset, verè concurrit ad homicidium injustum secutum, re enim vera telo armavit homicidam & consequenter cooperatus est homicidio, & injustæ cædi. Gibali *supra versu crediderim*.

Sed quid si quis tradat Petro arma ad occidendum Franciscum, Petrus verbò illum armis alijs occidat? R. talem non incurrere irregularitatem, nisi forte arma præstita, aliquomodo Petrum animosiores reddiderint ad occidendum Franciscum, ut si secum ea ferret ad hoc, ut in defectu suorum illis uteretur: nam tunc præbens arma, verè concurrit ad homicidium, & si alijs armis fuisset patratum. Ita Bonac: q 4. de irregularitate p. 8. n. 6 Gibalinus *cap 4. de irregularitate quest: 1. confect 10* Sed quid si præbuit arma Francisco ad occidendum Paulum, Franciscus verò occidit Antonium? R. non manere irregularem dantem arma Francisco: nisi in casu, quo sciret Paulum, Antonio, & alijs socijs stipatum incedere contra Franciscum: nam periculum ne quem alium occideret, quàm Paulum,
E lum,

66 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

lum, cavere debuit. Gibalinus. *supra*.

DUBIUM 6. *An accomodans alicui armâs, ut ensim, scelopum, pugionem, aliaque instrumenta offensiva; quibus instrumentis deinde qui fuisset occisus: an ille qui dicta arma contulit effectum, sit irregularis?* R. distinguendo (ut supra jamclare dictum est) vel enim talis habebat scientiam sive notitiam, vel saltem suspicionem de voluntate perversa, illius cui talia instrumenta accomodavit, tunc secuto effectum mortis sive mutilationis non excusabitur ab irregularitate, tanquam auxiliator, & cooperans ad tale scelus perpetrandum: mediante sua accomodatione armorum sine quibus talis effectus non fuisset secutus: qui enim causam damni dat damnum dedisse videtur; ut patet *ex regul: juris in 6.* Quando verò talis accomodatio armorum fuit facta simpliciter, absque notitia & suspitione delicti perpetrandi, tunc talis esset excusatus à peccato, & per consequens ab irregularitate: eò, quòd ubi non adest malitia, non potest esse culpa, cum accomodatio armorum sit indifferens, nam deservire poterat, ad defendendum, & non ad offendendum. Ita molina *d. 10m: 4. disp: 34. membr: 6. n. 8.* Suarez *disp: 44. sect: 3. n. 31.*

S. VI.

De Irregularitate ex homicidio, vel mutilatione causâ defensionis propria vite vel aliena injusto ab aggressore.

DUB:

Ordini causa mortis vel acceli mortis &c. 67

DUBIUM 1 *An occidendo in causa rem inju-*
stum cum moderamine inculpatæ tutelæ, incurrit
irregularitatem? & Negat. Sc. Ita communiter
DD Tunc autem datur moderamen inculpatæ
tutelæ, quando invasus aliter vel absque pericu-
lo non potest se indemnem defendere ab invasore
injuncto, vel fugiendo, vel clamando absque dede-
core, vel aggressorem mutilando; nam si aliquo
ex his modis potest mortem evadere occidens
aggressorem, non illum occidit cum debito mo-
deramine, ac per consequens incurrit irregulari-
tatem. Excipe nisi intendens tantum mutilare
vel ferire fortè occideret. Ita Henriquez *libi*
15. c. 10. n. 3. Gibal: *ca. 1. 4. de irregulari: quali*
3. cons: 2. d. 13; 3. Grassi Barb *in cap: significat.*
ff. § 2. de homicid: n. 18. Certum ergo est, cum
qui moderamine inculpatæ tutelæ occidit, vel
mutilat aggressorem ut propriam defendat vitam
cum non possit eam alio modo tueri non fieri
irregularem, fuit enim id definitum in Clementi
si furiosum de homicid; Ratio est; quia tunc tale
homicidium non fit sponte, nec intenditur per
se, sed tantum ex necessitate propriæ defensio-
nis, eò quia non possit alia via propriam tueri vi-
tam, hujusmodi enim homicidium, non reputa-
tur à jure voluntarium, sed necessarium, debet
tamen invasio esse injusta.

si dicatur Trident: *sess: 14. c. 7 de reformat.*
asserere loquens de homicidio causâ defensionis
dispensationem esse committendam Ordinario, &
D. Thomam 3. p. 9 *85. a. 3.* etiam docuisse
Clericum qui ob propriam defensionem alterum
occidit fieri irregularem. R. ex Verano, Con-
cilium & D Thomam solum loqui de eo occiso-
re qui in sui defensione excessit moderamen in-
culpa-

68 PACTI: VII de Administrat: sacrame

culpatæ tutele. ed. quia potuerit aliter etiam occidendo vitam propriam tueri. Quod si animus etiam admittitur occidendum iniustum aggressorem ob vindictam sumendam, an adhuc excusaretur ab irregularitate incurrenda? *R. affirmat. &c.* Quia actus interior non sufficit ad incurrendam irregularitatem, si actus exterior cui annexitur, sit licitus. Quinimò ramentum iniustus aggressor esset in peccato letali, & se defendens certò sciret eum esse moriturum in tali peccato, adhuc non incurritur irregularitas, ut docet Cajetanus 22. quæ 64. art. 7. & cum ipso Soto lib. 1. de iustis: quæ 2. art. 8. Ratio est, quia cum iure naturæ teneatur quis propriam vitam tueri, & licitum sit vim vi repellere, non peccat, qui se defendendo ab iniusto aggressore tantum immediate directe intendat tueri propriam vitam, consequenter non incurrit irregularitatem, ut hæc est effectus culpæ.

Si dicatur; teneri unumquemque vitam spirituales proximi anteponeere propriæ temporali: consequenter non posse aggressum occidere iniustum aggressorem, si certò sciat eum esse moriturum in peccato letali & damnandum, tunc enim aggressus ex charitate tenetur permittere se occidi. *R.* Antecedens enim tantum est verum, quando proximus est in extrema necessitate spirituali; si enim quis videat aliquem decipiendum ab hæretico, & cognoscat non posse à tali deceptione liberari, nisi eum edoceat veram doctrinam, tunc tenetur vitam propriam temporalem pro spirituali proximi exponere, & cum discrimine propriæ vitæ ei opitulari: secus in casu nostro, iniustus aggressor non versatur in extrema necessitate spirituali absoluto, sed voluntariè &

Ordinū causā mortū vel accelēt: mortū & c. 69

ex malitia propria, siquidem est in ejus potestate non aggredi alium, & desistere à tali aggressione, unde est dispar ratio, quia injustus aggressor non est dicendus in articulo extremæ necessitatis, sed in malitia iniquæ voluntatis, proinde sibi debet imputare, si existens in culpa letali occidatur.

DUBIUM 2. *Quod si aggressus posset fugiendo imminenti mortis periculum evadere. & nihilominus vellet se defendere occidendo injustam aggressorem?* R. tunc non posset excusari ab incurrenda irregularitate, quia tunc occisio alterius non esset omnino necessaria ad sui defensionem, cum posset beneficio fuge propriam tueri vitam, unde sicut in tali casu, non excusaretur à culpa homicidij, ita neque ab incurrenda irregularitate. Hinc Clericus vel Religiosus, qui fugiendo potest propriam vitam salvare & nihilominus se defendendo injustum occidit aggressorem, fit irregularis; ut docet Soto. *lib. 5. de iustit. quæst. 4. & 8* Ratio est, quia tamen si fuga posset esse ita seculari ignominiosa, ut si non fugiendo occideret injustum aggressorem adhuc posset excusari ratione ignominie, ab irregularitate incurrenda, ut sentiunt plures: nullo tamen modo excusandus est Clericus, aut Religiosus, eo quia istis fuga nunquam censetur ignominiosa; non enim eorum honor in armis censetur constitutus, sed in exercitio patientie & cultura ceterarum virtutum. Hoc idem etiam generaliter dicitur de quocunque alio, qui ex fuga nullam incurreret infamiam. Ceterum probabilius aliqui censent eum, qui ex timore incurrendæ infamie occidit injustum aggressorem, non fugiendo, cum posset fuge-

Ej re non

70 PRACT. VII. de Administrat. Sacram.

re non excusari à culpa, consequenter neque ab irregularitate homicidio annexa Ratio videtur efficax; quia aggressus tunc non occidit aggressorem pro vita propria tuenda, hanc enim posset fugiendo tueri; sed illum occidit pro defensione proprii honoris: atqui vita alterius est semper pluris facienda, quam proprius honor, præceptum enim charitatis magis urget vitam proximi, quam circa proprium honorem: hinc si aggressus per solos clamores aut levia vulnera posset se defendere ab injusto aggressore, fieret irregularis, si illum occideret, quia tunc in propria defensione excederet modum inculpatæ tutelæ, fieret etiam irregularis, si aggressorem fugientem occideret, postquam ab eo accepit letale vulnus, quia jam non esset defensio, sed vindicta, quæ personæ privatæ non permittitur.

Excepe 1. Nisi fuga foret periculosa fugienti & ferè semper esse solet, siquidem inuasor ex fuga animosior redditur, & fugientem insequitur; nam tunc si detur tale periculum, ut regulariter datur, potest etiam Clericus vel etiam Monachus inuasorem licite occidere, si aliter evitare mortem non potest. Ita Grassus lib. 2. cap. 65. num. 9. Henriquez lib. 14. cap. 10. §. 4. Lugo num. 166. Fagundez cap. 7. num. 10. §. 11.

Excepe 2. Potest Clericus vel Religiosus inuasorem occidere, quando fugere esset dedecus statûs Religiosi, vel Clericalis, vel etiam propriæ Personæ: ut si deprehensus in crimine infami occulto, aliquis eum veller occidere, & non posset mortem vitare. nisi fugiendo, propagando delictum, tunc posset non fuge.

Ordinis causâ mortis vel accel: mortis &c. 71

fugere; & invasorem occidere, ne illam infamiam pateretur, si hoc modo illam vitaret. Ita cum Felino, Filliucio, Diana, p. 4. traç. 2. res. 5. Versu Notatamen

DUBIUM 3. Num etiam aggressus fieres irregularis si ad propriam vitam tuendam occideret invasorem, innocentem, justum, ut esset freneticus. Vel obrius? R. Communiter tale non fieri irregularem, quia talis aggressio est iniusta saltem materialiter. Præterea licet formaliter non sit iniusta in pari causa innocentis, nihilominus unusquisque magis sibi tenetur, quam alteri. Tum quia ut notat Soto lib. 5. de iust. 9. r. artic. 7. freneticus, vel ebrius esset iniustus invasor ex parte causæ, licet non ex parte subjecti invadentis, siquidem invadens, quia sui non esset compos, non peccaret, neque respectu sui esset iniustus: causa vero esset iniusta, eo, quia invasus absq; ulla causa deberet occidi. An verò possit quis licite uti præventionem etiam sine irregularitate? Soto, Navarius, & alij respondent affirmative; Si tamen adsint indicia certa, quod infallibiliter sit occidendus nisi præveniat. Verum putat Felix Veranus, hanc præventionem vix posse excusare ab irregularitate, eo, quia potest quis semper sibi cavere, & ponere sufficientiam media, ad ineundam amicitiam cum iniusto aggressore.

DUBIUM 4. An etiam incurrat irregularitatem, qui occidit iniustum aggressorem Principis, Vel alterius Domini, quem ex iustitia tenebatur defendere, si non valeat aliter eum à morte liberare? R. probabiliter; cum non incur-

tere

ere irregularitatem ut cum Suarez, Sayro doc-
 cent plures: ratio est, quia tunc tale homici-
 dium non censetur culpabile, neque volunta-
 rium, sed coactum. Tum quia non vide-
 tur credibile, Ecclesiam velle aliquem punire
 ex eo, quod adimpleat præceptum naturale.
 Tum quia ad tale homicidium adigit aggressor
 supposito debito defendendi aggressum.
 Tum quia ipsa lex naturalis videtur ad id eti-
 am obligare, Tum quia si debeat principem
 defendere ex iustitia, eum non defendat, pec-
 cat contra iustitiam: ergo non tenetur hoc
 peccatum committere, ut iniusto aggressori
 salvet vitam. Tum quia non habetur tunc
 defectus lenitatis, siquidem exercetur actus o-
 bligantis sub præcepto, & una virtus, non con-
 trariatur alteri. Demum quia, lib. 9. § idem,
 § de sicari habetur homicidium esse impu-
 nitum, quando comittitur ob defensionem pro-
 priam & aliorum, quos quis tenetur ex iusti-
 tia defendere. Si dicatur, iudicem etiam co-
 neri occidere malefactores & nihilominus in-
 currere irregularitatem defectu lenitatis, con-
 sequenter etiam in casu nostro occisorem in-
 iusti inuasoris R. Nego Consequi: Est enim dis-
 crimine, quia homicidium factum à iudice est
 voluntarium in causa, siquidem sponte & vo-
 luntarie suscepit tale officium, & potest etiam
 nunc ab illo abstinere, & quia non deficit, idem
 deficit in lenitate: secus in casu nostro tale
 homicidium non censetur voluntarium, sed co-
 actum: quia si quis non defendit principem
 quem tenetur ex iustitia tueri, peccat contra
 iustitiam, imò etiam contra charitatem, con-
 sequenter, non tenetur peccare ad salvandam
 vitam.

Ordinis causâ mortis vel aeterni martii &c. 73

vitam iniusti aggressoria. Si dicatur tale homicidium videri illicitum, eò, quia sit æque diligenda vita utriusque proximi. R. Nego paritatem quia vita Principis non solum est diligenda ex charitate verùm etiam ex iustitia: secus vita iniusti aggressoris tantum est diligenda ex charitate ergo non æque diligenda est, ac vita Principis. Quamvis censent aliqui probabile; eum etiam excusari ab irregularitate, qui occidit iniustum aggressorem proximi, eò, quia licitum sit innocentem à morte defendere, tamen si necessarium sit aggressorem interficere: sed irregularitas privati homicidij non incurritur, nisi ob culpam ergo cum illa defensio innocentis sit inculpabilis, non incurritur hæc irregularitas. Tum quia huiusmodi occisio est potius defensio innocentis, quàm occisio.

DUBIUM 5. *An qui ob necessariam defensionem honoris vel divitiarum occidet vel mutilat iniustam aggressorem, fiat irregularis?* R. Probabilius talem incurrit irregularitatem, quid quid dicant alij, ratio est, quia de jure communi ob homicidium, aut mutilationem voluntariam incurritur hæc irregularitas, nisi in casibus speciali jure exceptis: atqui in jure Clement: si furiosus solum excipitur homicidium causa defensionis propriæ vitæ. Tum quia ex præcepto charitatis tenemur plures facere vitam proximi, quàm proprias divitias. Tum quia turpius est humanum sanguinem fundere, quàm fluxis amittere divitias. Tum quia in textu cap. *si scilicet de homicidiis* habetur, quod expediebat potius potius tunicam relinquere pallium & sustinere rerum jam peritiam quam

24 *PRACT: VII, de Administrat: salutis*

quam pro conservandis rebus vilibus, & transitorijs in alios tam acriter exardescere.

Ceterum si in propria defensione excedat, quis modum inculpatae tutelae, non excusatur ab incurrenda irregularitate, si injustum occidat invaluorem, eo, quia tunc censetur voluntarium homicidium committere. Exceditur autem moderamen inculpatae tutelae, si defensor propriæ vitæ possit aliter fieri absque occisione injusti aggressoris, ut si aggressus potuit fugere, vel se defendere, intelligendo aggressori leviora vulnera. Ceterum si excessus esset tantum peccatum veniale, tunc non incurreretur irregularitas, quæ cum sit pena gravis, non incurritur propter culpam levem. Tum quia, si ob venialem excessum semper incurreretur, utique esset moraliter inevitabilis hæc irregularitas, quia vix poterit fieri occisio alterius in propriam defensionem sine aliquo veniali excessu; & quia hic non potest contingere, venialis excessus ex surreptione, & indeliberatione, undè in hoc casu vix potest contingere occisio injusti aggressoris sine aliquo excessu ex surreptione, & indeliberatione, consequenter semper incurreretur irregularitas, etiam cum quis in liquidam defensionem propriæ vitæ occideret injustum aggressorem.

DUBIUM 6. *An ob defensionem Græ Patri, vel filij, vel uxoris, aut alterius consanguinei, potest quis absque peccato & irregularitate modo explicato, occidere invaluorem & aggressorem injustum, cum moderamine inculpatae tutelae? R. affirmativè. Ratio est; quia licitum est alijs facere, quod quisque pro se ipso potest, sed quisque innocens potest se defendendo occide*

Ordinē causa mortū vel attel. mortū &c. 75.

se suum injuriā invasorem: ergo & poterit proximum adjuvare partes proximi innocentis suscipiendo defendendas. Unde non est necesse ut proximus clamet & auxilium petat, sed ita-
tim ac videt proximum injuste invasum tene-
tur ex charitate ei succurrere Ita Barbosa. Fa-
rinac, (a) Imò non solum in præsentia proxi-
mi potest ejus invasorem occidere, quando ali-
ter mortem proximi vitare non potest, sed eti-
am in ejus abientia. Ita Molina quem refert
& sequitur Lugo *de iustis: disp: 6. num: 209.*
Quod adeò verum est, ut etiam si proximus
apertè defendi, possit quis ejus injustum inva-
sorem & aggressorem occidere, quia cum inva-
sus non sit dominus suæ vitæ, non potest eam
alteri donare, nec potest tollere obligationem,
quam quis habet ad illum defendendum. Tum
quia tale proximi damnum, aliquo modo ad
te pertinet, cum sic damnum ejus, qui chari-
tatis nexu, conjunctione naturæ mihi conjun-
gitur. Ita cum Lessio Lugo, supra Bonac: (b)
Quod verum est, et si invasus non sit Christi-
anus: bene tamen injuste invasor propter ra-
tionem tactam à Lugone: Ita Barbosa Bonac.
& .liij (c)

a. Barbosa *ad cap: sicut dignum de homi-
cid: num: 26.* Farinac: *in praxi criminali. q.
134. num: 270*

b. Lugo *de iustis. disp. num: 209.* Bonac:
*de restitutione quasi: q. 1. scil. 1. p. 11.
num: 8*

c. Barbosa *ad cap: sicut dignum de homi-
cid: num: 28* Bonacina *in praxi criminali p.
5. q. 125. & alij.*

DUBIUM 7. An possit invasus occidere in-
justum

76 PRACT: VII. De Administrat: sacrami

justum invasorem cum in deramine incelsata
guicla, absque peccato & irregularitate. non so-
lum quando eum actu invadit, sed etiam quan-
do est in proximo actu invadendi, & aliter eum
invadere non pot. st. Et affirmat: Unde si
sciat invasorem preparare sclopetum ad eum
occidendum, potest eum prius occidere. Ita
cum communi sententia Dicastil. Lugo [a]
Et idem dicendum est si aggressor veniat, cum
armis verisimiliter causa offendendi, nam tunc
aggressus potest eum prius licite occidere Gom:
10m: 3. Variarum c. 3. num: 20. Et idem
dicendum, si sciat aliquem sibi preparare ve-
nenum ad eum occidendum, potest prius ei ve-
nenum præbere: Dicastil: sup. num: 111. Lugo
supr. num 155. Et idem dicendum si sciat a-
liquem suadere, vel mandare servum ad se
occidendum, potest namque licite mandantem
prius occidere. Et idem dicendum, si sciat
aliquem cum aliquo conjuratum esse ad illum
occidendum, si alias monitus nolit desistere à
conjuratone, vel non possit moneri. Molina
10m: 4. tract: 3. disp: 12. num: 2. Et idem
dicendum est, si sciat aliquem decrevisse illum
occidere, quia alter hoc illi manifestavit, nam
tunc potest eum morte prævenire, quando eam
aliter non potest vitare. Molina supr. num. 2.
Lugo de iust: disp. 10. num: 180. Diana 2. si-
tract: 4. respons: 5. contra Dicastilum. Et si im-
& alios communiter, qui dicunt in hoc casu
fieri irregularem eò, quod aggressor nullo mo-
do incipit aggressionis actum: sed à contra-
sententia non discedendum, per Decretum enim
efficax necis, aggressionis actum jam incipit.
Idem dicendum de eo, qui alicui mortem mi-
natus

Ordinū causa mortū vel attel: mortū &c. 77

narus est, minatus namque potest eum praevenire morte absque peccato, vel irregularitatis metu, si minans solitus sit minas exequi. Ita Joannes, Francisc: Suarez in *Enchirid casuum conscient:* lib: 7. Verbi: homicidium Jul: Clarus in *pract criminal.* lib: 5 § homicidium n. 33. contra Dianam p. 5. tract: 4. resol: 10.

a Dicastill lib 2. de iusticiis tract: 1. d: 10. num: 10. Logo de justiciis d: 10. num: 157.

DUBIUM 8. Si quis des causam in casu ubi occisus ob quam aliquis superveniens eum occidere, an possit eum absque peccato, & irregularitate occidere cum moderamine inculpata timela, si aliter mortem evitare non possit: ut si quis in actu sit cum forata, & superveniens maritus & velit adulterum interficere, an possit adulter aggressorem occidere? R. affirmative. Ratio enim naturalis dicitur, ut unusquisque se suaeque defendat etiam morte aggressoris, si aliter mortem evitare non possit. Et licet adulter causam dederit antecedenter aggressioni, se tamen iuste defendit, cum alter illum velit privata auctoritate occidere, quod est injustum, & respectu huius occisionis iuste se defendit. Ita cum Gordon Avil Cern. Less. Turrian. Mercad Granad & aliis Diana p. 4. tract: 2. resol: 2. Contra Vigel: Gutt: Major, Molin. Nec per hoc quod maritus occidat uxorem deprehensam in adulterio incurrit irregularitatem, Adulterium enim, ut se genet ex parte adulteri, non ordinatur per se ad occisionem adulterae, & ad contrahendam irregularitatem ex homicidio casuali, non sufficit ut quis contrahat aliquam causam, unde postea sequatur homicidium, sed nec
sario

78 PRÆCT. VII. de Administrat. Sacram.

serio requiritur, quod talis causa per se sit apta ad inferendum homicidium, vel ut sit causa immediata illius, sed adulterium neutrum ex his causis est, ergo adulter, etsi adultera à viro suo occidatur, non manet irregularis. Tum quia quamvis mediante adulterio commissio fuisset causa culpabilis talis invasionis: talis tamen causa, in casu existimatur remota: non enim tale adulterium fuit tali animo factum, ut supponitur; sed causa sensualitatis, & illiciti amoris libidinosi: sed invasio mariti sequitur per accidens, ideòque defensio vitæ non est illi prohibita. Quod autem irregularitatem non incurrat, patet ex hoc, quia in casu maritus adultera occidens adulterum peccat mortaliter, quamvis secundum jus civile tale delictum homicidij reddatur impune, quando factum est in flagranti crimine: in foro autem DEI non accusatur a peccato, cum possit illos excusare apud iudices ad puniendos secundum iura: si ergo maritus occidit injuste consequenter sequitur adulterum, non amisisse jus suum ad se defendendum cum moderamine inculpatae tutelæ: alioquin maritus occidendo adulterum non peccaret, quod est falsum. Et hanc sententiam in praxi valde probabilem existimant Suarez, Henríquez & plures alij (a) cum enim defensio propriæ vitæ sit naturalis, ideòque non est partandum Ecclesiam piam Matrem in tali casu voluisse adstringere ad irregularitatis penam, quando aliter mortem evadere non potuisset, & cum res sit favorabilis, potius videtur amplianda, quàm restringenda. Ita Bonac *disp: 7. quæst. 4. de irregul. p. 6. num. 7.* Turrian. *lib. 2. de*

Ordinis causâ mortû vel accel: mortû &c. 79

de censur. a. ss: 63. d. b. 4. & plures alij.

a. Suarez tom: 5 a. ss: 46 sect: 1. num: 11.

Henriquez lib: 14 cap 10. num. 3.

DUBIUM 9. *An si Petrus Antonium falsis calumnijs & testibus contendant per judicem int. r. ficere, & de facto condemnandus sit ad mortem, possit Antonius Petrum & ipsos falsos testes praeveniendo occidere sine nota culpa, & irregularitatis si aliter evadere non possit mortem? Affirmant cum Molina Sanchez, Lugo, Dicastillo, & alij. Imò idem alij affirmant de eo, qui alterum infamat apud Principem vel viros nobiles; gravia crimina de eo spargente, si mortis nolit desistere, & nulla alia via talis famæ læsio vitari potest. Ita cum Bannes; Nauar: Escobar. Verum in utroque casu contrarium dicendum. In primò, quia testis vel iudex falsum asserendo, vel iudicando, non possunt dici honoris infautores; nam de ratione aggressionis est, ut contra ordinem juris iniuria inferatur, sed in presenti testis vel iudex servato ordine juris occidunt, licet iniquè & contra ipsum jus, ergò non sunt propriè aggressores; ac. per consequens licite non possunt occidi. Ita Terrianus, Salon, Cor. & plures alij (a) Quo ad secundum casum vero, etiam liquet, quia vel per illas detractiones infamia est jam illata, vel non? si est illata; jam non deletur per mortem infamantis; si verò non est illata alijs vijs potest impediri; unde injusta planè erit omnino occisio. Ita Facundez, Lessius, cum Julio Claro probabilius iudicat (b) & contrariam sententiam meritò rejicit: Alex. VII. in suo Decreto anno 1665 proposu: 18. cujus tenor est talis: *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes; ac etiam iudicem à quo iniqua certò imminet senten,**

80 PRACT. VII. De Administrat. sacrām.

sententia, si alia Via non potest innocens damnum evitare. Ex quo fit multò minùs posse quempiam licite occidere accusatorem vel testem, qui bona fide de crimine morte dignum illum accusat, aut falso testificatur, etià si non sit illi alius modus evadendi, quia in hoc casu testis vel accusator, non sunt injustus aggressor.

a Turrianus 22. d. 27. q. 2. n. 10. Sotus lib. 1. de iustis: quest. 10.

b Facundez lib. 5. decalogi cap. 6. n. 8. Lessius lib. 2. cap. 9. dist. 2. n. 82.

DUBIUM 10. An liceat Clericis & Religiosis non solum pro alijs, & pro rebus suis consensu, atque ad defensorem propria Persona? R. cum diffinitione, si per fugam vitare possunt aggressoris injuriam negativè dicendum est. Secus si fuga non sit eis permissa, debet arma accipere ad se defendendum, ita ex iure Canonico 23. qu. 8. gl. Clericus in summa. Arma neffuer accipere ad defendendam se, dum tamen illud in contriventi fiat pro se tantum non pro alijs, & in necessitate inveniabilis. Idem d. 50 gl. Privilegiatur in Can. De hinc Clericus.

Dices Si licet Clericis & Religiosis ad propriam Personam tuendam aggressorem injustum occidere cum moderamine inculpa tutelæ, utrum etiam liceat eidem calumniatorem de se vel de sua religione gravia crimina spargere militanter, occidere, etià si alius modus defendendi Religionis honorem non suppetat? R. Quamvis probabilem aliqui DD. in partem affirmativam, propriam sententiam trahant. Sed dum in oppositum decretum Sacre Congregationis Romanæ, & Univerſalis inquisitionis 1665. die 24. Septembris legimus, negativam partem sequi.

Ordinis causâ mortû vel attel: mortû &c. 81

sequimur, quo decreto hæc damnatur, ut scandalosa & erronea propositio. *Est licitum Religioso Vel Clerico calumniatorem grauius crimina de se Vel de sua Religione spargere minitantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit Vel suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, Vel ipsi Religioso Vel Religioni publice & coram grauisimâ Viris prædicta impingere, nisi occidatur.* Ita Alexander VII. proposuit. 17. Et ratio est; quamvis enim Ecclesia contra ius naturale nihil valeat procedere, & proprii honoris famæque defensio sit de iure naturæ, nihilominus declarare potest, & de facto manifestat modum proportionatum per media convenientia statui unius cuiusque, & ipsi iuri naturali conformem, isti difforem assignatum in præsentî propositione & per media immoderata & excessiua. Inter dogmata enim Catholica non reperitur, vitam tollendam esse pro calumnia, sed sæpius replicatum inuenimus Math: 5. & 41. & Luc: 6 Vers: 28. Orate pro calumniantibus vos, ut sitis (attendite & à contrario sensu inferro consequentiam) sicut Patri Vostri, de cuius Unigenito filio inquit Iasias < 50 Dedit corpus meum percussentibus, & genas meas Vellentibus. Et nemo melius occidere poterat, sed tantum abfuit, quin potius nec verbum quidem protulit, sed Quasi agnus coram tondente se obmutuit Isai: 53. Ergo pro calumniantibus sicut pro amicis animam suam posuit. Nam hoc est illud Joannis 15 & 18, & fertur etiam apud Rustinum in vitis Parrum lib: 3. num: 201. Interrogavit enim quidam frater Abbatem Pæmerem dicens: Quid est quod Dominus in Euangelio dicit. *Majorem hæc dilectione nemo habet, quam ut qui animam suam pro amico*

82 PRACT: VII. de Administrat: sacram:

*amico suoponat Ioan: 5. Ver 12. quomodo hoc fiet? Respondit senex. Si quis audit verbum malum à proximo suo, & cum possit ipse similia illi respondere, tolerat tamen in corde suo & vim, laboremq; sibi facit, ne forte respondeat illi malum, & contristet illum, iste animam suam ponit pro amico suo. Et inter Stoicorum divina paradoxia emanauit illud. Feliciorem qui accipit injuriam, quam qui facit. Teste Platone apud Ludovicum Gines in tom: 5. de Crust: Dei. D. Augustinus lib: 9. cap: 4. lit: D. in edit: Paris: anno 1586. Quid ergo respondebitis Duellistæ? Est ne potius pro calumnia, pro injuria, & malo verbo præsentis, & non futuro, ut dicitis vita è medio tollenda, an verò danda? Accipite ergo egregia documenta, pharmaca præstantissima, media convenientia, & ipsi juri naturali conformia, & non difformia, immoderata & excessiua pro vestra palliata defensione, reuera livore ac vindicta suggerente Tertulliano lib: 2. contra Marc: cap: 18 legit. *Mih: defensa, & ego defendam* supra illud Deuterom: cap: 32. G. 35. *mih: vindicta & ego. retribuam.* Quia verè id quod defensio dicitur apud mundanos, vindicta respectu Dei reputatur, sicut à contrario, quod videtur vindicta apud Deum, non est nisi iusta defensio.*

Ex his habes 1. Hic tantum Clericos & Religiosos damnat S Congr: non verò laicos, & nobiles, sed circa istos communem LD. opinionem in sua probabilitate relinquit. Et licet Iudices puniant, etiam laicos nobiles, qui ob defensionem honoris aliquem occidunt, id evenit, qui eis non constat, an id fecerint cum circumstantiis debitis, nimirum cum moderamine inculpate tutelæ, quæ conditio est necessaria ut nobiles defende.

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 82
fendere licite proprium honorem possint. Ita
obseruat & benè noster Pater Bonaventura Bon-
tempio de Iano in Fasciculo flor: moral: tract: 1^o 2.
de V. Precept: Decalogi titul: 1. n. 133. circa finem
pag: 365.

Habes 2. Militem & nobilem non teneri fu-
gere, quamvis poterat mortem euadere fugien-
do aggressoris, unde posse licite inuasorem occi-
dere, cui responsioni adhæret Pater Bontempio
de Iano loci supri citi: loquendo præsertim in fo-
ro exteriori laicali, quia huiusmodi hominibus
fuga esset in dedecus, quod non accideret de
homine vili & plebeio, ut in Clem: vn. si furio-
sus de homicidio gl: *Casus*; tamen in tali casu
incurrit irregularitatem. *Nota quod licet sit ius-
tum alicui vim illatam repellere ita quod non te-
neatur fugere, si resistendo occidat, incurrit irre-
gularitatem, licet non sentias puniendus in foro se-
culari.* Ita etiam Raym: & Bern. ut refert Aug:
de Homicidio s. n. 2. Etiam Bart: in lib: 1. c.
Si inquit, quod non tenetur fugere, quia fit
ga est injuria; ergo sicut licet pro iactura rerum,
multo magis pro injuria corporali, quæ est maior
injuria l. in feneratorum §. de pænis. Dixi et for-
teriori de laici, quia secus est de Religiosis,
quorum laus non est in usu armorum, sed virtu-
tum, charitatis, humilitatis, ac patientiæ consistit.
Gl: ligauerunt in cap. suscepimus. de homicidio &
clericus cum armis pugnare non debet, etiam con-
tra Saracenos. Idem colligitur ex Can: clericus.
Can. Quicumque 23. q. 8. Et sanctor: 2. Ibidem
Innocent: Papa Cum a Iudæis (inquit) Dominus
caperetur, Et Petrus cujusdam inobedientu autem
abscinderet, ferire prohibuit, Et forma omnium Sa-
verdogum (quorum prior erat) etiam pro se ipso

34 PRACT: VII. De Administrat: faciend:

capi arma carnalia prohibuit.

DUB: II. *An liceat sine irregularitatis pena sequi invasorem fugientem, qui illi alapam dedis, eumq; occidere ad honorem recipiendum?* R. In hac re duas esse opiniones, quarum una absolute affirmat hoc non licere: nam ille qui talem injuriam tulit, eò ipso, quod ab injuria cessat, vim non amplius illi infert, ideòque illum sequens, & percutiens vim illatum non repellit, sed potius punit, & vindictam sumit contra inimicum, neque honorem defendit, cum jam per injuriam amisit, & quamvis talem honorem, secundum leges mundanas aliquo modo recuperaret: faciendi vindictam contra inimicum, talis tamen honoris recuperatio, potius pertinet ad vindictam, quam ad defensionem: ideòque si talem fugientem vulneraret, & occideret, non esset excusatus à peccato & irregularitate Ita plures Turrianus, Maldeus &c. (a) speculatiue valde probabilem existimant. Altera sententia existimat. Quod quando vir nobilis recipit contumeliam ab aliquo, si eum insequitur, non quidem ut, malum pro malo reddat; sed ut recuperet honorem suum sibi ab alio ablatum per contumeliam illatum: si persequendo illum statim vulneret & occidat, non esset effectus irregularis per mortem illius, dum modo hoc fecisset incontinenti, cum adhuc esset res calida, non autem si transacto aliquo temporis spatio postquam talis invasor domum reuersus est, sive alia negotia gerit; quia tunc illum occidendo ab irregularitate non excusaretur. Ratio istius sententiæ secundæ est, quia talis vir nobilis affectus tali injuria, magnam honoris iacturam acquireret, & in casu fugientem invasorem non insequeretur, & in casu

supra pos.

Ordinis causâ mortis vel accelsu mortis &c. 85

si posset licite illum tantum percutere, quantum ad sui honorem defensionem esset necessarium, vel etiam occidendo, quando id opus esset, ad suum honorem recuperandum. Sienim poterit quis furem persequi, & illata vi, & id opus esset etiam illius mortis damno recuperare bona illi sublata, quanto majori ratione poterit hoc vir nobilis pro recuperando honore sibi sublato. Ita Henriquez citans Cordubam concordat Nauar. & alij (b) Hæc lego apud Gesualdum caput: p. 2. Theol: Moral. tract: 23. cap: 3. de irregulari: n. 16. § 17: qui nec ad primam, nec ad secundam opinionem se determinat. Forte ex eo, quod in multorum sententia Doctorum, non solum speculatiue, sed etiam practice, probabile est, posse quempiam insequi eum, qui ei alapam impiegit incontinenti, ut suum honorem nondum pleno amissum recuperet: dicunt enim hi Doctores, non censeri honorem plene amissum moraliter, sed tantum esse in fieri, ut amittatur dum percutiens fuit, & fortè opinionis secundæ sunt sequaces. Verum contrarium dicendum. Et ratio est, quia injuria iam est illata, nec repercussione tollitur, etiam in æstimatione prudentum, sed tantum in æstimatione hominum imprudentum: ergo nullo modo licet inuasorem injuriantem fugientem insequi & occidere. Ita Sotus, Molina, Vasquez, Rodriquez Turrianus, Bannes, Maldeus, quos refert & sequitur Lugo tom: 1. d. 10. n. 190. Tambur: lib: 6. cap: 3. §. 3. n. 3. & propter propositionem sequentem, quæ damnatur ab Innocentio XI, in ordine 30.

Quid si honoris inuasor post transactam confessionem alibi jam quietus existit, an possit inuasus

licite eum repercutere ad recuperandum suum honorem? R. Negative; quia jam honor amissus est. In hoc conveniunt DD. Et idem dicendum est, quando invalor offert insequentem eum etiam in continente post iniuriam acceptam satisfactionem, veniam postulando penitentiam. Et ita cum Layman, Dicastillo, Gibalino, & alijs Leander *tract: 2. de irregulari dist: 14. 2. q. 8.*

Quid si quis ab aliquo contumeliâ afficiatur, ut si ab eo vocetur infamis, Judæus, leno, & his similia, si similibus verbis, vel verbo mentiris, vel pugnis, vel alapâ, vel fuste sufficienter recuperet, an hoc non obstante possit injuriantem occidere? R. Negative, quia cum injuria verbalis, alio simili verbo, vel fuste, vel alapâ sufficienter repellatur, ultra moderamen inculpatum, erit injuriantem occidere.

Quid si aliter nisi occidendo non posset honorem suum amissum recuperare, poterit ne tunc aggressorem licite occidere? Affirmant Navarrus, Henriquez, Bonac: & alij quos refert, & sequitur Leander. *tract: 5. de irregularitate dist: 14. q. 8. Malletus, in precept: Decalog: Mallecone 27. Brachea 22.* Et idem affirmant plures, si alicui homini honorato publice dicatur mentiris, si simili verbo vel alapâ non possit injuriam repellere. Ita cum alijs Leander *supra quest: 7.* Et idem dicendum alij existimant, si alicui contumelia gravissima imperfecte proferatur, ut si quis incipiat proferre tu es Judæus, vel Sodomus &c. tunc alter evertere talem injuriam non possit. Ita Leander. *quest: 9. supra.* Verum in his omnibus eorum contrarium dicendum existimant Fillius, Sylvester, Cajetanus, Benseldius, Lessius, Azorius

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 87

zorius & alij, quos refert & sequitur. Diana
p. 5. tracti: 4. r. foli: 18. § 13. Trullenc lib: 5. in
Decalogi: cap 1. dubi: 5. n. 3. Tamburin: lib: 5. De-
cal: g: c. 1 § 3 n. 6. Et ratio est, quia verba-
les iniuriarū verbis repellī possunt. Tum quia,
sic assolent repellī, etiam apud viros honoratos,
& si occisione repellerentur, jam fieret in defen-
sione excessus, cum aliter & soleant, & possint
repelli: & ob propositionem supra dictam damna-
tam cujus tenor est talis. *Plus est viro honorato
occidere inuasorem, qui nititur calumniam infer-
re, si aliter hac ignominia vitari nequit, idem
quoque dicendum si quis, impinat aliam, vel
suste percussit, & post impactam aliam, vel
suste sustitit, fugit.* Et Ratio est; nam D. Thom:
exponendo textum illum ex D. Paulo cap: 12. ad
Rom: 9. 19. *Non vis metipsum defendentes ibidi:
secti: 3. lib: 1. foli: 40. in edis: Roma anno 1570. in-
quit: non sunt mala proximis inferenda per mo-
dum defensionis.* Vbi notandum venit ly *per mo-
dum defensionis*, assumitur enim vindicta taliter,
quasi honoris non illius qui ex vera virtute orit-
tur, seu ut potissimum dicitur (lingua duellisti-
ca ac mundana loquendo) famæ inflatæ, & exi-
stimationis, inanis gloriæ apud homines per mo-
dum defensionis, & hoc quia ni fallor uti Stoici
Gentiles, locant proximū vitam inter adiaphora,
id est indifferentia, quibus benè vel malè uti pos-
sumus, prout placuerit, non verò inter bona supe-
rioris ordinis, respectu cuius cetera bona exter-
na minora sunt ut docet Angelicus Doctor D.
Thomas 2 2 quæst: 75. art: 3. Ita hi tales inter
adiaphora illa, annumerant vitam. Si enim non
illum stoicum, sed Christianum & verum princi-
pium teneant, utique non ignorarent, quod ex

88 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

tali principio obligamur magis diligere bona illa ordinis superioris, inter quæ est, ut dixi vita, quam omnia ordinis inferioris, ut est calumnia, omnes simul injuriæ in nobis, unde nec etiam auderent cogitare, propter tumorem famæ, nondum læsæ; (sed quod deterius videtur) tantum in solo periculo læsionis, vitam proximo eripere, & tam peruersum dogma statuere. Vnde facultas Lovaniensis censurat, prædictam propositionem, ut nefariam, & injuriosam humanæ vitæ.

a Turrianus 22. d. sp. 27. d. 3. n. 9. Malderus tract: 3. c. 1. d. 14. soles: lib: 1. cap: 79. §. 9 quam opinionem Lessius Filliuc: Bonac: & Reginald: speculatiue valde probabilem existimant.

b Henriquez lib: 14. cap: 10. n. 3 in Glossa it: T. citans Cordubam Martium & Pennam Diana q. 2. tract: 15. de Miscel: resolut: 15.

S. VII.

**De Irregularitate ex homicidio facti
Et ob defensionem rerum
temporalium.**

DUBIUM 1. *An unusquisque ob defensionem bonarum suarum temporalium magni momenti, si alter ea defendere non possit occidere eorum injustum insensorem absque peccato & irregularitate? Et affirmari debet. Ita colligitur & cap. Olim de rest: spolias: cap: 2. de homicidi: Tum quia vim vi repellere licet. Tum quia colligitur ex cap. Interfecisti de homicidi: solut: ubi de Laico deciditur, si autem sine odij meditatione*

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 89

no, te, tuque liberando, hujusmodi diaboli mem-
bra interfecisti (secundum indulgentiam dico pro-
pter imaginem Dei) si aliquid jejunare volueris
bonum est tibi, & elemosynam, fac largiter. Est
consilium non præceptum. Etiam colligitur ex
cap. Oseæ de sent: excommunic: in 6. & Glos.
suffragari, ibi loquitur de executione gladij
temporalis, non in modum justitiæ sed defensio-
nis, quod ad bona externa dicens, quo gladio
cuiuslibet privato licet uti. Tum quia ex sacra-
scriptura Exod: 22. Si effringens fur domum,
sive suffodiens indumentum fuerit, & accepto vulnere
mortuus fuerit, percussor non erit rem sanguinis.
Tum quia ita etiam in l. Furem s. de siccar: &
in leg: Itaque s. Sid: leg: Aquil: hæc omnia in-
telliguntur in foro conscientię, & cum limita-
tione. Primò, ut defensio sit pro re notabilis va-
loris ad suam, vel suorum vitæ necessariam su-
sistentationem. Secundò ut id fiat incontinenti,
& non temporis intervallo, ut quando capta in-
vasio continuatur, vel fur cum furatis bonis
aufugiat, tunc potest invasus fugientem sclopo,
vel sagittâ transfodere ad propria bona recupe-
peranda, si periculum adsit, ne ea occultet, vel
consumat. Docet Glos. moderamine in cap. signi-
ficasti 2. de homicid: Volunt. Si autem sis in-
fertur rebus, licitum est repellere illatam vim,
& incontinenti & inferendam &c. sicut etiam
assentitur de vi illata personæ in gl. legibus in
cap. 3. ibidem. Ratio est quia bona tempora-
lia sunt necessaria, vel ad vitæ sustentationem,
vel ad dignitatem proprii status conservandam,
alioquin daretur furibus occasio ad sæpius furan-
dos viros conscientię timoratos. & nihil esset
illis tutum, si defensio necessaria bonorum non
esset

tesse licita idèdòq; eorum defensione percutiendo sive vulnerando aut furem occidendo, quis non peccat, quando aliter talia bona defendi non possunt, ut probabilius sustinent Sylvestr: *V. Homicidium* c. n. 5. Valentia p. 4. q. 2. Layman lib. 3. tract. 3. cap. 3. n. 4. Azor, Filliuc, Diana & alij. Debet tamen res furtiva, ob quam invalor occiditur, esse magni momenti. Undè non pro parva re v. g. pro furto unius aurei extra causum extremæ necessitatis occidendus est homo; sed considerandæ sunt circumstantiæ loci, temporis, occasionis, & rei ablatæ, iudicio prudentis. Ita Molina Lugo. Secus si à divite vel à Rege; nam tunc, nec quatuor, quinque, vel decem aurei sufficiunt, debet igitur attendi persona à qua res auferatur, an afferat, illi magnum detrimentum, debet igitur res ablata esse magna, vel ex se, ut si sint viginti aurei respectu hominis ditissimi, vel unius vel duorum aureorum respectu pauperis cuius integrum patrimonium in eo aureo vel duobus aureis residet. Ita cum multis lambur lib. 6. cap. 5. 2. n. 2. Non potest autem regulariter dici licere occidere furem pro conservatione unius aurei, quia est propositio inter damnatas ab innocent. XI. in ordine 31; cuius tenor est talis *Regulariter occidere possum furem, pro conservatione unius aurei.* Merito quidem cum appetit opponatur iustitiæ, eò quod (ut Theologi docent) vita est ordinis superioris; conservatio verò unius aurei vel plurium, ut potè bona externa annumerantur inter bona inferioris ordinis; Ergo inter occisionem, & aurei conservationem non servatur æqualitas; Ergò nec iusta & propria compensatio cum hæc æqualitatem

tem importet Compensatio enim est debiti & crediti inter se contributio. Ex Modesto *S. de compensat.* Et insuper oppositionem dicit cum charitate, quia ex Matthi: 22. 9. 39. habemus. *Diliges proximum tuum sicut te ipsum;* Ergo si magis diligimus bona infima, quam proximi vitam, non diligimus proximum uti nos ipsos.

DUBIUM 2. *An Clerici vel Regulares in saforem rerum suarum, sine metu pec. ali. & irregularitatu, possent occidere, sergato moderamine inculpata tuteia, ut rem grauem defendant.* R. affirmative Nam quamvis Religiosi propter votu paupertatis non possunt habere proprium, sufficit tamen, quod habeant usum rerum, vel in comuni vel in particulari, quaru custodia ipsis commissis est vel a Dominis, vel a Sede Apostolica, id eoq; possunt licite defendere etiam bona temporalia, ad eorum usum concessa, cum hac tamen limitatione quo ad Clericos, & Regulares, quod liceat cum debitis circumstantijs supra allatis, defendere bona externa etiam vulnerando, & occidendo, quæ sunt simpliciter necessaria ad ad vitam sustentandam. Secus de rebus quæ inserviunt ad commodè vivendum ut conceditur, Laicis, secundum conditionem proprii status quod [salvo meliori iudicio] concedi non debet clericis; fundamentum sumitur ex iure Canonico, ut supra ostensum est, quod prohibet Clericis uti armis. Favet huic limitationi Alexander III. scribens Abbati S. Benedicti de Tobin, Cap. *suscepimus* de homicid: Volunt: ubi de regulari loquens ait, *Verum quoniam expediebat potius post tunicam relinquere pallium, & verum sustinere iacturam, quam pro conseruandis vilibus rebus & transitorijs tam acriter in alios*

92 **PRACT: VI. De Administrat: Sacram:**
aliis exardesceret scilicet occidendo. Et Gloss
ligaverunt ibidem Clericus Verò sua defendendo,
non debet armis resistere, nec aliquem propter
res interficere. Item de sent: Excommunici
in 6. Gloss Boni in cap Dilecto. Ergò licet
defendere non solum personam, sed bona: sa-
men pro defensione bonorum non licet sic s:rire.
sicus pro defensione persona, Et ibi est sermo de
Clerico. Hujusmodi jura intelliguntur de rebus
quæ non sunt absolute necessaria pro vita su-
stentanda, quia defendendo bona necessaria,
ad vitam consequendam, debet Clericus sic se-
vire, sicut pro defensione personæ, ut probatum
est ex ipsis juribus. Ita Bonavent: Bontempio
de Iano, noster in Fasc: flor: moral: tract: 7.
de 5. Precept: Decalog. Tit: 1. Quidquid dicant
noster Pr: Maltius, Bonac: Less: Bannes, & alij
putantes, sententiam affirmantem posse Cleri-
cos indistincte defendere bona necessaria ad vi-
vendum & ad convenienter vivendum, sicuti
personam esse probabiliorem, cum ex juribus
patet contrarium: hinc ad iura concordanda
limitationem à Patre Bonaventura de Jano ad-
ducto suppono esse rationabilem, imò necessa-
riam, existimo. Neque Maltius glossando ver-
ba citata cap: *suscipimus* dicens intelligenda esse,
quando non servatur moderamen in culpatz de-
fensionis, assequitur suū intentum, & verum sen-
tum ipsorum; quoniam ibi Alexander III ab-
solutè determinat, debere clericum sustinere,
jacturam tuarum rerum, prohibens usum ar-
morum, pro defensione, sive cum moderamine,
sive absque moderamine inculpatz tutelæ; quod
patet ex illis verbis sequentibus. *Comitas enim
in eos contra mansuetudinem Ecclesiasticam ex
utri-*

utrimque spe interemptos: unde etiam si cum moderamine inculpatæ defensionis concurreret ad furis interemptionem, adhuc operaretur contra mansuetudinem Ecclesiasticam. Favet huic explicationi gl: ligaverunt ibidem. Clericus vero sua defendendo, non debet armis resistere, nec aliquem propter res interficere.

S. VIII.

De Irregularitate quæ oritur ex Chirurgia, seu medicina exercita.

DUBIUM 1. *An Clerici & Religiosi in sacris constituti, possint sine nota irregularitatis medicinam seu Chirurgiam exercere? R. negativè maxime abscondendo vel adurendo ex Cap: sententiam sanguinis ne Clerici: Vel Monachi & cap: Tua nos de homicid: ubi inter alias prohibitiones cooperationis ad mortem alterius dicitur: nec ullam chirurgiam ariem, sectionem vel incisionem inducis. Et quia cum lex stricte sit interpretanda, ideo de solis Clericis, vel Monachis in majoribus ordinibus constitutis, non item de minoribus est intelligenda, monent DD. communiter. Ita Diana, p. 4. tract: 2. resol: 24. Clericus ergo vel Monachus in sacris constitutus contra prohibitionem exercens Chirurgiam per sectionem vel sectionem, etiam omni adhibitâ cautelâ ne mors sequatur, si ea nihilominus præter ejus omnem intentionem per accidens, & mere casu, aliter sequitur, adhuc irregularis est, ex spectâli constitutione juris. Communissima DD. apud*

94 PRÆCT. VII: de Administrat: *ſatrām.*

apud Mel: Leſſi: Layman: Fillius: *Dianam ſapē*
cir: Conſtat ex cap: ſua nos de homicid: ubi
 Pontifex requiſitus, ſic ne irregularis & à ſa-
 cris arcendus Monachus quidam chirurgus qui
 mulieris tumorem gutturis curare volens, ferro
 incidit, expreſſe prohibens ne ſe vento ex-
 poneret, ne forte aër ſubintrans cauſam mortis
 adferat; illa verò neglecto ſalutari mandato,
 treſſis cauſa vento ſe exponit, & vento ſubin-
 trante ſciſſuram multum ſanguinis effundens
 diem ſuum ebijt. [Ecce tibi omni adhibita
 cautela, homicidium mere cauſale omninò in-
 voluntarium] R. Pontifex quod licet Monachus
 nullum deliquiſſet alienum officium uſurpando
 quod ſibi minimè congruebat, ſi tamen cauſa pri-
 etatis, & non cupiditatis id egerit, & peritus
 erat in exercitio chirurgia, ceterumq; ſtuduſ,
 quam debuit diligentiam adhibere, non eſt ex
 eo quod per culpam mulieris, contra conſilium
 ejus accidiſ adeo reprobandus, quod non poſſit
 condigna ſatisfactionem, cum eo miſericorditer agi
 poſſit, ut Ecceſia officia valeat celebrare, alioquin
 interdicenda eſt ei ſacerdotalis Ordinis executio
 de rigore. Hæc Pontifex ſatis clare. Cæterum
 quamvis tale non ſit verum forte homicidiū,
 contra quintum præceptum Decalogi *Non occi-*
des: cenſetur tamen homicidium ex interpreta-
 tione juris ob reverentiam Divinorum, ad
 irregularitatem ex homicidio incurrendam ſuf-
 ficiens, ut notat Filliucius cit: cap. 20. 9. 60
 Quamvis non deſint aliqui, qui ſatis probabi-
 lem exiſtimant hujusmodi textum, ſolum lo-
 qui de Clericis vel Monachis imperitis, non
 verò de doctis in medicina & chirurgia. nam
 tunc textus fateretur de non homicida, homi-

99
ordini causa mortu vel actel. mortu &c. 99

cida siquidem doctus, si procedit secundum
artem, non potest esse causa mortis, sed erit
causa mortis vel gravitas infirmitatis, aut in-
temperantia infirmi: sed non bene hujus sen-
tentiz sequaces legerunt textum in cap: *Tua*
nos de homicid. Cujus hzc sunt formalia verba:
Monachus chirurgiam exercens, si ex ea mors
sequitur, irregularis est, etiamsi sit peritus &
diligens, & hoc fuerit pietatis causa: sed cum
eo post satisfactionem misericorditer dispensa-
ri potest. Rationem dat Fagnanus, in *1. parti*:
V. libri Decretal: De homicid. C. Ad audien-
tiam. Quia cum ars chirurgiz sit ei inter-
dicta, sive sit in arte peritus, sive non, & sive
fuerit diligens, sive negligens, indistincte te-
netur de casu fortuito, quia dedit operam rei
illicitz, & de hoc est textus expressus in d.
cap: *Tua nos*, ubi ille Monachus erat peritus
in arte & omnem adhibuit diligentiam, & ni-
hilominus declaratur irregularis: & est ratio
ex Fagnano loco *supra cit.* quia multum deli-
quit alienum officium [idest chirurgi vel Me-
dici] usurpando, quod sibi minime congrue-
bat, licet cum eo misericorditer dispenseretur.

Dices. Irregularis fit Chirurgus, si propter
ejus imperitiam mors secuta fuerit ex incisi-
one, vel adustione quam fecit, ut cap. *Tua*
nos § 1. infra eod: secus si adhibet omnem
diligentiam, quam debet, non efficitur irre-
gularis, quia præsумitur evenisse potius culpa
agri aut aliás quam ex chirurgi negligentia
vel imperitia Cap: *de occidendis 23. quasi: 5.*
Cap: *Ad aures supra de atate § 3. qualis:* Er-
gò etiam Clericus in sacris constitutus, jam,
vel sacerdos exercens artem chirurgiz vel me-
dicinæ

dicinæ etiam in materia aduersionis, vel incisionis, dum fuerit peritus, diligens, & adhibuerit omnem possibilem diligentiam, quamvis sequatur mors; in tali casu mors præsumitur evenisse culpâ ægri, aut ex alio titulo, & non culpâ sacerdotis. & Nego Consequentiam & paritatem. An Chirurgus vel medicus sit peritus, & omnem diligentiam adhibuerit, nec ne procedit in laico, nam cum ei phisicæ, vel chirurgiæ ars permissa sit, casus fortuitus non est illi imputandus, si fuit peritus, & nihil omiserit de contingentibus, quia dedit operam rei licitæ cap. *Dilectus cum duobus seq: infra eod:* nisi probabiliter dubitet ex ejus negligentia vel imperitia aliquem periisse, quia tunc propter dubium prohibetur à promotione *juxta text: in d. cap. Ad aures de atat: & qualis:* Secus dicendum de Clericis & Monachis in sacris constitutis, qui sive sint in arte Chirurgiæ & medicinæ periti, sive non, sive diligentes, sive non, indistinctè tenentur de casu fortuito, quia dederunt operam rei illicitæ.

Dices. Exercete artem chirurgiæ vel medicinæ, hoc in jure non prohibetur. Sacerdoti vel Monacho, imò videtur quod approbetur cap. *ad aures de atat: & qualis:* ubi Clemens III. respondet cuidam Canonico Coloniensi, quod non incurrerat irregularitatem, quia infirmus, quem curaverat, mortuus fuit &c. Dist: Anteced: non prohibetur specialibus & expressis verbis Con: prohibetur tamen verbis generalibus, quatenus interdicuntur Clericis & Monachis omnia exercitia secularia. Patet autem quod exercitium artis medicinæ, & chirurgiæ, est exercitium seculare, ac proinde Clericis & Monachis prohi-

Ordinis causâ mortû vel accel: mortû *q. 57*
prohibitum sic habetur cap: Clerici 2. de Vita
& honestate clericorum cap: 1. & sequi: ne Cle-
rici vel Monachi Ad cap ad aures R. Quod
irregularitas, non incurratur ob periculum mor-
tis, sed ob mortem ipsam, & sic non prohibe-
tur hoc exercitium ob periculum mortis, sed
ob indecentiam, quia dedecet quod Clerici vel
Monachi exercent artem medicinæ & chirur-
giæ, etiam citrà incisionem.

DUBIUM 2. *An prohibeantur Clerici & Rē-
ligiosi citrà mortû periculum, exercere artem mē-
dicinæ, & chirurgiæ, causâ pietatis & necessi-
tatis & omnino gratis?* R. affirmativè Eò vel
maximè erga pauperes & miserabiles personas,
quia hoc modo non dicitur exercitium sæcu-
lare dedecens statum Clericalem & Monachalem
quando præsertim non sunt, qui infirmos pau-
peres gratis curare velint, nam in tali casu lex
positiva Ecclesiæ non debet præjudicare juri
naturali, & legi charitatis. Hinc Molin: tom:
4. tract: 2. disp. 57. num: 3. meritò ab irregu-
laritate excusat quendam sacerdotem, qui ingra-
vescente per urbem peste, plurimorum aposte-
mata incidit ex arte, curavitque ea felicitate,
ut multis centenis hominibus vitæ ac sanitati
restitutis, duo tantum obierint: quia [ait Mō-
lina] propter Epikeiam judicandum non est sa-
cerdos canones tantum charitatis exemplum bō-
nique publici utilitatem voluisse irregularitate
multare. Et ibidem ab irregularitate excu-
sat clericum, qui solum venam aperuit infirmo,
unde eidem mors secuta est eò, quod venæ se-
ctio non sit chirurgia propriè, quam sacer Ca-
non damnat in Clerico sed potius ad tonsores
spectat, quam chirurgos. Omnino probabiliter
G quamvis

98 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:
quamvis alij oppositum sentiant apud Lugo &
Tambi: Ex his.

Collige 1. Non improbabiliter Monachus vel Clericus in sacris etiam extra necessitatem exercens chirurgiam, secando vel urendo, ex arte, adhibitâque debitâ cautelâ, nè mors sequatur, adeoque exclusâ omni culpâ in materia homicidij contra quintum præceptum, & si adhuc peccet contra prohibitionem SS. Canonum, non tamen erit irregularis, si præter omnem intentionem merè casualiter accadat mors infirmi. Ita Coninch, Diana (a) Et favet Glos ipsa in cit: C. *Tua nos Verbi alioquin*, idest non eras peritus, & si non adhibuisset diligentiam, quam debuit si ex cupiditate fecit &c. tunc scilicet *interdicenda est ei sacerdotalis Ordinis executio*: ergo censet Pontifex, Monachum illum non fore irregularem, si in arte peritus diligentiam debitam adhibuit. Ratio est: quia irregularitas ex delicto homicidij etiam casualis non incurritur ex sola inobedientia seu transgressione cujuscunque præcepti, sed ex actione efficiente reatum homicidij: in proposito autem abest reatus homicidij, quippe cujus periculum per debitam cautelam sufficienter exclusum; & certè cum similia remedia sunt ex arte, mors non præsumitur contigisse per applicationem medicorum, sed propter gravitatem morbi vel vulneris, vel etiam ex culpa ipsiusmet infirmi: ergo etiam debet abesse pena irregularitatis.

Collige 2. Certum esse & in confesso apud omnes - si dictus Monachus vel clericus in sacris constitutus, peccet contra artem in secando, urendo imprudenter, vel incaute se habendo

Ordinū causā mortū vel attēti mortū &c. 99

do morte secutā fore irregularem ex delicto homicidij non iam merē casualis, sed mixti & indirectē voluntarij, quippe cujus periculum prævidit, vel certe prævidere debuit, tamen sufficienter minime præcavit. Unde universaliter Clericus, monachus, vel quicumque alius, si non adsit periculum in arte, ipse venam secet, vel quodvis medium applicet, si bona fide faciat, & in necessitate, maximē quando desperata salute infirmi, tale medicamentum probabiliter salutem allaturum speretur non peccat, nec irregularitatem incurrit secuta inde morte infirmi, quando absente laico, jus naturale & lex charitatis exigeret mederi clericum etiam in sacris constitutum ob rationem sæpe dictam: quia lex positiva Ecclesiæ non debet præjudicare juri naturali, & legi charitatis. Certò autem incurreret, si imprudenter & incautē se gereret. Vnde à sacra Congregatione de propaganda fide, concedi solet Missionarijs decretum sequenti tenoris. S Congregatio censuit concedi posse dispensationem petitam concurrentibus infra scriptis conditionibus, videlicet, ut sacerdos Missionarius sit peritus in arte medicinz & chirurgiz, & eam gratis exerceat, & absque incisione, & aduisione operetur & in illo loco, ubi Missionarius degit, non sint medici laici. sed ex his.

Quæres 1. Quomodo se gerere debeant huiusmodi Missionarij in illis partibus, quando ob evidens periculum vitæ alterius patientis necessarium esset aliquam ex præcipuis corporis partibus incidere. R. Quod in tali casu necessitatis potest facere, quæ sunt facienda, juxta peritiam artis medicinz, & chirurgiz, eo vel

100 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

maximè, quando nec adest medicus, & chirurgus laicus: nam jus ipsum naturale sic exigit, excusatque necessitas ac pietas. Hinc vir exquisitæ eruditionis, nec absque candore, & virtutum doctrinæque elogio nominandus, Pr. Gabriel à S. Vincentio Carmel. exalco: consulit quendam Religiosum Missionarium, quod in suis missionibus ubi non sunt, qui facile curare possint infirmos posset exercere dictam artem, sive mortis articulo ex tali exercitio secuto, cum esset valde peritus in medicina & chirurgia. Ita & Molina, Sayr, Bonac: [ob]

Quæres 2. Cum unus ex discipulis Missionarijs ad præservandum brachium & vitam cujusdam in digito vulnerati ipsum digitem incidit, an incurrit irregularitatem? R. negativè. Atque ita quod ad utrumque casum, declaravit Sacra Congregati Concilij in una Chinen Irregularitatis die 9 Februarij 1669. Hinc Congregatio particularis sub die 28 Novembris 1641. pro Missionarijs Æthiopiz unanimiter censuit in casibus nec sstatis, sacerdotes Missionarios, posse licite mederi, neque egere dispensatione. vide Dianam part: 4. tract: 20. resol. 23.

a. Coninch Diana p. 11. tract: 2. resol. 8.

b. Molina disp: 8. num: 11, Bonac: de irregulari: quæst: 4. p. 5. num: 4:

DUBIUM 3. *An medicus arte peritus, ex arte infirmis operam navans medicamenta præscribens, de utilibus & novis monens, cum his tamen circumstantijs plerique infirmi, præter ejus intentionem moriuntur, an peccet, ac irregularitatem incurrit? R. negativè.* Neque peccat nec irregularitatem incurrit, idque etiam si Clericus sit vel Monachus: nam quidquid sit de hac

Ordinis causâ mortis vel accel: mortis &c. 101

de hac prohibitione, certum est pro exercitio medicinæ, sine sectione vel uisione nullam esse irregularitatem decretam. Ut constat ex citis Canonibus *C. sentent: c. Tua nos ubi Glossa Canonistæ & DD. communiter.*

Dices Si medicus, ex arte operans, secuta morte infirmi nulla irregularitate afficitur, cur ergo Iudex ex virtute iustitiæ malefactorem capitis damnans, secuta morte irregularis efficitur? *R.* Pro ratione principali debere esse voluntatem Pontificis ita disponentis. Ratio autem congruentiæ est: quia Iudex sua actione mortem malefactoris, iuste licet intendit, & vult, quæ intentio videtur maculare lenitatem, quam Ecclesia in suis ministris requirit; at medicus nullo modo infirmi mortem, imò sanitatem, & vitam per se intendit.

Quid si medicus ob imperitiam vel negligentiam, vel aliquid aliud infirmi mortem cauens, promoueat, acceleret, aut permittat culpabiliter, an in tali casu peccet & incurrat irregularitatem? *R. affirmative.* Nam peccat mortaliter contra iusticiam & 5. Præceptum Decalogi, & etiam irregularitatem secuta morte incurrit quippe cujus causa iniusta est. Idemque dicendum est de ministris, & assistentibus tali medico si advertant ejus imperitiam, & ipsi cooperentur. Idem dicendum, de Pharmacopolis, si medicamenta corrupta pro bonis vendant, unde mors alicujus sequatur, ut ex communi notat Tamburg *n. 23. supra cit.*

Quid si medicus ægro etiam desperato concedat quæcunque libent appetitui vitiatò, etiam manifeste noxia, si inde mors notabiliter acceleretur, an tunc peccet & irregularis fiat? *R. affirmative.*

102 PRACT. VII. De Administrat. SACRAM:

ut Crudelis enim est pietas ista, quamvis mortem citius subire faciat. Idem dicendum de medico, qui curans feminam prægnantem, pharmacum propinet, vel venæ sectionem præscribat cum magno periculo abortus fetus animati, siquidem peccet contra 5. præceptum, utique irregularis erit; secus si non ita peccet.

DUBIUM 4. *An liceat Medico præbere mulieri prægnanti in certo etiam periculo mortis con-*
stituta potionem ad procurandam abortum, si cõ se-
tus sit animatus si cõ non, sine macula homicidij
culpa irregularitatu? Hoc est majus dubium
R. Negativè. Ratio ipsa suadet: procuratio enim abortus, etiam ante animationem fetus est mortale peccatum juri naturali contrarium. Pro-
 lis nempe conceptionem, quæ ex naturali copula secuta fuisset impedire, est contra naturam finem que naturalem generationis, ac proinde nullius boni finis intentione honestum ac licitum fieri potest. Et certe cum ad vitandum mortis periculum, quod mulier sibi ex partu imminere experta est, aut quod ex detectione criminis certo imminet, si mulier concipiat, & fetus in lucem prodeat, non licet impedire conceptionem. Id etiam non licet ad vitandum mortis periculum aliunde impendens *Quia homicidij festinatio, est prohibere nasci.* Tandem si matri subveniri non potest, sine periculo perdendi fetum, quem animatum esse, vel certum est, vel certe dubium, finat medicus perire matrem, potius quam vitam infantis tam corporalem, quam spiritualem periculo committat, secundum illam sententiam, quæ in corpore Iuris Canonici *Causa XIV. Quæst. V. Can. Denique, ex S. Ambrosio* refertur. *Si non potest subveniri alicui, nisi alicui laedatur, commo-*
dus

Ordinū causā mortū vel atteli mortū. Et. 103

dius est neutrum iuvare, quàm gravari alterum.
Quantum ad penam abortūs, certum est, qui abortum animatum causat, sit irregularis. Ita communiter DD. Secus dicendum est, si fetus non sit animatus; siquidem vere hominem non occidit. Peccat tamen graviter mortaliter, id faciens, quia datā operā impedit semen jam effusum, & fetum à suo fine naturali, qui est generatio hominum. Sic Sanchez. Azar (a) non erit tamen proprie homicida, sed veluti homicida. Ita Less Layman. Nec etiam incurrit irregularitatem qui abortum causavit, si dubium sit, an fetus sit animatus. Ratio est, quia in dubio fetus præsумitur inanimatus, & quando jus disponit, quod in dubio homicidij debet quis se reputare irregularem intelligitur quando constat de homicidio, & dubitatur, quis ex pluribus ad illud concurrentibus occiderit, secus si dubium sit, an subjectum læsum sit homo, nec ne? Ita Gibalinus *c. 2. de irregularitate q. 1. confess. 71* & probabile putat Diana *p. 4. tract. 2. resp. 16.* Incurrit tamen irregularitatem, qui causam dedit abortui fetus inanimati, si mater inde periit; quia abortus, semper est matri periculosus. Ita Gibalinus *cap. 4. confess. 6.* Idem dicendum est de saltante obscæne & immoderate cum muliere prægnante, si inde fetus animati sequatur abortus, secus si saltus non fuere adeò immoderati, ut meritò ex illis non timeretur abortus. Ita Henriquez *lib. 14. c. 5. n. 247.* Non incurreret etiam irregularitatem Monachus ludens etiam turpiter cum muliere prægnante, nisi forte ex nimia compressione, vel alia causa moraliter culpabili, quam prævídít, & cauere non curavit, abortus secutus fuit. Ita Bonacina *disp. 7. q. 4.*

104 PRACT. VII. de Administrat. factam:

p. 7. n. 22. Et idem dicendum est de eo, qui mulierem prægnantem, fecit intrare per tectum, vel loca periculosa absque vi, sed consilio & hortatu, eam tamen aduertens de periculo, si forte illa minus caute cecidit & mortua est, aut abortiuit; siquidem in hoc casu non consuluit mortem, sed actionem periculosam, quam si illa caute faceret non abortiret, vel moreretur. Unde abortus vel mors illi imputari non potest. Ita Gibali c. 4. de irregulari qu. 2. Censet. & Ger. su. Nec etiam incurrit irregularitatem, qui dat viro vel mulieri venenum sterilitatis, ne possint generare, quia ille non causat homicidium.

a Sanchez libi 9. de matrim: disp: 20. n. 2. Axiom: insti: moral: tom: 3 lib: 1. cap: 4.

DUBIUM 5. An medicus applicans medicinas dubias quando est desperata salus peccet. Contrahat irregularitatem secuta morte? R. Ex Thoma Sanchez lib: 9. disp: 20. n. 19. Negatiue. Eo vel maximè, quando infirmus est desperatus, & non datur remedium certum nec probabile. Ita cum Malleto & alijs communiter. Fr. Christophorus à S. Joseph apud R. P. à sp: S. Episcop: Angolense Tum quia nocendi periculum modicum est, cum enim eo minime applicato nulla vitæ spes super sit, ad summum id damni inferret, ut mors aliquantulum anticipetur: perficiendi autem expectatio, si res feliciter contingerit magna est, condonabitur enim vita omnino illius spe destituta. Tum quia inter duo mala, quorum alterum necessariò eligendum est, minus præferendum esse, C. Duo mala Sc. Nernitz. d. at minus multo malum est dubia mors aliquid spei salutem habens, cum solo periculo, aliqualis anticipationis, quàm omnino certa. Eandem senten-

Ordinis causâ mortis vel acceleret mortu &c. 105
sententiam tenet *Almain* ut referunt tacito lo-
co DD. contrarii. Imo credendum in hoc euen-
tu teneri medicum ea adhibere quanvis dubia
medicamenta. Tum quia tenetur minus malum
ægroti eligere ut probatum est tum quia ex of-
ficio ei incumbit, ea media ad salutem infirmi
instaurandam apponere, quæ prudentia periti
medici dicitur, legesque artis medicandi præscri-
bunt, at in similibus euentibus docent DD. satius
esse anceps & dubium auxilium experiri, quàm
spe prorsus destitutum sive infirmum perire. Ut
rectè docet *Comelius Celsus*, de re medica lib. 2.
cap. 10. ad medium hæc verbis. *Si nullum aliud
apparet auxilium periturumque sis, qui laborat, mi-
sereraria s'ia fueris adiutus. in hoc casu boni
medici est ostendere: quod nulla alia spes sis, fa-
terisque quantum in hac re metus sis. Et tunc de-
mum si exigetur, applicare. De quo dubitari in
eiusmodi re non oportet.* Satius est enim an-
ceps auxilium experiri, quàm nullum. Tenetur
ergo medicus ad id. Tunc enim tutius est medi-
camentum adhibere aliquo modo dubium, quàm
nullum; & quia nullum adhibendo, certus est
medicus de morte infirmi. Ita & *Valentia* (a)
cum alijs auctoribus, & noster *Pater Bonaven-
tura* de Iano, *Patritius Sporer Passaviensis*. Secus
autem est dicendum cum infirmus est in statu
recuperandæ salutis, & non penitus desperatæ,
& dubitatur de hac vel illa medicina profutura
vel nocitura, sequi debet medicus opinionem tu-
tiores, quæ secundum artem talis iudicatur. Ita
à pari de præsens cap. illud de Homicid: volunt.
cap: petiso. & ibidem cap: *Tu nas*: & etiam ex
determinatione Ecclesiæ; aliter peccat medicus.
Ratio est, quia morbi expulsio non pendet, ex o-
pinio.

106 PRACT: VII. de Administrat: Salutar:

pinione magis vel minus probabili, sed præcise ab efficacia medicamento, ita se habenti à parte rei, ut insitam habeat virtutem morbum expellendi, & utendo illo medicamento posito sub opinione minus probabili, se exponit manifesto periculo, nocendi & damnum inferendi. Ita Sylu. Nau; Sanchez & alij (b)

a Valentia 22. diss: 3. quæst: 10. p. 2. Pater Bonau: de Iano: tract: 1. de Conscient: 111: 4. n. 42, Patrit: Sporer, Passau: tract: 1. Proxim. cap. 1. de conscient: probab: 5. 2. de medis: & chirurg: n. 59.

b Sylu: V. medicus qui 4. Vasquez, Azor,, Layman, Bonac, Portellus & noster Pater Mastrius.

DUBIUM 6. Quod si medicus optima aro-
mata prescribat, & aromatarij corrupta miscant,
& inde sequatur mors, quis eorum sit obnoxius
irregularitati? R. Non medicus sed pharmacopo-
la incurrit irregularitatem. Idem dicendum
de Infirmario si aliquam portionem amaram
Infirmio præbeat contra medici prohibitionem,
si inde mors sequatur vel acceleretur, Ita cum
communi Bonac, diss: 7. qu: 2. p. 2 n. 114
Idem dicendum de medico incurrente irregula-
ritatem, si habens certum medium præbeat in-
firmo dubium, & infirmus postea moriatur;
vel si ignorans affectum morbi alicujus, illum
nihilominus curandum suscipiat, si mors sequa-
tur; fuit enim mors secuta ex imperitia medicæ.
Gibalin: c. 4. q. 2. Consect. 11. n. 27. Idem di-
cendum de medico illo, qui noxios cibos con-
cedet infirmo desperato, nisi fortè infirmus ma-
xime illos apeteret, nam aliquando concedere
posset; quia sæpè cibi, qui videbantur no-

Ordinis causa mortu vel alce: mortu, &c. 107
 xij, proficui aliquibus fuere, multos illos de-
 siderantibus. Non incurrere tamen irregula-
 ritatem Medicum, qui non habens remedium,
 certum, præbet infirmo probabile. Nec qui præ-
 bet dubium, quando infirmus est desperatus, &
 non datur remedium certum, nec probabile. Ita
 cum Malleo plures Summistæ. Idem dicendum
 si ignorans, qualitatem morbi, præbeat infirmo
 leve medicamentum, donec qualitas morbi ap-
 pareat; & si fortè infirmus moriatur. Gibal: *su-
 pr: &c. 3.* Nec etiam incurrit irregularitatem me-
 dicus, si nolit aliquem infirmum curare, & si
 inde contingat mori infirmum; etiam in casu
 quo medicus sit publico, vel privato stipendio
 conductus, quia licet contra iustitiam peccet,
 non impediens mortem infirmi, non tamen vere
 physice necat, ut erat necessarium, ad incur-
 rendam irregularitatem ex delicto, qualis est hæc.
 Ita Vasquez Turrianus, *lib: 9. de Cens: disp: 63.*
dub: 5. p. 4. tract: 1. resp: 7. Lugo *tom: 1. de*
iustitia disp: 10, n. 19.

S IX.

De Irregularitate, quæ incurritur ob voluntariam mutilationem illicitam

Suppono ut certum non solum ex homicidio
 voluntario ut supra ostendimus, incurritur ir-
 regularitas, verum etiam ex voluntaria & illi-
 cita corporis mutilatione, ut definitur in cap.
Archiepiscopus de præ: cap. 1. de Cleric. pugna
Est autem mutilatio propriè sumpta, membrâ
abscis-

108 PRACT. VII. De Administratiōe castitatis.

abscissio & amputatio, quod colligitur ex Regi cap. *Accusasti* Versi: *debilitatus de accusat*. Ratio est, quia cum anima vivificet corporis membra, quoties habetur mutilatio, seu amputatio alicuius membri, cessat illud animare consequenter deperditur aliqua pars vitæ: quo fit ut mutilatio censeatur parziale homicidium: idque etiam intelligitur, quando quis se ipsum mutilat, quia cum non sit suorum membrorum, nec propriæ vitæ Dominus, injustitiam tunc committit, proinde fit irregularis ratione injuriæ mutilationis, quinimò incurrat irregularitatem, qui se ipsum mutilat ex recta intentione, ut qui se ipsum castrat ad melius servandam castitatem, ut colligitur ex cap. *si quis abscondit*, & cap. 1. *Is cui* dist: 55. & nos infra per totum, hanc materiam tractabimus.

QUBIUM 1. *Qua nam abscisso ad mutilationem sufficit?* R. Certum est enim non sufficere solam sanguinis effusionem quamvis copiosam, & ex pluribus ortam vulneribus, ut cum Navar: n. 123. docent communiter Canonistæ. Ratio est, quia sola vulneratio, & sanguinis effusio, non est mutilatio propriæ consequenter, ob sola inflicta vulnera, & sanguinis effusionem, non incurritur irregularitas. Nec obstat Martinus V. privilegium concessisse aliquibus Religiosis, dispensandi in irregularitate ex homicidio, mutilatione, & enormi sanguinis effusione; nam hanc postremam particulam, vel fuisse additam, ad pellendos scrupulos, vel non esse sumendam perfecte solam, sed conjunctive cum alijs præcedentibus: etenim quo mutilatur, fit cum majori sanguinis effusione ac multiplici vulnere, eo irregularitas est difficilius dispensabilis. Rufus

Ordinē causā moriū vel aīcel: mortū & ē. 109

sua, nec est proprie mutilatio frustum aliquod carnis abscindere, quia mutilare proprie significat, membrum aliquod amputare; & caro non est proprie membrum.

Quod si quæra, quid proprie intelligatur nomine membri, quando in jure imponitur irregularitas, mutilanti? R. Secundum communem sententiam, per membrum intelligi, in corpore humano partem illam; quæ est quasi integrū iustrumētum proximum alicujus actionis, habetq; distinctū officium ab alijs, uti oculus ad videndum, nasus ad odorandum, lingua ad loquendum, manus ad palpandum, aures ad audiendum, pedes ad ambulandum, & alia hujusmodi, ut notat Covarr; Clement: *si Furiosus p. 3. m. 8.* Ratio etiam suadet, ex D. Paulo *ad Roman: 12.* ubi ait, *In uno corpore multa membra habemus, omnia autem membra non eundem alium habent.* Tum quia idem Apostolus ad Corinth. 12. asserit, membra in corpore habere distinctam operationem, quapropter *in cap. 1. dist: 89.* refertur illud Gregorij: varietas membrorum, per diversa officia, & robur corporis servat, & pulchritudinem repræsentat. Ratio itidem est, quia tametsi in Phisicis, quælibet pars heterogenea corporis membrum dicatur, in materia, tamen morali, non sumitur cum hac ampliatiōe, alioqui qui unguem vel partem digiti eidem annexam amputaret, fieret irregularis, quod nemo concedit. Quinimò neque, abscissor integri digiti contrahit irregularitatem, tametsi digiti index sit aut pollex. Ratio est, quia, digitus non est membrum, sed tantū pars membri; non enim habet speciale munus, neque specialem operationem distinctam à manu. Tum quia lex

110 PRACt. VII. De Administrat: Jactam

quia lex pœnalis restringenda est ad sensum proprium, & expressum in jure: sed digiti quibus manus inservit seorsim sumpti, & per se non sunt membra, sed inferuntur membro, ut partes illius. Ergo abscissor alicujus digiti. non incurrit irregularitatem latam contra mutilantes.

Quod si queras An incurrat hanc irregularitatem, qui ita debilitavit membrum aliquod ut illud reddiderit ineptum ad usum, ad suum præstandum officium ac munus? R. Cum Felice Verano, *negativo*. Quia mutilatio non salvatur in debilitatione membri; sed in abscissione & amputatione ejusdem ut communiter docent Canonistæ cum Panormit: cap. 1. *Qui Clerici n. 9.* Ratio est illa generalis, quia cum irregularitas hæc sit pœna, non incurritur nisi in casibus à jure expressis: atqui nullibi in jure reperitur, quod imponatur irregularitas, contra debilitantes membra, sed tantum contra mutilatores, seu separantes membrum aliquod à toto corpore. Tum quia membrum duntaxat debilitatum, & non amputatum non desinit esse membrum in corpore. Tum quia tametsi membrum ita debilitatum sit, ut evaserit inutile in ordine ad suum obeundum munus, valet adhuc ad decorem & ornatum corporis, consequenter non est censendum seperatum per mutilationem à corpore: verum tamen est, quod si quis tale membrum ita debilitatum, postea injuriose abscinderet à corpore, incurreret procul dubio hanc irregularitatem; quia per talem sejunctionem membri à corpore, habetur vera & formalis mutilatio ob quam imponitur irregularitas. *Quod si ex injuriosa percussione*

Ordinē causa mortis vel actus mortis &c. 112

non modò membrum percussum debile maneret, verùm etiam aridum & emortuum, licet adhuc unitum corpori, tunc incurreretur irregularitas: quia in illo casu quamvis exterius non appareret truncatio, & abscissio, revera tamen haberetur, quia juxta Aristot. 4. Physica membrum mortuum non manet amplius continuum cum alijs vivis, sed tantùm contiguum, quod fieri non potest absque reali discontinuatione. Tum quia ex vi talis percussiois reddentis membrum percussum, aridum, & emortuum, desinit anima rationalis illud informare, consequenter ibi interfuit homicidium, partiale, & mutilatio. Hinc qui postea tale membrum aridum & emortuum abscinderet irregularitatem non incurreret, perinde ac eam non incurrit, qui mutilat cadaver. Caterum ut notat Navar cap. 22 ad incurrendam hanc irregularitatem non sufficit induxisse gravem deformationem, sive mutilationem, quia nullibi in jure reperitur hæc irregularitas lata contra deformatores aliorum.

si dicat ita deformatum fieri irregularem, consequenter etiam deformatorem hanc incurrere irregularitatem. R. juxta illud commune juris axioma, A diversis non fit illatio; quia qui alterum irregularem fecit, non propterea statim contrahit ipse irregularitatem, qui enim alterius faciem notabiliter deformat, vel pro sua necessaria defensione alterum mutilat, tamen si mutilatus fiat irregularis, non tamen mutilans. Quoties tamen aliquis fit irregularis mutilando alium, fit etiam talis mutilando seipsum eodem modo, sicut e contrario aliqua hic mutilatio sufficit ad irregularitatem contrahendam.

trahendam, quæ in alio facta minime sufficeret? Unde juvat observare distinctionem, inter mutilationem activam & passivam, quia hæc pertinet potius ad defectus corporis, & per se tantum requirit deformitatem, & debilitatem ad ministrandum, quæ fit ut percuciens alterum sub indè faciat illum irregularem, licet percussor hanc non contrahat irregularitatē, quia potest hic alium reddere ineptum ad suum obeundum munus sacrum, sine mutilatione: & è contra potest nonnunquam mutilator fieri irregularis, non ita mutilatus, ut si duo digiti pedis abscindantur: qui ergò mutilat se hoc modo fit irregularis, vel active si mutilatio per se sufficiat, siquidem jura absolute loquuntur de mutilante, vel passive, si se reddat deformem vel ineptum ad ministerium sacrum obeundum

Dices. An qui consilium dedit mutilationi alicujus membri illi, qui absque tali mutilatione debuisset necessariò mori hanc incurrat irregularitatem? *R. Negat.* &è communiter, quia tunc per tale consilium non peccat, non enim ejus consilium influit moraliter, ut fiat mutilatio, bene tamen influit, si sequatur, mors proinde non, consulit malum, sed tantum proponit materiam minoris mali, quod respectu majoris, quandam præsert rationem boni. Cæterum incurrunt hanc irregularitatem, quicumque injustam hominis mutilationem mandant, vel ad illam, fauorem præstant, vel auxilium, dum modò effectus fuerit actualiter subsecutus, Idque colligitur ex cap: *Si quis viduam dist: 50* & cap *sicut dignum* de homicidio, Qua propter habet vulgatum illud effatum: *facientes & consentientes, par pœna constringit.* Qua propter si plures ex communi

Ordinis causa mēti vel accels: mortu &c. 113

consilio aliquem aggrediuntur cum intentione eum mutilandi sunt omnes irregulares, tametsi vnus tantum mutiler, quia omnes præbent auxilium & moralem influxum se animando, vel etiam impediendo, ne alter possit se defendere. Debet tamen consilium esse commune, alioquin si solus mutilans alium, intenderet id præstare, ille solus incurreret hanc irregularitatem.

DUBIUM 2 *An Eunuchi ad sacros Ordines admitti possint?* R. Ex Doctissimo Pignatellio, & ejus compendiatore Pascuccio (a) *Negat.* Vñ nisi morbi causa sit, aut violentia aliena factum *Præ* 1. *ex Can. 1.* Concilii Niceni & refertur in *C. si quis à medico* dist. 55. Can. Apostolicus, quem citat Concil. Nicenum est 21. Itaque hoc genus irregularitatis, etiam longe ante Nicenam Synodum sumpsit exordia, eamque stabiliunt Apostolorum Canones 21. & 22. Nec differt ab huiusmodi mandato Apostolico, quod *Deutor:* 23. n. 1. *Non intrabit Eunuchus* inquit *atri-* 1. *us, vel amputatus testiculis in Ecclesiam Domini.* Illa *in Ecclesiam*, puto, etiam si naturæ vitium, aut hominum injuriâ factum fuerit, nihilominus fuisse in lege præscriptum, ne Sacerdotio fungerentur. At in noua de voluntaria abscissione agitur, qualem experiri voluit Origenes, qui ab Alexandrino Episcopo, Demetrius ea de causa fuit depositus: ita Euseb: (b)

Fructus probatio 2 quia irregularitatem incurrunt mutilantes membra alteri, vel sibi, aut maiorem partem membri voluntariè, aut culpabiliter eodem modo, sicut occidens ut *C. si E-* 1. *uang. li 55. d. capi. 1. de Cler. pugn: in duel. C. ult. de hom. cid.* in 6. de Censur: Clem. 1. *uni: eod: tit.* ibi Glos. *V. mutilat* [c] ac alij. Nam in hoc

III 4 PACTI: VII de Administrat: Sacram:

casu major criminis deformitas apparet, quam si unum, aut alterum digitum, aut membri partem alteri quis absciderit. Ac in permittente se Castrari ob quamcunque causam etiam causâ cantûs, quidquid dixerit Pasqualigus *in sua decisio: Moral:* contra quem invehitur Raynaudus peculiari libello *contra Pasqualigum puerorum emasculatorum*, excepta tantum causâ necessitatis ob ægritudinem d. Can: si qui ægritudine 55. d. cap. significavit ac alibi. Ita & Menoch: Sayr & alij [d] Cur autem tantopere castrationem Canones detestentur causâ quam plures sunt. *Primo.* Quia magno vitæ periculo ea mutilatio peragitur, ideoque tales ut homicidæ sui ipsius habentur. *Deinde* quia vigor etiam mentis interit, & malignitas quædam pusillitasque accedit, quia corpora deteriora fiunt, *Tertio* Nec sic quidem tentatio vitatur, neque voluptatum voluntas tollitur, *Quarto:* Contumeliosum erat, tot virginibus & continentibus, si castitas ferro quærenda Christianis, non de gratia Domini crederetur, *Quinto* Erat etiam vetitum civilibus legibus Epiph: hæc 6. Iustin: *orat ad Antonin.* *Sexto.* Ministri Cybeles alijque acuta filice sibi pondera demebant, ut ille loquitur, & crudeli, stolidaque superstitione dæmoni serviebant, alij plumbi & cicutæ frigore continentiam breuem mentiebatur. Itaque noluit illis Ecclesia suos similes vel esse. vel videri, memor, continentiam esse donum Dei, quod servata operis Dei integritate, nos auctori suo consecraret.

a Pignatellius tom: 7. consulti 66 Pascucci
compendiator fideissimus de Ordine & ordinat: pag.
183,

b Euseb.

Ordinis causâ mortû vel accel: mortû c. 6. 115

b Euseb. *lib: 6. cap: 7. § 17.*

c Sayr: *lib: 6. de censur: cap: 15. n. 5.*

d Menoch: *de arbitr: cap: 570. n. 14.*

DUBIUM 3. *An id procedat etiam si deli. quin sit occultum?* R. *affirmativè ex Glos. in cap. fin. de corp. & s. Sayr. lib: 7 n. 12 Suarez. d. 11. de irregularit. sect. 2. n. 7. § 8. & alij multi, quorum sententia est magisq; communis.*

DUBIUM 4. *An debilitans membrum alicui v. g. excæcando oculum, illo tamen integro remanente, aut claudum reddendo, non abscindendo crura, efficiatur irregularis?* R. *cum distinctione, quod si talis sit debilitatio, ut inde postea necesse sit venire ad truncationem, erit debilitans irregularis. Suarez d. 11. sect. 2. n. 12.*

Dubius vero de mutilatione, debet se censere irregularem. Cum communi affirmat Sive. *lib: 6. cap. 2. n. 160 Reginald. lib: 30. n. 12.*

Si peras quis possit ab hac irregularitate contracta, ob voluntariam mutilationem dispensare? R. ex Verano. Si casus sit occultus, potest Episcopus, etiam si sit voluntaria mutilatio, & ex delicto occulto; non ita in ea quæ ex publico: siquidem hæc à solo Papa dispensari potest. Ratio est quia Concil. Trident. *sess 24. cap 6* non excipit expresse irregularitatem, ex mutilatione voluntaria, quæ minor est, sed illam tantum, quæ oritur ex homicidio voluntario.

DUBIUM 5. *Quo ad Matrimonium excursivum* R. Vel Eunuchus sive spado, sive castratus careat utroque testiculo, quia defecti sibi fuerunt. Sic non potest contrahere Matrimonium, ita Canonistæ communiter Abbas *in cap. quod sedem de frig: § m. a. sic. Barthol. in lib si is qui pro impi. puerum s. de usu cap. & ponit Additè*

116 PRACT: VII. De Administrat: sacram:

vel spado non est castratus, & tunc aut non erigit nec potest emittere semen, & similiter non potest contrahere propter naturale impedimentum. Abh: *in d. cap: quod sedem prope fin: & in cap: consultationi num: 2. eodem tituli:* Vel potest erigere & emittere semen, sed non ad generationem, & in hoc est controuersia inter Doctores. Nam D. Thomas (a) tenet, quod si esset tanta in impotente frigiditas, quod impediret ad generandum solum, sed non ad coeundum, tunc teneret matrimonium: quia hoc est ei in remedium, cum non possit esse naturale impedimentum perperuum, quem sequitur Barthol: Bell: *in addit ad Abbat. in rub: de frigid. & malefic. & facit cap. laudabiliter eodem tit: in prima part.* ubi videtur sufficere coitus ad validitatem Matrimonij.

In contrarium facit ratio quam allegat: Abbe: *in d. cap: quod sedem in fi.* quia ex quo non potest generare potest vxor dicere *Ego solo esse mater*, & eam sequitur Syluester [b] quam dicunt esse communioem opinionem eamque tenet Goffret. Sed ibidem tenet Nauarr. eum qui scetus fit & utroque teste caret, non posse contrahere. Et ita disponit Sixtus V. suo Breui edito 26. Junij 1587. directo Episcopo Nauariensi. Igitur amplius non dubitandum.

a D. Thomas *in 4. sent. diff. 34. quast. 10. artic. 2.* Bari: Bell. *in addit ad Abbat. in rub. de frigid. & malefic. & facit cap. laudabilem eodem tit: in prima part.*

b Syluester *in Summ. V. Matrimonium 3. quast. 16.*

S. X.

De Irregularitate ex mortis acceleratione seu de Irregularitate orta ex homicidio casuali.

Adverte 1. Quod hæc species irregularitatis, ex acceleratione mortis præcipue infirmi intuitu charitatis præstitæ appellatur irregularitas ex homicidio casuali, ut Rodriquez *in summo tom: 1.º cap: 77. n. 15 conclus: 14.* Graff. *p. 1. l. 2, cap. 66. n. 10* Tabiena. & *Irregularitas 3. n. 13* & plur. res alij.

Adverte 2. Homicidium casuale illud dicitur, quod contingit præter intentionem & voluntatem occidentis, & dupliciter potest obtingere. *Primo*, quando nullo pacto est volitum nec directe, nec indirecte, & tunc non inducit hinc irregularitatem, quia cum sit pena à jure lata, supponit culpam hinc in jure cap. 9 & 11. ac sequens: *de homicidio* habetur, quod irregularis non sit, qui equum lascivientem freno coercuit, aut ipsum calcibus stimulavit, unde equus excusso sessore auferiens in via occidit infantem. Pari modo non incurrit irregularitatem, qui ex alto deiciens lignum, prius fonte circumspexit, an nemo inferius adesset, sicque neminem videns lignum projecit & puerum fortuito ibi existentem, neque antea vitam interfecit, Nam tale homicidium non est voluntarium, sed totaliter casuale. Alterum homicidium dicitur, quod est volitum indirecte, & per acciderens, quod ab aliquibus vocatur

tur mixtum ex voluntario & casuali: sed de his, ex solutione dubiorum magis patebit. Sic ergo.

DUBIUM 1. *An per homicidium casuale, sine indirecte voluntarium contrahatur irregularitas?* Et affirmativè. Ita communiter Theologicum D. Thom: 2. 2. q. 94 & colligitur ex cap. significasti & cap. Dilectus de homicidi: cap. Clerico. Ratio est, quia qui voluntarie, licet indirecte alium occidit est verus homicida, tamen non fit dicendus, talis perfecto modo, siquidem perfectius dicitur esse homicida, qui voluntarie directe intendit homicidium. Ceterum peccatum commissum per voluntatem indirectam, est ejusdem speciei, cum directo voluntario, tamen si in eadem specie sit quid imperfectum. Sed Canones in Ordine ad hanc irregularitatem contrahendam non exigunt homicidium commissum ex directa voluntate, sed puniunt omnem homicidij culpam, eò, quia omnino abhorreant hoc crimen in Dei ministris: Ergo nulli est dubium, quin per homicidium casuale, & indirecte volitum contrahatur irregularitas.

DUBIUM 2. *Quando nam incurratur irregularitas huiusmodi?* Et Pro solutione hujus dubij, tres solent communiter cum D. Thoma 1. 2. q. 73. artic. 8. regulæ assignari, quarum duæ procedunt priores, quando hoc homicidium oritur ex opere licito. Tertia verò, quando procedit ex opere illicito. Prima igitur regula est, quando quis dat operam rei licite, omnemque adhibet diligentiam, ne homicidium sequatur; si tunc postea fit homicidium, non fit irregularis, ut colligitur ex pluribus iuribus præsertim Cap. Dilectus si unus cap. significasti. Ratio est, tunc tale homicidium, est omnino

320 PRACT: VII. de Administrat: Sacram:

homicidio, non excusaretur ab irregularitate,

Resolves tertio. Ob eandem rationem excusatur etiam, qui pulsans campanas cadit tintinnabulum - & ibi existentem occidit, ut habetur in cap. *Ex litteris* 2. non tamen excusaretur ab irregularitate, si ob ejus negligentiam culpabilem cecidisset tintinnabulum.

Resolves quarto. Ut fuit decisum in cap: *Exhibita de homicid:* neque irregularitatem contraxit puer ille, qui lusus causâ miserat lapidem in alterum, qui ut lapidem venientem declinaret in terram corruit, & ad lapidem offendens capite, mortuus fuit: ratio est quia, illa lapidis projectio erat ludus pueris licitus, & qui lapidem projecit non debuit providere eventum.

Resolves quinto. Neque incurrit irregularitatem peritus medicus, si absque sua culpa infirmus moritur, ut colligitur ex cap. *ad aures* de etate & qualitate ordinandorum, ubi Clemens III. statuit ne promoveatur ad Ordines, qui artem medicam non sine culpa exercuit. Hoc idem etiam dicendum est, de Monachis & Clericis etiam in sacris constitutis atque artem medicam exercentibus, maxime erga pauperes, ad exercendam charitatem argum. cap. 1 & 2. de Postulat: siquidem usus medicinæ est licitus.

Resolves sexto. Neque fit irregularis, qui ex bona intentione dat aliquid infirmo, ex quo sequetur mors, vel mortis acceleratio, ut nec ille, qui bona fide revolvit infirmum in aliud latus, ut commodius cibum sumat, vel quiescat, tamen si inde mors acceleretur, vel quia apostema frangatur, vel respiratio impediatur, vel etiam eo motu suffocetur, ut docent Soto

libi

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 121
sibi s. de last? 9. 1. a. 9. Cajetan: 2 2, quæst.
94. artic. 3 ex quo colligitur posse Viros Re-
ligiosos, & sacerdotes optime servire infirmis
etiam in ultimo constitutis vitæ discrimine, &
eos lecto volvere ratione charitatis in eos e-
xercendæ. Sed

Dices. Si sacerdos charitate motus, contra
medici præscriptum volvat infirmum, volutati-
oneque peracta, infirmus statim moriatur, an
talis sacerdos sit irregularis? *R. affirmative*,
Ratio est, quia cum hoc agat contra medici præ-
scriptum & mandatum censetur esse in culpa,
& consequenter irregularitatis pœnam contra-
here opus erit, & id colligitur ex Capitulo
Ad audientiam de homicidio.

Dices. Quod si imperitus in exercitio infir-
morum, si in casu repentino, ut tempore noctis
vel in villa, ubi medici seu periti in arte ab-
sunt, & ipse adhibita sua possibili diligentia &
bonâ fide, rectaque intentione infirmum vol-
vit, illique cibum vel potum ad refocillandum
præbet, incurrat irregularitatem, si mors acce-
leretur? *R. Negative* Nam ista dicitur necessi-
tas, quæ legem non habet, nam etiam si quis
daret operam rei illicitæ, si adhibeat diligen-
tiam debitam non esse irregularem, sic iste qui
non solum contra mandatum Medici absentis
non fecit, verum etiam non habebat, quem
consultare potuisset, & quidquid fecit servata
sua possibili diligentia, ut supponitur, ideo irre-
gularitatem non incurrit, etiam secuta mortis
acceleratione hoc colligitur ex Bona ma cum
alijs de censuris [a] Ubi habetur, quod dans
operam rei illicitæ, periculosa homicidij, si ad-
hibuerit debitam diligentiam, ne sequeretur
etiam

etiam securo homicidio irregularis non effici-
tur. Ita & Lessius, Petrus Navarr: Henriquez
Suarez apud Bonac ergo & in casu nostro

Dices. Quod si diligentiam non adhibuit
debitam, & dubitat an causa sui secuta sit ac-
celeratio mortis, quid agere debeat? & quod
consultat medicos, vel viros peritos in tali exer-
cicio infirmorum, à quibus accipiat, an illa a-
ctio fuerit causa efficax accelerationis nec ne,
& consilio illorum acquiescat, nec facile admi-
tendi sunt serupuli in hac materia. Ita Bonac:
de censuris d'sp: 7. qu: 4. punct: 7. num. 12.
in fine. Henriquez *lib: 14. cap: 14. n. 8.*

a Bonac *de censuris d'sp: 7. qu: 4. punct: 7.*
num. 9. Vers: secunda sententia. Less. *lib: 2.*
cap: 9. dub: 15.

Quantum verò attinet ad tertiam regulam
docent communiter, dantem operam rei illicitæ
non tamen periculose de se ex suppositione,
quod debitam adhibuerit diligentiam, ne seque-
retur homicidium, aut mutilatio, non incurre-
re irregularitatem. Bene tamen eam contra-
here, qui dat operam rei prohibite & illicitæ,
quia periculosa est ad homicidium & mutilati-
onem, si sequatur homicidium, aut mutilatio:
Ita enim communiter docent præsertim Soto
Suarez & alij supponentes posse opus esse illi-
citurum dupliciter. Primo, quia periculosum &
natura sua causativum mortis aut mutilationis,
quo pacto est prohibitum Clericis pugnare in
bello, exercere torneamenta bellica, ejaculari
tormenta bellica in arcem, instituere venatio-
nes clamorosas, præsertim aprorum, ursorum,
& aliarum ferarum, quæ dentibus aut ungue
possunt venatoribus mortem inferre. Secundò
illud

illud etiam dicunt esse opus illicitum, non ex eo quod inferat periculum mortis, sed ex alia causa, eò quia dedecet talem statum, quo pacto venatio clamorosa est prohibita Clericis; vel etiam quia tale opus cedat in damnum tertij, qua ratione prohibetur furtum.

Ratio: Cur dans operam rei illicitæ, non tamen ex se periculosæ, post adhibitam diligentiam debitam, ne sequatur homicidium, non fiat irregularis eo secuto, quia tunc homicidium est mere casuale, & nullo pacto voluntarium: non est volitum directè ut supponitur, neque indirectè ac virtualiter in ipso opere illicito, quia non continetur virtualiter in illo, supponitur enim tale opus non esse periculosum de se: neque demum est volitum ratione alicujus negligentiae, & omissionis: cum hæc non supponatur: ergo cum ex nullo capite directè vel indirectè, sit tale homicidium voluntarium sequitur esse mere casuale & insufficiens ad inducendam irregularitatem.

Tum quia, si ex tali illicito, & non periculoso nullum sequeretur homicidium, nulla homicidij malitia etiam indirectè voliti imputaretur operanti: ergo neque debet imputari homicidio secuto, siquidem malitia non debet imputari ex solo eventu casuali; sed ex ipsa voluntate. Hinc Monachus, qui contrâ ordinis regulam equitaret, si casu non opinato equus puerum occideret non fieret irregularis, ut nec etiam qui alteri suaderet ingressum in vineam alienam ad surripiendos fructus, si potea ingrediens occideretur à Custode, vel cane. Neque sic irregularis, qui adhibitâ diligentiam, inter venandum in loco prohibito hominem occidit, quem

124 PRACTI. Vol. de Administ: sacram:
quem putat esse feram.

Dices. In jure persæpè excusari ab irregularitate homicidij casuali eos, qui dant operam rei licitæ: Ergo à contrario sensu non possunt excusari dantes operam rei illicitæ. R. Ex Verano argumentum à contrario in presenti materia nullam vim præsefert, siquidem irregularitas non incurritur, nisi in casu à jure expresso, proinde non valet illatio à contrario sensu, quia hæc decisio non est expressa in jure.

Sed dicat cum Navat: cap. 27. n. 221. præfactum argumentum non esse à contrario, sed à cessante ratione & causa: atqui argumentum deductum à cessante ratione est hrmum in jure ut colligitur ex cap. *Cum cessante* de appell. Ergo illatio tenet. R. cum distinctione: tunc argumentum à cessante ratione valet, quando procedit à negatione totius causæ totalis, & adæquatæ: causa totalis, & adæquata excusandi aliquem ab irregularitate, non est solum operam dare rei illicitæ, verum etiam adhibuisse debitam diligentiam: hæc enim duo integrantes causam adæquatam non incurrendi irregularitatem, quamvis enim opus sit nocitum, si tamen non fuerit adhibita sufficiens diligentia, in præcavendo homicidio, incurritur irregularitas, unde si dans operam rei illicitæ, non tamen de se periculosa debitam adhibuerit diligentiam, homicidium sequatur, non incurrit irregularitatem homicidio sequuto quia diligentia adhibita obstat, ne causa adæquata & totalis cesset.

Sed dicat in jure occidentem & mutilantem indefinite dici irregularem, ut constat ex cap: Clerico jacente: atqui ab hac lege non excipiuntur

Ordinis causâ mortis vel actus: mortis. &c. 125

tur in iure nisi dantes operam rei licitæ, ac sufficientem adhibentes diligentiam ut constat ex cap. *Ioannes* cap. *Dilectus*: ergo qui occidit vel mutilat, sine hisce conditionibus manet expressè inclusus sub lege incurrendæ irregularitatis: est enim lex ista generalis, in qua non debemus excipere nisi quos iura ipsa excipiunt.

R. Argumentum procedere ex non recta intelligentia iurium; quia quoties iura loquuntur de homicidio inducente irregularitatem, solum procedunt de homicidio saltem aliquo pacto voluntario, ut colligitur ex Clement: vnic de homicidio ubi infantes, furiosi & dormientes declarantes immunes ab regularitate tamen occidunt ex illa tantum ratione, quia tale homicidium non est eisdem voluntarium: sed homicidium de quo est sermo nullo modo est voluntarium nec indirectè, sed pure casuale, tamen occasioeretur ex opere illicito. ergo ex illa lege generali non inferitur, dantem operam rei illicitæ, & de se non periculosæ, si debitam adhibuerit diligentiam, ne homicidium sequeretur, fieri irregularem eo secuto. *secus* quod dans operam rei illicitæ, & prohibita periculosa tamen ad homicidium inducendum, hoc secuto, fiat irregularis, ex eò, quia semel quod opus prohibetur, eo quia sit periculosum, tunc quia vult illud exercere, censetur etiam velle, saltem indirectè ipsum effectum juxta regulam qui vult causam damni damnum dedisse videtur. Neque hic consensus implicitus, & indirectus tollitur per diligentiam, quæ adhibetur, siquidem diligentia, cum non mutat rerum naturam, non impedit, quin res illicita & periculosa, ad inducendum homicidium non sit talis. Ex his.

Resol.

126 PRACT: VII. de Administrat: Salutar:

Resolves quo ad praxim Primo Dans medicinam vel potionem infirmo absque consilio medici, si inde mors aegroto sequatur fit irregularis: siquidem dedit operam rei illicitæ & sibi prohibitz, ex qua mors fuit secuta.

Resolves secundo. Fit etiam irregularis Clericus ludens ac saltans cum femina prægnante, & præsertim si eam amplectatur, & in altum elever, & exinde contingat abortus fatûs animati: quia talis ludus feminz prægnantis est periculosus & Clerico illicitus.

Resolves Tertio Parentes etiam tenentes, simul infantes, secum in lecto, si dormientes eos suffocent sunt irregulares, quia hoc est illis prohibitum ob probabile periculum homicidij siquidem inter dormiendum possunt parentes se volvere & infantem ad latus jacentem comprimere, & suffocare, idque colligitur ex cap: *Constitutis* 1. 9. §. & cap. *Quasitum de panis: & romiss:* Debet tamen hoc periculum occidendi prolem esse imminens & probabile, alioquin si lectus esset ita accomodatus, ut nullum indè esset periculum occidendi prolem, non incurreretur hæc irregularitas, ut docent plures.

Si petas, quale requiratur peccatum ad incurrendam hanc irregularitatem ex homicidio casuali, vel acceleratione mortis aegroti? & cum communiore requiri peccatum letale siquidem hujusmodi irregularitas imposita est propter delictum seu culpam, quâ ratione distinguitur ab ea, quæ contrahitur ex defectu lenitatis, in homicidio justo; atqui hæc irregularitas est pænâ gravissima: ergo debet supponere culpam etiam gravem, quæ sit peccatum letale, debet enim dari proportio inter pænâ & culpam.

Dicitur

Ordinis causa mortu vel actel mortu &c. 127

Dices 1. Quare hæc irregularitas, non incurritur absque culpa, sicut incurritur illa irregularitas qua Iudices, ac iustitiæ ministri, in morte vel mutilatione reis inferenda, irretiuntur, cum utrobique eadem omnino ratio militare appareat, uterque enim actus in se bonus est & meritorius nam inservire infirmis est actus misericordiæ, pertinens ad virtutem charitatis, condemnare reum, ac condemnationem exequi, pertinet ad virtutem iustitiæ, quare ergo hæc irregularitas, sine ullo proflus peccato incurritur, & non illa? & cur eodem nomine nempe irregularitatis ex defectu lenitatis seu mansuetudinis Christi, sicut illa non vocatur? &c. Ex Iacobo Mancino & aliis (a) rationem esse, quia quamvis Iudices & iustitiæ ministri, in morte vel mutilatione reis inferenda, ratione sui muneris nullum peccatum committant, ex eo, quia actus, quem exercent in se bonus est, ac meritorius, tamen quia id quod agunt, agunt in penam seu vindictam delictorum delinquentium, talis actus præfert quandam crudelitatis speciem, ex quo præfari Iudices, & iustitiæ ministri lenitatem seu mansuetudinem Christi minime imitari videntur, & sic cum ab huiusmodi imitatione deficient, merito etiam irregularitatem ex defectu lenitatis, scilicet mansuetudinis Christi incurrunt. Actus vero inserviendi infirmis hanc crudelitatis speciem præferre, dici non possunt, & consequenter cum nullum defectum importent, nec huiusmodi irregularitatem ex defectu, fundare ullo pacto valent

Dices 2. Excommunicationem esse maiorem penam irregularitate & incurri ob peccatum
nial

128 PRACT: VII: *de Administrat: saltram.*

niale, consequenter hoc etiam sufficere, ad contrahendam irregularitatem. Tum quia ut homicidium inducat irregularitatem sufficit, si aliquo pacto sit voluntarium: sed quando quis venialiter peccat in non removendo causam, tunc homicidium, secutum est aliquo modo voluntarium a loquin non esset peccatum veniale. Ergo ad incurrendam irregularitatem sufficit peccatum veniale. Tum quia malitia peccati venialis, est major pœnâ irregularitatis, proinde potest per hanc puniri. *R. Negando* anteced: quia tamen si minor excommunicatio priuet passiva receptione sacramentorum, quia tamen irregularitas privat activa & collativa potestate, omni que exercitio, & usu ordinum ac receptione beneficij; idèd difficilius tollitur, & ut plurimum non nisi à Summo Pontifice, proinde ex hoc capite irregularitas censetur major pœna, quam excommunicatio minor, quæ facilius tollitur, à quovis confessario regulari habente facultatem: unde ex eò, quod ob peccatum veniale contrahatur excommunicatio minor; non inde sequitur contrahi etiam irregularitatem. Hinc ad id quod addebatur, de ratione voluntarij peccati venialis. *R.* Peccatum veniale esse adeo leue, tam in genere voluntarij, quàm in genere culpæ, ut propterea non mereatur pœnam tam gravem qualis est irregularitas imposita. Ad aliud quod addebatur de malitia peccati venialis, quæ sit major pœna irregularitatis. *R.* Indè non sequi esse peccatum veniale puniendum per irregularitatem, quia non commensuratur culpæ secundum æqualitatem, alioquin nunquam adæquarentur, cùm sint in diuerso ordine, sed pœna commensuratur culpæ secundum proportionem, adeo

Ordinis causâ mortis vel accel: mortis &c. 129

ut culpæ, quæ in suo ordine est gravis, respondeat pœna, quæ etiam in suo ordine est gravis.

2. Jacobus Mancinus, *de irregul: ex mort: accel: præst: X* aut: 7 Bonac: *de irregular: disp: 7. q: 1. in respons: ad un: argum.*

DUBIUM 3. Quando quis facit aliquod opus illicitum, secundum se ex quocunque capite, adhibetq; diligentiam moralem, ne periculum immineat aliquorum, si tamen hoc non obstante causeatur aliquorum mors, mediante tali opere illicito perpetrato, an effectus sit irregularis? 12. Quod quotiescunque quis adhibet omnem diligentiam ad cavendum periculum mortis possibilem, quando talis mors non semper sequatur, sed rarè, tunc si contingentes, & præter omnem intentionem agentis, causeatur mors aliquorum, tunc tale agens excusatur ab irregularitate incurrenda: parum enim refert, quod opus sit licitum, vel illicitum, dum tamen tale opus, non sit expressum in jure sub pœna irregularitatis vetitum. Secus autem dicendum est, quando quis dat operam rei periculose, ex qua opera talis mors aliorum, ut plurimum sequi solet, tunc enim nisi adhibeatur omnis diligentia possibilis, ad cavendum periculum, si mors inde sequatur tali mediante opere imprudenter facto, in tali casu tale agens ab irregularitate non esset excusatum: qui enim amat periculum, peribit in illo, & in hoc omnes conveniunt, sive tale opus sit licitum secundum se, sive illicitum ex alio capite. Quare in cap. 7. *de homicidio* declaratus fuit irregularis quidam Monachus, qui aperuit apostema in gutture cujusdam feminx, pro qua apertione talis femina decessit à vita, licet talis Monachus secundum regulas artis chirurgicæ talem apertionem

130 PRACT: VII. de Administratione SACRAM:
fecisset. Ita Suarez D. 45. sect: 6., n. 10. Sayrus
lib: 7: cap: 7.

DUBIUM 4. An si quis emitteret sagittam si-
ve lapidem animo occidendi Petrum inimicum
suum, sed Petro declinante sagitta emissa occidit
Paulum, qui non intendebatur occidi ab illo, an
effectus sit irregularis, respectu mortis Pauli ca-
sualiter secutus? R. affirmativè. Ita Molina V-
gol: Sayr: Bonacina & alij (a) Ratio est, quia in
casu mittens sagittam habebat animū occidēdi ho-
minem, & vere realiter occidit hominem, licet au-
tem non intendebat occidere Paulum, sed Petrum,
non ideo excusatur ab homicidio, quia fecit a-
ctionem iniquam, & periculosam animo perverso
faciendi homicidium: verum est tamen quod
in casu mors Pauli dicitur casualis, non tamen
excusatur à culpa, & per consequens ab irregulari-
tate homicidij facti licet casualis respectu Pauli.
Verum tamen est. prout dicunt Suarez, Fillius,
& Bonac: (b) quod si in tali casu emittens sagit-
tam debitam cautelam servasset, adhibendo dili-
gentiam possibilem, ne alium occideret nisi Pe-
trum, sed omnino casualiter & prater intentio-
nem occidisset Paulum, quem ille existimabat pro-
babilitate occidere non posse, neque aliam perso-
nam occidi posse humanam à sagitta emissa nisi
Petrum, tunc posset dari aliqua excusatio ab ista
irregularitate incurrenda.

a Molina disp: 32. tom: 4. n. 5. Bonac. disp: 7.
q. 4. p. 7. n. 19.

b. Suarez disp: 45. sect: 6. & Bonac: loco cit.

DUBIUM 5. An qui clamat dicens adesse
latronem, ut comprehendatur, fiat irregularis, si
deinde ille captus à iustitia puniatur? R. Nega-
tivè. cum Suarez Avilla Couar & alijs (a) etiam
italijs

Ordinis causa mortu vel atee: mortu. Et. 131

si talis clamasset, vel pulsasset campanam, vel fessisset aliquod signum cum tuba, aliove instrumēto, ad convocandum populum ad se defendendum, vel res suas, ne à tali latrone detrimentum patiatur, vel ad sedandam seditionem in aliquo oppido: & ratio hujus est, quia in tali casu licitum est clamare pro defensione personæ, & facultatum: quare qui clamat petitq; auxilium, eum licitam petit, poteritque rationabiliter præsumere non esse inde secuturam mortem alicujus, maxime protestando, se non petere interemptionem, sed solam defensionem: quare licet deinde sequeretur mors illius latronis, talis mors non censetur intenta, per se, sed per accidens, ideoque in casu excusatus esse videtur ab irregularitatis sententiâ incurrenda.

a Suarez, *disp. 7. sect. 2. n. 21. Couar. in d. Clementina p. 2. c. 8. n. 2.*

DUBIUM 6. Si quis imprudenter dixerit, talem mulierem fuisse adulteram coram hominibus alienis; si deinde ab aliquo ex illis tale adulterium fuisset promulgatum merito, sive patri illius mulieris adulteræ, à quibus consanguineis talis mulier fuisset occisa, propter tale adulterium commissum, an prius qui tale adulterium promulgavit effectus sit irregularis ratione uxoris illius adulteræ? R. etiam *negative*, eò, quod talis prius delator adulterij non fuit causa immediata illius mortis inde secutæ, sed secundus, qui revelavit marito, sive alteri consanguineo illius: prius enim simpliciter tale verbum dixit, non prævidens talem revelationem perniciosam ab aliquo esse facturam: quare talis revelatio adulterij facta, non existimabatur periculosa facta coram extraneis, ideo-

que talis mors adulteræ non imputabitur primò revelanti, sed secundo: Ita Molina cum alijs [a].

2. Molina tom: 4. diff: 32. num. 7. Bonaci diff: 7. qu: 4. p. 7. num. 23.

DUBIUM 7. An ob omissionem impediendi homicidium contrahatur hæc irregularitas? R. cum Felice Verano loco supra citato, cum distinctione, si omisio sit solum contra charitatem, tunc non inducit irregularitatem, bene tamen si sit contra iustitiam ut communiter censent Doctores, hinc videns alterum occidi, si solum teneatur ex charitate impedire, ut non occidatur non incurrit irregularitatem tamen si non impediatur, & possit id impedire idque colligitur ex cap: final: 27. 9. 8. Ratio etiam est, quia tunc non impediens homicidium, non est homicida realis, sed ad summum tantum intentionalis, eò quia ex illa exteriori omissione non peccaverit contra iustitiam, ad quam propriè pertinet homicidium, sed solum contra charitatem, quamvis illa voluntaria omisio fuerit ex odio interno, vel gaudio mortis proximi, & etiam dederit signa externa hujus passionis, si tamen hæc signa talia non fuerint, ut ex eis homicida favorem senserit, ac inde occasionem sumperit, animosius committendi homicidium, quæ doctrina etiam procedit in jure Civili, ut docuit Bartolus lib: 1. §. sed in eo §. ad frat Consult: Sillaniarum. Ceterum quoties iura asserunt eum incurrere irregularitatem, qui cum potuerit hominem liberare à morte eum non liberavit, tunc intelliguntur de omittente contra iustitiam: quoties enim exterior omisio, non est contra debitum ex iustitia non censetur phy-

sicē aut moraliter influere in ipsam occisionem
proinde neque inducit ullam obligationem re-
stituendi. Ceterum quando exterior omisso
est contra iustitiam, tunc inducit irregularita-
tem, ut communiter docent Theologi: quia ita
omittens vere est homicida realis, perinde incur-
rit irregularitatem ex vi illorum iurium, in-
quibus fertur per homicidium: siquidem
tunc omittens impedire, revera privat alium re-
suā, quæ sibi soli necessaria erat ad propriam
defensionem, proinde non minus delinquit,
quam si eum privaret proprijs armis defensivis,
quibus posset mortem declinare. Hæc decisio
est, contra Anton. à Spiritu sancto Episcopum
Angolensem, & alios sequaces. Tract. de irre-
gularit. in part. Tract. XIII. disp. 11. §. 4.

S. dicat irregularitatem homicidij taptum,
esse latam contra aliquos modo agentes; & eam
qui omittit nihil agere. *R. ex Felice Verano.*
negando quod nihil agat absolute, nam omittens
quod ex iustitia teneretur agere, tamen
non agat physice, concurrit tamen moraliter,
ad homicidium, quod sufficit ad incurrendam
irregularitatem ex homicidio. Hinc Medicus
publico, vel particulari stipendio conductus in-
currit irregularitatem, si ex eius omissione, ne-
gligētia, aut ignorantia, infirmus moriatur:
quia talis dicitur à medico occidi. Ratio eti-
am suadet, quia eo ipso quod fuit stipendio
conductus, tenetur ex iustitia non omittere,
neque negligere: hoc etiam valet in casu,
quo medicus infirmum deserit, eo quia merce-
dem sibi non solvat. siquidem se vel quod
curam infirmi suscepit, tenetur perseverare. Ra-
tio est, quia contractus, qui initio sunt volun-
tarij

134 PRACT: VII. De Administrac: sacram:
tarij, sunt postea necessarij.

S. XI.

De Irregularitate, quæ contrahi- tur ex defectu perfectæ lenitatis.

Suppono, ut certum in omnium sententiâ,
Irregularitatem ex defectu perfectæ lenitatis
tunc contrahi, quando quis absque culpa pro-
pria concurrat ad mortem vel mutilationem ho-
minis facta per publicam auctoritatem, quam-
vis nulla interveniat culpa propria, sed id fiat
ex officio ut communiter docent DD. & dedu-
citur ex cap: *Si quis viduam dist: 50* & ple-
risque alijs juribus. Hæc irregularitas dicitur ex
defectu perfectæ lenitatis, id est ex defectu man-
suetudinis requisitæ in ministro altaris, qui Chri-
stum mansuetissimum repræsentat, qui non ali-
orum sanguinem fudit, sed proprium fundi in
remissionem peccatorum permittit. Potest autem
hæc hominis occisio facta per publicam aucto-
ritatem duplici modo contingere. *Primo* Viâ
judiciaria, secundo, in bello iusto. unde

DUBIUM I. An Iudices, Assessores, & alij
in foro criminali concurrentes ad homicidium,
vel mutilationem iustam, factam, contrahunt
irregularitatem prædictam: *Re, affirmativè* Col-
ligitur, ex pluribus juribus præsertim ex cap:
*Ex litteris de excuss: Prælat: cap: In Archiepisco-
patu de raptor: Cap: 1. dist: 51 cap. Quasi-
sum 23. qu: 4.* Ratio est, quia indecens est,
ut qui voluntariè sanguinem humanum fudit,
Christi mansuetissimi personam in altari repræ-
sentet

sentet, quamobrem causa cur hæc irregularitas contrahatur, est defectus mansuetudinis requisitæ in ministro altaris & Sacerdote, qui mansuetissimū Christū in altari representat; cum enim ordines omnes deferantur ad sacrificium Eucharistiae, in quo representatur Christi passio; qui tanquam agnus mitissimus sanguinem suum, pro nobis omnibus fudit. Sequitur ministros altaris, Christum representantes, debere potius paratos esse proprium sanguinem fundere quàm alienum. Siquidem sacerdos homicida, proximius accedit ad representandos interfectores Christi per activam sanguinis effusionem quam ipsum Christum; tamen Ministri altaris concurrant ad homicidium justum Quod si ad injustum induerent tunc incurrerent irregularitatem annexam homicidio culpabili. Hinc quò ad praxim.

Colligo r. Hanc irregularitatem ex defectu lenitatis, incurrere Judices sive Ecclesiasticos, si-
co seculares, assessores justè proferentes sententiam mortis, vel mutilationis. Ita habetur ex cap: *Ex literis de excessu Pralat. & alijs supra citatis.* Requirit tamen communiter Doctores, ut iudex talem incurrat irregularitatem, quod sit baptizatus; nam qui id fecit ante baptismum, non consideratur in eo defectus lenitatis, cum non sit membrum Christi Ita Suarez *disp. 47. sect. 1. num: 1.* Non est tamen necessesse ut reus contra quem fertur mortis sententia, sit baptizatus; quia ad hanc irregularitatem incurrendam à iudice sufficit mors aut mutilatio hominis, cujuscunque, sive gentilijs, sive excommunicatis, sive banniti, sive etiam fetus animati in utero matris. Ita Sayr *lib: 6. hysauri cap: 18. dub: 4. num: 8.* *Colligo*

136 PRACT: VII. de Administrat: Sacerdotis

Collige 2. Accessores, & omnes alios, qui post latam sententiam suadent iudici ne concedat appellacionem, siquidem hi omnes sunt in proprio genere causa homicidij. Debet tamen sententia iudicis exequi, quia hæc irregularitas non incurritur, nisi morte vel mutilatione defectu secuta, ut communiter docent Suarez *disp. 47. num. 3.* Tum quia accessor est causa proxima mortis vel mutilationis, cum compleat personam iudicis, defectum sententiz supplens. Quia omnia vera sunt, etiam si mors sine effusione sanguinis fiat, ut si quis suspendatur, suffocetur, aut alimento privetur, aut inedia, vel carceris rigore affligatur, ita ut moraliter ac celeriter sequatur mors. Ita cum alijs Pelliz tract. 7. cap. 5. n. 161.

Collige 3. Incurrere hanc irregularitatem etiam promotores Fiscales, nam & isti sunt co-operatores in suo proprio genere, & idem etiam dicendum de sollicitatore, & de eo qui processum compilat, ad faciliorem iudicis instructionem.

Collige 4. Testem, qui voluntariè testificatur in causa sanguinis secuta ex ejus testimonio morte vel mutilatione hanc incurrrere irregularitatem. Dixi qui voluntariè, nam si coactus jure naturali vel ex præcepto iudicis, casu quo, ipse de jure naturali teneatur veritatem fateri, testificet etiam in causa sanguinis non incurrit hanc irregularitatem. Ita Bonac. Layman, & alij Dico in casu, quo, ex ipsius testimonio mors vel mutilatio sequatur; nam si cum ejus testimonium fuit receptum post alias probationes, jam sufficientes ad condemnandum reum ad mortem, tunc non incurret irregularitatem, quia...

Ordinē causā mortū vel accēt: mortū et c. 127

quia in hoc non fuit secuta mors ex testimo-
nio illius. Ita Navar: in Manuali c. 27. n. 111.
An autem testes producti in causa sanguinis
incurrant hanc irregularitatem si protestatio-
nem præmittant? R. cum Reverend: D. Anto-
nin: à Spiritu sancto Episcop: Angol: *affirmati-*
oē. Nam protestatio est contraria suo facto,
quod verum est, etsi deponant non de delicto
sed de fama, vel si testificentur reum ferre no-
ctu arma, si inde mors & mutilatio sequatur.
Sayrus. *libi 6. Thesauri c. 16. num: 9.* Secus si
tantum testificentur non in causa criminali, sed
civili, facta dictā protestatione, etsi inde sequatur
mors; nam privilegium quod auctori prodest,
prodest etiam testi. Ita cum Ugolino, & alijs
pluribus Gibalius de. irregular. *cap. 4. qn: 30*
Consect: 7. d. ff: 151. num: 66. Liberabitur eti-
am testis, testificans in causa sanguinis, si id
faciat metu mortis cadente in virum constan-
tem. quia non testificatur libere sed coacte.
Ita Napolus, Bonaci Pallaus,

Collige 1. Advocatum si reus contra quem
advocatur occidatur, vel mutiletur, incurrere
hanc irregularitatem ex cap: *Aliquantos dñi:*
31. & tenent communiter DD, secus si re ipsa
mors vel mutilatio, non sequatur. Suarez *dñi:*
47. sect: 4. num 4. vel si defendat reum Sua-
rez *ibid. num. 6.* Quod verum est, & si accu-
sans occidatur, si antea advocatus rei non po-
stulavit Actorem, quem convincit de calumnia
puniri pænā sanguinis, secus si hoc postulavit.
Palas *dñi: 6. p. 14. § 3. num 6.* Vel si in-
iuste defendit reum ita ut ob injuriam de-
fensionis rei secuta fuit mors actōis; in hoc
namque casu incurrit irregularitatem ex delicto.
Suarez

138. PRACT: VII. de Administrati Sacram:

Suarez *dispi: 47. sect: 47. num 5.* Incurret etiam irregularitatem ex delicto, si actor, vel reus occidatur vel mutiletur ob imperitiam vel negligentiam advocati. Suarez *ibid num. 6.*

Collige 6. Notarios, & ceteros ministros, concurrentes in causa sanguinis, vel in processu secuto effectu fieri irregulares. Ita communiter Doctores. Notarius enim seu Sabellio, qui testium depositiones recipit, vel sententiam scribit, vel dicat, vel suo sigillo, authenticam reddit, vel pronuntiat, secus de famulo, qui sententiam scribit, non tanquam Minister, sed ut Sabellionis famulus. Ratio est, quia iste non censetur moraliter influere in homicidium, nisi alijs sit minister publicus. Hurtad. *lib: 1. p 3. tract: 18. docum: 4. num: 2.* Nec qui in particulari docet carnificem, quando dandus sit, modus ut celerius reus occidatur. Hentiquen *cap. 18. num: 7.* Nec etiam qui, non ut ministri iustitiae sed ut personae privatae apponunt scalam, conficiunt, vel vendunt funes, vel surcam faciunt, secus si essent ministri iustitiae. Hurtado *dispi: 2: de irregularit: dist: 11. unde.*

Collige 7. Incurrere irregularitatem lictores & executores sententiae & etiam pracones, qui causam mortis proclamant, & deferentes instrumenta, ut etiam omnes tam equestres quam pedestres; qui ad custodiam & defensionem iudicis eum comitantur: non tamen illi qui praecise assistunt spectaculo, quia isti non influunt moraliter, sed sunt simplices spectatores. Qui vero pulsat campanam ad convocandum populum, si id praeter eam intentionem, ut securius reus ducatur ad mortem incurrit hanc irregularitatem. Ita Felix Veranus *dispi 8. de irregu-*

Ordinis causam mortis vel accel: mortis &c. 129

lapis: ex defectu legis: sect. 2. num. 3. Secus vero si pulset ad signum & publicum exemplum. Demum incurrunt hanc irregularitatem satellites, lictores, & quotquot alij cooperantur ad causam sanguinis, dummodo mors, vel mutilatio actualiter fuerit secuta. Debet tamen ut notat Glossa in cap. de cetero de homicid: Cooperatio ad mortem seu mutilatio esse aliquo modo notabilis, & non admodum remota, vel per accidens. Hinc non censentur irregulares opifices, qui pro malefactoribus suspendendis furcam edificarunt. vel funes aut scalas confecerunt. Secus verò dicendum de ijs, qui funes ad suspendium deferunt, vel scalam applicant, ut suspendendus immediate ascendat: hi enim censentur proxime influere in talem occisionem. Incurrunt etiam irregularitatem tortores, qui struem lignorum congerunt, & ei applicant ignem ad comburendos hæreticos vivos, non tamen qui ligna vendunt. *Murtad: diff. 11.* Nec etiam qui impetrat à iudice, ut alia via ducat interficiendum, ne per plateam ubi parentes viunt adducatur: *Diana p. 3. tract. 5. resol. 29. & p. tract. 7. resol. 61.* Nec etiam si voce vel punitione insuget jumentum, quo reus interficiendus vehitur, etiam si ex eo mors acceleretur, non enim hæc faciunt ut ministri iustitiæ, sed ut personæ privatæ, & aliàs hoc parum conducit ad mortem. *Murtad: diff. 11. n. 40.* *Diana, Palaus,* Nec etiam incurrit, qui dicit reo: ascende scalam, vel move caput stipiti, ad recipiendum ictum, si hoc faciat persona privata, & non minister iustitiæ. *Palaus & Diana loco cit:*

DUBIUM 2. An hanc irregularitatem incurrant Clerici temporalem jurisdictionem habentes assisten.

140. **PARTIT. VII. de Administ. Sacram.**
 assistentes executioni sententiarum mortis, quia sua
 auctoritate dant auxilium licetoribus & *affir-*
mativè & commupiter Doctores. Secus dicendum
 est de alijs Clericis, qui jurisdictionem tempo-
 ralem non habent, & si sine necessitate assistant
 executioni sententiarum. ita communiter DD Imò
 nec Clerici sic sine causa assistentes peccant eti-
 am venialiter solummodo scandalo, Diana p. 4. *trah.*
 2. *resol.* 33. Palaeus *disp.* 6 p. 14 s. 4. n. 20
 Canones enim, qui contra hoc ab aliquibus affe-
 runtur, contraria consuetudine jam sunt abroga-
 ti, Diana ibi.

DUBIUM 3. *An iudex proferens sententiam*
flagellationum, vel trirremium, etiam cum effu-
sione sanguinis, incurrat irregularitatem? &c.
Negativè etiam cum effectu effusionis sangui-
 nis secuto. Ratio est, nam hæc irregularitas so-
 lum incurritur per mortem vel mutilationem.
 Ita cum communi sententia Suares Avilla (a).
 Et idem dicendum est, si Iudex dicat sententiam,
 ut reus per tormenta debilitetur Avila, Sayrus
 (b) vel si proferat sententiam trirremium con-
 tra reum, & si reus ex labore remigantium
 consueto, brevi moriatur, id enim evenit per ac-
 cidentis. Gibalinus de irregularitate c. 4. p. 3.
confes. 7. *disp.* 4. Et idem dicendum est, si con-
 demnaret reum, ad metalla, aut insulam, si
 ex eo quod male tractatus sit citius moriatur; ni-
 si alias Iudex juberet, ut reus à concomitantibus
 male tractaretur. Gibalinus *supra diff.* 4. Secus
 dicendum est, si Iudex proferat sententiam mu-
 tilandi à reo membrum etiam aridum, siqui-
 dem verè mutilat à reo verum membrum hu-
 manum, ut pote vivum aliquo modo & gene-
 re saltem vix vegetativæ, Ita Henriquez lib. 1. 4.
 cap. 37.

Ordinis causa mortu vel attel: mortu &c. 743

a. Suarez *dispi.* 47. *sect.* 1. n. 2. Avila p. 7. *dispi.* 5. *sect.* 1. *in fine.*

b. *sup. Dub.* 2. Sayr *lib.* 6. *cap.* 15. n. 5. *et* 6.

DUBIUM 4.

An Prælatu Ecclesiasticu habens temporalem jurisdictionem, vel aliu Princeps seculari incurras hanc irregularitatem, si ferat legem aliqua crimina sub pena mortu prohibentem? R. *Negative.* Ratio quia isti legislatores tantum sunt causa remota mortis, ita cum communi sententia Pelizz. *tract.* 7. *cap.* 5. *num.* 1721. Et idem dicendum est, si prædictus Prælatu vel Princeps secularis constituat Judices & ministros, ut causam sanguinis inquirent, & puniant juxta leges & juris dispositionem. Valdè enim remote tales Principes ad mortem concurrunt. Ita Palau *dispi.* 6. p. 14. S. 2. n. 3.

Idque colligitur ex cap. ultimo. *Ne Clerici vel Monachi in* 6. Ecclesiasticos habentes jurisdictionem temporalem posse sine metu irregularitatis causâ sanguinis alteri delegare. Quod verum est, & si delegatus Principis injustè ad mortem, vel mutilationem damnet reum; culpa enim Mandatarij, dum finis mandati excedit, non debet obesse mandanti. l. Diligenter s. mandat Gibalinus *de irregul.* q. 3. c. 4. *consect.* 74. *dub.* 5. *Verfu* 54.

Quinimò neque incurrit hanc irregularitatem judex Ecclesiasticus, qui tradit reum brachio seculari à quo occiditur, si tamen pro eo intercedat, ut misericorditer, tractetur, & non occidatur ut habetur in cap. *Notum.* *De Verbi sign. fiat.* Ratio quæ communiter adducitur est, quia Ecclesiasticus per hanc, traditionem duntaxat declarat, se jam suo functum fuisse officio, reumq; illum dimittere, ut in corrigibilem propria

142 PRACT. VII. de administrat. fratrum.

propria jurisdictione, ut ejus causa in alia tractetur. Ita Veranus Felix supra cit.

DUBIUM 5. *An Inquisitores haeretica prae-
tatu sunt irregulares tradentes haeticum bra bio
seculari ad eum precisè finem ut comburatur? R.
Negandè, Tamen si faciant id absque ulla prote-
statione, ac intercessione Ratio est, quia illis
tantum est prohibita executio mortis ex iure no-
uo per speciale privilegium Pauli IV. emanatum
die 29. Aprilis 1557 & postea à Pio. V.
confirmatum. Quinimò si iudex secularis diffé-
rat executionem possunt Inquisitores absque mo-
tu incurrendae irregularitatis instare sub gravi
comminatione ut sententiam ab eis latam e-
xequatur, ut communiter docent Doctores con-
tra Covarrum tuam. Ita Felix Veranus loci citi-
inim: 4. Maiolus lib: de irregularitate c. 9. &
cap. 10 p. 5. Scotus in 4 dist: 13: q. 3. E. d. si:
25. qu. 1. b dum ait: Inquisitorem vel alium
Judicem Ecclesiasticum tradere Clericum curiae
seculari, non esse aliud, quam ipsum totaliter
excludere ab actibus Ecclesiasticis, & à tutela,
& à foro, & à numero personarum Ecclesiasti-
carum: hoc autè fieri potest, sine ullo irregulari-
tatis periculo, quia terminus hujus actionis non
est mors sed tantum exclusio à statu Clericali. Et
ita proportionaliter discurrendum est, dum La-
icum tradit curiae seculari, non fieri irregula-
rem, quia ipse non profert sententiam sangui-
nis, nec delegat jurisdictionem, sed solum per-
mittit iudici seculari, ut in talem personam
manum mittat supposita delicti declaratione.*

DUBIUM 6. *An Praelatus Ecclesiasticus tem-
poralem jurisdictionem habens, vel Princeps sa-
cularis si temperet sententiam praelati à suo sa-*

Ordinis causa mortis vel attet: mortu. Et. 143
dicit delegato, Et jubeat minorem mortu parari,
incurras irregularitatem? R. Negativa. Ratio
est, quia in hoc casu Prælatus vel princeps non
est causa proxima mortis, sed tantum minuit
rigorem illius Layman lib: 5. sect: 5. p. 31. cap:
7. n. 4. Et idem dicendum est si dicitus Præla-
tus vel Princeps secularis, deleget potestatem,
alicui specialiter, pro aliquo delicto in parti-
culari; nempe homicidio in sua jurisdictione,
commisso ut inquisita veritate reum morte ple-
dat. Ita Diana p. 4. tract: 2. 2. resolut 78.
Contra Henriquez lib: 14. cap. 12. n. 6. Et
idem dicendum est, si Clerico deleget, ut vice
sua eligat judicem, qui causam criminalem co-
gnoscat, Ita Gibalinus cap. 4. quest: 3. Consect:
7. dist: 5. Versu: 6.

DUBIUM 7. Quid si Prælatus Ecclesiasticus
vel Princeps secularis jubeat iudicem se designato,
ut sententiam sanguinis ferat in reum manifeste
reum, an incur: at irregularitatem? R. affirmati-
va. Ratio est Quia tali mandato directe & proxi-
me morti rei comparatur. Henriquez lib: 14.
cap: 12. n. 6. & communiter. Et idem dicen-
dum est, si talis princeps vel prælatus jubeat Ju-
dicem, ut sequenti die occidat reum, jam ab ipso
iudice ad mortem damnatum. Ratio, est enim
causa proxima, ut reus ille citius occidatur. Na-
uarr: lib: 5. consideram consilio 16. n. 2. Et idem
dicendum est si talis Prælatus vel Princeps jube-
at reum aliquem capere, & ad se sive vivum,
sive mortuum adducere; ratio, est quia illa ver-
ba iudicis dederunt executoribus animum, ut
reum interficerent. Ita Maiolus lib: 5. de irre-
gular: cap. 48. §. 2. n. 8. Idem dicendum est si ju-
dex, vel Prælatus, edicto proponat præmium eui
qui

244 PRÆCT. VII. de administrat. satram.
qui alicuius rei caput, aut membrum aliud attri-
buerit. Gibalinus supra. q. 3. cap. 4. consuet. 7.
diff. 1.

DUBIUM 8. An possit Clericus absque mē-
tu incurrere irregularitatem si in suis rebus, aut
fructibus, aut Ecclesia bonis, est iniuriam passus de
suis malefactoribus conqueri coram iudice sa-
culari eosque denuntiare magistratui etiam de illis, cri-
minibus, quibus statuta est pena sanguinis? R.
affirmative, dum modò protegetur quod id non
faciat ad vindictam seu penam sanguinis, sed tan-
tùm petat emendam sibi fieri ut colligitur ex
cap. Postulasti de homicid. & cap. Prælati eo-
dem in 6. Ratio est, quæ ibi insinuat, quia alio-
quin daretur plerisque malefactoribus materia
trucidandi eosdem (scilicet Clericos) aut spoli-
um bonis liberè depredandi. Ceterum si Sacer-
dos ad patibulum concomitans reum morte ple-
tendum passus acceleraret, ut reus inde etiam
magis properaret, non incurreret irregularita-
tem: quia hoc non est influere, in mortem ejus.
Quâ ratione Layman ridet cuiusdam confessarii
scrupulū, quî cum reum comitaretur ad sup-
plicium, eò quia asinum in quo vehebatur pupu-
gisset, irregularem se existimabat, quasi mortem
patienti accelerasset. Quinimò neque censere-
tur confessarius fieri irregularis, si reum hortare-
tur, ut in via procederet. Secus si cooperatio, vel
acceleratio mortis esset notabilis, tunc non ex-
cusaretur ab incurrenda irregularitate. Hæc Fe-
lix Veranus, & verè & benè.

DUBIUM 9. An incurrat hanc irregularita-
tem, accusator, advocatus, & procurator, quando ac-
cusator deficit in probatione? R. affirmative. &
punitur talis pena talionis, aut mutilationis, si
talem

Ordinū causa mortū vel accel: mortū &c. 147

talem punitionem directe petierunt: secus verò si solum intendebant defensionem accusati, quia tunc non concurrunt ad punitionem accusatoris; sed præcise ad defensionem innocentis: ut docet Suarez *diss. 47 q. 4 n. 5*. Aduocatus verò ipsius accusatoris qui pœnâ talionis punitur, incurrit irregularitatem, si talis accutatio fuerit iniusta: ratio est, quia tunc dedit operam rei illicitæ, ex qua probabiliter potuit sequi tale neccume tum: tum quia patrocinando, iniustum accusatorem eum constituit in tal. periculo. Non tamen hæc irregularitas esset defectu lenitatis, sed potius ex homicidio culpabili inirectè voluntario. Quod si aduocatus hoc à fide existimaret, causam esse iustam excusaretur ab irregularitate, sicut etiam à culpa.

DUBIUM 10. *Si Index Clericum interrogaret an tali delicti debeat pena mortis, & ipse in genere tantum assenseret, tale delictum esse puniendum penâ n. 11, an fieret Clericus irregularis?*

R. N. ga. Sè quamvis postea ob talem affirmationem Index daret capite delinquentem. Ratio est, quia responsio data à Clerico fuit tantum speculatiua; prouinde influere non potuit practicè in illam mortem: quâ ratione possunt etiam concionatores ex suggestu, & Doctores ex cathedris generatim perlocudere iudicatus, ut seruent leges, exerceant iustitiam, & puniant Rempublicam à præfatis hominibus, ut figeret ejusdem penas debitas. Secus non excusaretur ab irregularitate, si in particulari responderet, talem numero malefactorem esse mortis puniendum ob patrata sua delicta, quia tunc responsio influeret in homicidium, si hoc sequeretur ob datam responsionem illam. Sin autem Index in confessi-

148 PRACT: VII. De Administrat: sacram:

one sacramentali aperiret confessario se nolle reum occidere, quem secundum leges teneretur occidere; non fieret irregularis confessarius. si eum non absolueret donec animum mutaret, & proponeret exequi quod tenetur ex iustitia secundum leges: ratio est; quia tunc confessarius tantum declarat, quod ex officio facere tenetur, & non intendit mortem alterius, sed tantum corrigere penitentem, quem alia via absolvere non valet; neque enim confessario tollitur libertas reddendi rationem, quam negat absolutionem. Secus incurreret irregularitatem, si diceret inate diceret. Ego nolo te absolvere, nisi illum inter. ficias. siquidem hoc non solum esset declarare ius & obligationem, quæ iudici inest, sed potius eum monere ac incitare ad exequendam penam mortis. Neque fieret irregularis confessarius qui obligaret penitentem ad confitendum delictum, dignum penam mortis, & de quo iuridice interrogatur, tametsi tali confessione sequatur ejus mors, quia tunc confessarius tantum intendit directe, & immediate consulere animæ penitentis & mors illa non nisi indirecte, & per accidens consequitur. Et idem dicendum est de confessoris qui obligat reum penitentem iuridice interrogatum ad fatendum crimen dignum morte, casu quo reus, teneatur illud fateri etiam pereunte reo. Secus si non teneatur illud fateri saltem ex aliqua sententia probabili quam confessor vel consulens probe sciat. GIBALINUS 7. de confess. 2. dist. 16. & alij communiter. Quamvis in hoc casu non hanc irregularitatem ex defectu lenitatis eximat R. P. Antonius à Spiritu Sancto Episcopus Argos incurrere vel consulentem nisi in casu, quo consulens esset persona publica & mini-

Ordinū causa mōtū vel accel: mortū &c. 140

& minister iustitiæ. sed tantū irregularitatem ex delicto, mortaliter enim peccavit, consiliens dans reo consiliū ut fateatur crimen, quod cēlare licitē probabiliter poterat, non ei veritatem aperiendo.

DUBIUM 11. *An iudex qui plures actus exercet & eadem sententia sanguinis tot irregularitates incurrit, quot fuerant actus distincti in eadem conatione atrox mortis?* R. cum Gesualdo de Bononijs caput. p. 2. Theol. Moral. tract. 23. cap. 4. de irregul. dub. 1. negat. R. Ratio est nam irregularitas non est imposita pro singulis actibus præcisè, sed pro morte vel mutilatione, quæ cum semel tantum sequatur, unam tantummodo inducit irregularitatem: ex quo sequitur, quod iudex sive ejus ministri condemnantes, sive effodientes oculos, & manus alicujus hominis condemnati, per unicam sententiam non incurrunt plures irregularitates, quot fuerant membra illius hominis amputata, sed solum unam, eò quod omnia talia membra virtute unius sententiæ amputata fuerunt.

DUBIUM 12. *An condemnans plures homines, ad mortem uti & sententiā plures irregularitates incurrit?* R. Negat. Eo quod tales homines unica actione seu sententiā fuerunt ad mortem condemnati: exemplum patet de illo, qui unica actione plures simul Clericos percutit, qui non plures sed tantum unam excommunicationem incurrit, ita similiter dicendum est in proposito: nam in casu iudex unica sententiā condemnavit, tot reos ad mortem, sive ad mutilationem, quod scus dicendum esset, si diversis sententijs plures homines condemnasset, tunc enim plures irregularitates fuisset incurritus, quia plures actus distinctos

contra lenitatem exercuit prout notavit Bonacina

DUBIUM 13. *An Clericus possit accusare aliquem ad recuperandum aliorum interesse?* **R. Negativè.** Hoc enim solummodo permittum est in jure, ut Clericus possit licitè accusare illos, qui sibi datum fecerunt, ad recuperandum interesse: non tamen accusare illos, qui damnificaverunt alios, etiamsi sint consanguinei ipsius Clerici, quod solummodo permittitur, in causa propria non autem aliena. Ita Navarr: Sayr: & alij (a) Imò secundum probabilem sententiam aliquorum DD. poterit Clericus quandoque licitè hoc facere ad inquirendum satisfactionem de damno facto intimis propinquis & consanguineis, intimis in primò gradu, ut parentibus, filiis, vel fratribus, aliisque sub sua protectione & cura existentibus: eo quòd in casu tale damnum reputatur, quasi proprium, & injuriā illis illatam in ipsum Clericum videtur redundare, (præmissa tamen semper debita protestatione) similiter etiam poterit Clericus beneficiarius licite petere in judicio satisfactionem damni facti iux Ecclesiæ, nam bona talis Ecclesiæ ad ipsum spectare videntur, ita Avila cum alijs [b]

a Navarr: cap: 27. n. 213. Sayr lib: 6. c. 18.

b 10. S. 9. Suarez dist: 47. sect: 2. n. 22.

b Avila D. 7. D. 1. sect: 2. d. 11. Henriquez. lib: 14. cap: 11, n. 6. Bonac: D. 7. q. 4. p. 2. n. 5. cum alijs

DUBIUM 14. *An testificans in causa sanguini secunda morte, vel mutilatione talis delinquentis efficiatur irregularis?* **R. affirmativè.** Ita Maiolus Suarez, Bonac & alij [a] Ratio assertionis est, quia quicumque aliquis & quocunque modo, est

Ordinū causā mortis vel acceleratōis &c. 151

do, est cooperator mortis, vel mutilationis membri alicujus hominis, secuta morte, per executionem justitiæ efficitur irregularis: sed testis deponens est causa sanguinis, & hujusmodi, cum ex testimonijs principaliter pendet sententia contra reum, nam judex semper procedit secundum acta, & probata verificata ex testibus, idemq; testis deponens contra reum secutā mortē, vel mutilationē effectus est irregularis, etiam si talis ante testificationem præmiisset protestationem, ne pro sua depositione procedatur ad penam sanguinis: hoc enim non est concessum testibus, sed solum principali denunciante pro interesse proprio: quod etiam procedit, licet talis depositio solummodo præmiisset iudicium ad inquirendum, vel carcerandum reum, & mors illius postea fuerit comprobata ex testimonio aliorum, vel suā propriā confessione facta in iudicio: Ex quibus quo ad praxim.

Collige Clericum non posse cogi ad faciendum testimonium contra reum in causa sanguinis coram iudice sæculari, eo quod non licet Clericis esse cooperatores ad mortem, vel mutilationem mediante sua assertione sine irregularitatis nota: Ergo Clericus, non tenetur in hoc obedire, cum non possit sine gravi peccato hoc facere dixi [contra reum] quia ad defendendum reum poterit quandoque testificari de licentia sui superioris, quamvis deinde sequatur mors iniusti accusatoris, eo quod præsumptus reus inventus sit innocens, & accusator iniustus, mediante tali testamento convictus sit, tanquam iniustus calumniator: quia in causa talis mors accusatoris respectu Clerici testantis in fauorem persecuti innocentis, sentitur sequi per accidens, nam dictum Clericū

112 PRACT: VII. de Administrat. Sacram:

testificantis, solummodò ordinatum fuit ad man-
festandam innocentiam indebitè pro se uti pro
defensione illius &c. Ita Vgolinus, Avila, Sa-
ys, cum alijs [b]

a Maiol. de irregulari: c. 8. lib: 2. Suarez d. 11.
47. sect. 1. n. 20 Bonaci D. 7. q. 4. p. 3. n. 1.

b Vgol: de irregulari cap. 7. n. 7. Filliuc:
tract. 19. c. 9. n. 255.

DUBIUM 15. *An accusans aliquem in causa
sanguinis efficiatur irregularis secus à morte vel
mutilatione talis accusati? R. affirmativè.* Et ra-
tio hujus est, quia accusans aliquem apud judi-
cem secularem in causa sanguinis, secuta morte,
vel mutilatione membri perlonæ accusatæ, existi-
matur tanquam causa proxima operatiua talis sen-
tentiz, ideòque ipso facto efficitur irregularis,
vel ex defectu lenitatis, quando accusatio fuit ju-
sta, & sine peccato, vel ex delicto, quando talis
accusatio facta fuisset cum peccato, sive odij sive
injustitiz, sive vindictæ &c. in hoc enim omnes
conveniunt: nam omnes & singuli, qui operan-
tur ad mortem alicujus, & sunt causa talis mortis
sunt irregulares, etiam si protestentur, se non in-
tendere mortem accusati, sufficit enim quod ta-
lis accusatio facta fuerit ad vindictam; nam eo
ipso quòd in causa sanguinis petitur vindicta, im-
plicitè peti intelligitur pœna mortis, sive mutila-
tionis, quæ propter tale delictum in lege est ta-
xata. Ita Giesualdus de Bononijs [a]

Verum est tamen quod quando talis denunti-
ans vel accusans non petit vindictam, sed satisfac-
tionem, vel interesse sibi datum cum expressa
protestatione, dicendo: *se non intendere pœnam
sanguinis, mutilationis, vel mortis talis denunci-
ans:* tunc talis denunciator exculatur à pœna irregula-
ritatis

nitatis incurrenda: quamvis deinde talis denun-
tius à iudice, non obstante protestatione con-
demnetur ad mortem, non imputatur talis mors
ipsi denuntianti, licet talem sententiam fore se-
quenturam fuisset prævium: sufficit enim, quòd
facta fuerit debita protestatio: prout habetur
expressum in cap. *Prælati de homicidio* ubi hoc
concessum est pro Clericis, ne laici scientes: Cle-
ricos non posse abique nota irregularitatis illos
accusare coram iudice seculari audaciores, fie-
rent ad inferendas illis injurias: ita Vgol. Suar-
Henri, Bonaci cum aliis [b]

Hæc autem permissio Clericis *inc. Prælati*,
extenditur etiam ad Laicos: debent enim eti-
am Laici in accusationibus criminalibus facien-
dis si velint effugere periculum incidendi in ir-
regularitatem facere protestationem similem,
sicut Clerici: & quamvis *in d. cap. Præla-*
tis tantummodo facta sit expressa mentio Cle-
ricorum, quòd factum est propter majus ipso-
rum periculum, eo quod Clerici in sacris, accu-
sando peccant mortaliter, ingerendo se in causa
sanguinis, violando præceptum Ecce es in re gra-
vi, prout dicitur *in c. sententiam sanguinis*, ne
Clerici vel Monachi, & secuta morte sive mu-
tilatione efficiuntur ipso facto irregulares, ni-
si ante sententiam fecissent talem protestationem.

Non tamen inde sequitur laicos non posse hoc
uti privilegio, ne irregularitatem contrahant,
jus enim tale remedium invenit pro irregulari-
tate vitanda, quæ mediante tali accusatione con-
trahi poterat, & mediante tali protestatione e-
vaditur, & impeditur, quantum fieri moraliter
potest, talis concursus declarando se non
attendere mortem accusati; cum ergo accusatio
facta

354 PRACT. VII. de Administrat. Sacram:
facta à Clerico ita sit moralis occasio mortis,
sicut à laico sequitur laicum, ut irregularita-
tem effugiat, etiam talem protestationem præ-
mittere debere, prout dicunt Navar Covarr:
Suarez Bonac: & alij plures [c]

Notandum insuper, quod talis protestatio fa-
cta impedit irregularitatem contrahendam, eti-
am si talis accusans posset res suas aliâ viâ re-
cuperare, quamvis prævideat talem accusatum;
mediante accusatione, posse & condemnari ad
mortem, & etiam quod ipse intendat & deſide-
rat interius, quod talis accusator morte puni-
atur: sufficit enim quod exterius faciat veram
& expressam protestationem, coram Iudice di-
cendo, se non intendere pœnam mortis vel san-
guinis: sed simpliciter suum interesse, quo facto
liber erit ab irregularitate incurrenda & ratio
est, quia Ecclesia non infligit irregularitatis pœnâ
propter actus internos, sed propter omissionem
dictæ protestationis nam facta protestatio tan-
tum valet apud judicem, ignorantem talem fi-
ctionem internam quantum valeret, si ex ani-
mo esset facta. Ita Henriquez, Suarez, Moli-
na, Coninch: [d]

*Quomodo autem & quibus verbis faciendâ sit
talis protestatio?* R. cum Vgolino & Bonac:
[e] faciendam esse à Persona accusante coram
Iudice, apud quem sit quærela his vel similibus
verbis, dicendo: *Domine pater, ut cures mihi, sa-*
nctificationem exhiberi à tali Persona e. g. Petro,
qui mihi tale damnum intulit: & proteſtor me
nulla ratione intendere pœnam mortis vel mutila-
tionis, vel sanguinis quâ protestatione facta
ab irregularitate incurrenda erit innoxius, ali-
às secus si mors inde sequatur. Vgoli & alij.

Colla

Ordini causa mortis vel attelt mortis. Et. 155

Collige quod ad praxim. Quod talis accusator in causa sanguinis, si simpliciter petat vindictam contra malefactorem dicendo: *Peto meum interesse*, nihil aliud addendo, non excusatur ab irregularitate, secuta morte: nam semper requiritur expressa protestatio, eo modo uti dictum est, si talisque protestatio facienda est verbis externis coram iudice, ante prolationem sententiae: non est tamen necessarius, ut talis protestatio detur in scriptis, cum sufficiat, ut saltem sit proprio ore facta.

a. Giesuald de Bononijs *p. 1. Theol. Moral: tract. 23. cap. 4. de irregul:*

b. Vgoli: *de irregul: cap. 6. n. 2.* Henriquez *lib: 14. c. 10. n. 4.* Bonac: *D. 7. q. 4. p. 3. n. 3.*

c. Navar: *c. 17. n. 1. 13. c. 226. n. 6.* Bonac: *D. 7. q. 4. p. 1. num: 12.*

d. Henriquez *lib: 14. c. 3.* Molina *tom: 1. tom: 3. D. 8. n. 4.*

e. Vgolinus *de irregularis: c. 6 §. 7.* Bonac *D. 7. q. 4. p. 1. num: 9.*

DUBIUM 16. *Quod si Clericus medijs iniustus probet delictum ad recuperandum damnum fore illatum incurrat irregularitatem? .v. g. Si quis vero commisit atrox delictum, qui illud passus est, non habet illius testes, per falsos tamen testes, illud probavit, ita ut inde resuleret mors rei, manebitne hic irregularis? R. ex Antonio à Spiritu Sancto Episcop: Angol: *disp. 1. sect: 6. §. 2. de irregulari: in commun: negativè.* Si praedicta protestatio facta fuit, & ipse tantum intendit recuperare damnum, & non vindictam saltem in foro externo. Et ratio est; quis qui repetit in iudicio rem suam etsi falsis testibus, & medijs iniustis esse suam probet, non tene-*

tur

356 PRACT: VII. de Administrat: satram:
tur ad restitutionem, quia substantialiter non
peccat contra iustitiam sed tantum modaliter,
ut tenet Sayrus cum multis in *Clas. Regia lib:*
12. cap. 13. n. 13. Ergo accusans iuste & in iuste
probens peccabit contra iustitiam, solum in mo-
do & non in substantia. Ergo non incurrit irre-
gularitatem, quia iustitiam in substantia casus ob-
servat; in materia enim penali benignior pars est
accipienda

DUBIUM 17. An incurrat irregularitatem
ille, qui accusat aliquem, ob crimen leve, & illum
detinens in carcere, & postea reum ob alia delicta
ab alijs cumulatam puniatur morte? R. Negative
hoc enim per accidens evenit accusationi rei le-
vis. Et idem dicendum est, si clericus deferat
ad iudicem crimen quod non meretur, mortem
vel mutilationem, licet iudex reum captum
iniuste condemnet ad mortem vel mutilatio-
nem. Ita Navarr: in *Manuali. c. 7. n. 114.* &
cum alijs Palaus *dispt: 6 p. 14. n. 3.* An autem
si communitas aliquem accuset, incurrat irregu-
laritatem? R. Negative; quia non est communi-
tas capax ordinis; incurrunt tamen singuli de ea
irregularitatem, si non prmittant dictam pro-
testationem. Ita cum communi sententia Fr:
Chrystophorus à S. Ioseph: v. *Consum de in*
irregul: dub: 11. S. n. 7.

DUBIUM 18. Quoniam S. 11, dubio 8. su-
pra diximus abstemios qui nullo modo vinum
sumere possunt, nec retinere absque periculo vo-
mitus esse inhabiles ad ordines consequenter fi-
eri irregulares; in presenti dubio quaerimus, an
in causa sanguinis v. g. ebrius existens, homi-
nem interficiens vel mutilans efficiatur irregula-
ris nec ne. R? cum distinctione ex doctissim
Fagan-

Ordinū causa mortū vel accel. mortū &c. 157.

Fagnano [a] & pluribus alijs ab illo citatis cum distinctione, nam si sine culpa puta quia eo ignorante alius miscuit sal cum vino, vel dentem caballinum, vel quid simile; aut quia sumpto vino moderate ignorans illius potentiam præter consuetudinem & opinionem contraxit ebrietatem exoeditum esset hunc non esse aliqua pænā puniendum, nec irregularitatem incurrere, quoniam talis nec venialiter quidem peccet ut docet S. Thomas Turrecremat & alij & sic credimus de Noe Genes 9. & de Loth, qui commisit incestum, à quo excusatus est secundum Augusti: contra Faustum ut in cap. inebriati sunt 15. q. 10 & ita hunc non esse irregularem. Dicit enim textus Genes 14. *Et ne tunc quidem senserit quando concubuerit, nec quando illa surrexerit* & ita hunc non esse irregularem, nec quisquam dissentit. Qui autem sua culpā in ebrietatem incidit; & quidem si dedit operam ut inebriaretur, & sciebat se consuevisse in ebrietate arma sumere, & homines perire, procul dubio efficitur irregularis, quia per immoderatam potationem dedit operam rei illicitæ, & ad occisionem periculose ex his quæ solent accidere: Ita Marian Socin & Covarr. b. & hic casus similiter est extra dubium.

Dices Qui ex simplici culpa in ebrietatem incidit immoderate bibendo & in ebrietate committit homicidium an talis sit irregularis? & cum S. Thoma & alijs [c] absolute hunc esse irregularem cui subscribit Silvest. Ait enim aliquid esse posse voluntarium, vel secundum se, sicut quando voluntas directe in ipsum fertur; vel secundum causam, quando voluntas fertur in causam, & non in effectum: Ex hoc enim quasi volunt,

voluntarium ei imputatur, quod per ebrietatem committit. Suadet & ipsa paritas rationis nam miles celestis militiæ, & miles armatæ militiæ videntur æquiparari *ut miles* & ibi notatur *de re judic.* sed miles armatæ militiæ in ebrietate seipsum vulnerans, aut alias mortem sibi consciscens à militia removetur. Ergo fortius miles celestis militiæ ut est clericus debet seponi ab altaris ministerio, & per consequens videtur irregularitatem incidere. Tum quia eidem sententiæ favet authoritas Arist. 1. *Ethic* c. 5. dum docet ebrium mereri duplices maledictiones, videlicet ut explicat D. Thomas in 1. 2. *questio* 76 *art.* 1. ad quartum propter duo peccata quæ committit, scilicet ebrietatem, & aliud peccatum quod ex ebrietate sequitur. sed

Disce 1. Ebrius & furiosus æquiparantur *c. Scuter* 35. *distin.* sed furiosus non est irregularis propter homicidium in furore commissum ut in *d. Clem.* si furiosus. Ergo nec ebrius.

R. Retorquendo argumentum; furiosus, qui propria culpâ in furorem incidit, irregularis efficitur, si in furore aliquem interfecerit, in *d. cap.* *Ad audientiam* n. 24. Ergo & ebrius qui sua culpâ incidit in ebrietatem.

Disce 2. Homicidium ebrii processit ab eo, qui caret usu rationis, Ergo irregularitatem non inducit. R. Neg; conseq. quia irregularitas non contrahitur hoc casu ex eo quod homicidium sit voluntarium in se, sed quia voluntarium est in causa sua propter culpam præcedentem, ut ex mente D. Thomæ superius dictum est.

Disce 3. Ebrius non punitur propter homicidium commissum, sed propter ebrietatem illam,

Ordinis causā mortis vel accelerandi &c. 159

iam quæ graviori pœna est digna propter circumstantiam homicidij, cui causam præbuit quod videtur sensisse D. Bonavent. *in 2. sent. dist. 12. artic. 1. q. 3.* dum ait, nec furiosum, nec ebrium quamvis uterq; illorum sit sua culpa usu rationis privatus posse committere novam culpam, sed omne malum quod durante furore, vel ebrietate factum fuerit esse circumstantiā quæ aggravat ebrietatis, aut furoris peccatum; *82.* Ex Fagnano loco cit. *cap. si constitutus n. 36.* Hoc argumentum eò tantum spectat, ut ostendat delictum in ebrietate, vel furore commissum non constituere novam speciem peccati, sed esse circumstantiam peccati præcedentis, quod & nos facemur; quia voluntarium est de ratione intrinseca peccati actualis, juxta illud vulgatum apud Theologos, non est peccatum nisi voluntarium, nec potest voluntarium esse in eo; qui caret usu rationis. Sed non est bona consequentia homicidium in ebrietate commissum non est nova species peccati, quia non est voluntarium; ergo ex illo non contrahitur irregularitas. Ratio est quia ad irregularitatem, quæ non est peccatum, sed pœna peccati non requiritur ut delictum ipsum voluntarium sit in se, ut requiritur ad esse peccati, sed satis est ut culpa præcesserit, ut optimè explicat, D. Thomas *in 4. dist. 17. q. 2. art. 2. q. 4. ad 1.* ait enim: (Effectus Consequens qui peccatum aggravat jam in actu præcessit, velut in causa; & ideo quando commissum est totam suam quantitatem habuit, & ex effectu consequenti non accrescit aliquid quod ad culpæ rationem & si accrescit, quod ad pœnam accidentalem.) Hæc D. Thomas, quem sequi-

tur Silvest in Verbo Ebrietas num: 5. Quod pater in omni homicidio casuali apertissime & præter intentionem commissio: illud enim non potest dici peccatum homicidij cum voluntarium non sit, quia ignorantia & error, perinde ac furor & ebrietas excludunt consensum, quia voluntas non fertur nisi in præcogitum; imò nil magis contrarium consensui quam error, & tamen jura passim clamant ex homicidio casuali ignoranter seu per errorem commissio irregularitatem induci, quoties culpa vel ignorantia præcessit casum, ut in cap. *Continebatur cap. Suscepimus* & cap. *ad audiendam*. Sicut etiam dormiens usu rationis caret, non secus ac furiosus, intans, vel ebrius, ut in d. Clem. *si furs seu de homicid.* & tamen si infans filium in lecto suffocaverit irregularis efficitur propter culpam vel negligentiam, quia homicidium præcessit. Itaque licet homicidium ebrii non sit peccatum ab ebrietate distinctum, sed circumstantia ebrietatis, semper tamen ex illo incurritur irregularitas, si præcessit culpa, sicut incurritur ab ignorante seu errante, vel dormiente, licet in his quoque homicidium propter defectum consensus non sit nova species culpe sed circumstantia culpe præcedentis.

Dices 4. Ebrietas non est causa proxima nec immediata occisionis sed causa mediata & remota arg. c. *Qui adversitatem de consensu præben.* Nam culpa fuit causa ebrietatis, ebrietas verò causa occisionis. & Cum Fagnano loc: num: 40 Hæc ratio est esse infirmâ, quia ad contrahendū irregularitatem non requiritur; ut quis præbuerit causam proximam seu immediatam homicidio, sed satis est ut præbuerit remotam quando dabat operam
rei

Ordinatio causa mortis vel actus: mortis &c. 161

rei illicitæ, & causa fuerit aliquo modo ad homicidium ordinata cap. *Continebatur* secundum unum intellectum, & est communis regula in materia irregularitatis R. 2 *cum distinctione*. Dupliciter enim ex simplici culpa potest aliquis in ebrietatem incidere ex mente S. Thomæ in 2 2. 9 150. art. 2. Unde modo cum percipit usum vini esse immoderatum, non tamen æstimat in ebrietate perentem, & ita est inordinata concupiscentia, & usu vini contingit ei ebrietas præter intentionem & consuetudinem; & hoc primo casu existimat Fagnanus hunc esse immunem ab irregularitate, si contracta ebrietas aliquem occidat, aut mutiler; Ratio est, quia in homicidio huiusmodi considerari possunt tres actus Primus est ipsa potatio, secundus ebrietas, tertius hominis occisio. In primum actum duntaxat hoc casu fertur voluntas directe, nempe quia talis tantum voluit bibere vinum in moderate In secundum fertur voluntas indirecte & per accidens. In tertium verò, id est in occisionem aut nullo modo nec per se, nec per accidens fertur voluntas, aut per accidens quidem, sed valde remotè. Atqui ex causa valde remota & ad homicidium non ordinata irregularitas non contrahitur etiam ab illo qui dabat operam rei illicitæ ut est casus in cap. *Ex hinc infra de homicid.* Vbi puer qui ludens lapidem jecit in alium puerum, ut timorem illi incuteret, & sic dabat operam rei illicitæ non contraxit irregularitatem, ex eo quod ille à proieccto lapide, non percussus corruens, & capite illius ad petram ex aliorum incuria obiit. Et in hoc primo casu saluari potest opinio Alphonsi à Castro & Covar, Et ita etiam intelligi potest

151 PRACT: VII. De Administrat: Satram.

test quod docuit Arist: 1. *Ethic.* In ebrietate oportet veniam habere & quod habetur in 1. *Omne delictum & personam de multis.* Videlicet per vinum, aut lasciviam lapsos clementius esse puniendos. Ratio est, nam delinquentes per ebrietatem non dici studiosè delinquere, sed impetuose, & idè minus puniendos esse, & hunc venialiter peccare tantum docuit S. Thomas præ allegatus in 2.2. q. 150. *arsc. 2.*

Alio modo potest quis in ebrietatem incidere, cum advertit potum esse immoderatum & inebriantem & tamen vult magis ebrietatem incurrere, quam a potu abstinere, & sic voluntariè inebriatur, & factus ebrius hominem occidit, aut mutilat; & talis non excusatur ab irregularitate, quia eius voluntas proximius accedit ad homicidium, quàm in primo casu. In illo enim solus potus fuit voluntarius, ex potu verò præter intentionem contigit ebrietas, & ex ebrietate homicidium. In hoc verò non tantum potus fuit voluntarius, sed etiam ebrietas, ex qua immediate homicidium processit. Vnde hic fuit in lata culpa & dedit causam proximam homicidio; aut remotam quidem sed tamen ad homicidium ordinatam quæ sufficit ad incurrendam irregularitatem secundum Marian. Socin. in cap. *de casero n. 9.* Præcognoscere enim debuit, & potuit facile posse contingere, ut in ebrietate aliquem percuteret vel offenderet; quia pluries iniuriuntur ebrii quàm sobrii, ut patet per Philosoph 2. *Politie.* & per D. Thomam in 1.2. q. 76. n. 4. in fine. Et propterea Prover 20. dicitur tumultuosa ebrietas, vel contumeliosa, & culpam mortalem esse se scienter in ebriate probant multi Theologi. Ex his quo ad proximam

Collige

Collige. ex Fagnano *loci cit: num: 49.* qui arbitratū indistincte ebrium homicidam debere se irregularem reputare, & abstinere à ministerio altaris, hoc præcipuo fundamento, quia cum in hoc dubio sint ex utraque parte authoritates, & rationes probabiles hinc status rei dubius constituitur, ut patet *1. Topicor. c. 9. in princ.* ubi problemata idcirco dicuntur dubitationem habere, quia de veris que sunt rationes suasibiles; In dubio autem non tantum facti, sed etiam juris tenetur quis ex præcepto in foro penitentiali, vel quasi penitentiali amplecti partem tutiorem præsertim in materia irregularitatis. Tum quia vix posset esse sine scandalo, ut ebrius ex immoderato usu vini hodie homicidium committeret, & cras nulla prævia dispensatione ministraret in altari Corpus, & Sanguinem Christi; quia abominabile est ut qui intinxit manus in sanguinem humanum offerat sanguinem & Hostiam immaculatam Deo

a Fagnan. *in 1. p. 5. lib. decretal. de Accusatione c. si confiteris.*

b Marian Socin in cap. *Ad audiensiam n. 164* Couarr: in d. Clemen. *sfuriosus in 3. p. sub num: 4. Vers. Posses quidem Vera censeri.*

c D Thom: *in 1. 2 q. 77. artic. 7. Syluest. in Ver: Ebrietas num: 5.*

PRACTICA VIII.

De Bello publico.

Quoniam ut supra patet, etiam illi qui de proximo inituri sunt prælium cum hostibus cen-

L

endi

lendi etiam sunt in periculo mortis. *Gloss: in d. cap: pastoralis.* Vbi & ceteri Doctores, cum enim in quolibet praelio plures moriantur, & unusquisque timere possit de se ipso rationabiliter, omnes cernuntur in periculo mortis. Quod locum habet etiam in obsidionibus, tam quod ad obsidentes, quam quod ad obsessos, quamvis isti non sint destinati, ad praeliandum, nec non in militibus, quando praelio habent occasionem ineundi velitationes cum hostibus vicinis, cum quibus congregiendum sit, hi enim cunctis occasio est pugnae obnoxij sunt periculo mortis; merito de bello publico & privato practicam institumus; & ad hunc locum materiam hanc tractandam, consulto remissimus & protraximus. Sic ergo.

§. 1.

*De irregularitate orta ex delicto,
ob bellum iniustum & iustum.*

DUBIUM 1. *An omnes illi, qui in bello occidunt iniusti vel mutant vel occidunt incurrant irregularitatem? R. affirmative.* Et eam incurrunť omnes milites tam pugnantes quam seruantes, & parantes sarcinas, hortantes, & potiori iure Principes moventes bellum, conducentes milites, victualia, & arma praebentes: siquidem omnes hi cooperantur ad mortes sequitas in tali bello; qui autem morri cooperatur irregularis est ex cap. *peritio tua de homicid.* Ita cum Villalobos, Bonac: Suario, & alijs. Imo non solum incurrunť irregularitatem, pugnantes in bello iniusto, quando ex parte inimicorum dantur homicidia & mutila-

mutilationes, sed etiam si dentur ex parte ipsorum pugnantium injuste, incurrunt in hoc casu irregularitatem casualem; nam cum mortem suorum non intendant, casu eueat; quia tamen sequitur ex opere illicito, incurrunt irregularitatem Ita cum Suario, & alijs communiter Fr. Chryttopho. à S. Ioseph *supr*: n. 4.

DUBIUM 2. *An Clerici, & Religiosi, etiam Laici, prohibiti sit de jure Canonico, non tamen divino, pugnare in bello etiam justo aggressiuo? Et affirmant, ex cap. Clerici. cap. Quicumque 13. q. 8. cap. 1. Ne Clerici & Monachi, & tenent communiter DD unde Clerici etiam in minoribus Ordinibus constituti; si beneficium habeant Ecclesiasticum pugnantes in bello, etiam justo aggressiuo, sponte peccant mortaliter. Ita Suarez Azor, & alij (a) Et idem dicendum est de Religiosis laicis Candidus [b] contra Palaum, tom: 1. tract: 6. disp. 5. p. n. 3. § 4 qui putat Clericum in minoribus, ut si beneficium habeat vel Religiosum laicum pugnanzem in bello justo aggressiuo non peccare mortaliter. Nos tamen dicimus tales Clericos vel Religiosos non solum peccare mortaliter pugnantes sponte in bello aggressiuo etiam justo, sed suspendendos esse Cap: Clerici: 23. q. 8. Et incurrere irregularitatem, si aliquem occiderunt; secus si nullum occiderunt, nec mutilarunt, vel ad id auxilium dederunt, & si dubitent, si aliquem occiderint. Ita Machado, Merola, & alij plures [c] contra Sayrum lib: 6. cap. 17. dub: 6. n. 13. § alios. Et idem dicendum est, quando probabiliter credunt, se nullum occidisse Henriq. lib: 14. c. 13. n. 4. vel quando militarunt de licentia Papae nam tunc & si occidissent, vel mutilassent, non peccant nec incurrunt irregularitatem. Ita*

L 2

cum

cum Bonac Fr. Christoph. à S. Ioseph supra n. 6.

a Suarez disp: 13. *De bello* § 3. n. 5. Azor 3. part: lib. 2. cap. 16. dub: 5. & alij.

b Candidus disp. 17. artic. 9. dub. 1. dist. 2.

c Machado lib. 1. p. 3. tract. 17. decum. 11. 50 Merola disp. theol. tom. 1. disp. 3. c. 3. n. 23 10 cum Nauarr: contra Sayr.

DUBIUM 3. *An in bello iusto defectu lenitatis perfecte potest incurri irregularitas?* R. ex Felice Verano locis sup: cit: affirmatvè: Etenim quicumque in bello offensivo iusto hominem proprijs manibus mutilant, vel occidunt sunt irregulares, ut communiter docent DD. & colligitur ex cap. *Petio de homicidi: cap. Quicumque* § sequ. 23. q. 8. Licet Clerici possunt hortari ad pugnandum in bello iusto offensivo propria tamen persona pugnare non debent cap. *ex multa* §. fin. de *Eccl: § alibi*. Quod si bellum sit iniustum, non solum, qui propria manu mutilant vel occidunt sunt irregulares, verumetiam, qui auxilium aliquod afferunt, licet proprijs manibus neminem occidant, aut mutilent secus a vius hominis mutilatione, aut occisione, sunt omnes irregulares: argum: cap. *sicut de homicidi: Secus in bello offensivo iusto, illi tantum sunt irregulares, qui propria manu occidunt vel mutilant, non verò alij, cuiusmodi sunt hortantes ad pugnam, consiliarij, præbentes arma, exhibentes subsidium. Et ratio est, quia in iure non exprimitur hæc irregularitas, quæ incurratur ab istis, qui in bello offensivo iusto proprijs manibus non occidunt, nec mutilant, siquidem hæc irregularitas non est inducta, nisi specialiter contra eos, qui propria manu occidunt vel mutilant in bello iusto.*

Se dicat. Omnes militantes in bello iniusto fieri

fieri irregulares, si in eo fiant homicidia, vel mutilationes, eo quia omnes consentur concurrere per modum unius causæ moralis, siquidem mutuo se juvant vocibus & exhortationibus: imò & ipso opere, cum virtus unita sit fortior, sed in bello offensivo iusto hoc idem contingit: Ergò etiam non occidentes, & mutilantes propria manu incurrunt hanc irregularitatem? &c. concedendo quòd considerata rei naturâ, omnes quotquot pugnant in bello iusto dici possint una causa moralis occisionis contingentis in tali bello; nihilominus non incurrunt irregularitatem, nisi propria manu occidant: neque alia disparitatis ratio possit assignari, nisi quia ita visum est Pontifici in præcæto capite, *Potius* ut communiter expli-
cant Doctores.

Si dicas Omnes concurrentes ad iustam executionem mortis, in foro judiciali fieri irregulares defectu perfectæ lenitatis, tamen non omnes illam mortis executionem proprijs manibus exequantur: Ergò idem dicendum videtur, de omnibus concurrentibus ad mortem in bello offensivo iusto. &c. Negi consequi: & ratio disparitatis est: quia ad illam iustam executionem mortis in foro judiciali concurrunt omnes ad determinatam actionem occisivam, non ita in casu consequentis. Tum quia pro casu antecedentis irregularitas est in iure expressa: non ita pro casu consequentis, esset tamen irregularis, qui in bello offensivo iusto videns locum aggredientem determinatum inimicum, eum animaret. Ratio est, quia iste tunc moraliter influeret in eam occisionem, quâ homicidium fieret. Secus non sunt irregulares, qui in bello offensivo iusto exhortantur milites, ut strenue se gerant; neque sunt irregulares,

qui iisdem arma vendunt, subministrant, dummodo non incitent ad determinatam hominis occisionem.

DUBIU 4. *An Clerici vel Religiosi licetè possunt in bello iusto etiam aggressivo assistere ad consiliendum milites?* R. cum Hurtado, Gibalino, Turriano & alijs [a] *affirmative*. Possunt etiam ibi existentes adhortari, & animare ad pugnam, non solum in universum, ut tenent communiter Doctores, sed etiam ut valla inimicorum prorumpant, & inimicos occidant, etsi inde mors multorum sequatur, nec ob id incurrunt aliquam irregularitatem. Ratio est; quia hæc irregularitas, non contrahitur à personis privatis, ut supra toties diximus, sed à ministris publicis, sed Clerici & Religiosi id non faciunt, ut ministri publici: ergo non incurrunt hanc irregularitatem, nec irregularitatem ex delicto; quia suadent rem licitam & iustam. Hinc fit non incurrere irregularitatem Clericum qui in bello iusto etiam aggressivo, præbet arma sua militi, non habenti, ut se tuæque defendat, etiam si postea miles occidat aliquem. Ita Suarez, cum Navarro, Henriquez, Sayro, Bonacina, [b] contra nonnullos quos ipsi citant. Quod verum est etiam si Clericus det sua arma militi ut occidat aliquem in particulari. *Leander tracti. 2. de irregulari. disp. 7. quest. 124.* Contra alios communiter. Ratio est, quia Clerici possunt hortari in bello iusto, etiam aggressivo milites, ut strenuè dimicent, occidant inimicos, sine metu irregularitatis. Hæc enim non sunt ab illis ut à persona publica, sed privata: ergo etiam possunt præbere arma militi ut aliquem occidat, etiam in particulari. Ita Gibalinus *cap. 4. q. 3. conclus. 6. disti. 8.*

a Hurtad. disp. 2. de irregularitat diffinit. 12.
n. 44. Gibalinus cap. 4. de irregularitat. quest. 3. com-
sect. 3. dist. 6. disp. 6. 6.

b Suarez disp. 47 sect. 6. n. 11. Bonaci quest. 4
p. 4. n. 11

DUBIUM 5. An occidentes & mutilantes in
bello iusto defensores, sive Laici, sive Clerici vel
Religiosi sint, peccent. vel incurrant irregu-
laritatem aliquam? R. Negative Hæc est erra
ex Clement. si furiosus de homicid. Sive defen-
sio sit in favorem particularem, civium, sive in
favorem populi, sive civitatis, ita Mallerus [a]
Hinc fit, posse Clericos & Religiosos in bello iusto
defensivos, & occidere hostes ad defensionem Re-
gis. vel Principis, quem vident occidendum ab
hostibus, si illi hostes non interficiant. Ita Say-
rus, Candidus [b] Et idem dicendum est, quan-
do id necessarium est ad defensionem Patriæ, eo
quod videant, quod si arma non accipiant, Patria
vel propria Civitas ab hostibus capietur. Ita cum
communi sententia Palaeus Dicitur [c] Et idem
dicendum est, quando id est necessarium ad defen-
sionem Parentum, vel filiorum. Ita cum com-
muni sententia Candidus [d] Idem dicendum est,
si Clericus hortetur militem, vel consulat, ut pro
tuenda fide moriatur vel si militem hortetur, ut
pro defendenda Patria, vel Republica moriatur
etiam si secuta sit mors ipsius militis, ita Henri-
quez [e]

Ex hoc Collige Possunt Monachos & Clericos eti-
am in Sacris ordinibus constitutos ex licentia
Summi Pontificis militiam exercere, tormenta
bellica dirigere, milites ducere, suis manibus pu-
gnare, mutilare, occidere hostes in casu necessita-
tis, quando scilicet ante peritura esset Respubli-

ea, vel exercitus, vel propter obrinendam aliquam
 insignem victoriam redundantem in maximum
 bonum commune Christianitatis. Imò Caiet: 2.
 3. *quæst: 40. artic: 3* Couarru: *select: in Cle-*
ment: si furiosus p. 2. §. 3. n. 2. Dominicus Ban-
 nes 2. 2. *quæst: 40. artic: 2.* Alij censent: in
 præfatis casibus posse Monachos & Clericos in
 sacris ordinibus constitutos pugnare, etiam non
 expectata licentiâ Summi Pontificis. Ratio est:
 quia tunc presumenda est voluntas superioris, si
 enim Pontifex esset præsens, procul dubio dispen-
 sareo ob ingens bonum, quod inde oriretur Rei-
 publicæ Christianæ. Tum quia in præsentis ca-
 sibus, quilibet tenetur ex lege naturali Charitatis
 defendere, & promouere commune bonum Rei-
 publicæ. Tum quia contra legem naturalem lex
 Ecclesiastica non habet vim, adeo, ut non prohi-
 beat Clericis aut Monachis, in præfatis casibus
 pugnam: sicut enim gratia non destruit, sed perficit
 naturam: ita nec Ecclesiastica lex pertinens
 ad ordinem gratiæ tollit obligationem naturalem
 ut notat Caiet: *quæst: 33. artic: 7.* quod si licet
 Clericis & Monachis pugnare, est etiam iisdem li-
 citem ducere exercitum, præesse ijs, qui machi-
 nas, vel tormenta bellica dirigunt, excitare mili-
 tes, ut irruant in hostes, pugnare suis manibus, im-
 mediate mutilare & occidere, exspoliare hostes,
 & illa omnia exercere, quæ jure bellico possunt
 alij milites facere.

a Malletus *bractea 34. ex cap: 2. immunit: Ec-*
clesiarum.

b Sayrus *lib: 6 Thesauri cap: 19. n. 1* Candidus
tom: 1. diff: 17. artic: 12.

c Palaus *tom: 1. tract: 6. diff: c. p. 6. n. 7.* Di-
 castillus *lib: 2. de iustitia tract: 1. diff: 16. n.*
486. d Can.

d Candidus *diff: 17. artic: 12. n. 2. disto 3.*
 e Henryquez *lib: 14. cap: 16. n. 4. Et alij.*

Si petas, An tunc incurrant Monachi & Clerici irregularitatem? *R. Negantè* ita Card de Lugo cum alijs [a] cui adheret Felix Veranus [b]. Ratio est quia irregularitas non incurritur nisi in casibus jure expressis, & cum Nauarro in *manuali cap: 17. n. 194.* censent plures, atqui tantum ratione homicidij, sunt expressè irregulares, qui vel illicitè occidunt, vel præstant auxilium rei illicitæ, ex qua homicidium sequatur: vel licitè occidunt tanquam publici justitiæ ministri, ut patet ex sacris Canonibus quos citat Navar: loco citato atqui secundum regulam juris odia sunt restringenda non amplianda: ergo præfati Monachi & Clerici non incurrunt irregularitatem. Tum quia in Clement. *si farsus* dicitur non esse irregularis qui ad defendendam propriam vitam injustum aggressorem occidit. Et cap. *si verò de sententia* excommunic: ille nec dicitur incurrere excommunicationem, qui ob simplicem defensionem proximi & innocentis Clericum percutit. Et cap. *dilecto de sentent: excommunic: in sexto* ex naturali illo principio, vim vi repellere licet, infert Summus Pontifex, licere etiam à proximo non minus quàm à se ipso vim vi repellere: cum igitur fauores sunt ampliandi, ex regula juris, omninò concludendum est præfatos Monachos & Clericos occidendo hostes in prædictis casibus non incurrere irregularitatem. Tum quia non videtur probabile, propter actum ad quem quis tenetur ex jure naturæ incurri Canonikum impedimentum, licitè exercendum suum proprium munus, ad cujus executionem, etiam tenetur jure naturæ: atqui hoc contingeret, si Monachi & Clerici

& Clerici in præfatis casibus, in quibus jure naturæ pugnare tenentur, irregularitatem incurrerent: siquidem tenerentur tunc ex jure naturæ pugnare, mutilare, occidere hostes ob bonum commune Reipubl Christianæ & etiam ad propriam specialem defensionem, & ex alio capite non tenerentur pugnare, ne se redderent inhabiles ad proprium munus suorum obeundum & exercendum, quod quidem ex jure naturæ tenetur etiam cavere: atqui impossibile est, ut eodem tempore, & per eandem actionem quis satisfaciatur simul duobus contradictorijs ejusmodi sunt pugnare & non pugnare, ergo præfati Monachi, & Clerici, pugnando, mutilando, & occidendo in præfatis casibus, non incurrunt irregularitatem.

Dices ex Bannes irregularitas etiam incurritur ob actum virtutis, iudex enim (ut supra diximus) ob actum justitiæ punitivæ, quo morte punitur, incurrit irregularitatem, & redditur inhabilis ad suscipiendos ordines Clericales, ergo etiam Monachi & Clerici tamen si pugnent in bello iusto, & ad defensionem, boni communis, occidendo hostes incurrunt irregularitatem? *R. Neg:* consequi ratio discriminis est, quia ad suscipiendos ordines Clericales, nemo jure naturæ adigitur, vel tenetur, proinde non est mirum, si propter actum alicujus virtutis possit quis incurrere irregularitatem, ac fieri inhabilis, ad officium Clericale suscipiendum. Secus ad exercendum officium Clericale tenentur jam ex se Clerici, qui propterea non reddunt se inhabiles ad tale exercitium per actum, ad quem tenentur ex jure naturæ. Tum quia Monachi & Clerici in præfatis casibus, censentur pugnare cum facultate interpretatiua Summi Pontificis; cum enim agatur de bono publico

blico Christianæ Reipublicæ, quæ, si Monachi & Clerici non pugnarent, versaretur in summo discrimine, censetur tunc Summus Pontifex eis facultatem pugnandi concedere. Unde sic argumentor. Quotiescunque Monachi & Clerici pugnant ex licentia expressa Pontificis non incurunt irregularitatem, tamen si mutilent, & occidant hostes; atqui in prædictis casibus supponitur saltem interpretatiua licentia Summi Pontificis, cum agatur de bono publico Reipublicæ Christianæ: ergo non incurrunt irregularitatem.

Dices. Ex Caietano 2. 2. *quæst.* 40. *artic.* 2 Irregularitas etiam sine peccato incurritur ob solum defectum, ut vocant perfectæ lenitatis & non supra diximus; quando autem Monachi & Clerici in bello mutilant, & occidunt alios, deficiunt in lenitate, consequenter incurrunt irregularitatem. Ex quibus deducit secundum jura antiqua solum homicidium omnino casuale non inducere irregularitatem, alia verò homicidia voluntaria, quæ sunt in bello etiam justo incurrere irregularitatem. Et hoc a gumentum non videtur magni momenti, siquidem absque culpa non incurritur irregularitas ob defectum perfectæ lenitatis, nisi a publicis justitiæ ministris quatenus isti non reuenerunt statum Clericalem tulere. Cæterum Clerici, jam constituti in sacris ordinibus quia reventur ad exercitium proprii officij in præfatis casibus non incurrunt irregularitatem. Neque quod adducebat, solum homicidium, omnino casuale non inducat irregularitatem, probat præfatos Monachos, & Clericos incurere irregularitatem, quia in præfatis capitibus allegatis a Caietano vel potius Bannes habetur quidem quod homicidium

omnino

omnino casuale non inducat irregularitatem non tamen habetur, quod illud solum irregularitatem non inducat: inclusio autem unius non est exclusio alterius: unde ex præfatis capitibus non probatur, quod Monachi, & Clerici occidendo in præfatis casibus incurrant irregularitatem.

a Cardinalis de Lugo *in respns: morali lib: 5. dub: 14.* Syluester *V. bellum 3. quest: 2.*

b Felix Veranus *disp: 17. de bello sect: 9. n. 17. 18. 19. 20.*

Si petas. An in omni bello necessario defensionem & certis casibus necessitatis, liceat Clericis & Monachis propria manu pugnare? *R. affirmati.* Et, nam ipsum jus naturale id permittit in certis casibus, quos casus enumerat Molina & Layman. 1. Si id necessarium sit ad defensionem propriæ vitæ. 2. si necessarium sit ad defensionem proximi innocentis, præsertim qui Reipublicæ valde utilis, aut necessarius sit. 3. Si necessarium sit ad defensionem Patriæ, aut Civitatis, contra injustos invasores *Argum. cap: 2. de immunit: Eccles: 4.* Si necessarium sit ad consequendam justam victoriam ex qua salus Ecclesiæ vel Reipublicæ Christianæ multum dependet, qualis tamen necessitas in bello offensivo raro occurrit cum plerique milites laici adhiberi possint.

Si petas. An autem Clerici, qui vel ex necessitate defensionis Patriæ aut Reipublicæ, ut supra dictum est, vel cum dispensatione Papæ, in offensivo vel defensivo bello militant, incurrant irregularitatem? *R.* Cum nostro Cardinali de Laurea *disp: 24. Artic: 10 S. 4. n. 243. Et 245.* qui de primis, habet dubium, non de alijs, idest Clerici, qui in casu justæ defensionis Patriæ vel Reipubl: militant, incurrunt irregularitatem nam licet *elementis de homici.*

homicid: Solunt, dicat non incurrere sed Concil:
Trident: *sess 24. de Reform.* statuit oppositum de
eo, qui vim vi repellendo, ut se defenderet ali-
um occidit; sed loquitur de singulari persona;
alium occidente non defendente Patriam vel Rem-
publicam. Sed existimat Cardinal: de Laurea e-
os incurrere, quia est eadem ratio, de se defenden-
te, contra unum, ac contra multos dummodo ta-
men homicidia per Clericos ipsos vel per alios
ipsis accidentibus acciderint. Quo ad illos verò
Clericos cum dispensatione Papæ in offensivo vel
defensivo bello militantes asserit eos non incur-
re irregularitatem. Ratio est: nam beneficium;
& gratia Principis non debet restringi, igitur si
dispensatur antecedens, dispensatur consequens.
Imò nisi sub intelligeretur dispensatio ab incur-
su irregularitatis, vana esset dispensatio ad bel-
lum, hæc enim finem suum non sortiretur; quia
Clerici nollent se periculo ejus pænæ subijcere, &
si ad bellum procederent desides essent, & in ca-
su prælij artificiose à certamine se subtraherent,
ne homicidia committerent; & ne alios sua assi-
stentia ad occidendum inflammarent. Tum quia,
euntes ad bellum Cruciatæ cum redeunt dispensa-
tionem super irregularitate non querunt: & idèd
Valentia. *10m: 3. disp: 2. q. 16. punct: 4. assertio 7.*
pro hac sententia, quam sequitur multos adducit
Doctores.

S. II.

*De his qui in bello se exponunt peri-
culo mortis.*

Notandum, quod. tria sunt genera personarum,
quæ

quæ possunt pergere ad bellum: Principes, quorum imperio bellum moverur: Duces, quorum Consilio bellum ordinatur: & milites, quorum opere bellum perficitur: de his omnibus agemus in præfenti ut videamus quando ista liceant & quando non.

Notandum 1. Quod triplex potest esse bellum, iustum, iniustum & dubium. Bellum tunc dicitur iustum, quando habet tres condiciones scilicet quando adest auctoritas indicendi bellum, iusta causa bellandi, & recta intentio, quarum una ex his conditionibus deficiente bellum erit iniustum, recta tamen intentio ad faciendum bellum iustum solum requiritur in Principe. Ratio est; nam si particularis miles malam habeat intentionem, puta ulciscendi se ab inimico, licet peccet, non tamen reddit quo ad alios bellum iniustum: tunc denique bellum dubium est, quando non tam clarè parent appositæ conditiones, sed aliqua earum manet in dubio. Hoc tamen dubium adhuc dupliciter considerari potest: uno modo, quatenus taliter est dubium, ut pro neutra parte rationes faciant inclinare iustitiam; alio modo, quatenus ratio potius pro una, quam pro altera parte facit: si secundum tunc certum est bellum esse iniustum pro illa parte, cui nec iustitia nec ratio favet: si verò primum, aut neuter possidet rem, pro qua bellum committitur aut unus eorum defacto ipsam possidet: si primum possunt pari ratione pro ipsa bellum facere; si verò secundum tunc ratio & iustitia illi patrocinari videtur, qui est in possessione rei, dicitur enim in 6. decretalium regula 65. quod *in pari delicto vel causa melior est conditio possidentis.*

Notandum:

Notandum 3. Ut Certum apud omnes, quod in bello iusto licet unicuique bellando suam vitam periculo mortis exponere: hoc enim bonum est, & pro conservando bono communi necessarium; sicut enim omnia membra, corporis naturalis conservationem totius procurant, etiam cum damno sui ita etiam membra corporis mystici, communitatis, debent hoc facere ne bonum totius pereat.

Notandum 4. Quod peccat ille, qui in bello iniusto exponit se periculo mortis, *dist. 23. q. 1. in 2. m.* quia cum ex mala causa non possit oriri bonus effectus, & bellum iniustum de se sit malum & peccaminotum, malum quoque erit exponere se periculo mortis in illo. Totam ergo difficultas resolvitur in presenti *S.* ad bellum dubium bene ponderanda est natura & definitio in Notando 2. belli dubij apposita.

Notandum 5. Quod milites qui ad bellum pergunt, possunt considerari dupliciter: vel ut sunt subditi Principis, sub cuius vexillo pugnant, vel ut extranei; si hoc secundum, vel ante bellum, jam ad stipendia praedicti Principis vivebant, vel saltemmodò ut Mercenarij ad suscipiendam armam adveniunt. Quibus sic positis & adnotatis incipiendo à Principibus.

Habes primo. Quod non sufficit ad iustitiam belli, in quo Princeps, & se ipsum & alios possit exponere periculo mortis, quod Princeps credat se habere iustam causam, alias bellum semper esset iustum: nam omnes credunt se iustam causam habere sed necesse est ad bellum iustum diligenter examinare iustitiam, causas belli, atque rationes hostium, virorum prudentum &c. Aliter si negligentia adhibeatur facile errabitur

bitor. Ratio est, quia Princeps indicens bellum gerit vices iudicis in re gravissima, sed iudex tenetur inquirere diligenter & eximare causas, antequam sententiam pronuntiet, ergo etiā hoc debet facere princeps & hoc facere potest Princeps, sive per se sive per alios adhibito etiam consilio virorum sapientum. Ita Franciscus Victoria cum alijs [?]

Habes 2. Quod si per diligens examen, causa adhuc remaneret dubia & aliter sit in possessione rei, non potest aliter Princeps illi indicare bellum. Ita idem Victor loco; *supra* cit: Ratio est, ex Regul: juris in 6 regul. 11. ubi habetur. *Cum iura partium sunt obscura, reo potius favendum est, quam actori* sed possessor se habet ut reus. indicens autem bellum ut actor; ergo in bello dubio potius est favendum possessori, quam Principi bellum indicenti.

Ex quo Collige cum Bannes, quod si stante dubio causæ possessor privatur vi possessione castri vel civitatis, potest interim illud per illum recuperare, donec constet de iustitia alterius partis, nam tunc ex tali privatione, illata est illi injuria.

Collige in super quod qui sic per bellum eripuit castrum vel civitatem tenetur ad restitutionem eius, aut saltem illud in deposito servare apud tertiam personam, quod adusque per prudentes viros decidatur.

Habes 3. Quod si illud de quo dubitatur non habet legitimam possessorem & dubium est æquale, & unus Princeps velit dividere, cum altero partibus æqualibus, vel recumpentare alteram patrem, non poterit alter in dicere bellum

gere bellum & exponere se periculo mortis contra illum, nec talem rem vi occupare. Ita Bannes. Ratio est, nam alias sequeretur bellum esse iustum, ex utraque parte absque ulla ignorantia, quod aperte implicat: sequela patet: quia unus iuste occuparet locum, alter vero iuste ipsum defenderet. Quod si dubium non sit æquale, sed magis in favorem unius, ratio facit inclinare iustitiam, tunc dividenda est res pro qualitate dubij, ita quod maior pars concedatur illi, cui maior ratio faveret, & minor alteri, qui minorem habet verisimilitudinem, etiam si iste rem possideat: quod si hic nolit rem relinquere, potestis ei primus bellum indicere, & exponere se mortis periculo. Ita Bannes. Ratio est, nam ubique debet servari iustitia distributiva, sed hæc unicuique distribuit, secundum sua merita, ergo habenti maiore verisimilitudinem ac rationem maior pars est conferenda.

Cicero. Cum Sanchez & Bonac: *Tom: 2. diff. 2. c. 1. de iura s. ff. 1. punct. ult. num: 8. de rebus prope homines.* Quod possessio est titulus valde favorabilis possidenti; Ergo ille qui possidet etiam si minorem habeat verisimilitudinem, majus habebit jus in re possessa, ac per consequens &c. *3. diff. antec.* Possessio est titulus valde favorabilis possidenti cæteris paribus. Conced: antec. si maior ratio militet pro una parte, quam pro alia, negant & consequenter quod cum eveniat in casu nostro, semper tenendum est cum Dominico Bannez.

Habes. Si consuler Principi de injuria belli, certo, si ulatenus potest licet bellum agredi, & pugnare, consequenter nec se expo-

nere periculo mortis. Ita cum communi nō
 ster Cardinal de Laurea tom: 4. de spe & cha-
 ritate d. sp: XIV. Artic: X. § V num: 248. [b]
 Ratio est, nam est contra legem naturæ Divi-
 næ & humanæ nedum Christianæ. De lege
 naturæ est, *quod tibi non vis, alteri nē facias.*
 Nemo autem vult sibi inferri injuriam, turba-
 ri quietem, va'ari agros, diripi domos, occi-
 di suos, sive amicos, sive subditos, sive causa,
 hæc accidunt in bello, consequenter sine justiti-
 a nullus Princeps de jure naturæ potest bel-
 lum aggressivum gerere, & se exponere periculo
 mortis. De lege divina etiam patet, nam
 in utroque testamento nihil aliud frequentius
 prohibetur, quàm injuria ex psalm 7. psalm:
 26. psalm: 54. &c. Homicidium & concupi-
 scentia rerum alienarum prohibentur in Deca-
 logo ex præcepto charitatis, quilibet proximi-
 mum debet diligere, hæc omnia præcepta vio-
 lantur per bellum injustum aggressivum, ergò
 de iure humano Canonico patet ex cap: Sicut
 26. 2. de iurjur in quo non solum declaratur
 prohibitum bellum injustum, sed præcipitur ut
 Princeps qui illud suscepit, omnia quæ abstulit
 in eo restituat, & milites, qui fidelitatis jura-
 mentum præstiterunt ab eo absolvantur, & si
 non pareat, cogatur ab Episcopo ad parendum
 sub pena excommunicationis, & eius terra
 supponatur interdicto. Patet etiam de iure
 Gentium id prohiberi, omnes enim nationes,
 etiam barbaræ aliquam prætexunt causam, cum
 bellum, aggressivum suscipiunt.

Notæ 5. Ex eodem Cardinal: de Laurea
 loco cit: [c] Si Princeps ex Doctorum & pru-
 dentum consultatione probabilior, sed absq[ue]
 dubio

Habet 8. Quod si taliter sit inceptum bellum, ut jam aliqua cedes sit secuta, & mortes hominum, hinc inde intercesserunt, tunc non tenetur, qui habet justum bellum revocare, etiam si hostis offerat satisfactionem. Ita Caiet: Ratio est, nam qui habet justum bellum uti diximus supra, gerit personam Judicis criminaliter procedentis; sed quando jam est bellum in medio, ipse effectus est Dominus causæ; cum res non maneat amplius integra: ergo non tenetur bellum revocare. *Dixi non tenetur*, nam si misericordia uti velit potest absque dubio. Sed *Felix Veranus disp: 18. de bello*, prout opponitur paci charitatis *sect: 3. dub: 11.* contra Cajetanum, si hostis ab initio noluerit satisfacere, sed paulo post bello jam securo, & inchoato pacem petat & debitam offerat satisfactionem, teneri aliterum à bello cessare. Ratio est; quia quando hostis exhibet debitam satisfactionem parti læsæ, tenetur Princeps læsus post susceptum bellum acceptare condignam satisfactionem, & tunc bellum desinit esse necessarium, consequenter etiam justum & licitum: bellum enim instituitur propter pacem, & ut cuilibet satisfiat, juxta regulas justitiæ: unde quoties hostis offert sufficientem satisfactionem parti læsæ, tenetur illam hæc acceptare, quia si non possit, non tenetur, hinc si exhiberetur non solum quando jam confectus esset absolutus, sed etiam in tali aliquo ardore confectus à quo non nisi difficillime possent milites statim revocari, in hoc casu non teneretur pars læsa desistere ab incepto conflictu.

Dices. Ex Caietano, Non teneri desistere, & cessare à bello, si bellum jam inchoatum fuerit

erit, ut sit iam quasi in fine, aut medio, quando iam confixi ceptum est; nam quando eò usque bene processum est, non sunt amplius adversarii in statu satisfaciendi, sed satisfatiendi ex parte læsa, tanquam à legitimo suo iudice & vindice & culpam esse penes partem adversam, quæ initio belli noluit debitam satisfactionem præstare. R. ex Felice Verano *loc. cit.* num. 30. Rationem Caietani non esse magni momenti: quia ipse supponit hostes post conflictum, vel inchoatum bellum esse tantum in statu satisfatiendi, non satisfaciendi: Ratio est, quia causa ob quam hostes judicari debeant, esse tantum in statu satisfatiendi, non est, quia sit iam bellum inchoatum; sed quia hostes nolint pacificè satisfacere sine bello: Hæc autem causa habere potest locum etiam post bellum inchoatum; sicut enim causa belli potest cessare initio belli, ita etiam in medio & fine; adeò, ut quoties hostes exhibuerint satisfactionem, desinant esse in statu satisfatiendi, quia tunc desinit bellum esse necessarium, adeoque iustum & licitum: & per consequens pars læsa, desinit etiam esse iudex partis lædentis, quia pars læsa non est iudex ordinarius, sed tantum in illo casu extraordinario, quo hostes detractant satisfactionem. Præterea tamen pars læsa, non teneretur tunc ex iustitia desistere à bello; teneretur tamen ex charitate, quia bellum est gravissimum supplicium, quo non solum punitur qui peccavit; sed etiam per accidens plurima damna patiuntur innocentes; proinde christiana charitas id semper videtur exigere, ut à bello cessetur, quoties qui nocuit debitam offert satisfactionem, nisi fortassis per accidens expediat, hoc est nisi talis sit hostis, contra quem pugnatur, ut bonum

ces ac legistatores ex eodem Scoto [g] qui
tamen & in tali causa definienda debeat ex
recto conscientiz dictamine, iudicio, semper uti
probabiliore opinione, de quo videndus est Vul-
pes [h] ubi fuisse & eruditè de hoc tractat:
tract. ult. ex quibus omnibus satis constat, quòd
in materia hac belli non sit licitum manus
rutam & probabilem sequi in c. ncursa tucio-
ris & probabilioris. Sed de hac materia fusi-
us alibi.

a. Franciscus Victoria *in relatione de jure
belli* num. 20, 21. Azor 3. p. lib. 2. cap. 7.
9. 11 & 5.

b. Cardinal: de Laurea. *rom. 4. de. pe. &
charis. diff. 14. artic. 10. §. 5. num. 248.*

c. Cardinal de Laurea *loc. supr. cit. Ma-
prim. 1. sentent. diff. 5. de actib. human. quæst.*
3. de consuet. probabili articulo 1. v. 148.

d. Scotus *in 4. diff. 15 qu. 2. art. 80*

e. Scotus *quæst. 9. §. de secundo*

f. Scotus *in 4. diff. 19.*

g. Scotus *ibidem.*

h. P. Vulpes *rom. 2. p. 2. diff. 72. artic.*
ultim.

Habet 6. Si Princeps illatus bellum in-
alium, non sit omnino certus de iustitia, & ad-
hibito doctorem consilio sciat rationes pro ju-
sticia esse validas. & tacere sententiam proba-
biliorem, potest eam sequi, & bellum gerere,
iudicare, & protequi, & turā conscientia se peri-
culo moris exponere, secus verò si sciat opposi-
tam esse probabiliorem. Ita Cardinal: de Laurea
loc. supr. cit. num. 259. Primæ partis ratio
est: nam raro & tunc nunquam motiva bellan-
di, sunt ita clara pro iustitia belli, ut non ad-

mittant aliquam formidinem, ideòque semper ex sententia opinabili iustitiæ inter fideles committitur bellum iustum, ergò. Quod verò opinio de iustitia debeat esse probabilior facile probatur, nam agitur de re maximi momenti, de periculo tot homicidiorum direptionum, vastationum, incendiorum, ruinarum, tot domorum, Civitatum, Provinciarum, occisionum, tot infantium, aliorumque innocentium, stuprorum, sacrilegiorum, & similium calamitatum, quas affert bellum, igitur sine maxima probabilitate iustitiæ, non potest Princeps bellum indicere aut gerere, & tutâ conscientiâ se periculo mortis exponere. Ideò; si in alijs materijs (ut nervosè ac acerrimè eminentissimus Cardin: de Laurea tenet) quis nequit operari cum sententia minus vel æquè probali, quia neutra est regula moralis operationis, multò minus erit licitum, cum minus vel æquè probabili de iustitia causæ bellum gerere. Quam opinionem sequuntur etiam laxiores Probabilistæ in causa equidem belli: Ita ille *laet eis: num. 260.*

Habet 7. Quod si bellum sit indictum solum, nec nulla cedes sit secuta, si aggressor petit convenire, tunc aggressor debet recipiscere, nec ad ulteriora procedere. Ita Caiet: v. *Bellum* Ratio est; ex illo D. August. *relato 4. 23. qui 1 C. Nollis* ubi habet, quod bellum non est voluntatis sed necessitatis: Subsumitur minor, sed in casu nostro cessat necessitas, eò quòd offertur satisfactio, re adhuc integra, ergò etiam debet cessare bellum &c. Consequenter aggressor, tutâ conscientiâ non debet se exponere periculo mortis; & bellum gerere.

Habet

dubio existimat bellum esse iustum, potest illud movere, & gerere, & consequenter se exponere periculo mortis, si vero existimet dubium, vel minus probabile, quod sit iustum, non potest turā conscientiam illud suscipere, ac gerere, & exponere se periculo mortis. Ratio est, nam utraque pars ex dictis de regulis conscientie sententia existimata probabilis à Doctoribus, sed absque dubio est sufficiens regula humani actus. Non enim potest homo in omni operabili semper habere evidentiam mathematicam seu physicam de agilibus, sed ei sufficit probabilis, dummodo sit probabilior: hanc enim in multis ipsamet generalia Concilia secuta sunt, ut patet de Vienenſi *ex Clement: 1. de summa Trinitatis & fide Cath: & Ad hoc dicente se probabiliorē sequi circa infusionem virtutum in Baptismo infantium*. Si autem sententia iustitiae belli sit minus probabilis vel dubia, non potest esse regula gerendi bellum, quia eam sequens exponit se periculo ingentium & innumerabilium peccatorum. Cetera de opinione sequenda in agilibus, & quod dubia non possint unquam admitti, neque minus probabilis in concursu notabiliter probabilioris, satis egregie & nervose dixit & scripsit præcitatus Cardin. de Laurea *tom: 2. in 3. sent: disp. 12. art: 4. per totum*.

His omnibus arridet clarissimus Scotista Pr. Mastrius, dum proponit modum & regulam quo modo se gerere debeat Rex ad bellum inferendum pro regno consequendo, nam si alter occupat tyrannicè, regnum ad se pertinens, nolique illud restituere affirmat Scotus posse

illi iuste bellum indicare, & se periculo mortis, iurâ conscientiâ exponere, directe quidem ad acquirendum sibi regnum iniuste ab illo occupatum, & indirecte ad necandos sibi obstantes, quod addit ob doctrinam ab eodem Scoto ibi traditam [d] quod homo pro solo furto non potest iuste occidi, nisi fuerit simul fur, & invasor, paratus occidere sibi resistentes in quo casu presumitur homicida. Quando verò clarè non constat repugnare ab uno occupatum de iure pertinere ad alterum [NB] sed pro utraque parte sunt rationes probabiles, tunc unus, rex adversus alium, regem, vel Principem non sibi subiectum, non licite causam examinare, sententiam ferre, & rariò minus eam armis, vel bello executioni mandare ut secundum rectam conscientiam iudicet iusto bello acquirat sibi regnum, de quo est controversia: & ratio est, quia in iudicio ut iudicet secundum rectam conscientiam dictamen necessaria est iudicialis potestas ex Scoto [e] Sed nullus rex habet hanc iudicariam potestatem in alium regem vel absolutum Principem ex eodem Scoto [f] erò ex nulla ratione potest recto iudicio conscientiam causam definire, ut iuste bellum alteri indicet, & eius conscientiam periculo mortis se exponat, & intreat ad acquirendum sibi regnum, sed in tali controversia debent reges & Principes stare iudicio Imperatoris, vel summi Pontificis, cum enim iudicium unius supremi Principis, non se extendat ad diremendam litem contra aliam, necessario stare debet iudicis alicuius tertii auctoritatem habentis ad talem causam definiendam: hic autem non est nisi Imperator vel summus Pontifex in toto terrarum orbe supremi iudicis

Res, ergo licitum est ab eis petere auxilium ut
nos pveniamus in illo bello. Tum quia actus iustitiae
loq: ei de p:ntia ex natura rei, potest ab omni-
bus tam fidei quam infidelibus exerceri, ac
agere. Item bellum vel jurare in iusto bello est
actus iustitiae: ergo potest ab omnibus exerceri.
Tum quia in iusto bello licitum est uti subsidio
equestrum, elephantium, aliorum brutorum, ani-
malium, & gentium hominum infidelium. Tum
quia, licitum est in iusto bello praebere auxilium
inimicis contra fideles, ergo licitum est etiam
ab eis petere auxilium, cum sit par ratio. Ante-
ced. patet exemplo Davidis, qui auxilium prae-
buit Achis regi Philistinorum contra populum
Israel. 1. R. 2. 28 & 29. videatur ibidem Abime-
lis. 2. R. 18. 9. 1. Itaque licitum esse Principi
Catholico convocare infideles, & Haereticos, &
illorum opera uti ad debellandos hostes, aduersus
quos gerit bellum iustum, quia actio illa debel-
landi hostes iusta est, ergo iustum erit illi coope-
rari, ergo vocare alios ut cooperentur non est
illicitum. Quod verò, qui vocantur, infideles
sunt & Haeretici non reddit perie le quando coope-
rationem inhonestam, nam infidelitas non de-
prauat omnes actiones, adhuc enim possunt infi-
deles operari bene, aut certe non male in ijs,
quae ad infidelitatem non spectant; aut cum illa
non annectuntur, ut non connectitur bellum. Ita
sentiunt plures famosi Juristae Oldradus *consulti*
71. prout enim citat Zozius *S. de iustitia* 3. *in-*
venum 4. Reinkingi *de Regum saculi lib 2. class.*
3. *cap. 3* Tum quia iure aequum, ut quod quisque
ob tutelam corporis sui fecerit iure fecisse agi-
mandi sit. Tum quia necessitas nullam habet
legem, hic autem supponitur gravissima necessi-
tas,

tas, dum Christianus Princeps, ab alio Christiano iniquo bello opprimitur. Quare in hac gravissima necessitate, non possit quærere ab infidelibus superpetias? dummodo religio Christi non patiatur, nec blasphemetur nomen Dei. Tum quia ad finem licitum proportionata licet adhibere media, atqui talis confederatio est tale medium, nam ut quispiam olim dixit: si lupus inuaderet gregem meum, possum illum eicere per domesticos canes, aut etiam parum feroces leones, & tygrides. ergo si me non ualeo ab hoste liberare per Christianorum, & Catholicorum auxilium, petere subsidium, implorare à quocunque alio etiam infideli vel hæretico, seruatis tamen clausulis, nempe ut exercitus non commisceantur, nec communes fiant expeditiones, nam tunc infallibiliter pateretur religio Christi, multi perueriti possent, victoria Machometo adscriberetur, & plura alia inconuenientia subsequerentur, si tamen illa confederatio fieret cum Turca de non se offendendo, sine instigatione tyrannifandi in terris Christianorum, sed solum propter tuendos fines, & ad merces, aliaq; vitæ necessaria de una patria in aliam transportandi, non posset simpliciter inculpari talis confederatio.

Dices. Hæretici sunt excommunicati, ergo non licet Catholicis cum illis agere. Si autem ad eorum exercitum vocarentur, necessariò, verbis, & actionibus communicarent. R. 1. Hæreticos (excepto uno vel altero) non esse excommunicatos nominatim, sed in generali; non teneri autem nos ad excommunicatos vitandum in generali post Concilium Constantiense de quo in materia de excommunicatione. R. 2. Licet teneremur vitare illos, tanquam excommunicato id solum

simis Ratio est & colligitur ex autoritate Patrum nam: D. Augustinus lib: 4. de Civitate cap. 6. dicit: Inferre autem bella finitimis & inde in cetera procedere, ac populos sibi non molestos sola regni cupiditate conserere & subdere, quid aliud quàm grande latrocinium nominandum est. D. Bernard Epist. 120. ad Ducissam Lotharingiz sic eam admonet: Ore Gestio Ducem salutamus: & tam ipsum quàm vos admonemus, ut si Castrum pro quo guerram facturi estis, Gestri juris non esse moveritis pro Dei amore relinquatis. Scriptum quippè est. Quid prodest homini, si mundum universum lucretur: se autem perdat, & detrimentum sui faciat? Colligitur 2. ex auctoritate Philosophorum, nam ut refert Hugo Grotius de jure belli & pacis in prologum n. 23. Aristoteles graviter accusavit eos, qui cum inter se neminem velint imperare, nisi qui jus imperandi habeat nihilominus in externos quid justum, quid injustum sit, nihil curant. Demosthenes vero dixit: Bellum in eos debere esse, qui nequeunt coerceri indicijs, si judicijs obtemperare nolint, bello compelli possunt, non minori enim Religione tractanda sunt arma, quam, exerceri debent judicia Vernulzus Iustit. Polit. lib: 4. tit. 4. §. 1. ait: Perniciosi sunt & è schola Machiavelli Consiliarii illi, qui non vitio sed laudi tribuunt circumferre, per orbem arma, & aut fraude aut Marte augere regnum. Ita enim illi Consiliarii Princepes faciunt latrones; & publica latrocinia, rapinas, & Provinciarum probant devastationes. Bellum ex stultitia, & malicia non rarò nascitur: Tale est cum ejus causa non est alia, quàm ambitio, gloria, libido dominandi, nocendi cupiditas, mens impacata, lu-

xus, nimia felicitas ita illic. *Colligitur*. probatio ex ipsa ratione; Quia huiusmodi bellum non potest fieri illa honestate, & iure saluo. Ergo iniquum est & iniustum. Anteced: pater & consequens. Quia non sufficit dicere ut ad bellum e-
rit meo regno, & imperio utile, quia honestas & æquitas nunquam debent se iungi ab utilitate, alias aliena rapere, proximj fundos occupare, quod utique est latrocinium, iustum posset dici bellum. Ex his patet, quid dicendum ad rationem Pseudopoliticorum, nam licet Principi cura esse debeat augendi sui imperij, id tamen aliter non est intelligendum, quam si belli habeat iustam causam, tunc enim iusto agitur, si gerendo bellum augeat suum imperium, quod si causa belli non adest iusta, tunc conservandum est imperium ne patiatur detrimentum, aut si est augendum, id nonis modis est procurandum, videlicet per matrimonia, & alia familiarum pacta &c.

a Oviedo *Poet. lib. III* sic monens, contrarium esse errorem Gentilium putantium regnorum jura collocata in armis.

Habes 12 Car. Iuanus Princeps bellum gerens, in societatem belli vocare potest infideles eorumque uti auxilio, & sic trā conscientia, se exponere periculo mortis, in bello iusto etiam contra fideles. Ita Theologi maxime Carolus Morates Madritensis (a) & plures alij, Ratio est quia licitum est per se & ex natura rei inire fœdus, cum infidelibus & hæreticis, implorando eorum auxilium in bello iusto etiam contra fideles, nam etiam infideles possunt ex te suscipere iustum bellum contra quoscunque hostes: ergo possunt etiam alios iuvare in iusto bello contra quoscunque ho-
stes,

no communi expediat, cum vel subiectum esse alteri, vel omnino interire, quales erant Amorrhzi, quos Deus iussit penitus delere, ut legitur Deuter.

Habes 9. Princeps committere potest bellum ex iusta causa, antequam ad executionem deveniat, tenetur monere, ac pacifice tractare cum adversario; an velit ei satisfacere in materia in qua se tenet offensum. Et si post aliquas diligencias, nequit obtinere intentum; tunc licite poterit bellum gerere, & tutâ conscientia se periculo mortis exponere Ita Cardinalis de Laurea loco cit: supra num. 161. Ratio est; quia bellum est causa innumerabilium malorum, & est ultimum remedium. ac permissum a Deo non præceptum Ergo tunc solum adhiberi potest, quando nullum adest medium obtinendi æqualitatem; seu satisfactionem quæ prætitur. Fieri autem potest, ut si satisfactio petatur pacifice postea per comminationem belli obtineatur: igitur ante has monitiones, amissa non est spes obtinendi iustum, quod quæritur per bellum, & sic non adest casus, seu conditio permissionis bellandi.

Habes 10 Velut certum injustè indici bellum, quod indicitur alteri statui, vel Principi ut ejus nomen & potentia imminuatur, & ne nocere possit. Ita Cotonius Contr. XI num: 7. Grotius, lib: 2. cap 8. num: 17. Et talis rex vel Princeps non potest gerere bellum & tutâ conscientia non potest se exponere periculo mortis. Ratio est Tum quia potius quis de hoc gaudere debet, & non invidere Tum quia non constet quod nocere velit, & si nocere vellet, deberet actu nocere. Tum quia quamdiu Rex præpotens

potens iustè possidet sua, iniquè spoliatur suis rebus & ditionibus, ea tantum ratione, ne possit postea alijs nocere: alioquin liceret regulo si vires haberet, invadere Imperatorem, ad hunc tantum finem, ne possit sibi nocere: ut etiam liceret uni regi armis aggredi alium regem se potentiorum, quo pacto totus mundus perpetuis arderet bellis, ac ubique locorum clades, & caedes saevirent, orbemque dilacerarent.

Quod si probabiliter timeatur illud damnum, eò quia rex præpotens jam ostenderit suum animum malum? R. Nec in isto casu ei licitum esse invadere armis aut molestare. Ratio est quia ob timorem dubium, non est licitum ei inferre de præsentis gravissimum malum, quale est bellum, quia sperandum est illum utpote Christianum, non tentaturum injusta bella. Quamobrem neque licet ob talem finem seu timorem excitare ad defectionem subditos regis præpotentis, nec rebellantes eos fovere. Unde Princeps, rex; vel respublica ob hunc finem tutæ conscientiæ non potest gerere bellum & illud indicere alteri regi, & se exponere periculo mortis.

Habes II. Velut certum injustè induci bellum, ut amplificetur regnum proprium, opes ac divitiæ augeantur, & tutæ conscientia ob hunc finem Princeps non potest gerere bellum, & se exponere periculo mortis. Ita Theologi communiter [a] contra Pseudopoliticos, qui dicunt unicujusque Principis nulla major debet esse cura, quam cura augendi imperij, quæ auctio aliter cum fieri non possit quam per bella, consequenter ob causam hanc bellum est licitum, & inde acquirunt titulos Augusti, & Augustissimi.

Totam haberet locum, quando nobis non esset necessaria, aut utilis communicatio, ut affirmant Doctores in eadem materia. Quare eò ipso, quod Principi Catholico necessarium, aut utile esset uti operà hæreticorum ad bellum, non obstarèt excommunicatio. Et ita omnia supra dicta docent Martinus, Becanus, Valentia, & plures alij (b) Per se ergo & ex natura rei licitum est inire fœdus cum infidelibus & hæreticis implorando eorum auxilium contra fideles, & absque conscientiz labe id fieri posse si scandalum absit, nec aliunde periculum aliud timeatur, ita asserit Stephanus Menochius Soc: Iesu in suo Hieropolit. v. g. Si Principes Christiani cum fidelibus pactum inirent, ne mutuo noceant bellum inferendo, prædas agendo, mercatores aut peregrinos intercipiendo, innocentes opprimendo &c. quòd nihil aliud est, quàm pacem constituere, ac securitatem parare, plurimaq; incommoda auertere, quæ bella consequuntur. Est autem modus hic maxime laudabilis. Vel si mutuum auxilium sibi Principes polliceantur, ut si v. g. Christianus rex cum alio Christiano rege bellum gerens, arma infidelium aduocet, aut ipse illis præstet cum hostium suorum bello premuntur, id verò quamquam saluo officio, & absque conscientiz labe fieri posse in aliquo raro casu non negat Menochius loc: cit. si scandalum absit nec aliunde periculum aliud timeatur. Sacre tamen literæ pluribus locis damnant, ostenduntq; huiusmodi fœdera, exitus plerumque parum felices, imò nonnunquam calamitosos, & miserabiles nancisci unde per accidens, & ratione circumstantiarum ordinariè, & generaliter hoc illicitum & gravissimum peccatum nam suboriri solet maximum scandalum in Republica

blia Christiana ex aduocatione infidelium & hæreticorum ad castra Christianorum. Deinde etiam ipsi, qui infideles & hæreticos vocant in auxilium regulariter cadit in malum, non enim seruant iura belli, nec reuerentiam exhibent locis sacris, sed omnia prophanare, & captiuos ducunt infantes, ut apostatate faciant, & alijs plurimis calamitatibus, omnia perunt. Vnde constanter assertit Carolus Morales Medritensis [d] eximius Theologus & Dogmaticus, quod si bellum sit inter Principes Christianos, vix unquam contingere poterit, ut iuste infideles in eorum auxilium admittant, præsertim eos, qui sunt manifeste Catholici nominis hostes, quoniam semper timet debet nimia horum crudelitas, & profanatio templorum, ac rerum sacrarum, & virginitatis violatio, & ita docet Lorca D. Thom. Granado, & plures alij [e]. Nam inire fasus cum Turcis, vel hæreticis imminet periculum ex natura infidelitatis, vel hæreseos. Quod apud infideles vel hæreticos exercitium religionis Catholicæ non sit liberum; ita ut Sacerdos, capella, & ordinaria religionis Catholicæ exercitia, nequidem inter legiones Catholicas habeantur aut permittantur; ut modò in Holandia, in qua etsi Legati regum & Principum domi religionis suæ exercitium habeant, nihilominus in exercitu, ubi sunt Gallorum regimina in exercitu, & Legiones, nullus Sacerdos, aut capella, aut exercitium religionis Catholicæ admittitur. Unde nescio quid exculare possit Reges Catholicos, ut cum certo animarum periculo præstent humanum subsidium præferre salutem subditorum, uti sacramentorum Pœnitentiæ, Eucharistiæ, Extremæ Vnctionis, & aliorum medicorum, quæ cum necessaria sunt, cum multum utilia sunt omnino illis copia deest.

Immo.

Imminet periculum respectu fidelium, contra quos bellum geritur, dum ipsi subsidijs armorum Catholicorum opprimuntur in exercitio fidei Catholicæ, & religionis & in salutaribus operibus, templa non modò vastantur, sed sacrilegijs operibus addicuntur, sacra violantur; sacerdotes exulant, Virgines Deo sacræ vi opprimuntur, in oppidis & civitatibus, in quibus à principio Christus, & fides Catholica floruit plantatur Synagoga satanæ. Nec excusatio illa præphana aliquid concludit, quòd Catholicus miles id non intendat, quòd per accident id fiat, quòd status politicus id attendere non debeat, quis enim potest intentionem divertere ab eo, quod data victoria certò & infallibiliter fit, & fiet Principe aut Republica hæretica vincente, & si non necessariò physica necessitate, heque enim per accidens in re morali, fieri dicuntur, quæ certò sunt, & consequuntur, minus status politicus salutis statum & Dei aram evertare, aut anteire debet, cum omnis potestas, sicuti à Deo est, sic Deo subijci necessariò debeat.

Imminet periculum ratione prauæ conuersationis, & permixtionis perfidie hæreticæ cum verâ religione: undè si non hæretici qui tamen sic conuertantur, ut plurimum sunt athei. Quæ pericula, etsi non tot, nec tam magna, frequenter tamen eueniunt, siue cum Regum infidelium aduersus infideles est bellum, si Catholici milites seu religionis exercitijs uacare publicis in castris non permittantur, siue cum Principes Catholici milites hæreticos & infideles ad sua castra admittunt; nisi enim certâ disciplinâ eos coerceant, etiam quæ fidei Catholicæ sunt, non raro conculant.

Dicit, Politici hujus temporis, materiam statum

tus à materia fidei separant, qui magis rationem
statu, quàm fidei apprehendunt, dicunt enim;
præstamus auxilium & arma hæreticis in materia
civili & statu, seu politia, hæresim non fauimus:
hæresis enim, à materia statûs secernitur. &c. Pro-
positio speculatiue concludit, si cum vniuersali-
bus, & idæis Platoniciis, in cornu lunæ romanear-
dic, agendum, mihi hæretico contra Catholicum
auxilium præbes in materia statu & politia
quem scis & experiris, quocunque suis armis &
tuis auxiliariis copiis pertingit, Christum, Ec-
clesiam, fidem Catholicam, aut expellere, aut per-
dere, Synagogam satanæ introducere, templa sa-
cra profanare, Sacerdotes fugare, aut opprimere:
quinimò in tuis proprijs copiis auxiliariis, Sa-
cerdotes, & exercitium Catholicæ religionis non
permittere: separa mihi ista in praxi, & cum illa
sic certò & infallibiliter contingant, unum ab alio
actu remoue & intentionem suam saluam
si potest coram Deo & hominibus. Quod si phi-
losophari velis, agnosce: quod scienter & delibe-
ratè ignem in domum iniecit quo scit infallibili-
ter arsuram. Incendiarius culpam etiam coram
iudice quolibet, non euadet, & si allegaret milles
se non intendisse domum comburere. Agnosce
quod, qui scienter applicat causam, ex qua infal-
libiliter & certò etsi non necessariò sequitur ef-
fectus, illi imputandus sit. Aut permitte, ut
ardentem faciem tuæ barbæ applicem cum inten-
tione non comburendi. Si Theologos consulas,
qui aliter fortè respondeant, Arioli sunt, & Py-
thones è ventre loquentes, non Theologi. Frustra
igitur asserimus, causas dari ob quas Reges fæde-
ra cum hæreticis contrahant, illisque faueant, au-
xilia quo mittant principibus, non quàm hæreticis
sed

sed quâ Principibus bellum ut credunt, aliâs iustum gerentibus, in quo gerendo, si quid aduersus religionem committatur, esse id extra suam intentionem asserunt, atque contingere per accidens.

a Carolus Morales Madritensis, in *Diana dogmatico* Sindicato tract. 17. de Princip. Christianis cum Turcis vel hæreticis fad; Res li 14 Pater Marrius in Theologi. Morali. disp. 10 pag: 305. n. 84 in fine.

b Martinus Becanus in *Apolog. Veteris testamenti* mensi cap: 17. q. 6. Valentia tom: 3. disp. 3. q. 16. puncti 20. Layman. lib: 2. tract. 30. cap: 12. n. 6. D. Thom: quæst 40. artic: 1. dubio 3. Suarez de bello, disp. 3. sect: 7. n. 25. Turrianus in 22. tom: 1. disp. 20. n. 2. Caspensis in *Cursu Theolog:* tom: 2. tract: 17. disp: 7. lect: 1 n. 19. & alij.

c Stephanus Menoch, in *suo Hieropolis: lib: 2. cap: 40.*

d Carolus Morales in *Dogmatico Diana loco* *supra cit.*

e Lorca. in 2. 2. D. Thom: sect: 30. disp: 51. n. 4. Villalobos in *summ:* tom: 2. tract: 5. d. sp. 9. num: 3. Becanus opusci: de fide hæretic: seruandi lib: 2. cap: 8. num: 4.

Habes 13. Pacta quæcunque à Principibus & Regibus in bello facta hosti sunt simpliciter seruanda, unde non est licitum indicare bellum, & se exponere periculo mortis, sine labe conscientie non seruatis pactis. Hæc assertio est contra diabolicam machiaulli doctrinam, qui impudenter affirmare ausus fuit, quod fidem datam Principi reuocare, & fallere liceat, si utilitas ejus id exposcat, & vehementer in Principe laudat eam prudentiam (melius perfidiam) qua princeps omnia pacta ad suam interpretatur utilitatem, mor-

nens licere ei sine vlllo scrupulo vel remorsu conscientię aut honestatis respectu, si egregia ampli-
ficandi, aut confirmandi in ijs sese offerat occasio,
fidei, etiam fallere, ac etiam ipsum iururandum
violare, sed hæc temeritas & perueritas militat.

Primo Contra scripturam sacram *Ezechiel: 17.*
ubi de Sedecia, qui à Nabuchodonozor constitutus
fuerit Rex, posito inter utrumque iuramento fide-
litas, quod tamen Sedecias ruperat ad Aegiptio-
rum recurrendo auxilium dicitur: *Vino ego dicit*
Dominus Deus, quoniam tu loco Regis, qui consti-
tuit eum Regem, cuius fecit iuramentum iurium,
Es solus pactum quod habebas cum eo in medio Baby-
lonis morieris, propterea hæc dicit Dominus Deus
Sisro ego quoniam iuramentum quod spreuit, Es fa-
ctus quod prauaricatus es, ponam in apertum.

Secundo Contra auctoritatem Patrum, August:
lib: 1. Cites cap 17. ubi laudat Marcum Attiliū
Regulū, quod captivus apud Carthaginenses,
& ad Romanos iuramento prius cōstrictus ad eos-
dem Carthaginenses rediit, à quibus crudeliter
interfectus fuit: D. Bernardi qui *Epist: 222* ad
Isthonem Sueffonensem Episcopum, & Suggeri-
um Abbatem Dionisi quibus scribens monet, pa-
stra Regis Gallię cum comite Theobaldo inita non
esse propter suspensiones frangenda dicens: *Rex*
adhuc aliud addit, quod matrimonij sibi molitur
conjugere contra ejus fidelitatem Comitem Hlan-
dresem & Sueffonem. Et de fidelitate quidem
suspicio est non certitudo. Porro inanes suspensiones
ceteri patiensibus prajudicare, quale sit, vos vide-
ritis.

Tertio. Contra rationem: Tum quia talis Prin-
ceps mendacij & perfidię crimen committit: Tum
quia contra lumen naturę honestum postponit u-
tili,

tili, quid autem prodest homini si mundum vniuersum lucretur &c. Tum quia tali modo totam civilem conuersationem, publicamque tranquillitatem, peruertit quæ omnia sunt abominabilia.

Quarto. Contra praxim Principum, qui ob crimen patratum vindicem senserunt DEUM. Cleomenes pactus fuit cum Græcis septem dierum inducias & tertia nocte eosdem ex fiducia induciarum dulci somno sopitos est aggressus multosque eorum occidit, & alios captivos abduxit, asserens se diebus pactum esse, nec noctes iuramento esse addictas, quasi verò noctes non pertinerent ad septennarium numerum dierum, sed is paulò post furiosus factus semetipsum dilaniavit à talis incipiendo, & miserè expirauit. Henricus III. Galliarum Rex cum contra securitatis publicæ & hospitij iurejurando datas leges, ducem Guisianum & Cardinalem Fratrem ejus confodi iussisset à Monacho quodam (Iaques clement:) paulò post cultello transuerberatus obiit. Hæ sunt fidei malæ fructus, hæ calamitates, quæ fallaciarum artifices, plerumque à tergo sequuntur.

Dices 1. Machiauellicum axioma: *Princeps non debet esse sceleratus suorum verborum*, ergo potest pacta pro libitu frangere? *R.* 1. Neg: antec: quia per observatum pactum non fit sceleratus verborum, sed Deo & proximo obligatus, & stabilitatem mentis, ac constantiam immobilem denotat, sicut de Deo Paulus dixit ad Hebræos 6 *In quo abundantius, volens Deum ostendere poll. citationis habendibus immobilitatem consilij sui, inierposuit iuramentum?* *R.* Neg: consequentiam Quia quod ante fuit libertatis, post pactum est factum necessitatis, unde etiam axioma negandum est, prout in prima responsione,

Dices 1. Prudentis Principis est uti occasione in augendo regno, quæ non facile est reditura, juxta tritum proverbum, *fronte capillata post est occasio calva.* ergo oblata tali commoditate potest priora pacta frangere? *R.* Neg. consequ. quæ pessimè infertur, alioquin sequeretur, quòd etiam hac via possemus Ecclesias spoliare, bona aliena rapere, furari, quia hoc sæpè sæpius utile est, & occasio adest, quæ frequenter, vel furem facit vel ostendit: & omnia scelera committere quia hoc utile est; & parentes occidere, cum acquirat hæreditatem.

Dices 2. Turcæ frequenter usi sunt hoc stratagemate & hac prudentia cum magna eorum utilitate, & tamen eorum imperium adhuc subsistit: ergo licitum erit pacta frangere, & maxime in bello, ubi leges & jura silent & cessant? *R.* Neque Consequ. à Turcarum impietate Christiano non est licitum argumentum; & quamvis imperium stet, committentes tamen talia, gravia subjerunt incommoda, & nondum est finis, imò magis culti & prudentes id non fecerunt, sicut legitur de Solimano, qui intelligens *Mercatorum Calimari-um*, cum civibus suis captivum detineri à suis contra datam fidem, statim jussit eos solvi addens: Non esse hunc modum exteras gentes sibi conciliandi. Ad rationem dicitur Leges & jura scientificè in bello filere, in re, opere, & veritate tamen vigere, nam in bellis quoque sua servanda est justitia.

Habet 14. Principibus & Ducibus licitum esse in bello uti insidijs & stratagemmaribus, consequenter sic belligerando justo bello, possunt se exponere periculo mortis, absque remorsu conscientie. Ita docet D. Thomas, Scotus Magistri Cardinal: de Lauræa [2] Ratio est, quia

quia infidie & stratagemmata sunt media etiam necessaria, ad reportandam de hostibus victoriam, consequenter ad præfatos belli fines assequendos, neque enim tenentur Duces belli sua consilia manifestare hostibus. Tum quia Iosue 8. DEUS præcepit Iosue ut insidijs uteretur ad repugnandam civitatem Hay: dixit enim DEUS: *Pone insidias Urbi post eam* Quæ verba perpendens D. Augustin: quærit: in Iosue ait: *Hinc admonemur non fieri hoc injustè ab ijs, qui bellum iustum gerunt, ut nihil homo iustus, præterea cogitare, debeat, in his rebus nisi ut bellum iustum suscipias, cui bellare fas est non enim omnibus fas est.* Cum autem iustum bellum susceperis utrum ex apertis pugna, utrum ex insidijs vincat, nihil ad iustitiam interest. Tum quia Scotus loco cit: infra, ait licere aliquibus cautelis uti, quæ per se veritati non repugnant nec mendacium includant. Tum quia ex Gloss: Lyrani in Iosue Cap: 8. Vbi cum Augustino & Ambrosio docet, quod non est, licitum dicere falsi hostibus & fides eis data semper præstanda: ramen non tenetur quis sua secreta eis manifestare, & ideo infidie & cautels quæcumque ad eos decipiendum, possint licite in bello iusto adhiberi. Tales enim infidie, pertinent ad prudentiam artis militaris.

Adverte ramen casum, quo quis fidem de diffet hosti non utendi insidijs, quia tunc deberet fidem servare, ac teneretur stare promissis, ut docet D Thom 22. quæst. 4. artic: 3. nisi fortassis fuisset ille coactus ad tale promissum; quia coactio irritam promissionem, quæ libera esse debet non vi extorta. Item non valetet promissio si ederet in grave damnum

Reipubl vel religionis, tunc enim tametsi promissio fuisset iuramento firmata non esset implenda.

Dices. Mendacium est intrinsecò malum, ac operari cum insidijs est operari cum mendacio: ergò est malum. Anteced: ex multis scripturæ locis patet. Psalm 5. *perdes omnes, qui loquuntur mendacium,* & Proverb: 19. 9. *Qui loquitur mendacia peribit.* Consequ: probat: Qui operatur cum insidijs decipit & mentitur facto, unum enim foris ostendit, & palam, ut credatur illud se facere, & tamen aliud facit in abscondito. R. ex Cardinali de Lauræa locs infra cit: Neg: Consequ: ad probationem nego assumptum. Primò quis dux belli non dicit hosti se facere id, quod foris, & in publico apparet & nihil aliud, sic enim mentiretur, sed nihil hosti dicens facit, quod conducit ad belli & victoriæ finem. Quod autem hostis, videns belli Principem vel ducem adversarium quasi in quiete orientem, & nihil de bello cogitantem, putet nihil eum machinari sibi impetet: fatuus enim est, si existimat advertarium negligentem sibi quæ non curantem insidiari. *Secundò* etiam si dux belli per se vel per alium hosti diceret se tunc nolle prælium initiare, sed cunctari expectando opportunius tempus si fidem de hoc dicto, vel iuramentum hosti non daret, hic non deberet ei credere, immò tunc magis cavere. Igitur ex hoc capite insidiæ non sunt illicitæ, nisi iuratum sit de abstinendo ab illis. Et propterea, neque à scriptura, neque à consilijs, neque à Patribus unquam fuere reprobata. sed potius consultæ, & approbatæ ut patuit. *Dixi nisi iuratum sit*
&c.

&c. Nam excipitur casus quo fidem dedisset,
 hosti non utendi insidijs, quia tunc fidem de-
 beret seruare; ac teneretur stare promissis, ut
 docet D. Thomas 2. 2. *quest. 4. artic. 3.* nisi
 fortassis fuisset ille coactus ad tale promissum;
 quia coactio irritat promissionem, quæ libera
 esse debet, non vi extorta. Item neque vale-
 ret promissio, si cederet in grave damnum Rei-
 publicæ vel religionis, tunc enim tamen pro-
 missio fuisset iuramento firmata non esset im-
 plenda. Item promissioni neque standum esset,
 si hostis violaret in parte, vel in toto vicissim
 datam. Item si circumstantiæ, aut conditio-
 nes, cum quibus facta est promissio non per-
 seuerent eadem, sed mutantur, quarum muta-
 tio si hinc prævisa fuisset, promissio non fuisset
 facta; vel non nisi imprudentissime, in hoc
 casu promissio censenda est nulla, quia videtur
 defuisse voluntas promittendi. Hinc si Prin-
 cept in magno discrimine vitæ constitutus pro-
 mitteret hosti aliquam civitatem ad hunc fi-
 nem, ut incolumis tale imminens evaderet pe-
 riculum; & talis promissio esset ab hoste extorta,
 procul dubio non tenetur postea Princeps stare
 promisso, ut docet Bannes, *hic artic. 3.* Sylvester
 verbo *metum* §. 1. Idem contractibus requirenti-
 bus liberum consensum, & qui redduntur nul-
 li, per ejusmodi metum. Ratio est, quia pro-
 missio extorta per metum cadentem in con-
 stantem virum non est libera, consequenter ha-
 betur nulla: unde ut promissio sit valida, debet
 esse libera, & pars contraria debet itidem ser-
 vare fidem, quia juxta vulgatum effectum: fran-
 genti fidem, fides frangatur eidem. Sic discit-
 rit Felix Veranus *disp. 18. de bello, sect. 4. de*
modo belli gerandi.

2. Cardinal: de Laurza *Disp. 94. de Suis
charitati oppositis artic: 10. § 2. D Thom: 2.
2. q. 40 artic: 3 in corpore: Scotus in 3 artic:
38. qui: Sui: Alesanus apud Mastr: in Theolo
Moral: disp: X quæst: 4 artic: 2. n. 150.*

S. III.

*De Militibus qui in bello vitam su-
am exponunt periculo mortis.*

Adverte. Quod milites qui ad bellum per-
gunt possunt considerari dupliciter, vel ut sunt
subditi Principis, sub cuius vexillo pugnant vel
ut extranei, si hoc secundum, vel ante bellum
jam ad stipendia prædicti Principis vivebant, vel
solummodo ut mercenarii ad suscipienda arma
adveniunt. Item milites alij sunt superioris
ordinis, & admittuntur ad consilia belli, alij
inferioris ordinis; de singulis agendum est no-
bis investigando quando licet, & tutâ consci-
entiâ possunt in bello suam vitam exponere pe-
riculo mortis & se bello implicare, & quando
non? sic ergo

DUBIUM I. *An consiliarii tenentur ferre
causam belli iusti, id est mores s. person. O di-
nit? R. affirmative, alias non debent vel-
lo se implicare, cum remorsu conscientiz, &
exponere vitam suâ periculo mortis. Ita Franci-
scus Victoriz (a) Ratio est, nam cum ex eorû
consilio non solum Princeps, sed etiam alij de-
pendeant, si nescirent causam iusti belli, pos-
sunt alios in errorem inducere juxta illud E-
vangelij si Cacus acû ducât ambo in fœdâ cadunt.
Nec eos excusabit ignorantia, quia cum ad eos*

rum statum, & conditionem attineat hoc scire, non possunt sine culpa hoc ignorare.

DUBIUM 2. *An milites subditi inferioris ordinis vel extranei sed Principis stipendijs antea viventes, possint se exponere periculo mortis militando in favorem Principis, etiamsi bellum sit dubium?*

R. *affirmative.* Ratio est. Tum quia ad eos non pertinet examinare justitiam causæ, sed debent habere bonam æstimationem de suo Principe. Tum quia excusantur ab obedientia suo Principi debita: Tum denique, quia etiam licet potest exequi sententiam ludicis, etiamsi de ejus justitia dubitet.

DUBIUM 3. *An milites spontanei possint se exponere periculo mortis in bello, quando de ejus justitia dubitant? R. Negative.* Ratio est, quia hujusmodi milites sunt liberi, & possunt & non possunt bellum gerere, ergo si bellum gerunt stante dubio exponunt se periculo, faciendo alijs injuriam, & peccandi, juxta regul. juris regul: 19, quod non est sine culpa, rei, quia ad eum non pertinet se ingerere. Ex quo deducitur quàm malè faciunt, illi milites qui sunt parati ad quodcunque bellum, non attendentes justitiam, vel injustitiam causæ; sed potius ad maiora stipendia. Isti enim sunt in statu peccati mortalis, nec possunt à confessarijs absolui, si non resipiscant, ita docet Sylvester (b) & Barnes.

Sed quid si subditi cogantur à Principibus etiam stante injustitia causæ. R. quod quando non possunt effugere, debent ad bellum pergere, & in occasione cædis propriam defensionem intendere, & non aliorum offensam, unde quam

do quam primum possunt debent recedere ita Armil: [c].

DUBIUM 4. Si milites omnes, vel aliqui certo sciant bellum aggressivum esse injustum, siue sint subditi, siue conducticii an possint licite in eo militare? R. ex Cardinali de Laurza negativè [d]. Nam eadem ratio est de his ac de Principe; Ratio est, quia nequeunt contra Dei naturalem legem vel positivam, vel Canonicam operari sic autem operarentur in casu, & ita essent manifesti transgressores legis Dei, occidentes diripientes, aliave hostilia exercentes, neque subditi in eo casu possunt bellare, nec Principi obedire *ex can: 92 Non semper 11. p. 3. 29* est Augustini à fortiori de servo. *Non semper malum est non obedire praecepto, cum enim Dominus jubet ea, quae sunt contraria Deo, obediendum non est* Etque Ambrosij adducentis exemplum de Christianis militantibus sub Juliano Apostata qui in omnibus obediebant, quae non erant contraria praeceptis Dei; cum enim hæc imperabat, timebant Imperatorem cæli: ergo.

DUBIUM 5. Si bellum sit iniustum, & ut tale notum Principi illud gerenti, milites nesciunt certo esse injustum, & dubitant de iniustitia, an peccant militando? ex Cardinali de Laurea loco sup: cit: n. 255. *Negativè.* Undè possunt militare, & se exponere sine labe conscientiae, periculo mortis dummodò intentio eorum, prava non sit. Citat S. Augustinus libi: 22. *Con: Faustum c. 75. Est in Can: Quid culpatur 23. 23. 9. si humana cupiditate bellum geritur non vocat sanctum, in quos non habet quisquam potestatem, nisi de super datam. Non enim est potestas, nisi à Deo iubente vel sinente. Ergo verius*

flus, si forte sub Rege humane etiam sacrilego-
 milites, rectè potest illo iubente bellare, si Ecce pacis
 ordinem servamus, quod sibi iubetur, vel non esse
 contra Dei præceptum certum est, vel vitium sit, cer-
 tum non est: ita ut fortasse reum faciat Regem
 iniquitas imperandi, innocentem autem militem ob-
 stendat ordo serviendi. Et Glos: iniquitas ibi di-
 citur. Licet Dominus præcipiendo peccat, tamen
 subditus non peccat obediendo ex Can: contra mo-
 rem dist: 100. Et Can: manifestum 32. 9. 5. Et
 cap. Debitores de Iurejur: & Ratio est, quia in
 dubijs semper est obediendū, nam non spectat ad
 subditū discutere rationes status Politici, & me-
 rita iurium sui Principis, & maximè ad milites,
 qui rationum & motivorum pondera librare
 & cribrare nesciunt, neque sunt eis nota iura
 Principum. Addidit enim Cardin: de Laurea, *dum*
modo intentio prava eorum non sit. Nam si mili-
 tes in bello non intendunt iustitiam belli, idest
 non militant pro causa iusta intenta à Principe
 implicite vel explicitè, puta pro recuperatione
 honorum vel pro obtinenda satisfactione de in-
 iuria vel alia causa ex tribus iustis vel alijs, quas
 initio assignavimus: sed militant pro rapina,
 cæde, violatione virginum, pro adulterijs, pro
 divitijs congregandis &c: cum contra Dei præce-
 pta operantur, mortaliter peccant. Bellum enim
 propter eam tantū causam, diximus à Deo per-
 missum, ut scilicet Princeps, qui non est alteri sub-
 iectus & alium modum non habet obtinendi quod
 suum est, in bonis fortunæ vel famæ mediante bello
 possit obtinere, & sic neque milites aliud habere
 possunt pro fine. Et sicut diximus supra de
 Principe quod peccat, si ex cupiditate alia ma-
 la, gerat bellum, & cum labe conscientie, vi-
 tam

tam suam periculo mortis exponit, ita de militibus dicendum est. Unde

DUBIUM 6. *An milites, qui precipue propter stipendium, & rapinam militare peccent, & consequenter non sine remorsu conscientia propriam periculo vitam exponunt? R. affirmatib.* Ratio est, nam bellum non est inter artificia, sed res tam horrenda, ut etiam nisi summa necessitas aut vera charitas, honestum efficere nequeat. Peccat igitur miles qui militiam ut modo acquirendi, vel discendi utitur. D. Augustino enim iudice militare non est delictum, sed ob praedam militare peccatum est. Ita D. Augustinus de Verbu Domini secundum Matthi allegat in iure Canonico causa 31. quast. 6. Imo & propter stipendium, si id unice aut precipue spectetur Grot: de iure belli Navarrus in Manuali: (e) Peccat [ait] qui proficiscitur aut vult in bellum proficisci eo pergit stipendij solius intuitu, nihil attendens an iustum sit vel iniustum, sive sit subditus, sive non. Addit Pinellus talibus certe ex causis multis neque occidere, neque occumbere tutum est

DUBIUM 7. *An peccet miles, vel militia dux, qui venenatis modis contra hostem usum? R. affirmatib.* Historix docent nonnunquam milites arma & spicula sua veneno inficere, aut fontes veneno corrumpere, aut alijs modis elandestino veneficio contra hostes grassari. Quamvis enim permissum est hostem occidere, modus tamen ille recte rationi videtur adversus. Tum quia ius divinum talem modum nequit, cui alias ius naturae consonat: Tum quia quod ipsis sanioribus gentibus visum est, indignum homine, id etiam recte rationi, non

confer-

transfetur esse consonum Offendi in Grad. d. 1.
 Fontes veneno inficere Florus lib. 2, ait non
 tantum esse contra morem majorum, sed &
 contra fas DEUM *Claudeſtina ſcclera* vocat Li-
 vius lib. 42. de per ſe loquens nefas Claudia-
 nus, agens de inſidijs in Pyrrhum apud Valer-
 maximum lib. 3. cap. 4. eſt, *armis bella non*
Senem geri debere Et & magna ratio de non
 admittendo ueneficia contra hoſtem, quam Gro-
 tius cit. loc. adfert, quod ſcilicet conſenſus
 gentium meliorum multò magis Chriſtianorum
 ortus ſit ex reſpectu communis utilitatis, ne
 pericula in bellis, quæ crebra eſſe, cæperant,
 amiſſo ueneficio nimium intenderentur. Diffi-
 cile enim eſt, inſidias per venenum ſtructas ef-
 fugere. Et noſter Nicolaus in *ſoleulis* ait, non
 licere uti inſidijs contra hoſtes, ad quas caven-
 das, nulla prudentia datur ſed potiùs malitia,
 & mera vindicta graſſatur: pura veneno inſice-
 re puteos, fontes, aquas glandes, panes, farinas,
 cereviſiam, vinum, & ſimilia. Ita V. Bellum
 num. 5.

DUBIUM 3. An quando milites in claſſe
 mariſſima non poſſunt aliter manus hoſtium eſe-
 fugeſe licitum ſit ignem adhibere tormentario
 pulveri, ut ipſi & naſes abſumantur aquis, quàm
 cedant in prædam hoſtium, Et ut prædam pro-
 priam exponant & ſidens perſcuto meritis vitam?
 R. Quidquid alij dicant, cum Felice Verano
 [f] qui cenſet procedendum cum diſtinctione
 ſi enim omnes quotquot ſunt in navi antequàm ini-
 ciatur ignis pulveri tormentario poſſent in alijs
 ſcaphis ſalvari, tunc nulli eſt ducium, quin
 poſſint navim comburere, & aquis ſubmergere
 prædam tradere, ne in prædam cederet hoſtium,
 & ne

& ne isti fierent fortiores & insolentiores contra Principem, tunc enim supponitur tacitus consensus Principis ad quæ pertinet bellica navis siquidem voluntas Principis est, ut vires hostium quantum fieri potest minuantur, ne contra ipsum prævaleant. Sin autem omnes, qui sunt in navi non possent mortem effugere, neque in scaphis salvari tunc censeret non esse licitum, ignem adijcere tormentario pulveri, ut omnes simul cum navi absumantur, quia ut docet D. Thom: in 2. 2. quæst. 64. artic. 3. se ipsum occidere est contra propriam inclinationem & charitatem, adeo ut homines, quantum possint, teneantur vitam conservare, siquidem solus Deus est Dominus vite & mortis, & ad solum Deum pertinet iudicium mortis & vite. Tum quia in tali combustione navis, non potest præscindi voluntas occidendi se ipsum, quia licet milites prædijarii intendant minuere vires hostium, adhuc tamen intendunt etiam se ipsis immediate occidere. Tum quia, quod omnes milites moriantur, cedit per se in detrimentum eorumdem, & per accidens in detrimentum hostium, illa enim combustio navis tendit per se in nocumentum ad mortem eorum, qui sunt in eadem navi. Peccat ergo miles, qui ad evitandum periculum, ne forte in manus hostium incidat, sibi ipsi mortem consciscit. Vnde Origenes lib. 2. in lobum ar: Hi, qui semetipsos interfecerint, qui semetipsis mortem intulerint nunquam requiem habebunt, isti in infinita sæcula nunquam invenient refrigerium, sed animæ eorum innox ut corpore exierint in tenebras deducuntur. Et D. Augustinus de Civit Dei lib. 1.

26. *Epist.* 61. ad Dulci: Non de his bene spera e potest, qui cum mente constent, consulo sibi ipsis in rem, quoquo modo consensunt.

Dices. *Iudic.* 16 legimus Samsonem templi columnas euertisse, & ipsum una cum pluribus hostibus obrutum ruinis mortuum fuisse. & ex D. August. *lib.* contra secundam Epistolam Gaudensij Hoc exemplum non esse ad rem; nam Samson euertit columnas templi, ex instinctu spiritus Sancti cui obedivit, in alio autem casu, non licet sibi mortem inferre.

DUBIUM 9. *An milites teneantur etiam, cum vita discrimine non desinere arces, & stationem; & an obligentur damna inde prouenientia reparare?* & cum Felice Verano ibidem affirmante. Procul dubio milites teneri etiam cum vitæ discrimine defendere arces, & locum sibi demandatum Ratio est clara, quia ad hunc finem fuerunt conditi, & accipiunt stipendia. Tum quia ad id etiam se obligarunt iurejurando propterea debent stare promissis; hinc ex *leg.* 3. *§.* ad legem Iuliam etiam plectuntur capite delinquentes: sin autem delerere arces & stationem non esset delictum gravissimum, non possent pena capitali puniri: ex quo sequitur quod etiam tenentur omnia damna inde prouenientia resarcire. Limitatur tamen conclusio in casu; quo nulla amplius affulgeret spes prauolendi, quia tunc non tenentur milites mortem expectare, ut docent Becanus, Connich.

DUBIUM 10. *Quomodo, & quando milites possint in bello peccare contra fortitudinem?* & tunc peccare, quando temerè & gratis absque ulla utilitate se exponunt euidenti periculo mortis, ut si uans solus frustra uellet irruere in hostes &c.

ne ul.

ne ulla probabili spe inde euadendi, & etiam absque interendi hostibus grave damnum, unde aliquid utilitatis redundaret proprio exercitui in ordine ad victoriam obtinendam: si enim aliqua ejusmodi spes adesset, tunc non sine ingenti laude fortitudinis miles ille se exponeret vitæ discrimini. Ob hanc rationem peccaret militæ præfectus contra fortitudinem, si absque ulla causa exponeret temerè totum exercitum maximo periculo: quia ut ait Vegetius lib. 3. de re militari cap. 6. *Ult. Boni duces publico certamine, nunquam nisi ex occasione, aut nimia necessitate configunt.*

a Franciscus Victoria in relectione de jure belli. n. 31. (b) Sylvestr. & bellum 1 q. 9. Conclus. 4 (c) Arm. & bellum m. 4 ex c. quid culp. 23. q. 1. (d) Cardinal. de Laurza. disp. 14. artic. 10. §. 5. n. 250. (e) Grotius de jure belli. (f) Felix Verranus disp. 17 de bello prout opponitur pæci charitatu sect. VIII. m. 1, 2. 3 D. Thom. in 2. 2 qu. 64. artic. 5.

DUBIUM II. *An milites peccent contra justitiam, si bona rusticorum, & aliorum apud quos hospitantur, auferant per quos transiunt surripiant, aut extorqueant ab ipsis invito aliquid supra illa, quæ ex constitutione Principis sunt eis subministranda? R. affirmative, neque milites excusantur, si rustici ipsis petentibus dent pecunias & alia similia, quia hujusmodi donationes censentur coactæ, & exhibitæ ex metu majoris mali. Item si plures exigant schedulas, à præscribentibus hospitia, ut inde in una tantum recipiantur domo, & ab alijs accipiant, quia sic plures gravantur. Supponimus enim milites non esse constitutos in extrema necessitate, quia tunc possent exigere aliquid ne perirent, aut castra desererent. Non tamen milites*

Milites ab ijs possunt extorquere, nisi quæ ipsi necessaria sunt pro sustentatione vitæ; & in isto casu Princeps debet compensare grauamina hospitibus illata, si præ reliquis grauati fuerint. Ita Felix Veranus *loci cit. sect. 79. §. 8.*

Quid si milites in solutione stipendiorum injuriam imminutionem, aut dilationem patiantur? &c. adhuc non propterea militibus est licitum subditos & alios innocentes spoliare, siquidem ut notat Cæteranus *V. bellum* aliena bona non sunt oppignorata militibus pro stipendio: stipendij enim tarda solutio, aut annonæ denegatio non dat militi jus in rem alienam, quanvis graviter peccent illi, quorum auctoritate bellum geritur, si non exactam curam provisis rerum necessariarum præstent, & debita stipendia militibus præstent, Princeps enim stipendia debet militibus dare, ex proventu totius Provinciæ, aut Regni secundum proportionem & facultatem singulorum, non verò ex bonis rusticorum. Ex his.

Collige quo ad proximum 1. Reges & Principes, qui bella suscipiunt, teneri ex justitia stipendia militibus persolvere, idque statutis temporibus quantum fieri potest. Ratio est; nam si Principes suam culpam non solvant hujusmodi stipendia, tenentur omnia damna resarcire ipsis militibus, si oppressi fuerint inedia, si vili pretio debuerint propria vendere, si gravem morbum ideo incurrerint, & pecunias fuerint coacti expendere in medicos, ac debita propterea contraxerint, aut membrum aliquod amiserint adeo: ut inutiles in posterum fiat ad labores pro necessarijs sibi comparandis; in hisce enim casibus tenentur Principes damna resarcire; ut etiam si milites ex defectu stipendij, & ex inopia coacti fuerint ad se sustentandos ex-

traneis subditis non hostibus damna inferre, bona surripere, & eos etiam spoliare, quia tunc Principes dederunt causam militibus inferendi huiusmodi damna, per subtractionem stipendij; tenentur enim Principes milites impedire, ne huiusmodi damna alijs subditis eorum hostibus adferant.

Collige 2. Si Principes ex continuato bello exhauserint ærarium, adeo ut non possint stipendia persolvere militibus; tunc tenentur antequam bellum iustum gerendum suscipiant, prius sibi persuadere, an idonei sint ad recte sustinendum bellum, an divitias possideant, quibus possint, quamdiu bellum geritur stipendia solvere; quod si rematurius & serio considerata deprehenderit, pecunias eis non sufficere pro soluendis stipendijs, tunc bellum debet intermittere. Sin autem necessitate coacti bellum suscipiant defensivum ad arcendos præsertim infidelium, & hæreticorum incursus, vel ad propria bona defendenda, & etiam subditorum, tunc potest accidere, ut sine culpa Principum gerentium diuturnum bellum stipendia militibus tenuiora proveniant, quam ipsi mereantur; & tunc partim milites, partim subditi tenentur huiusmodi incommoda tolerare pro bono publico. Potest itidem contingere, ut superius militum præfectus cupiat disciplinam militarem servare, & tamen non possit, eo quia milites & etiam eorum duces cogitent exercitum deferere & ad illum aduersariorum transire, si nimia severitate arceantur, in hoc enim casu subinde permittenda sunt minora mala, ut maiora evitentur.

Collige 3. Iuvat tamen advertere, quod ad solutionem stipendiorum spectanda est consuetudo, siquidem in aliquibus regionibus moris est,

ut milites non recipiant totum stipendium, sed tantum partem ejusdem adeo; ut altera pars servetur pro vestitu. quem duces tenentur dare eo pretio, quo mercatores principi vendiderunt. Alijs etiam locis mos est, ut singulis tantum quatuor mensibus stipendia militibus solvantur, & fortassis ob hanc rationem, ut milites retrahantur à fuga, dum hanc debitam sibi pecuniam depositam quasi apud duces sperent habere: quod si ob dimissionem militum, aliquid debiti stipendij ipsis detraheretur tanquam in penam; tunc examinandæ sunt causæ dimissionis, si enim justæ fuerint, tenentur duces totum stipendium persolvere, quia detrahitur stipendij est pœna quæ culpam supponit.

Collige 4. Agunt contra justitiam officiales, quando tenentur ex officio victualia ad exercitum transportare, & id negligunt; adeo ut milites subinde in ediam, & alia incommoda patiantur. Peccant item contra justitiam, si ex negligentia aut avaritia dent militibus corruptum panem, ex quo morbi oriuntur.

Collige 5. Peccant si lucri causâ pulveri tormentario aliquid extraneum admisceant, ut minime aptus sit ad explosionem tormentorum & sclopetorum, ut vim non habeant ad victoriam comparandam. Item peccant duces, quando plus pecuniæ à militibus exigunt, pro cibo, potu, vestibus, & alijs necessarijs, quam præscriptum sit, & etiam contra justitiam agunt, quando in designandis hospitij, dant alicui militi, tria vel quatuor chirographa ad tres vel quatuor domus distinctas, ut in unaquaque earum hospitio excipiantur; tunc enim cum miles non habeat hospitium nisi in una domo, injuste ab alijs pecuniam accipit, quia miles non potest prætereire nisi quæ

ipsi debita sunt pro congruo hospitio. Ita Ma-
lin: tom: 1. tract: 2. d. 17. Petri: Navar. lib:
2. cap. 3. n. 285 Diana p. 6. tract. 4. Resol: 284

Collige 6. Duces & Ministri Principum gra-
vissime & mortaliter peccant, si plures milites re-
presentent, quàm secum habent ad eum finem, ut
plura inde accipiant stipendia, ac sibi retineant.
Quia tunc surripiunt injustè pecuniam Principis
vel Reipublicæ, quæ illis minimè debetur; &
sunt etiam causa plurium damnorum: siquidem
Principes credant, & Respublica, tot adesse mili-
tes ad castrum defendendum, vel inimicos oppu-
gnandos, qui necessariò desiderabantur, & sic de-
fraudentur à suis ministris, qui propterea sunt in-
causa, ut Princeps vel victoriam non reportet, vel
fortalitium amittat; quapropter tenentur tunc
ministri & duces, qui numerum militum præscri-
ptum à Principe non compleverunt damna exin-
de orta refarcire. Item peccant si ob lucrum
proprium simulent se præparasse ea, quæ ad bellum
sunt necessaria, ex voluntate Principis, cum tamen
in minore quantitate ea præparaverint: tunc
enim dolose agunt, & pecuniam Principis vel Rei-
publicæ invito domino sibi usurpant.

Collige 7. Peccant itidem Duces transeuntes
cum suo exercitu, si loca vicina suspensa teneant,
nec manifestent, quo sint transaturi ad eum finem,
ut unusquisque ex illis locis magnam offerat pe-
cuniæ quantitatem, ne duces permittant illuc ex-
ercitum transire; siquidem hoc modo incolæ
locorum injustè gravantur: & quamvis ducibus
concedatur electio unius loci præ alio, non tamen
faciant, ac exhibitas pecunias sibi retineant: in-
illo enim casu consultius est, res ita disponere, ut
alia

alia loca vicina concurrant ad leuamen illius media aliqua contributione, in quo milites hospitantur.

Collige 8. Peccant etiam duces, si proprios famulos signent in milites, ut stipendium accipiant à Principe. Item si milites suos absque necessitate temerè exponant periculis. Item si nulla urgente necessitate in locis palustribus, & valde insalubribus castra figant, cum periculo ut milites morbum contrahant. Item si dimissis veteranis militibus in eorundem locum substituant novos & inexpertos, ut illis dent minora stipendia, & reliquum pecuniæ sibi retineant. Item peccant si subtrahentes militibus stipendia permittant eos à rusticia & alijs innocentibus extorquerè, quæ sibi necessaria sunt. Item peccant si in solutione stipendiorum iniustis & usurarijs cambijs vtantur.

DUBIUM 12. Si bellum iustum progredi nequeat, & finem habere, nisi civitates hostium dentur militibus in direptionem & prædam, an sit licitum, eo furore belli eas tradere diripiendas? *R.* cum Cardinali de Laurea [a] & pluribus alijs, *affirmat.* & curâ conscientiam in hoc furore belli possunt exponere propriam vitam periculo mortis, nam licitum occidere permiscuè omnes, si aliter hostis nequeat expugnari; ergo multo magis in eo præciso casu, est licita vrbium direptio. Cui enim licet majus, licet etiam minus Pluris autem facienda est vita hominum, quam bona eorundem. Et quamvis in Canone *dicat 23. q. 5.* Ambrosius dicere videatur, quòd secundum militarem disciplinam si seruantur omnia & Glossæ illud declarent, tamen nobis nunc sufficit, quod si necessitas belli urgeat, possint ci-

vitares hostium tradi in prædam militibus, quo-
modo autem diuidere debeant cum Principe,
parum ad nos, pacta enim & consuetudines lo-
corum, & gentium seruari dedit. Tum quia
milites iuste bellantes, per eiusmodi licentiam
animantur ad prælium: & sunt promptiores &
audaciores. Tùm quia contra iuste bellantes
statuitur, ut restituant bona occupata per vi-
olentiam *ex cap: sicut de iure iur:* Nil autem
tale decernitur de occupantibus & diripienti-
bus ab hostibus in bello iusto. Milites tamen pri-
vata auctoritate prædas agere, aut hostib² damna
inferre non possunt, quia sunt executores tantùm
& ministri Ita Layman Sa V *bellum* Filliucius (b).

DUBIUM 13. An si præfectus vel guberna-
tor alicujus fortalitij, pauciores milites ad cu-
stodiam & defensionem ejusdem introduxerit,
quàm à Principe statutum fuerit, ut si Princeps
prescripserit pro arce illa custodienda & de-
fendenda duo millia militum, & præfectus im-
minuerit hunc numerum, ac solùm milia & du-
centos habeat prædialarios milites, & interim sti-
pendia quæ Princeps soluit pro ijs, qui desunt
sibi præfectus arcis attribuit, an tunc peccet, &
censeatur retinere pecuniam invito Domino? Ita
cum Duvalio [c] cum distinctione: si hostes sine
proximi, vel immineat periculum, ut possint il-
lam arcem, aggredi. & expugnare, tunc procul
dubio gravissimè peccaret præfectus, & posset ca-
pitaliter puniri, si numerum militum à Rege
assignatū minueret, ad eum finem, ut sibi retine-
ret stipendia absentium, tunc enim illam pecuniā
retineret invito Domino, & maximum inferret
præjudicium Principi, quia exponeret arcem pe-
riculo ut expugnassetur ab hostibus, & propriam
vitam

viam cum labe conscientix & remorsu exponeret periculo mortis. Sin autem sit tempus pacis, & nullum adsit periculum, hostes esse aggressuros arcem illam, tunc censet præfatus auctor posse præfectum minuere numerum talem, statutum à Principe, eo quia nullum imminet arci periculum. Ratio qua nititur est, quia censet probabile esse Principem, tunc tacite consentire, eo quia id sit satis consultum inter nobiles, ex quo infert præfectum illum non teneri ad restitutionem stipendiorum, quæ in proprios privatos usus convertit. Verùm Felix Vermanus loco supra citi. n. 10. pag. 353. censet, tùm tempore belli, tùm tempore pacis non posse præfectum arcis, imminuere numerum militum à Principe statutum ad eum finem, ut stipendia absentium sibi arroget: quia tamen nullum imminet periculum proximum, ut arx illa ab hostibus obsidione cingatur, nihilominus non est certum, quod alius Princeps non possit ex improvito arcem invadere, neque enim scire potest, quale jus habeant alij Principes in arcem illam. Tùm quia tamen sit tempus pacis, non tamen censendum est, Principem tacite in illum diminutum numerum consentire, quia cum id in nullam cedat principis utilitatem, imo potius in periculum damni, non est præsumenda voluntas Principis ex suppositione, quod nesciat statutum à se numerum militum esse ita imminutum, unde probabilius est, Principem tacite non consentire; & præfectum arcis teneri ad restitutionem. Ita & bene.

DUBIUM 14. An liceat uti repressalijs seu pignorationibus, hoc est, quando una Respublica injustè damnum patitur ab alia, & hæc non

vult pro eâ satisfacere, an tunc liceat Reipubl^{ic}z læsæ occupare bona innocentum pertinentium ad Rempubicam lædentem, ad eum finem, ut Respublica læsa sibi satisfaciât, vel alteram adigat ad satisfaciendum. R Cum Felice Vezano loci *supra cit. n. 25. pag 344.* Q od si talia bona non pertineant ad innocentes Ecclesiasticos, sed sæculares, tunc licebit, quia huiusmodi bona pertinent aliquomodo ad communitatē, proinde possunt ab altero habentē jus in bona Reipublicæ usurpari, quantum necessarium est, ad satisfactionem, ut docet Molina: *disput. 122.*

Dices Ex hac responsione sequeretur, quod si unus fur alterius Reipubl^{ic} combureret in aulam aliquam, liceret cuilibet civi huius alterius Reipublicæ damnum repetere, quod est absurdum: sed negaretur sequela, quia in tali casu tantum obligatur ea Respublica, cuius fur erat membrum, eundem cogere ad restitutionem si possit, sin minus saltem illum punire, ne quid simile amplius tenter: quod si malefactor aufugeret ad nihil tenetur Respublica, nisi fortassis damnum illud factum fuisset ex consilio illius.

Hinc si Gallus in terra Hispanorum aliquid furetur, aut alio modo noceat, ad nihil tenetur Gallia, nisi receperit in se talem furem, & noluerit eum cogere ad satisfactionem, casu quo habeat, unde possit satisfacere. Notandum tamen est, quod tametsi huiusmodi rapinæ ex se licitæ sint, nihilominus sunt prius alia media tentanda & recurrendum ad Principem ipsius læsoris, ut ille ad restitutionem obliget Reipublicam sibi subditam: rursus causa debet esse

equivæ.

æquivalens illis damnis, quæ ex talibus rapinis
oriiri possunt. Demum non debent fieri majo-
ra damna, quàm necessaria sint pro compen-
satione.

DUBIUM 15. *An ante & post prælium li-
ceat occidere aliquem etiam si sis bellum iustum?*

R. Cum Cardinal: de Laurea negativè [d] sed
malefactores tantum juridicè convicti possunt
licite occidi. Ratio est, nam ijs temporibus
potest tractari pax vel tregua & alio modo ob-
tineri satisfactio ab adversario. Ergò licitum
non est quenquam occidere: Consequi prob: pro-
tunc non datur dispensatio homicidij, quæ so-
lum datur dispensatio quando alius non suppe-
rit modus, nisi prælij, ac in ijs temporibus non
adeest prælium, ergo neque licentia occidendi.
dis malefactores tantum possunt licite occidi,
Ratio est: rei criminis capitalis, quocunque tem-
pore à Principe possunt homicidio puniri cum
non fiant melioris conditionis ob patratum
prælium, si ante illud vel in illo, vel post, ut
tales convincuntur mortis pænâ plecti possunt.
Tum quia si per vim capta sit civitas, in pote-
state seu libertate ducis militiæ est occidere
nocentes, eos nempe qui fuerant authores, ut
bellum moveretur, & ne traderetur civitas ob-
lessoribus iustè dimicantibus, ergò multò ma-
gis occidi possunt malefactores seu delinquen-
tes, qui etiam extra casum belli pænâ mortis
essent plectendi.

DUBIUM 16. *An extra furorem belli pos-
sint occidi innocentes, & infantes, sive fide-
les sint, sive infidelium filij.* **R.** Cum Cardin:
de Lauræa loco *supra citi* num: 3050 negativè.
Ratio est, nam nullus titulus nullumque mo-
tivum

tivum iustitiæ potest eorum homicidia iustificari, carei nam jure naturæ mors innocentium prohibetur. eò vel maxime quia nullam injuriam duci victori in bello justo inzulcrunt ut supponitur, & præsertim infantes. *Si dicatur in Patrum penam fieret, sicuti in scriptura Deus sæpe faciendum iussit, ex alibi dictis. sed est contra Deuter 24. 16. expresse hoc prohibetur. Non occiduntur Patres pro filiis, nec filij pro Patribus, sed unus quique pro peccato suo morietur.* Quod autem aliquando id Deus præcepit, non facit ad rem nostram, quia ipse est dominus vitæ omnium, nec valet instantia, quod eatenus bella, & homicidia in eis licita sunt, quia Deus ea permisit, ergo. idem dicendum de occisione innocentium & parvulorum videtur. Disparitas enim est, quia bella permisit, aliquando indulgit, ut patuit, & nuptiam prohibuit, at homicidia innocentium & parvulorum, ratione supremi dominij, aliquando iussit. At universaliter prohibet. Quod vero neque infantes infidelium occidi. possunt, ex eodem motivo probatur, quia nemini nocuerunt & successu temporis possunt ad fidem trahi. Ideoque ex charitate pro eorumdem salute conservandi sunt. Neque obstat, quod illi, nisi convertantur, evadent Christianorum hostes, id enim nemini. tribuit jus eos occidendi. Tum quia fieri potest, ut convertantur, ut de innu-meris compertum est, integra enim regna, à Christianis devicta aliquando ad fidem venerunt. Tum etiam quia fides est libera, & dubium futuræ hostilitatis, non dat jus occidendi nunc innocentes, & tandem, quia ante adultam ætatem possent decedere. Ex idem hæc barbarie à Chri-

Christianis ducibus non committitur, sed isti potius in servitutem redigunt ejusmodi infantes & paulatim ad fidem perducere conantur domini, ad quorum manus perveniunt, ut experientia constat de multis captis & judæis conversis.

DUBIUM 17. *An extra prælij confectum possint occidi, alia quadam persona?* R. Ex eodem loco supra cit. num. 308. negativè. In quo personæ non discernuntur, occidi non possunt, Presbyteri monachi, conversi peregrini, mercatores, rustici, existentes in agricultura animalia, quæ arant, & faminz &c. Hi omnes per se non possunt occidi. Ratio perspicua est, quia bellum est pœna, & innocentibus non potest justè ulla pœna imponi, secus per accidens potest innocentibus damnum inferri, ut quando milites ad expugnandam, & occupandam urbem injectis jaculis, & tormentorum globis occidunt in foro vel plateis, aut domibus, innocentes, quia milites non tenentur abstinere ab obsidione, nè tormentorum globi lædant innocentes, possunt enim subjectis cuniculis & admoto nitratu pulveri igne mœnia urbis evertere, & turres, etiam si nocentes simul & innocentes corruant & opprimantur. Ratio est, quia occisio innocentium est omnino accidentaria, & præter intentionem obsidentium: neque tenentur, qui justî belli causam habent desistere, à consequutione proprii juris propter incommodum, quod inde redundat in infantes & innocentes. Tum quia occisio innocentum, non est imputanda belligerantibus, quia isti illam non intendunt; sed tantum utuntur jure belli.

Quares, an pro confirmanda securitate in futurum lætissimum sit considerare aque innocentes, in
prosecutio

nocentes, quando eorundem timeatur rebellio aut defectio. R. Cum Felice Verano loc: *supr: cit: m. 89. pag. 343.* præsertim quò ad innocentes absolute *negative*; alioquin punirentur, non propter quod egerunt, sed propter quòd possent in posterum agere, quod proculdubio iniquum est. Tum quia hoc pacto licitum esset cuiq; Principi omnes suos occidere subditos, quia omnes possent rebellare, quod impium & absurdissimum est. Quò ad nocentes neque licitum est, quia non punirentur propter id quod egerunt, sed propter quod acturi sunt; quod etiam est iniquum. Tum quia hæc futura rebellio est incerta; & si adsit periculum non desunt alij modi; quibus caveri possit, ne sequatur. Tum quia hoc pacto punirentur homines propter delicta nondum commissa. Unde securitas non est sufficiens causa inferendi mortem.

Quæres, An saltem bonis innocentium possit noceri, adeò ut eorum bona possint in bello diripi? R. ex eodem & communiter per accidens posse inferri damnum in bona innocentium, quantum fuerit necessarium ad finem belli consequendum, maxime si una pars hostilis credat, adversarios esse usuros iisdem bonis in damnum illius, neque circa hoc adest difficultas: bene tamen, an bonis innocentium possit directe noceri, & sit eadem ratio de illis bonis, ac de vita, diximus enim directe & immediate nullo modo esse licitum occidere in bello, & conflictu prælij innocentes, nisi ex speciali commissione DEI, qui est dominus vitæ & necis, sicut legimus in sacris scripturis, DEUM olim hæc jurisdictionem dedisse judi-

in in

is, in multos populos terræ promissionis, unde difficultas est an bona innocentium ita æquiparentur vitæ, ut non possit directè ipsis noceri. Respondent ad hoc plures non posse directè inferri damnum in bona innocentium, & ea utuntur retione, quia nunquam licitum punire sine culpa. Alij tamen cum Molina, *diff. 120* asserunt posse bonis innocentium directè noceri, quantum ad satisfactionem victoris necessarium est. Ratio hujus sententiæ, quæ probabilis est, in eo consistit, quia tamen si in bonis vitæ non efficiat civis unum quid cum Republica, perinde hæc non habeat jus in vitam civis, nisi ob delictum ejusdem, siquidem Respublica non potest directè occidere civem, ob ullam necessitatem, si civis innocens sit: in bona tamen cujusvis civis habet Respublica dominium; adeo ut in casu necessitatis possit directè iisdem uti, hoc autem jus transit in victorem, quia ratione justæ victoriæ fit dominus eorum omnium, quæ ad debellatam Rempublicam, vel victum regem pertinerent: ergo si tunc ad satisfactionem pro expensis necessarium fuerit ea bona etiam innocenti arripere, licebit: Neque inde sequitur, innocentem puniri sine culpa, quia id non fit per modum pænæ, sed ad compensationem damnorum: quemodmodum si Respublica in casu extremæ necessitatis, ob bonum commune & publicum uteretur bonis innocentium non diceretur eos punire sine culpa, sed diceretur uti jure suo tamen si inde damnum aliquod redundaret in innocentes. Præterea asserunt nonnulli, etiam in ordine, ad punitionem pecuniarum, posse dici peccasse per modum partis Respublicæ eos, qui

qui alioquin in sua persona innocentes sunt, proinde in bonis quæ ipsæ sunt cum Re-
 publica communia cuiusmodi sunt bona fortunæ,
 possunt puniri. Idque ex eo firmant, quia
 quando una Respublica peccavit, omnes cives
 amittunt sua privilegia, etiam illi, qui censentur
 fuisse innocentes, & possint novis tributis
 gravari. Verum Felix Veranus, priori sententia
 adhæret, alioquin liceret [ait ille] victori
 etiam per modum præz auferre bona inno-
 centi, quod non conceditur.

Adverte tamen, quod in tali casu, hi qui no-
 centes sunt, tenentur postea compensare inno-
 centibus damna ipsis illata, qui soli nocentes
 fuerunt causa illius damni, recta ratio exigit,
 ut illud compensent. Item ab hac regula no-
 cendi directe bonis innocentum excipiuntur or-
 dinariè Ecclesiastici, qui, cum ut superius di-
 ximus, nullo modo sint pars Reipublicæ in or-
 dine ad bellum, non possunt eorum bona au-
 ferri compensationis gratiâ: est enim discer-
 men inter bona innocentum sæcularium, & Ec-
 clesiasticorum, quia bona sæcularium constitu-
 unt quid unum cum bonis Reipublicæ, non
 ita bona Ecclesiasticorum, quia hæc usque
 specialiter DEO dicata sunt omnino exempta.
 Tum quia Ecclesiastici constituunt parrem di-
 stinctam à Republica civili, proinde ob culpam
 Reipublicæ non debent puniri, sed & quidem
 bene.

Quæres. An in aliquo casu liceat temporè
 belli nocere rebus etiam Ecclesiasticis. R. ex
 Felice Verano loco cit. suprà num. 24. pag. 314.
 affirmat. Et quidem primò si Ecclesiastici
 se immiscant bellis civilibus, & juvent hostes,
 quia

quia tunc non habentur amplius, ut Ecclesiastici, sed ut hostes. *Secundo*, quando damnum non inferitur ex proposito, sed prater quasi intentionem, ut quando victoria non potest aliter obtineri nisi damnum inferatur bonis Ecclesiasticis. In isto enim casu qui iustum bellum gerunt, quando ex professo intendunt tantum hostibus nocere, possunt ex accidenti nocere rebus Ecclesiasticis. *Tertio* quando Ecclesia est incastellata seu munita more castrorum, quod fieri prohibetur in cap. 55. Patrum 309. *quasi*: 1. unde lego apud Busembaum de bello artic. 3. tract. 4. cap. 1. quod per accedens liceat aliquando comburere etiam Ecclesias, & hostes ex ijs extrahere, in ijs spoliare & occidere, si v. g. Ecclesia velut castrum ad repugnandum utantur. J. a. & Sylvest. de bellum num. 10. Sa. Bonacc. p. 5. l. 5. 3. Ecclesia autem duobus modis potest intelligi incastellata: uno modo ad inferendam cum vel injuriam hostibus, & hoc est, quod in praecitato capite prohibetur alio modo intelligitur Ecclesia incastellata, solum ad defensionem, vel personarum Ecclesiasticarum vel iugorum innocentum, qui non possunt alio modo se defendere; & haec secunda incastellatio non est prohibita, proinde tunc non est inferenda vis Ecclesiae, neque personis innocentibus quae in ipsa recipiuntur, licet possint auferri omnia arma, & tormenta bellica ibi congregata ab hostibus, ne isti postea illis utantur in damna partis contrariae. Quod si Ecclesia fuerit incastellata priori modo prohibito, censent plures cum Reginaldo 10m. 2. lib. 25. cap. 8. posse expugnari ac destrui.

DUBIUM 18. An puto bello & parta victoria
P
ria

via sit licitum tradere ciuitates in direptionem militibus? R. ex Card: de Laurza loci supra citi pag. 281. u. 372. negativè. nisi probabiliter timeatur de rebellionem, & perversa eorum, qui jam iusti sunt. Prima pars patet, hac ratione, nam nulum apparet in victoribus jus hac faciendi, non iustitia belli, quod iam terminatum supponitur, ex parte victoria, omnia enim mala, homicidia & strages quæ in bello tolerantur, ob finem obtinendi jus læsum tolerantur; cum autem subjugati sunt hostes, victor obtinuit intentum, potestq; à victis, absque alia hostilitate exigere, quod iuste pretendit, siue humiliationem, siue resarcitionem expensarum, siue aliud simile. Cessavit ergo necessitas hostiliter operandi, quæ ex Augustin citi cap: *Noli existimare*, facit in bellante circa hostem licita, quæ de se illicita essent. Secunda pars etiam patet, ex eo casu dureret motivum bellandi, seu bellum prosequendi, una enim ex iustis belli causis est rebellio etiam attentata. Victor autem timens cum fundamento de victorum obstinatione, ac rebellionem, ad eos debilitandum jure belli posset eadem prorsus facere quæ in actuali prælio sunt ei licita. Si enim opes civium & situs civitatis possunt eos reddere fortes atque audaces, per ejusmodi direptiones ac everfiones posset eos infirmare & ita videmus factum, nedum in Sacra Scriptura de Jericho alijsq; multis civitatibus; sed & in chronicis per multos Principes, eosq; sanctos, & aliquando Ecclesiasticos: neque ab alio propter hoc improbatos.

DUBIUM 19. *An si Princeps impedias mercaturam, peregrinationem, navigationem & transitum per sua Regna civibus alterius regni, possint alij Principes jussu contra illum bellum indicere?*

R. cum

2. Cum Felice Verano, quidquid alij dicant. *affirmat*. cum alijs inter quos Franciscus Victoria orca (e) qui afferunt iusto titulo Hispanos potuisse Indos debellare, & eorum regiones occupare, eo quia iisdem, impeterint mercaturas, peregrinationes, navigationes, transitus, & piscationes. Tum quia omnia prærecensita sunt communia jure gentium, adeo ut non possint iuste negari, præsertim quando ijs negantur, qui abique ullo documento possidentium ea expetunt. Et reuera si post negatum transitum alicui exercitui, qui abique negantis detrimento petebatur, non posset Princeps alteri neganti transitum bellum indicere, qua ratione *num. 21.* Filij israel pugnauerunt contra Seon, & Og Reges impediētes transitum Israelitarum; siquidem hujusmodi transitus, censetur de jure gentium. ita a fortiori videtur sequi, non posse Principem impedire mercaturam, peregrinationem, navigationem, & transitum per sua regna, cum hæc minora damna inferant, quam transitus armati exercitus.

DUBIUM 20. *An milites in bello debeant habere cons. etiam à peccatu liberam?* R. *affirmative*. Ratio est, quia de bona conscientia procedit militaris fortitudo juxta illud D. Pauli ad Hebr: 11. *Isti per fidem vicerunt regna fortes, in bello facti sunt.* Alia versio legit. *Sancti per fidem vicerunt regna.* Et merito dicitur *sancti*, ut ostendatur quod militaris fortitudo hostibus terribilis, ex conscientia puritate, & sanctitate exurgat. Tum quia miles offenso Deo infelicitè præiatur. Unde D. Hieronymus in Epist. 3. ad Heliodor. de Epitaph. Nepotiani ad suum postquam innumeras strages, Romani imperij commemorasset, sic concludit: *Nostri periculi barbari fortes sunt, no-*

Abu Cilijs Romanum superatur exercitus. Et infra:
In felices nos, quatenus despiciamus Deo, ut per ex-
erit barbarorum illius ira in nos deserviat. Qua-
si diceret non externi hostes sed domestici pecca-
tores extremam perniciem Romano imperio mo-
liuntur. Non sua hostes arma, sed nostra eos
peccata in nos roborant & confirmant: Conse-
quenter milites tot peccatis aggravari & onusti-
victi ab hostibus non sine labe conscientie, & re-
morsum etiam evidenti, propriam vitam exponunt
periculo mortis. In quibus autem milites in bel-
lo possunt peccare, sequentia dubia demonstra-
bunt. sit ergo.

DUBIUM II.

An milites Christiani, & rudi-
antes bona Ecclesie peccent lethaliter contra iustitiam,
si bona clericorum vel religiosorum diripiunt
quando post obsequium & captam urbem conceditur
ipsis facultas exstolsendi domus etc. ubi? & affir-
mare. Ita Suarez cum alijs. [P] Ratio est, quia
 tamen illud bellum ardeat inter Hispanos & Gallos,
 non possunt Galli religiosos Hispanos capere, ne-
 que eorum bona diripere: quia ex communi
 Theologorum sententia, bona religiosorum & Ec-
 clestasticorum sunt bona innocentium, quae ob
 delictum alterius non possunt occupari. Tunc
 quia cum sint specialiter Deo dicata, sunt exem-
 pta a iurisdictione seculari; consequenter non
 possunt Ecclesiastici ob delicta aliorum molestari,
 neque gravari. Tum quia Ecclesiastici sunt se-
 parati a Republica civili, proinde propter deli-
 ctum Reipublice civilis non possunt puniri; con-
 sequenter bona Ecclesiasticorum non posse auferri
 compensationis gratia, eo quia nullo modo
 contentur pars Reipublice in ordine ad bellum
 & ita non possunt bona Ecclesiasticorum diripi
 quia

quia quod ad bellum inter Reges non habentur tanquam pars populi; sed tanquam alia pars omnino separata & exempta; & cum fundamentum belli sit compensatio pro irrogata injuria, & Ecclesiastici supponantur, nullam intulisse injuriam; non potest à minoribus aduersa partis ullum ipsis inferri damnum, ut gravamen. Hanc eandem assertionem tenent etiam ipsi hæretici, etenim Hugo Grotius de jure belli & pacis capi. II. m. 20. loquens de ipsis infantibus, quibus in bello non est nocendum ait. Ita hac classe primum ponendi sunt hi, qui sacra curant. Nam, ut hi ab armis abstinere, mos ab antiquo fuit, gentium omnium; atque ita vicissim vis in illos temperabatur. Sic Philistini, hostes Iudæorum non nocebant collegio Prophetarum, quod erat Gabæ, eo quia locus erat sacer. Et sic ad alium locum ubi simile erat collegium, tanquam depositum ab omni armorum injuria, cum Samuele confugit David, ut tutus esset. Ceteros, narrat Plutarchus, cum bellis intestinis cōsiderentur, omnem noxam abstinuisse à Sacerdotibus, & ips, quos humanis mortuis præpositos vocabant. Notat Strabo, olim cum tota Græcia armis ferueret, Egeos, utpote Iovi factos & eorum hospites in alta pace vixisse. Sacerdotibus hac in parte meritū æquantur, qui vitæ genus simile elegerunt, ut Monachi & conuersi, idest penitentes, quibus proinde æquè ut Sacerdotibus parci voluit canones naturalem æquitatem sequuti. Hæcenus Grotius? & 2. cum Iosepho Angles deinde [g] cum distinctione, vel bellum iustum contra prælatum Ecclesiæ injustè pugnanti geritur & tunc clerici exspoliari possunt. Rationem quare subditi prælati injustè pugnantes, subditi non possunt

tra prælaturam, sed aduersus temporalem dominum, neque clerici, neque monasteria ex. polianda sunt, & damna à militibus illata, sunt restituenda, hæc conclusio definitur in cap. *Innoce[n]tius de n[on] gua* & *pace*, & est Concilii Lateranensis sub Alexandro III. sunt etiam milites excommunicati excommunicatione Papali, ut in cap. *conque[st]i de sen-* & *se[n]t[entia] excommunicationis* habetur similiter exspoliantes terras Romanæ Ecclesiæ: ut in Bulla *ex-* & *an[te] Domini* habetur.

a Cardinal: de Laurza d[is]p[utatio] 14. artic[ulus] 10. §. 7^o n[um] 317 pag 381.

b 5a verb: bellum Layman: de bello lib. 2. tract[atus] 3. cap[itulo] 12.

c Diu[er]s[imod]o 22. quæst[io] 16 artic[ulus] 4 [d] Cardinal: de Laurza loco sup[er]ius cit[ato] n[um] 301 & 302 pag 381 [e] Felix Veranus d[is]p[utatio] 17. de bello sect[io] 8. pag 315. n[um] 11. & 2. [f] Felix Veranus loco cit[ato] pag 342. n[um] 13 & 14 & 75. Suarez d[is]p[utatio] 13. de charitat[is] sect[io] 7. n[um] 14. [g] Angles Scotista in Floris Theor[ia] quæst[io] de restit[utione] in bello dist[inctio] 5.

DUBIUM 22. *Est ne licitum militi Christiano pro re[m]issione alterius Christiani in bello iusto cap[er]i, ex gere & r[estitu]ere pecuniam?* R[esponsio] cum Iosepho Angles Scotista loc[us] sup[er]ius cit[atus] dist[inctio] 2. pag 133 affirmatiuè: Ratio est, quia Princeps durante bello iusto est iudex contra hostes iniquum bellum gerentes: atque ita non solum morte, verum etiam priuatione bonorum illos castigare poterit, integrumque erit non solum bellantes, verum etiam cuiuscunque Principis iniquum bellum gerentis subditos capere, & pro illorum redemptione pecuniam exigere Princeps iniustum gerens bellum, omne damnum suis subditis illatum ab aduersarijs, resarcire tenetur, est enim

causa

causa damni subditorum, & qui causam damni dat, damnum dedisse videtur. *ut ex cap. finali de iniurijs constat.*

DUBIUM 23. *Ne sint milites restitutioni obnoxij, teneantur ne causam belli, iusta, nescit, an non examinare, an sola Principis obedientia illos compellere ex s. 82. cum Angles loco supra cit. d. sp. 9. cum distinctione, nam milites qui sunt, Principi gerenti bellum subditi, belli iustitiam examinare non tenentur, sed ratione obedientie excusantur, si tamen iniustitia fuerit illis ignota: nam ut carnifex non tenetur examinare causam hominis suspendendi, ita neque milites belli causam.* Definita est in cap. quid culpatur 23. q. 1. *Et est s. August. milites autem conducti, vel vocati prius belli iustitiam examinare tenentur: si minus solum ad illud in quo facti sunt locupletiores & ditiores restituendum obligantur.* Ratio est; quia possessor bonæ fidei postea quàm destruxit alienum, non tenetur æquivalens, sed illud tantum in quo locupletatus est restituere: ut si ex gemma in bello capta locupletatus sit, usque ad quinque, licet ipsa decem valeretur, quinque duntaxat restituere tenebitur.

DUBIUM 24. *Tenentur ne omnes milites iniuste bellantes prædam civitatu in solidum restituere, an quod unusquisque tantum abstulit?* 82. cum Cajeti s. s. q. 62. artic. 7. *affirmat. id est tenentur in solidum ad totam prædam, nisi impotentia restituendi excusentur.* Ratio est, quia quilibet est causa prædæ, mutuo enim se adjuvant, quandoquidem unus solus totam civitatem exspoliare non poterat; si autem fuerit præda Romanæ urbis, vel terrarum Romanæ Ecclesiæ, milites & ad restitutionem tenentur, & Papali excommu-

nicatione Cenz Domini ligantur.

DUBIUM 25. *Tenantur ne milites restituere, quia ab hospitibus, & ex alienis vineis, aut agris accipiunt?* R. cum Iosepho Angles Scotista dist. 11. pag. 187. Potest consuetudine introduci, ut rustici alicujus Principis, justum bellum gerentes milites tempore belli alere teneantur, præsertim si bellum est ad rusticorum possessiones defendendas. Ratio est, quia talia alimenta naturam tributi habent, & ut est consuetudine introductum, milites hospitio gratis recipi, ita introduci potest, ut quilibet civis gratis suum militem alat. Tenantur tamen milites restituere omnia spolia ex omnibus vineis, vel eorum agris, qui non sunt hostes, ablata, ubi non fuerit talis consuetudo, quia alienum invito Domino auferunt.

DUBIUM 26. *Tenantur, ne gerentes bellum, ad restitutionem quando bellum ex defectu tantum auctoritatu est injustum?* R. cum Adriano & alijs negativè, qui propria auctoritate debitorem publicè, siue occultè exspoliatur, ut rem suam siue æquivalens assequatur. cum possit illam iudicis auctoritate recuperare, si armis, aut cum scandalo istud faciat mortaliter peccat: non tamen est ad restitutionem obligatus, accipit namque contra ordinem iuris, rem suam & agit contra legem naturalem, & divinam, iuste enim dicit scriptura, quod justum est, exequeris, & cum rem suam titulo recompensationis retineat, non erit restitutioni obnoxius.

DUBIUM 27. *Qui plura iniulit damna in bello, quam fuerit Galer rei occupata, erit ne restitutioni obnoxius?* R. cum præcatis auctoribus, & Iosepho Angles. affirmativè, nam qui defendendo seipsum plus æquo adversarium lædit, ad restitu-

restitutionem damni illati tenetur. Ratio est, quia unicuique licet se ipsum defendere, & vim vi repellere, cum moderamine inculpatae tutelae. Et est definit: in cap. *oim primo de restit: expositiat rum*. ubi habetur, excedentes modum in defensione teneri ad restitutionem excessus: est autem moderamen in culpatae tutelae, quando quis tantum ob defensionem, aut tantum aduersario nocet, quantum ad propulsandam injuriam, & non amplius requiritur. Intelligenda tamen est conclusio nostra de defendentibus se & habentibus superiorem, nam si non habent, poterunt non solum se ipsos defendere, verumetiam hostes in pnam delicti punire & persequi. Item quando bellum est iustum, & superioris auctoritate inferatur, qui plus abstulit quam ab hostibus debebatur, siue aggressor siue defensor sit ad restitutionem minimè tenetur. Et ratio est quia quando bellum est omnino iustum, qui gerit bellum est minister iustitiae Divinae & humanae: atque ita poterit ut iudex, & minister in pnam delicti retinere omnia quae ab aduersarijs, ultra rem à tyranno occupatam, abstulit, quemadmodum iudex punit latronem in septuplum ultra rei furtivae pretium.

Hinc quoque Reges & Principes, iusta bella gerentes, civitates & oppida, quae durante iusto bello occupaverunt, restituere non tenentur, quamvis hostis non abstulerit castra.

Inducens tamen bellum, sine superioris auctoritate, & iusta de causa ad recuperandas res proprias ab aduersarijs viurpatas, quod quid ultra sibi debitum abstulerit restituere tenetur, quia cum iustitiae non sit minister aduersarium punire, vel ab illo quidquam, ultra sibi debitum auferre non potest, quemadmodum dominus rei furto sublatae, furem

furem in quadruplo punire nequit, ut potest iudex.

DUBIUM 28 *An peccet miles qui sub Turcis, & infidelibus contra Christianos militat? & affirmative.* Ratio est; nam inter Christianos arctissima est cognatio, fraternitas, & amicitia, quæ naturali lege longè arctior est: propterea sunt ejusdem civitatis, una eis domus est, eadem mensa, eadem via, ianua, radix, vita, idem eis caput est, idem pastor, idem Rex, unus & idem magister iudex, conditor, pater. quæ omnia nobis æquali quadam insunt communitate. Ita D. Chrysost. in *Matth. h. mil. 33.* contra ergo hujus cognationis, jus & contra fœdus baptismale gravissimè peccant illi, qui stipendium merent sub Turcis infidelibus, ac Christiani nominis hostibus, & contra fratres suos Christianos ut externè non injusto pugnant. Non Deo, aut Christo sed sathanz contra Deum & Christum serviunt. Longè alia mens erat militum sub Juliano apostata militantium, de quibus sic D. Ambrosius: *Julianus Inimicus quamvis esset apostata habuit tamen sub se Christianos milites quibus cum dicebat: Producite aciem pro defensione Reipublicæ, obediebant ei, cum autem diceret eis producite arma in Christianos, tunc agnoscebant Imperatorem calv. Talis & multo ante fuerat Thebæa legio, quæ Diocletiano & Maximiano Imperatoribus contra Christianos fratres in praesentem ire recusabat.* Vnde milites, qui parati sunt, sequi quemcunque ad bellum vocantem sive justum sit, sive injustum, dummodò stipendium præbeat, in malo statu versantur, & nisi propositum corrigant, à confessario, non debent absolvi. Ita Molina, Layman, Cajet & plures alij moralistæ [h] apud Basseum. Unde milites sub ijs, qui diripiunt vel occupant terras, aut bona Ecclesiæ, ut

sunt Turcæ, Saraceni, & alij infideles militantes incurrunt penam Excommunicationis Bullæ Cænz Domini. Sic etiam qui significant Turcis vel hæreticis, quæ sunt in damnum Christianæ religionis vel dant ad hoc favorem auxilium, aut concilium. Ita Cardinal Branc: in *Epist. can. 9. Excommunicat Bulla Cænæ Domini. Ex hu.*

Collige 1. Velut certum: Reges Principes Christianos, qui præstant auxilium, favorem infidelibus, contra alium Principem Christianum, probabiliter & prudenter autumantes, ne potentior factus suum Regnum, & ditiones invadat, delinquere contra hanc Bullam Cænæ Domini. Ita communissimè Theologi, Rodriquez, & alij, quos citat & sequitur Castillento *diff: 16.* Ratio est, quia nisi actu invadat, non servatur moderamen inculpatae tutelæ, ut etiam supra diximus.

Collige 2. Velut certum dantes auxilium infidelibus contra Christianos incurrunt excommunicationem *B. Illi Cænæ Domini.* Ratio est nam actiones, ob quas fertur hæc censura, sunt duæ principales, ut Theologi advertunt communiter. Prima est deferre, vel transmittere ad loca infidelium arma, & omnia illa quibus ad impugnandos Catholicos utuntur. numerantur autem ibi, & prohibentur equi, arma, ferrum. filum ferri, stagnum, chalybs, omniaque alia metallorum genera, atque bellica instrumenta, ligamina, funes ex canabe, vel alia quacunque materia, & alia id genus. Rursus in particulari explicantur, qui sint hi, infideles: ad quos hæc omnia prohibentur deferri, & dicuntur esse Saraceni & Turcæ, & hæretici, per Romanam sedem expressè declarati, & generatim omnes Christiani nominis hostes, & inimici. Quamobrem

per hanc clausulam prohibentur deferri ad omnes inimicos Christiani nominis, arma tam cœcensiva, quam offensiva, quia vocabulum illud *arma*, utraque arma comprehendit rursus prohibetur etiam, quidquid ad bellitas confert, vel ordinatur actiones sive sint proxima earum instrumenta, sive materia, sive animalia, aut res aliæ deferentes personas, victum, vel arma, vel eorum, res adeò, ut prohibeantur ea omnia, quæ ad usum talium rerum necessaria sunt. Secunda Principalis actio hæc prohibita est illorum, qui per se vel alios de rebus statum Reipublicæ concernentibus, in Christianorum perniciem & damnum ipsos Turcas, & Christianæ religionis inimicos, nec non hæreticos in damnum Catholicæ religionis certiores faciunt: illisque ad id consilium, auxilium vel favorem præstant. Observandum tamen est, quod si quis deferat literas sigillo clausas, & ignoret ibi contineri huiusmodi revelationes, secretorum in perniciem Christianorum, non incurrit hanc excommunicationem, eo quia defectu cognitionis est id ipsi involuntarium; secus si auctori constaret, ibi contineri secreta, quæ in perniciem Christianorum revelantur Turcis, incurreret hanc censuram: quia sicut qui applicat ignem moraliter dicitur comburere, ita applicans scripturam, continentem secreta, & præbens illam, moraliter dicitur revelare secreta. Rursus sub hac actione secunda principali, quæ tuor aliæ continentur, quæ prohibentur, scilicet revelare infidelibus, secreta nociva Christianis: *secundò* consilium dare iisdem infidelibus contra Christianos. *Tertiò* dare auxilium, & favorem: *Quartò* demum quoquomodo illis prodesse in damnum Christianorum. Idque consilium.

Nat ex illis verbis hujus clausulæ. *Semper quocumque alio ingenio subsidia impendunt, vel machinis, aut quibuslibet alijs: vel qui in piraticis Saracenorum navibus pro cupiditate sua regimen & curam gubernationis exercent:* Hæc ex contextu Bullæ Cænz Domini. Si tamen tempore pacis, quo præfati infideles non gerunt bellum contra Christianos, nec etiam dispositi sunt ut bellum proximè illis moveant præfata [quæ in prima actione, enumeravimus] absque violatione Bullæ transportari posse. Ita Castillento *Dist.* 4. Ratio est; quia illa videtur mens Bullæ, ne nempe fideles ab infidelibus oppugnetur.

DUBIUM 29. *An licitum sit, ad evitandum tormentum, ac declinandam mortem, revelare secreta Principum, seu exercituum?* R. *Negativè.* Ita docent communiter, præsertim Navarrus, Malderus Facundez, (c) unde si aliquis secretum Regis, vel præfecti exercitus sciat, ex cujus revelatione, vita vel fama Regis vel magnum aliquod malum publicum pendeat, nullo modo licebit eî illud revelare. Ratio est, pe spicua, quia bonum commune semper præferri debet privato: unde si miles Gallus ab Anglo vel Holando captus sciret sui Regis secreta, ut præfecti exercitus Gallo- rum quavis tormentorum victorqueretur, ac etiâ occideretur, non posset turâ conscientiam hujusmodi secreta aperire hostibus; in alijs tamen casibus in quibus bonum commune non periclitatur, consent plures & quidem perquam probabiliter ad evitandum grave damnum, ut torturam, & alia gravia tormenta, posse patrum, crimen occultum alterius sibi sub secreto revelatum manifestare, tamen inde mors delinquenti imminet. Ratio est, quia si Petrus non te-
merat

netur secretum servare, quando vergit in damnum proximi; multò minùs quando cedit in proprium detrimentum, siquidem nemo est magis proximus, quam quisque sibi; tùm quia non tenetur Petrus cum tanto suo incommodo servare vitam, aut famam proximi. Ita enim docent Lescius *lib. 2, cap. 11 dubi 5^o*. Navar & alij.

DUBIUM 30. *An præfectus exercitus, vel officarius bellicus peccet, qui militem annonam ac stipendio defraudat & affirmat?* Ratio est perspicua; nam Dux & officialis bellicus militem, quem sub se habet ut filium ac fratrem diligere, omnemque ac verè paternam curam pro ipsius salute adhibere debet. Cum primus exactam curam rerum necessariarum habeat, sic Romani Duces primam semper in bellis commerciorum curam habuere *Plin. lib. 26 c. 4*. Habeat miles quod emat ne cogatur cogitare, quod auferat. *Castellodorus lib. 4 c. 13*. Gravissimè ergo delinquit officarius, bellicus, quando annonam ad sustentandum militem destinatam ad se rapit vel stipendium quod pro milite accepit, ei vel planè non, vel non integrum ac justo tempore solvit. Tales officarij maxime peccant contra Deum, qui in septimo præcepto prohibuit, omne injustum luctum contra Dominum superiorem ejus auctoritate bellum geritur; contra militem ipsius fidei concreditum, quem stipendio suo defraudat contra publicam rem quæ non potest non inde grave detrimentum pati. Si enim militi stipendium non datur, ei occasio datur, ut ex desperatione vel militiam planè deferat, vel seditionem & rebellionem excitet, vel rapinas exerceat & innocentes provinciales opprimat, vel famam & egestatè pereat. Proinde querelæ militum

teum contra officarios, & maledictiones sapissime audiuntur. Turpissimum sane est officarium bellicum laurè vivere, & militem esurire. Officiarium auro & argento crumenam suam implere; & militem in castris mendicare. Non immerito hæc officiariorum avaritia, pecuniarum cupiditas & iniustitia acerbitate pœnarum coerceri solet, prout exempla vidimus & audivimus.

DUBIUM 31. *An licitum sit occidere obsides, quando adversari non sunt promissis?* Aliqui respondent cum Azorio [d] affirmative. Si hostes fidem frugerint; quia ea conditione dantur obfides ut hostes fidem servant, quia aliter pax & securitas non posset ex bello haberi. Tum quia habetur vulgatum effatum. Frangenti fidem fides frangatur eidem. Opposita tamen sententia quam docet Bonac (e) est probabilior quia non est licitum occidere obfides innocentes, tamen si qui eos miserunt non fuerint promissis. Ratio eadem est, quia quod est intrinsecè malum, est omnino illicitum, atqui occidere directe innocentem, est intrinsecè malum, ergo non est licitum. Supponitur tamen quod obfides sint innocentes, & ut tales occidantur, quia si ex alio capite non supponerentur innocentes, tunc sententia Azorij esset tuta. Possunt enim occidi obfides quibus non est data fides de salute, si comperti fuerint nocentes.

DUBIUM 32. *An peccet miles qui rebellioni auctor est, & ei se adhaeret?* R. affirmative. Ratio est perspicua; nam præceptum Dei est, quod & milites in conscientia obligat juxta illud Rom: 13. effatum *Quilibet subiectus sit magistratus, qui imperium in ipsum habet.* Contra hoc præceptum graviter peccat miles, qui tumul-

tumultus, seditionis conjurationis, aut rebellionis in exercitu author vel suaser est, quive rebellium partes tuetur sub capitali pena ejusmodi seditiones prohibentur. Nec militem rebellem ac seditiosum excusat stipendij militaris, forte nimis parca vel tarda solutio, aut famis necessitas. Potius enim extrema omnia ferenda, quam contra juratam fidem, bonam famam, ac conscientiam quid faciendum. Grave enim & atrocissimum crimem seditio, quippe, quæ publicam rem militarem vel perdere; vel in tumulum discrimen; præcipitare potest maximam ergo curam & studio malum hoc pestilentissimum milites cavere debet.

DUBIUM 33. An peccet miles, qui prior in acie fugam dedit? & *affirmandè*. Ratio est, nam quisque miles sacramento militari adstringitur sanguinem ac vitam pro duce suo, sub quo meret ac pro publicâ causâ profunderet. Qui verò ex metu, clypeum vel arma abiicit, ac commilitonibus fugiendi autam præbet, is meritò pro ignavo & ignominioso habetur. De Romano jure is, qui in acie prior fugam dedit propter exemplum capite punitur *lib: 6 §. qui in acie de re militari*. Livius *lib: 2.* & Valerius Maximus. *lib 3. cap. 2.* Sic apud veteres Germanos scutum reliquisse præcipuum flagitium erat. Tacit. *de moribus Germani: c. 2. in fin.* Lacædæmonios Clypeum abijcere, pro ignominiosissimo habitum fuit. Olim enim sejuramenti vinculo milites obligabant, quod starent pro Reipublicæ statu, quòd in acie non fugerent, & quòd vitæ propriæ utilitatem publicam præferrent. Sed & hodie enses, accipiunt de altari, ut profiteantur se filios Ecclesiæ, atque ad honorem

tem sacerdotij, ad tuitionem pauperum ad vindictam malefactorum, & patriæ liberationem se gladios accepisse. Porro in contrarium res versa est. Nam ex quo hodie militari cingulo decorantur, statim insurgunt in Christos Do. mini & deserviunt in patrimonium Crucifixi, spoliant; & prædantur pauperes sibi subiectos, & miserabiliter, atque immisericorditer affligunt miseros, ut in doloribus alienis illicitos appetitus & extraordinarias impleant voluntates & voluptates: clypeos deferunt optimè de auratos, prædantur hostium, quàm certamen, bella, & conflictus depingi faciunt. & legi, & se quadam imaginaria probitate delectant, in pugnis, quas actualiter ingredi, aut videre non audent ab expeditione, sine vulnere, & cicatrice, cum integris armis per Dei gratiam revertuntur. Curritur ad videndum; exhausta canunt prælia. Illuc Acacides, illuc tendebat ulysses, hi sunt in prætorij leones, in prælijs lepores. In pace prædam, inter arma fugas, inter victores victorias sectantur. Aristogiton vir nobilis, Atheniensis, aspectu terribilis, & magni corporis, sed pusillæ mentis. Portabat ille semper pulcherrimum gladium, & non loquebatur nisi de bello, de prælio, de sanguine, de strage; nec erat dies quo non devoraret, extra campum centum millia. Et ecce; quando insonabat tuba, incipiebat tremere, & egrediebatur domo sine gladio, innixus baculo & ostendebat fenur ligatum multis fascijs, & claudicabat. Vnde postmodum apud Græcos natum de militibus timidis & fugiivis proverbium: *Aristogiton claudicat*. Proscripserunt aliquando Spartani Archilochum civem suum, quod in poematibus suis scripserat hunc

versum: Melius est perdere scutum quam Vitam indignum judicabant Spartâ, qui non haberet principia Spartana. Cantâ similes timidos & fugitivos lepores. Oprimè scripsit Tertulianus *Pulchrior est miles in pugna amissus, quam in fuga saluus. Malo miserandum, quam erubescendum. Eruditè Veber. Gloria militaris non cadendo sed cadendo, non feriendo, sed feriendo; non fugiendo sed fugando comparatur*

DUBIUM 34. *An peccet miles, qui accipit pecuniam militiam deserens. R. affirmativè. Ratio est: nam talis miles pejus conscientiam, quam famam suam lædit, qui sponte sua semel operâ militarem promissit, eam postea temerè deserit. Es quod ab initio fuit voluntatis, postea factum est necessitatis. Quamvis etiam Princeps cives suos fortè invitos pro defendendâ aut liberandâ patriâ in bellum traxerit, non tamen inde habent jus cives, absque consensu sui superioris domum redire, & militiam deserere. Romano jure desertores militiæ capite puniebantur l. non omnes s. desertores l. qui excubant s. pr. de re militi. L. si quis lib. 24. Quid vero, si quis ab extraneo per vim ac metum, qui cadit in constantissimum virum, vel per dolum ac fraudem invitatus trahatur in militiam, quemadmodum non rarò literarum studiosi, artium mechanicarum professores, nolentes, volentes, rapiuntur, eisque invitissimis à collectoribus militum arma imponuntur. Aune & hi, ut desertores militiæ si aufugerint puniendi? Hoc minime dicendum. Contractus enim voluntatis, non coactionis est. Extranei enim non habent jus cogendi, sed jus colligendi militem voluntarium. Pulchre argutatur Bauhufius Epigram.*

anotographus de Anco Velio adolescente, qui fieri voluit miles ex studente. Audivit ille.

*Tympana, bombardasque, triumphalesque
tonitrus*

Contricesque tubas

dixit: mi Pater sine me, nudo ad bellum. Respondit Pater: *neque bellum* Abijt tamen Velius, & brevi bella aurea sensit ferrea. Post paululum rediit totus lacer, & squalidus, ac dixit lachrymabundus: Ah Patrer quàm pudet me. Ego miser credebam *Bellum* esse adiectivum, sed ô bellum non bellum! bellum est trikte substantivum, quod omnem substantiam pessundat. Aliud est, si summa necessitas exigat. Principem subditos ad avertendum præsentissimum periculû cogere, ut in prælium contra hostem eant Tunc enim minime [licet coacti fuerint] salutem conscientiam militiam deferere possunt. Tenentur enim subditi ob pietatem erga patriam, tam corpore, quàm bonis Principi suo servire.

DUBIUM 35. An peccet civis vel subditus, qui non impetratâ licentiâ superiorum in militiam abiit? R. affirmative. Imperantium enim officio convenit, populum suum defendere, & imperio suo ad salutem, custodiam, & sustentationem civium uti. In arbitrio imperantium est, an subditis suis militiam permittere velint an non? Exigit scilicet nonnunquam salus publica prohibitionem justam, scilicet, ne patria in casu necessitatis, milite domestico privetur. Quando ejusmodi mandata, quibus collectio militum prohibetur, publicantur, eis omnino parendum est: si verò libertas superioris auctoritatis subditus se te clam subducit, ut leves homines facere solent, is graviter contra Deum

& Rempublicam, ejusque regentem peccat. Contra Deum, cum teste Apostolo, quia magistratus ejusque ordinationibus, resistit. Deo resistere dicatur. *Roman 13* Contra Rempublicam, quia violat summam istam obligationem, quæ ei ut civis ex communi voto gentium obstrictus est; ex qua obligatione summum genus imperantibus accessit, in omnia civium bona, adeo, ut nec vita nec libertas pretiosissima excepta sint; Nec excusare sese poterit civis; ejus operâ civitatem in præsem non opus habere; vel eum paupertate cogi extra patriam stipendium merere. Primò enim debuisset hoc casu, ab imperante licentiam petere eâque negata acquiescere: deindè patriæ commodis omnia posthabere. Respublica ait Cicero *lib. 2. de legibus* nomen universæ civitatis est, pro qua mori, & cui nos totos dare, & in qua omnia nostra ponere, & quasi consecrare debemus. Meritò igitur ejusmodi cives, qui absque præsentia ac consensu superioris, sub alio Principe vel Republicâ militant, licet in bello non injusto, nec contra patriam redeuntes, pænâ arbitrariâ plectuntur.

DUBIUM 36. *An peccat miles, qui mandata Avocatorij superioris non parit?* *Id. affirmari.* Nonnunquam enim superior ex causa ingentia mandata avocatoria contra subditos, & vassallos, qui sub extero Principe militant decernere solet. Quemadmodum in imperio Romano Germanico, hujusmodi mandata ab aula Cæsareâ, vel Camerâ Imperiali sub pænâ banni & publicationis bonorum emanere solent. Sic nuperrimè contra milites Germanos, sub Rege Sueciæ contra Electorem Brandeburgicum militantes, ejusmodi mandata à Cæsareâ maiestate decreta fuere. Ejusmodi im-

perant-

perantium mandatis milites præciſe parere tenentur; niſi ut impij & refractarij inobedientiæ pœnam incurrere velint. Omnium ſocietatum ais Cicero. *lib. 1. officiorum* nulla gratior, nulla carior, quàm eâ. quæ cum Republicâ patriæ eſt, civibus eſſe debet. Chari ſunt liberi, chari propinqui, familiares, ſed omnium charitates patria una complexa eſt; nec magis vituperandus eſt proditor patriæ, quàm communis utilitatis, aut ſalutis deſertor propter ſuam utilitatem & ſalutem. Idem *lib. 3. de finibus*.

DURIUM 37. *An peccet miles, qui ob aviditatem Vanæ gloriæ militat? R. affirmatiſſe.* Ita S. Joannes Chryſoſtomus, qui ſæculo quarto poſt Chriſtum notum dixit de militibus. *Milites nihil quod Chriſto, omnia pro venire, pro quaſtu, pro vanâ gloriâ faciunt homin: 12. in Matth.* Inanis autem gloriæ aut ſtudium magni nominis, non eſt verus ac genuinus vitæ Chriſtiani nominis ſcopus, adeoque nec militis, ſed Dei gloriâ, ac ſalus proximi: eò omnis generis homines, nullo excepto tendere debent. Quicumque verò ab hoc ſcopo aberrant contra Deum peccant. Indè tamen non ſequitur; præcipuè ob inanis gloriæ ſpem in militiam aliquem abire debere. Si enim juxta Aug: ob prædam militare peccatum, certè etiam ob vanam gloriâ militare, coram Deo, erit peccatum, cum nulla diuerſitatis ratio dari poſſit. Dolendum ſanè eſt omnium perverſiſſimo ac depravatiſſimo hoc ſæculo, inter centum milites vix unum vel alterum reperi, qui non militando præcipuè, vel pecuniam, vel gloriâ, quamvis non rarò infeliçiſſimo ſucceſſu, quaerat. In horum numero jure recenſeas famoſum belli ducem Iudam Machabzum: cum enim contra vi-

ginci millia peditum, & duo millia equitum; exiguam octingentorum militum cateruam educeret; nec è communi omnium consilio, aliud vitæ conservandæ remedium, nisi è fuga superesset, ille tamen, ne gloriæ suæ vel minimam labeculum aspergeret, classicum canere, ac pugnam ordiri voluit, donec generosâ morte extinctus sit. Ita Machab: lib: 1. cap. 9. lego. His non absimiles sunt illi, qui militaris vanæ gloriæ desiderio stimulati, per iniquam sortem, & vitâ & gloriâ excidunt.

DUBIUM 38. *An peccet miles, qui delicatè se vestit, & fame oritu comptus, & ornatus incedit? R. affirmat. Sc.* Nam veteris disciplinæ rigor nesciebat milites, ut *femina comptos*. Nunquam compti, rarò loti, magis autem neglecto crine hispidi, pulvere fadi, lorica chaumate fulci erant: imminente bello, intus fide, foris ferro, non auro se muniebant, quatenus armati & non ornati hostibus metum incutiant, non prouocent avaritiam. Equos habere cupiebant fortes, & veloces, non tamen coloratos aut phaleratos; pugnam quippe, non pompam, victoriam, sed non gloriam cogitantes, & studentes magis esse formidini, quàm admirationi ut S. Bernardus *militis templi* describit, in *serm. ad mil. et templ.* Tales etiam erant veteres Germani, ut Iul: Casare & Tacitò con'tat. Hodie verò disciplina hæc militaris planè inversa est. In victu & vestitu nullum superfluum cauetur, nec soli necessitati consulitur. Multi in militiam proficiscuntur, ita compei & ornati. In hos invehitur laudatus Ecclesiæ pater dicto *serm. cap. 11.* Queritis inquit equos fericiis, & pendulos, nescio quos, panniculos loriciis superinduitis: depi igitis hastas, clypeos & sellas, frena & calcaria, auro & argento, gemmisq; circum.

eum ornatis, & cum tantâ pompâ pudendo furore, & impudenti stupore ad mortem properatis. Militaribus sunt hæc insignia, an muliebria potius ornamenta? Numquid fortè hostilis mucro reuerbitur autum, gemmis parcat, serica penetrare non poterit? denique quod ipsi sæpius experimini, tria arbitror esse necessaria prælianti ut scilicet strenuus, industriusque miles. *Et circumspiciendus* sit ad se seruandum, *Et expeditus*, ad discurrendum, & *præcipuus* ad feriendum. Vos per contrarium, in oculorum gravamen fæmineo ritu comam nutritis, longis ac profusis crinibus, ac camisijs propria vobis vestigia obvoluitis, delicatas & teneras manus amplis & circumfluentibus manicis sepelitis. Non sic Heraclius Imperator, qui bellum cum Persis gerens teste Theophane, Cedreno, & Baronio. Anno 621. & 622. magnum templum ingressus atratus cælcæos prorsus occubuit quem ita animo demisso orantem videns Georgius Episcopus Pudentis ita allocutus est.

Nigrum Imperator, nunc induit alceum

Rubefacies tinctum cruore Persico

Non sic quoque Machabæus ut legimus *libi 2. Machab: cap 10. Et qui cum ipso erant*, appropinquante hoste depreabantur Dominum, caput terrâ aspergentes, lumbosque cilicijs præcincti, ad altaris crepidinem prouoluit; ut sibi propicius, inimicis autem eorum esset inimicus.

DUBIUM 31. *An procer miles qui delicatè & luxuri se gerit?* R. *affirmatiuè*. Ratio est, nam miles (verâ annonâ contentus esse, nec delicatos cibos, ac porus pullos gallinaceos, pisces, vinum, ubi nullum est appetere debet. Agesilaus olim, cû per Thraſionum agrum cum copijs iter faceret, cibos deliciores, quos illi offerebant, iter

mancia distribuere iussit, dicens eos qui probitati, fortitudini studeant, non decere huiusmodi ganeis, gulæ irritamentis delectari. Pascenius Niger, Imperator militibus vinum petentibus, festiuè respondebat: *Nilum habes* & *vinum, quare in?* De militibus Turcis scribit iovius lib: 40. *His.* Qui in castris ante civitatem nuncupatam Quam, tractantes nuncium Austriacum, nihil aliud ad mensam, nisi potum ex fluvio Tonau, & Oryzam & carnem camelinam apponebant, hac parsimonia inferre Germanis volentes quatenus suam energiam & emphasim, atque nobilitatem in cibo extendunt ultra naturam, & indigentiam, quum insatiabili modo ventrem adinstar stultorum implent. Unde non est mirum, quod Turcz hætenus in bello semper invincibiles fuerint, siquidem voluptatem in cibo quæ præcipua est apud hos milites, in bello verò, eam totaliter, ac si maximum hostem respuunt. Audiant hoc nostri milites ac officiates bellici, qui opiparas dapes & gulæ delicias requirunt ac mensæ liberalioris appetentissimi: legibus certè sumptuariis ad coercendum eorum luxum hodie opus esset. Quantum vero damni inde Reipublicæ emergat, experientia ipsa & exempla docent. Quidam miles hospitabatur (prout scribit D. Iacobus luncz Vesaliensis concionator & pastor concion: 19.) apud rusticum à quo postulat optimis tractari ferculis; rusticus apponit ipsi pro posse quæ habet, tandem miles ad rusticum: tu rustice procura mihi confecturam (polonice konfekt) rusticus simulans sibi ignotam confecturam saccaream, respondit: Domine nescio, quid sit kusekt, miles: exemplò procura mihi konfekt, alias ego te egregijs excipiam verberibus, & miserrimè tradabo rusti-

ruficus accedit centurionem, conqueritur de suo milite, quod licet ipfi dediffet fufficientia tractamenta, tamen adhuc petat kufeft; audiens hæc centurio dicebat ego veniam & debo ei. Cui ruficus; quæro Domine dignetur comitari, miles anhelat, magnoq; tenetur defiderio, centurio fatisfecit petitioni rufici: dum miles audirepitem ianuz clamat; rufice habes confefturam? refpondet ruficus; habe patientiam adest dominus centurio, ipfe dabit tibi. Centurio vifis tot honeftis & fufficientibus cibis accepto baculo delumbat militem egregiè, ita ut ruficus tandem aliqua tactus cominifleratione ad centurionem diceret; ceflet dominus, & fi ego fcivillem hoc efle confeft, ego jam ante ipfi dediffem, nec domino centurioni moleftias creaflem. Talibus tractamentis. & ejufmodi confefturâ tractari deberent illi delicatuli milites, qui miferos ruficos atque pauperes cives tam malè vexant, miferè tractant volentes omnia habere in abundantia.

DUBIUM 40. *An peccat miles, qui Grarum publ. carum fecuritatẽ prædando violat? R. affirmatõe.* Ratio eft; nam milicis Chriftiani eft officium fipendio fuo contentum efle, in fola pacata quiete vivere, ab omnibus violentijs ac latrocinis, prædationibus præcipuè in viis ac itineribus publicis penitus abftinere, nifi turpiffimis nominibus graffatorum prædatorum infamari, ac fuppliciorum gravitatem experiri velint. Certè nihil magis dedecet bonum ac fortem militem, nihilque magis eum infamem reddit quàm fi graffatorem, latronem, ac prædatorem agat. Quàm exofi tales graffatores fint, etiam apud inferos fequenti exemplo patefcit; quod in gratiam lectoris fubijcia. Legitur de quodam milite, qui

venit ad viduam, habentem unicam tantum vaccam, quam ipse vidua abstulit, illa rogare & per Deum in mortalem obsecrare, supplicare manibus, in altum elatis & complicatis, genibusque prostratis in terram ut relinqueret sibi vaccam, cujus beneficio se suamque miseram familiam sustentare deberet, miles ad multiplices preces surdus respondit feminæ: si ego vaccam non auferam, alius veniet & abducat eam, sicque ablata vaccâ recessit. Quid! intra breve tempus miles infirmatur & moritur, ac propter malefacta damnatur; in his infernalibus tormentis unus diabolus ipsum continuo majoribus atque gravioribus cruciabat, & affligebat pœnis. ui miles: cur me magis vexas quam alij? cui diabolus (admodum respondi dati vidua) si ego non faciam alius faciet. Non sic ô generosi milites, non sic? audite & percipite pulcherrimam atque salutarem S. Joannis Baptistæ doctrinam, & præcursoris Christi, quam dedit olim militibus ad Iordanis flumen ad se venientibus & interrogantibus: *quid faciemus nos?* Respondit: *nevinem concubitu, neque calumniam faciatu & contenti esse stipendijs vestris.* Hæc observate, Deo sedulo, ac devotè servite, eumque præsentem semper præ oculis habete, quia omni horâ vita vestra morti exposta est.

DUBIUM 41. *An peccat miles, qui concubinat, ac meretrices secum ducit, ipsæque clam vel palam se commiscet? & affirmativè.* Ratio est, nam peccant milites contra sextum Decalogi præceptum, qui concubinas alere & se meretriciâ turpitudine commaculare audent, sanè adulteri & malitiosi desertores hujus præcepti sunt illi milites mercenarii, qui invitis conj. gibus abierunt in miliciam, ac interim cum alijs mulieribus nimis suspecti-

suspecte, & scandalose viuunt. Tum quia mul-
tū ferē semper detrahit glorię præstantibus du-
cibus & militibus occurſus & conuerſatio femi-
narum. Quod patet in cantatiſſimo Baraco, cui
reſeruata erat glorioliſſima victoria de hoſtibus,
quam ut ipſe magis ſibi confirmaret auſus fuit ſe-
cum euocare Deborah iudic: 4. cui illa reſpon-
dit: *Ibo quidem tecum, ſed in hac vice victoria non*
imputabitur tibi in Hebræo autem legitur: *Eun-*
do ſtitecum, ſeruiſti tamen non eris gloria tua in
Gia. Ita bellicoſiſſimo Duci feminę comitatus,
ſi non vitam, tamen non minimam glorię par-
tem abſtulit. Forſan ad cautelam, ne unquam
fortes viri glorioſos euentus ſperent, dum femi-
narum conſpectibus implicantur. Et quidam e-
grege quidam ait. *Præſtat enim milites in deco-*
ris armis, & militariſus equis, quā in ſcoſtiis, at-
que conſuſu ibidem habere. Carolus VII. Fran-
corum Rex illaturus bellum Britanniis, cum mo-
ras traheret, ut melius voluptati vacaret, Hyrus
Polemarchus, ſive belli Dux, cunſtātem admo-
nuit, ut exercitui de neceſſariis provideret. Rex
verò ſuarum apparatus voluptatum, ludos & pu-
ellas, Hyro exhibuit, petijtque quid de illis ſenti-
ret. Cui Hyrus: *nunquam ait, Regem alium qui*
latius ſua perderet, me vidiffe memini. Cujus dicti
aculeo tactus Carolus reſpuit, teſte Fulgobio *libi*
6. cap. 2. Quod ſi ſcelus miles turpiſſimum com-
miſſet, non jam dicti aculeo, & ſermonis argu-
tia, ſed acerba puniebatur nece; miles enim qui
adulterium cum hoſpitiſus vxore commiſerat, tali
torquebatur tormento, ut duarum arborum ſu-
premi rami vi deorſum inflecterentur, quibus rei
militis pedes deligarentur, ut dimiſſis ramis ſciſ-
ſus miles vtrinque penderet ad exterorum terro-
rem.

rem, qui acerbissimæ mortis timore, ab omni a-
uerrebantur scelere. Opilij & acrimi Imperatoris
acerbissima itidem pœna fuit militibus, ob parric-
ia scelera inuncta ut refert Capitolinus iniquis :
*Cum quidam milites an illa hostis pudorem du-
prauiss. suspecti essent, & res constitisset de os bo-
nes mira magnitudinu viros subito aperi. iussit,
atque hu singulos inferri, ap tibus, ut secum colloqui
possent exeri.* Ecce quale peccatum committunt.

Quam continentiz militaris disciplinam acitu-
dium Germani quoque posteris sæculis, Imperato-
res non imitati modò sed & antegressi, sunt : quo-
rum (& imprimis Friderici primi) lex castrensis
Lipsij Guntherique testimonio fuit. *Vi quisquis
in castru faminam haberet, spoliatus ipso, nudatus
que turpiter, & militum conspectu numeroq; e proa-
scriptus; in posterum inestabili cineret, mulierem-
la serò contubernio pariter & naso (per abscessio-
nem) amisso; prostigati pudori no:am & opprobri-
um sempiternum circumferent; fierenique viru o-
mnibus ob deformitatem suam execrabiles & odio-
sa* Hæc Joannes Bisselius Decad: IV. ruinar: il-
lustr: pag: 2434. Nec mirum, jam enim non pro-
fanis tantùm horoibus, sed etiam Biblicis, vlu
plerumque uenit : uti fortitudinu gloriam, infæ-
mi mulierum amore macularent : quasi verò
necessariò calor Martis, atque cupidinis conne-
terentur. Quo, quid turpius fieri potest : ut in
quis sincere se gloriatur omnia, sincere se ipsum non
passit? & qui muros etiam adamantinos perfrin-
git; à muliebri molitie frangatur, & intercât?
quibus sine fine omnibus aliisque producendis,
quænam alia fuit, ad repentinum occubitus vias
quàm interdictus legibus congressus. Hi cuncti
de lectulis descenderunt in Tartarum, Sed ista sin-
gula.

gulum tantummodo parium fuere fata; qualia
Ambrus, cum Madianitis Quid multitudines, ut
Beel-b. gotharum viginti quatuor milia commo-
 morem: quid ipsorum Madianitarum, paulò post,
 cum *Balaamo* mago, mulieribusque trucidatam
 gentem? quid Beniaminitarum, ob *Levi* a vexatam
 uxorem ex a gladio, *plusquam* *Giginti quinque*
millia? quid unicam ob Spartanam adulteram de-
 cennio circumfusam, Troiam? ac Troianorum sex-
 centa septuaginta sex milia; Græcorum *offingen-*
gentia, praterque sex; *offingenta milia decita*?
Sidelicet latum est ac profusum damnata *Solu-*
piu barathrum? *Prover. 7. & 17.* Illuc descen-
 dunt exactis desideriorum suorum annis *Gigantes*,
Prover. 9 & 18. & pumilioes; Principes, ac ple-
 beij; viri feminæque; domus privatae, relique pu-
 blicæ descendunt, civitates, insulæ, Regna, mun-
 dus. *Hu omnibus una mors* *Soluptas est: sepul-*
chrum, Gehenna; L bitina, Genus: vest. illi, diabo-
lus: regu funebru, aterna flamma.

DUBIUM 42. *An peccat miles qui ebrietati*
se dedit? & affirmatvè. Ratio est; nam tur-
 pe, nefandum ac publicè privatimque pern-
 ciofissimum, est ebrietatis vitium. Nemini nam-
 que dubium est, ebrietatem, rixis, seditionibus
 homicidijs, cædibus blasphemijs maledictis, ad-
 ulterijs alijsque malis innumeris causam præbe-
 re, ut sanitatis & vitæ perniciēs, omniumque
 vitiorum lerna verè dicatur. *Ebriofus*, ait *D.*
Augustinus cum absorbet vinum, absorbetur à
 vino, abominatur a Domino, despiciatur ab An-
 gelis, deridetur ab hominibus, dicitur à vir-
 tutibus, confunditur à demonibus, conculcatur
 ab omnibus, ipse confundit naturam, amittit
 gratiam perdit gloriam, incurrit damnationem

æternæ. Quamvis ebrietas sit crimen gravissimum, nihilominus tamen procul dolor! inter Christianos frequentissimum est; infectum enim hoc pessimo vitio, velut lue quâdam pestifera omne hominum genus. Sanè apud Turcas in ebrios non secus ac aliàs, in gravis criminis reos, animadvertitur. Tantum verò abest, ut apud nos Christianos ebrij criminis alicujus rei habeantur, quia potius non rarò laudantur illi, qui heroes sunt in poculis. Quemadmodum autem ebrietas crimen turpissimum, ac perniciosissimum est in alijs, ita etiam in militibus. Cum enim milites semper præsumantur esse constituti in periculo mortis, ut alibi diximus, eo vel maxime qui in castris degunt, illique semper prompti, ac parati esse debeant ad pugnandum, necessaria sanè eis vigilantia ac sobrietas. Quomodo autem ebrij, ac remulenti vigi-
labunt, si ebrietate corpus, vires enervatæ ac debilitatæ, si neque manus, neque pes, neque lingua officium suum facere possunt? sæpius compertum est, per ebrietatem totos exercitus ab hoste cæsos ac dissipatos: urbes, castra, ac fortalitia munitissima occupata fuisse. Quapropter constitutionibus imperij sub gravi pænâ malum ebrietatis militi prohibitum, quamvis maxime dolendum sit eas per abusum ferè oblitteratas esse. Cum quatuor legiones Germanorum militum Romani Carolo Borbonio Duce occuparent, vix anno vertente dimidia legio superstes in Germaniam rediit, cum nullam nisi à crapulâ offensionem accepissent. *Guscardi-
um.* Et ut verum fatear; plures milites infundendo vinum, quàm effundendo sanguinem perierunt ait *Veber de Regim: militi.* Quàm tunc
pe

pe spectaculum videre militem ebrium & quam
tristis, ait D. Ambros; Christianorum oculis,
& miserabilis species? cernas Juvenes terribi-
les visu hostibus de convivio portari foras, & in-
de ad convivium reportari. Ibi unus quisque pu-
gnas enarrat suas: ibi fortia facta prædicat: nar-
rat trophæa. Viri præliatores stare non possunt
egressu vacillant. Rident servuli dominorum
opprobria; manibus suis portant militem bel-
latorem: imponunt equo. Alij referuntur in
seutis; sic pompa ludibrij. Quos mane insignes
armis spectaveris, vultu minaces; eosdem ve-
speri cernas, & jam à parvulis videri, sine ferro
vulneratos, sine pugna interfectos, sine hoste
turbatos, sine senectute tremulos, in ipso juven-
tutis flore arentes; sic divine S. Ambros Notum est,
quomodo Holofernes, non se ipsum modò,
sed & sanctas equitum pedumque copias sinope-
didit, ipsi nostram memoriâ non dispensata audi-
mus suorumque annis captos & milite Christiano
non paucos dicitur Imperatoris sue sinam Bassa
per ludibrium & ebrietatem exprobatorem, Constan-
tinopoli campoculu, aieis, & charis obtulisse.

DUBIUM 43. An peccet miles qui non in
Dei auxilio, contra alius gladij vel bombardarum
vim, sed in amuleti characterebus & carminibus
spem ponit? R. affirmat. & quidem gravissi-
me peccat, qui ejusmodi amuleti, ac reme-
dijs contra tela, vulnera, & ictus armorum uti-
tur, communissima est Theologorum sententia,
atque in his præcipue D. Chrysostomum laboras-
se, in hac amuletorum abominanda superstitio-
ne reprehendenda hominibusque eripienda, &
alio. Sanctissimos viror Ecclesiæ qui non dubi-
tant affirmare, quod longe probabilius sit, more

sem appetere, si Deo sic visum fuerit, quàm hujusmodi impijs remedijs salutem, ac vitam sibi comparare. Tum quia eadem ars ut diabolica damnata est in Concilio. Toletano IV. *Can. 28. in synodo Turonensi can. 41.* & in alijs Concilijs. Tum quia testatur sanè experientia, sathanam fallere omnes cum quibus paciscitur, & quibus promittit immunitatem ab ictibus globi, gladij &c. cui rei clarum est exemplum, in Achab: de quo legitur 3. Reg. 22. *Congregatis ergo Rex Israel prophetas quadringentos circiter viros, & ait ad eos: Ite deo in Ramoth Galaad ad bellandum, an qui. ascende? Qui responderunt: ascende & dabis eam Dominum in manus Regis.* Qui omnes Prophetae falsi erant similes magis contra quos stetit unicus Michas, caesusque est Israel & Achab occisus. Pompejus magnus cum exercitu suo stabat ad conflictum paratus, ex una parte habens assistentes Reges & Princeps quinque potentissimos cum 32. Legionibus; Ex altera parte copiae Julij Caesaris, ad eas angustias redactae erant, ut non nisi in sex Legionibus consisterent, insuper satis fame premerentur; verùm Pompejus magosque nonnullos, inter quos praecipua erat Arcas Erichtho Saga famosissima, secum associatos habebat, quosque ante pugnam consulens, quibus Pompejus caesus est cum ante semper esset fortunatissimus. Arioviscus Theutonum Imperator seu Rex cuius copiae ex 400. hominum milibus erant constitutae Sagas Germaniae consuluit, & à Caesare, qui sagas rixit, funditus fuerunt everse. Et haec ratio est, cur Reges & Principes non utantur magis & Sagis, ad fundendos, & caedendos hostes suos. Tum quia si hoc esset in praxi penè magnus totus mundus efficeretur magus, sicut ubique sunt bella & lites; Tum quia

quia Deum ordinariè nullum Regem, & Principem benedicere, qui in bello magos aut sagas adhibuit, aut contulit, imo verius tales deseruit, & parti adversæ assittit, quia illum implicitè deserunt, dum ab alio consilium, quàm à Deo quærunt, penes quem totius mundi consistit conservatio, per quem Reges regnant, & Principes imperant. Tum quia victoriæ sunt participataria Dei dona, quod David perfectissime cognovit, qui pro omnibus prælijs & victorijs gratias Deo agendo, ita benedixit Dominum. *Tua est Domine magnificentia & potentia, & gloria, atque victoria, & tibi laus: cuncta enim quæ in celo sunt, & in terra tua sunt: tuum Domine Regnum, & tu es super omnes Principes &c. Paralipom. cap. 24.*

DUBIUM 44. *An peccat miles qui de sua fortitudine præsumens; gloriam & victoriam Deo non tribuit? R. affirmative.* Est species quædam incredulitatis, & atheismi clandestini, robori & fortitudini suæ, non Deo victoriæ laudem tribuere. *Victoria enim omnis à Deo Proverb. 21. Pij ergo milites non norunt suis præsumere viribus, sed de virtute Domini sperare victoriam, cui nimium facile esse, conñdunt juxta sententiam Machabæi, concludi multos in manus paucorum, & non esse differentiam in conspectu Dei cæli, liberare in multis & in paucis, quia non in multitudine exercitus est victoria bellica, sed de celo fortitudo est, quod frequentissime experti sunt, ita ut plerumque quasi perterritus sit unus mille, & duo fugerint decem millia D. Bernard. serm. ad milites temple cap. 7. p. 4.*

DUBIUM 45. *An peccat Dux, qui imminentes hostes, oblitus de præcedenti in prælium suo detractat?*

R

tractat?

vestat? Non raro accidit Duces atque officiales bellicos inter se de honore præcedentiæ litem habere, & quando contra hostem in prælium est eundum, vel pugnam penitus detrectare, vel periculo confusionis ansam dare. Id verò ut publicè perniciosum, ita maximè culpandum litem præcedentiæ, vel ob simulates & inimicitias privatas communem causam perdere. Vir salutis patriæ amans minimè suum officium deserit, sed publicam rem privatæ rei anteferre studet. Cogitandum nullam esse proportionem inter injuriam privaram & damnum Reip. quod ex ejusmodi lite nasci potest. Duces bellici laudatissimum Alcibiadis de totâ Græciâ meritissimi Ducis exemplum sequantur, is à charitate patriæ, per invidiam magistratu depulsus recedere noluit, sed ad eam hostibus liberandam omni cogitatione constanter ferebatur. Sic Iphta condonabat patriæ injuriam, quam ab Israelitis passus erat, & eam à periculo liberare non detestabatur. Generosus certe animus est, qui in hac re affectui suo dominatur, contra, vilis & abiectus, qui illi cedit.

DUBIUM 46. *An peccat miles, qui esculenta, & potulenta temerè corrumpit? Et. affirmatæ.* Nam corruptissimo hoc sæculo, corruptissimi etiam militum sunt mores, & maximè laxa militaris disciplina. sæpissimè fit, ab eis, non in hostico, sed in solo pacato, esculenta ac potulenta corrumpi. v. g. vina effunduntur, frumenta perduntur, sægetes conteruntur, carnes avibus aut canibus projiciuntur, & omnia aliaque, quæ ad victum pertinent, ex mera malitiâ corrumpuntur, non ut hosti noceatur, sed ut innocentium rusticorum calamitas augeatur. Quod sanè peccatum non leve est, à vindicta divinâ non raro graviter puni-

tum,

tum, subtrahendo exercitui omnem victum, quo: inediâ, & fame milites consumpti.

DUBIUM 47. *An peccat miles, qui caperit, quæ nec hostes nocent nec pa. d. n. p. s. u. n. t. ? & affirmat. G. E.* Nam sæpè contingit, quod præceps barbarâ crudelitate militum animus, nec ijs rebus parcat, quæ suâ naturâ ad bellum faciendum, vel ducendum nihil momenti habent, quibus tamen rebus parci etiam manente bello ratio ipsa vult, & rectè Polybius lib: 5 rabiosi esse animi ait, ea perdere, quæ nec hosti perdita vires adimant, nec perdenti emolumentum auferant, ut sunt statua, ornamenta, & similia. Quæ neque nobis ad bellum futura sunt esui, nec hostibus incommodatura, ea ire perditum, quis neget malæ mentis, & præ irâ furibundi esse opera? quod malum est, dicunt Rhodij ad Demetrium, ut tu imaginem istam velis incendio ædium facto disperdere? nam si nos omnes superaveris, maxime quoque illâ inregrâ & incolumi, per victoriam potieris: si vero nos vincere nequieris, petimus, consideres, ne turpe tibi sit, quia non potueris Rhodos vincere, bellum cum Protogene mortuo gessisse. Majores nostri ait Cicero relinquebant ijs, quæ iucunda victis, nobis levia videbantur. Quanto magis militi Christiano convenit, qui maiorem carceris humanitatem debet ac proñetur. *Sed surda narratur fabula.* Graviter etiam peccat miles vel Dux bellicus, quando incendijs in domos, & tecta grassatur, ubi planè nulla satis ingens belli ratio, ejusmodi rigorem exigit, eo vel maxime si id non in hostico sed in solo pacato fiat. Tam laxa hodie bellandi licentia, prorsus nullam fidei Religionis, ac pietatis Christianæ rationem habens. Et Alexandrum magnum narrant veteres,

R 2 nullius

nullius rei à se actæ magis ductum penitentiâ quàm quòd Thebas evertisset. *Grot. d. iure bellic. ac pac. lib. 3. cap. 12. §. 91.* Quod privatum attrinet militem, à Theologis proditum est, eum teneri ad sarcienda damna, si in bello etiam iusto ædificia hostium incenderit, agros vastaverit, atque id genus dederit damna, non iustus. *Grotius de iure belli & pac. lib. 3. cap. 18. §. 61.*

DUBIUM 48. *An peccat miles, qui vites, arbores frugiferas perdit & extirpat? R. affirmati-
ve.* Ratio est; nam in lege Mosaica. *Deutor. 20.* cautum est ne arbores frugiferæ à milite Iudaico succindantur, etiam ad instrumenta & machinas bellicas, ad has enim construendas infrugiferæ arbores, à natura datæ sunt, cum illæ ad alimenta & fructus subministrandos, magnâ cura, & industria nutriri, & excoli soleant. Multò magis barbariem sapit, in bello istiusmodi arbores vel fruges immaturas ullo fructu, succidere & demettere, nisi hæc vta ad hostium expugnationem, & deditionem faciat. *Quoniam ignum est, & non homo, nec potest bellantium contra se augere numerum.* Hoc est quia tibi in bello nocere non potest. Legitur equidem quandoque contra illam legem generalem, arbores etiam fructiferas Moabitarum scilicet esse succisas. *1. Regum 3. 39.* sed hoc ex dispensatione Divina in maiorem punitionem factum. Non id odio hostili ait *Grot. de iure belli & pac. lib. 2. cap. 15. §. 2.* sed injuriam detestationem facinorum, quæ aut publicè erant cognitæ, aut Deo Iudice tanti æstimatæ. Hanc legem Mosaicam de non succidendis arboribus frugiferis communiter etiam militibus Christianis commendant authores, & conditores juris bellici. Sed impietas militis, cui sæpe jus, & fas fa-
bula

bula est, etiam in vites, & arbores frugiferas, cum summo provinciarum damno, non raro grassata est.

DUBIUM 49. *An peccat miles, qui in Clericos Ecclesie, ac schola ministros, senes, agros, infantes, pueros, pregnantes honestas matronas, & Virgines, infantes, ac miserabiles personas sauit?* R. *affirmative.* Ratio est ex Sacra Scriptura, nam Deus ipse in bellis Hebræorum etiam post pacem, ob iram, & repudiatam vult parci feminis & infantibus *Deuter; 20. & 14.* Ratio est: quia in bellis ætas & sexus hoc ipsum suadet. Tum quia regulariter nullam injuriam inferunt pueri & feminae, quia bellum siquidem justum vel ad nocentes spectandos, vel ad eorum vim ac injurias ar. endas & propulsandas ab innocentibus suscipitur. At generatim, ac communiter loquendo, non sunt feminae nocentes, neque vim & injuriam inferunt. Tum quia, ipse per ipsum sexus imbellis est, infirmus, & misericordiâ potius, quàm vi & ferro dignus. Gentiles & ipsi barbari agnoscere feminis, ac infantibus parcendum esse. Num quis irascitur pueris, ait Seneca *lib: 2. de ira cap: 9.* quorum ætas nondum novit rerum discrimina? puerum ætas excusat, feminam sexus; Arma habemus (ait apud Livium Camillus) non aduersus eam ætatem, cui etiam captis urbibus parceretur, sed aduersus armatos. Cum captivis inquit Alexander agnus apud Curtium *lib: 7.* & feminis gerere bellum non soleo, armatus sic oportet, quem oderim. Idem est de senibus, debilibus, ac personis miserabilibus bellantibus resistere non valentibus. Nam & hisce parcendum esse naturalis ratio dicitur. Sed barbara ferocitas militis minimè huic hominum generi, inflictiô hoc, ac omnium deploratissimo faculo parcere solet. Quam dura ac dira senes

decapulares, & innocentissimæ feminae sustinuerint, doloris acerbitas referre non patitur. Sed unde tanta Christiani militis crudelitas, ferocitas, impietas, à qua & Turæ, Tartari, ac Barbari ipsi abhorruere? à sathana, qui horum militum corda occupavit & ex hominibus bestias, & incarnatos diabolos reddidit; sathanas horrenderum summæ crudelitatis facinorum auctor est, milites illius instrumenta. Quod Clericos ac Sacerdotes attinet, constat etiam Gentilis Religionis milites ac Duces eis pepercisse. Vide Grotium *de jure belli & pac. lib. 3. cap. 11 § 100*. Sed quis potest enarrare mala, quæ contingunt ex bellis? non ne rapinae sunt continuæ, & non solum ab inimicis, sed etiam ab amicis auferuntur? o quot mulieres vituperantur! adulteria, supra, meretricia, multa sequuntur, confessiones, communiones, & cultus Divinus negliguntur, milites sacrilegia perpetrant, Ecclesias spoliant, & mercatores prædantur, incendia ponunt in segetibus, in domibus, arboribus, in Ecclesijs. Agri & vineæ incultæ remanent, arbores fructiferæ inciduntur; domus ad habendum ligna pro igne destruantur, greges & armenta capiuntur, vix invix efficiuntur, sicque artes & negotiationes pereunt. Blasphemiarum, detractiones, derisiones, injuriæ sacerdotum & religiosorum pro nihilo habentur. Ludi quantumcunque prohibiti crescunt, homicidia adduntur, & sic civitates & castra ad solitudinem rediguntur. ait S. Antoninus *p. 2. tit. 2. de ira cap. 7 § 3.* Locus & ludus sunt in militia domos diripere, virgines rapere, solidas vrbes atque oppida incendere: magna propterea dementia corrumpere, quod retinere non valcas. Videant nunc milites,

lites, ac militiæ ductores quomodo in terribili illo iudicio magno, barbaræ crudelitatis, quàm in innocentes homines exercuere, rationem reddere valeant.

PRACTICA IX.

De bello priuato idest duello.

S. I.

De his, qui in duello vitam suam periculo mortis exponunt.

Supponas; illud esse verè duellum quod sit ex conventionē seu conditio partium cessato rixæ motu ac passione, unde optimè definitur à Casetano, quòd *sit singulare bellum ex conditio*. Unde ad duellum formale, quòdcunque sit duo necessariò prærequiruntur, ex quorum defectu, non est amplius duellum. Primum est, quod determinetur tempus illius. Secundum verò, ut statuarus locus, ut si quis alteri dicat civitatem perambulo, semper gladium mecum fero, si mihi obviam eris petam à te satisfactionem de tali re, si ex hoc sequatur pugna, quamvis sit singularis, & ex conditio, non tamen erit duellum formale. His præmotatis accedit.

DUBIUM 1. *An tam provocans ad duellum, quàm illud acceptans secus à alterius morte, præter alias j-rii penas, incurvat irregularitatem? &c. affirmatived.* Ratio est; cum duellum tam jure civili quàm canonico sit prohibitum ut videri potest apud Iuristas, & canonistas, variz pænæ sunt constituta in eos, qui illicitum duellum suscipiunt,

sive illud obtulerint sive acceptauerint, & aliz quidem sunt constitutz jure ant. quo, quæ apud Astensenum nostrum videri possunt, aliz jure novo, tum à Concilio Trident. *sess. 25 c. 9. de Reformat.*; tum à pluribus Pontificibus Gregorio X. I. & Clemente VIII. quarum summa hæc est, ut refert Becanus. *c. 26. q. 8* *Primo* excommunicantur omnes, qui duellum exercent 2. Excommunicantur Imperatores, Reges, Duces, & Domini qui in suis locis facultatem faciunt duelli, ac etiam privantur dominio eorum locorum, in quibus fit duellum, vel permittitur 3. Excommunicantur omnes qui præbent consilium, fauorem, auxilium ad duellum, & qui præsestes adstant vel interfunt. 4. ipsi pugnantes non solum excommunicantur, sed etiam omnibus bonis privantur, ac etiam Ecclesiasticâ sepulturâ si in duello moriantur. 5. tandem Clerici, præter excommunicationem etiam dignitatibus privantur, beneficijs, & officijs Ecclesiasticis, si aliquo modo ad duellum cooperentur; circa quas pœnas hoc advertendum est, excommunicationem ipso facto incurri, ut constat ex illis verbis *eo ipso sint excommunicati*; aliz vero omnes pœnz, præter pœnam excommunicationis & interdicti requirunt judicis sententiam, ut incurrantur, quia natura harum censurarum est talis, ut judicis sententiam non requirant, quando sunt latæ sententiæ, & idem de pœna irregularitatis dicendum est, quia ita usu receptum est, aliz vero pœnz sententiam judicis requirunt; ita apud nostrum Magistrum in Theol. Moral. *disp. X. num. 114.* Salon, Arragon, Corduba, Casp. Sanchez, Steph. à S. Gregor. & alij communiter.

DUBIUM 2. *de duella per Pontificios constitutiones,*

tutiones, & Decretum Tridentinum esse prohibita, tum viris, tum feminis; laicis, & Ecclesiasticis, secularibus & regularibus, Principibus, Regibus, Imperatoribus, Episcopis & Cardinalibus, & quidem ubique locorum, etiam extra Italiam? & affirmati-
 & Ratio ipsa svadet, quia quando lex est genera-
 ra is, non restringitur ad certas personas, vel lo-
 ca, siquidem, qui omne dicit, nihil excludit, &
 ubi nihil extinguitur, nihil excipitur: atqui præ-
 factæ, constitutiones summorum Pontificum, &
 decretum concilij Tridentini fuerunt leges gene-
 raliter in omnes latæ: ergo comprehendunt o-
 mnes Christianos, tum viros, cum feminas, tum
 laicos, tum Ecclesiasticos, probat minor quia in
 Constit. Clementis VIII. habetur expresse: Ex-
 communicamus omnes quoscuque
 ubi nullus excipitur. Item in Constit. Pij V. ha-
 betur Etiam si prædicta seu cuiuscunque auctoris
 dignitatis, nobilitatis, status, gradus. & ordinis tam
 Ecclesiastici: quam mundani existant, etiam ad hoc.
 ut ipsi contra prædictas excommunicationis ma-
 joris liti sententia peccent, a qua non nisi a nobis,
 seu a Romano Pontifice pro tempore existente absol-
 vi possint, eo ipso incurrant. Patet etiam ex Con-
 cil. Trident. loco supri cit: neque audiendi sunt
 Laymani, & alij cententes Concil. Trident: tantum
 egne contra duella publica solemnia, siquidem
 in citato Decreto Tridentini, neque levè aliquod
 verbum legitur, unde possit hæc fieri limitatio:
 nam nec ibi sit mentio patrinorum, & domino-
 rum, qui dant facultatem, aut locum duellandi,
 quæ omnia pertinent ad duellum solenne, non
 propterea inferri debet, fuisse Concilium locutum
 de bonis publicis duellis, sed potius inferendum est,
 ut declararent summi Pontifices, omnia duella
 com-

comprehendisse, ac concilium excommunicare omnes duellantes, & patrilinos, si fuerint aliqui, in super & Dominos, si duella suscepta fuerint cum tali solennitate: si enim concilium non excommunicasset dominos & patrilinos, proculdubio omnes dicerent concilium comprehendisse, omnia duella: atqui mentio patrilinorum & dominorum non restringit propositionem concilij quò ad duella: sed tantum est quædam extensio etiam ad dominos, & patrilinos, si interfuerint. Tum quia, cum patres concilij non ignorauerunt committi plura duella privata, & ea esse vera ac formalia duella, & nullam particulam excludentem interposuerint, proculdubio comprehenderunt omnia duella, tam publica, quàm privata, & ubique locorum commissa inter Christianos.

Neque urget quod ait Layman: in Germania, siue ex ignorantia earundem Bullarum, siue quia receptæ non sint, non infligi eas pœnas in duellantes privatim: adeò, ut nobiles, qui in partibus Germaniæ privata suscipiunt duella, non incurunt pœnas statutas in Pontificijs constitutionibus. Nam contra est, quia omnes Theologi includunt totam Germaniam, Belgium, Galliam, & alias partes Christiani orbis, unde non nisi gratis excipitur Germania. Tum quia Tannerus & Valentia qui post Tridentinum quasi immediatè scripserunt in Germania, idest Ingolstadij, eam non excipiunt, sed absolute supponunt Pontificias constitutiones vim etiam habere per totam Germaniam. Tum quia constitutio Clement: VIII expressè comprehendit partes omnes septentrionales dum subiungit. *Insuper auctoritate & terrore præmissi decernimus, & declaramus easdem constitutiones decretorum, locum habere, & ubique gentium, & terrarum*
inter

inter quascunque personas etiam armatas, & in ca-
stris, seu propugnaculis militantes etiam, ubi no-
strum & sancta Romana Ecclesia aut fidei Catho-
lica hostium furor impunè grassatur vel in dominis
per eos occupatis, & detentis. Hæc enim Bulla fuit
promulgata taliter, ut ubique locorum valeat, ad-
deò, ut non possit ostendi eam non fuisse admis-
sam à Germanis magis quàm ab Italis, aut Gallis,
vel Hispanis. Tum quia, omnes Christiani sunt
oves dominici gregis, proinde tenentur audire
vocem summi pastoris, seu Romani Pontificis le-
ges pertinentes ad animarum salutem; cum eni-
re, imen spirituale summi Pontificis extendatur
ad omnes & singulas totius orbis Christiani par-
tes, certè ubique locorum tenentur Christiani
Pontificias leges servare: siquidem Christus S. Pe-
tro & ejus successoribus absque ullo discrimine.
dixit: *pasce oves meas, pasce agnos meos.* Si igitur
omnes Christi fideles ubique locorum sunt o-
ves dominici gregis & pascuntur spiritusli pabu-
lo à summo pastore seu Romano Pontifice, pro-
culdubio tenentur exequi ejus mandata, Princi-
pes, Reges & Imperatores, & omnes Ecclesiasticæ
personæ Episcopi & Cardinales. Ex his

Collige. Ex constitutione Clementis VIII. de-
claratur habere locum in toto Christiano orbe, &
inter quascunque personas etiam armatas, & mili-
tantes in castris, & in terris hæreticorum. Unde
sub Clementina prohibitione comprehenduntur,
primò. Milites etiam in bello iusto, qui ob priva-
tas inimicitias, provocant ad singulare certamen
milites contrarij exercitus tamen id à ducibus
permittitur. *secundò.* paciscentes de dirimendo
certamine statim ac alteruter vulneratus fuerit,
aut certus utrinque illatus ictuum numerus Ter-

sid. etiam qui bini vel terni hinc inde pugnant. *Quarid.* domini, magistratus, officiales, qui duellum permittunt, vel non impediunt. cum possint, vel post commissum duellum, concedunt impunitatem & veniam duellatoribus. *Quind.* componentes vel dictantes, vel scribentes, vel mittentes, deterentes, divulgantes, affigentes, subscribentes, intimantes, denunciantes, attestantes, & etiam imprimentes typis, suo, vel alieno nomine manifestata provocatoria ad duellum. *Sextid.* comprehenduntur etiam ij omnes, qui consilium, fauorem, opem, præstant ad ineundum duellum, vel quoquo modo se immiscunt, ut descendatur ad singulare certamen, tametsi pugna, & accessus ad duellum peractum non fuerit, modo per ipsos non fuerit, quominus duellatores pugnauerint.

S. II.

De malitia duelli.

Consent plures duellum ita intrinsecè esse malum, ut pro nullo eventu licitè sit ineundum, adeo ut nec pro bonis temporalibus defendendis, nec pro tuenda vita propria licitum sit duello assentiri, adeo ut teneatur quis permittere, potius se suspendi in patibulo, quam assentiri duellice pugnae. Ita præsertim Henricus Gandavensis cum pluribus alijs (a) vnde sit.

DUBIUM 1. *An duellum ita sit intrinsecè malum, ut pro nullo eventu, possit esse licitum? . . . negatè.* Ita Cajetan: cum alijs pluribus (b) Ratio est ex Cajet: duellum est duorum bellum; sed bellum ex suo genere non est malum, & peccaminosum, imò existentibus conditionibus possit,

is, iustum & licitum: ergo neque duellum. *Com-
fir:* hoc nam stante legitimâ causâ aliquando lici-
tum est duellum, ut dicemus infra: ergo non
est intrinsece ex suo genere malum, *prob co-sequ.*
nam quidquid est intrinsecè malum & peccamino-
sum, nunquam potest fieri licitum ut pater de
mendacio, adulterio, odio Dei &c.

Dices 1. Duellum est contra naturam, natura
enim ipsum abhorret, ergo est intrinsecè ma-
lum. quod licet natura abhorreat duellum, non
tamen per hoc debet dici intrinsece malum; quia
eâ ratione est contra naturam, utpote destructi-
vum hominis, sicuti homicidium; cum ergo hō-
miciidum licet contra naturam, non tamen sit in-
trinsece malum, aliquando enim licet; ut vidi-
mus alibi, hoc etiam dicendum est de duello.

Dices 2. Non solum duellum est, contra natu-
ram, sed insuper prohibetur, a lege Divinâ & hu-
manâ imò multæ & gravissimæ pænæ pro ipso
ponuntur: sed nihil prohibetur à lege quod ma-
lum non sit; sicuti etiam pæna non imponitur
nisi pro culpa, ergo unde quaque duellum malum
erit &c. quod argumentum tantum concludit da-
ri aliquod duellum malum à lege punitum, & pro-
hibitum, quod etiam nos non negamus, cæterum
non concludit, quod sit intrinsece malum, ut de se
patet, non enim omnia quæ sunt prohibita à lege,
& in ea punita, sunt intrinsecè mala, ut de se patet.

Dices 3. summi Pontifices generatim absque
ulla exceptione detestabilem usum duellicæ pu-
gnæ, sub gravissimis censuris incurrendis prohi-
buerunt, eo, quia ex tali perniciosissimo usu gra-
vissime offendatur Divina maiestas, & periclitetur
salus, tum animæ, tum corporis; quæ damna se-
quuntur ex quocunque duello: ergo pro nullo
mentu

uentu licitum est duellare &c. concedendo summorum Pontificum generatim utum duellice pugne detestari &c. negatur tamen hæc omnia in quovis duello cruento, & quovis fine commisso sequi; siquidem satis conspicue infra ostendemus, omnino impune, & licite posse nonnunquam singulare injuri certamen, in quo tamen interitus sequatur corporis, non tamen mors animæ, neque ulla Divinæ majestati irrogatur injuria, ut liquet exemplis Davidis, & Venceslai, qui licite & sanctissime descenderunt ad singulare certamen, ut alieno sanguini, & toti multitudini parceretur.

Dices 41 Lex pœnalis, cujus ratio exprimitur per legem, extenditur ad alium casum etiam non expressum, si vtrunque sit par ratio, dummodò legislator, aliter non disposuerit; idque probat Sylvester in 9. *Lex §. 18. Versic. Et dico.* Ex habetur in cap. *dudum 2. de elect.* Sc. Nam ratio comprehendit omnes casus etiam non expressos in lege & constitutione *Lo hu filu cod. de reus. donari* atque ratio in Pontificijs constitutionibus, expressa est interitus tum animarum tum corporum, & injuria quæ fit Deo prohibente homicidium: & hæc ratio semper est eadem, in quocunque duello cruento, ex quocunque fine suscipiatur: ergo pro nullo eventu licitum erit inire singulare certamen. & concedimus legem pœnalem, cujus ratio expressa est per legem extendi ad alium casum, quamvis non expressum, dummodò sit simpliciter par ratio; negamus autem parem esse rationem prohibitionis, pro quovis duello cruento, quia prædicta ratio tantum militat de illis duellis, quæ suscipiuntur auctoritate privata ob finem particularem; non verò de alijs duellis, quæ infra

recensemus clariùs, cuiusmodi sunt, quæ suscipiuntur, vel ad parcendum multitudini, & alieno sanguini, vel ad tutandam propriam vitam, quando non supereſt alia via declinandi imminentem mortem.

Dices. In quavis dispositione, licet odiosa interpretatio debet adhiberi, juxta communem loquendi usum, ut docet Glossa in cap. nonnulli in Verb: *Extra de rescriptis de errorum in cap. olim de Verb: signific: Pañormitanus in cap. 2. de arb: vrio* & in cap. 1. de judic. Ratio est, quia usus loquendi præfertur proprio significatui vocabuli, ut colligitur ex cap. de Verb: signific: atqui juxta communem loquendi usum nomine duelli. intelligitur particularium personarum cruenta pugna, ex utraque parte voluntariè suscepta in tali loco & tempore, ex conditò quocunque fine ineatur hoc singulare certamen: ergò omnia duella absque ullæ exceptione prohibita sunt adeò, ut pro nullo euentu liceat duellicam pugnam inire. & communem loquendi usum esse, ut ea intelligantur prohibita, duella, quæ ex privata auctoritate; irrationabiliter, & ex fine illicito committuntur: non ita intelliguntur juxta communem loquendi usum ea duella prohibita, quæ vel bono publico defendendo, vel ad parcendum multitudini, & alieno sanguini, vel ad mortem declinandam, quando aliâ viâ non potest quis liberari ab injusto aggressore; cum enim hæc duella nonnisi rarissimè contingant; idèò communis loquendi usus invaluit, ut generatim duella dicantur sub gravissimis censuris prohibita, taliter ut sentus sit, ut ea intelligantur duella prohibita, quæ frequentissima erant, & suscipiebantur auctoritate privata ob finem illicitum.

Dices

Dices 6. Lex humana punit actionem externam, non verò intentionem, quā actio illa fit, eò quia cum intentio non cadat sub sensus, non possunt homines ullum de illa iudicium inferre: at qui actio externa semper est eadem in quocunque duello cruento, sive suscipiatur ex odio, sive ex alia causa: ergò cum omnia & singula duella committantur eadem actione; pro nullo eventu poterit contingere, ut licite possit duellica pugna iniuri. R. concedendo humanam legem punire externam actionem, sed illam tamen supponit directam ex prava intentione, seu ex fine operantis, à quo actio externa illa specificatur non tamen, inde sequetur omnem actionem externam, quæ exercetur in quovis cruento duello eandem esse, & semper eodem modo directam ab eodem fine duellantis: siquidem potest quis ex simplici odio, provocare alium ad singulare certamen, & ea intentione, ut eidem lethale vulnus infligat; & potest etiam supremus generalis alicujus exercitus provocare ad singulare certamen præfectum adversi exercitus ad eum unice finem, ut toti multitudinì utrinque parcatur, & ne tanta ex utraque parte sanguinis copia fundatur; in utroque singulari certamine actio externa est eadem, seu pugna unius cum alio, ad infligenda vulnera adversario, & tamen finis non est idem, quia exercitus præfecti pugnant ad hunc unice finem, ut parcatur multitudinì; & qui ex odio provocavit alium ad singulare certamen ad finem simpliciter occidendi adversarium, quem odio prosequitur.

Dices 7. Ex duello non habetur hæc iusta defensio, quia in duellica pugna uterque duellator est aggressor, & uterque adversarium aggreditur ad internecionem: in defensione autem iusta,

unus

unus debet esse inuasor, & alter defensor: adeo ut ille dicatur se defendere, qui vi repellit vim, iniusti aggressoris: ergo cum iusta defensio non reperitur informali duello cruento ex quounque sine commisso, sequitur pro nullo eventu esse licitum descendere ad singulare certamen cum discrimine vitæ. **R.** negando absolute suppositum in duello non esse iustam defensionem, quinimò provocatus ad duellum ordinariè est inuasus, & si adgeretur, vel ad pugnam duellicam, vel ad mortem subeundam, si aliter non potest mortem evadere, utique iustè defenderetur duellando cum iniquo aggressore.

Luces 8. Nunquam est licitum privata auctoritate alium hominem occidere, nisi iniustum aggressorem, & quando alià vià non potest inuasus propriam salvare vitam: atqui iste casus non contingit in duello, quia provocatus potest non acceptare duellum, vel non accedere ad locum pugne, & alià vià defendere potest propriam vitam: ergo duellum nunquam est licitum. **R.** negando scilicet non posse contingere, ut provocatus ad singulare certamen, non possit, si velit pugnam illam evitare, si enim iniustus aggressor obviaret Petro extra civitatis muros, & ei diceret, vel tu debes mecum in proximum campum venire, & districto gladio pugnare, vel statim te hoc minori sciopeto, interficio, ex suppositione, quod nullus adesset, & Petrus non nisi gladium haberet, adeo ut inuasor arrepto ejus brachio dextro impediret ne eum evaginaret, & admoto ad pectus minori sclopo minaretur illum explodere, nisi secum in campum irer, certè in isto casu Petrus adgeretur ad singulare certamen pro vita tuenda, neque in isto casu peccaret, quia ex jure naturæ

teneretur quisque se ipsum defendere, & vim vi repellere, quando aliâ viâ non potest invasus violentiam declinare injusti aggressoris.

a Henricus Gandavenſis *quodlibet* 5. *quaest.* 32. Alenſis 4. *part.* 9. 1. *membr.* 2. *artic.* 2. S. Antoninus in 3. *part.* 111. 4. *cap.* 3. Turrecremata in *cap.* *monomachiam* 1. *quaest.* 5. Abulenſis in *cap.* 27. *lib.* 1. Reg. Oſienſis, Alanus, & alij plures.

b Cajetan: 2. 2. *quaest.* 95. *artic.* 8. Color: 4. *comment.* Major in 4. *sentent.* *dist.* 15. *quaest.* 16. Vigverius in *Theologi.* in *ſit.* *cap.* 2. S. 3. Telet: *lib.* 5. *cap.* 6. *tract.* 3. *ſect.* 1. *quaest.* 2. Telix *Veranus* d. *ſp.* 18 *de rixa*. Sed ut hoc clariùs pateat exponamus casus, in quibus liceat vel non liceat duellum ſit ergò.

DUBIUM 2. *An ſit licitum duellum ad veritatis indagacionem? seu manifeſtacionem?* quando quis videlicet putat innocentiam ſuam probare mediante victoria contra alteram perſonam in duello ſibi certantem. R. *Negati.* Ratio eſt, nam tale duellum omninò eſſe damnabile, & pernicioſum diabolicâ aſtutiâ adinventum, ideoque rationabiliter in omni jure eſſe prohibitum, quia eo mediante exponitur propria, ſive alterius proximi vita periculo mortis; ſive gravi vulnerationis contra juſtitiam, & charitatem: nam in teſtimonium propriæ innocentiz aſſumitur medium incertum, & inordinatum, quod ex natura rei non eſt ordinatum ad talem finem conſequendum, cum ſæpe contingat innocentem in tali conſpectu perire, & eſt quædam ſpecies ſuperſtitionis, & Deum velle tentare, ut mediante morte alterius certantis cauſam ſuam probe, ideoque meritò eſt omni jure prohibitum, & deſteſtabile ſcelus; quare in lege Cæſarea ait Imperator, in lege

lege unica de gladiatoribus: *cruenta spectacula in otio civili & domestica quiete non placent. idcirco gladiatores omnino esse prohibemus.* Item per constitutiones Apostolicas talia duella purgativa omnino damnantur, ut patet ex Canon: *Monomachia 2. qu. 5. & ex cap. 2 de purgat vulg: & ex Trident: sess: 25. c. 19 de reform:* Ita Cardinal: Lauræa disp: XIV. artic: XI. §. 8. n. 371. & communiter omnes Doctores.

DUBIUM 3. *An duellum sit licitum, ad injuria vindicationem & ad tutandum proprium honorem?* R. negativè ita principales Theologi Cajet: Sotus, Bannes, Sanchez & plures alij (a) Ratio est, quia cum homo non habeat dominium in propriam suam vitam, sed solus Deus sit Dominus mortis & vitæ, non potest se licitè exponere manifesto discrimini propriæ vitæ; atqui incundo duellam pugnam, ad tutandum proprium honorem, & vindicando convitia, ac injurias interrogatas se exponit periculo vitæ: ergo non potest licitè duellare. Tum quia falsò suscipitur duellum pro reparatione injuriæ illatæ, vel honoris læsi; siquidem non acceptare duellum, vertitur Christiano homini summæ virtuti: ergo repudiando duellum jam sufficienter, consulit proprio honori, quia apud sapientes & probos, si nobilis repudiat duellum, ne remerè vita alterius, vel propria exponatur periculo proinde ne peccetur contra legem divinam, non amittit sed acquirit magnum honorem, qui longè præponderat illi falso & mundano honori, qui apud homines vanos censetur amitti, in repudiatione duelli. Tum quia si ob defendendum honorem licitum esset acceptare duellum, liceret etiam ob eundem finem illud indicere, quando vulgi opinione id videretur

deretur necessarium: est enim utrinque par ratio; pro defendendo enim honore proprio semel quod quis potest bellum acceptare, potest etiam illud indicare, quia finis duellice pugne est semper defensio honoris proprii: atqui nullus Christianorum concedit, licere mihi ob defensionem mei honoris alium provocare ad duellum, ergo nec mihi licebit illud oblatum acceptare.

Osces. tota ratio cur ad propulsandam injuriam, vel tutandum honorem non possit licite iniuri duellica pugna, est, quia exponitur vita manifesto discrimini: atqui id non videtur illicitum, nec esse peccatum lethale, siquidem antiqui gladiatores, etiam ipsi ad singulare descendebant certamen, quod ipsis tanquam licitum permittebatur, licet exponerent vitam manifestissimo periculo: ergo allata ratio non probat, non licere viro nobili ad proprium tutandum honorem descendere ad duellam pugnam. R. Neg. minorem. Ratio est, quia cum homo non sit dominus propriæ vitæ & necis: ideo non potest homo, qui tenetur, quantum potest vitam sibi à Deo commodatam conservare, eam prodigere in duellica pugna: quia perinde hoc esset, ac uti re aliena, invito domino, eamque destruere, quod proculdubio adversatur iustitiæ, cum enim Deus prohibeat homicidium; proculdubio, qui in duellica pugna occidit vel occiditur, utitur re aliena invito domino, quod nunquam est licitum. Ad id, quod asserabatur de antiquis gladiatoribus. R. cum distinctione: vel enim voluntarie simul congregiebantur vel ad ostensionem virium, vel ad capiendam sibi gloriam, & tunc proculdubio illicitum ad talia descendebant certamina: vel decertabant, quia à magistratu jam erant damnati ad mortem ob patrata

patrata scelera, & eis concedebatur ea digladiatio, ut qui vinceret, mortem evaderet; & hoc pacto non erat illis illicitum ad huiusmodi descendere certamina, quia cum fuerint jam morte damnati non exponebant vitam ulli discrimini, sed potius certam mortem, quam promeriti erant, ac subituri fuissent, convertebant in dubiam vitam; quod erat potius meliorare conditionem. Neque obstat quod unus alium occideret, in digladiatoria illa pugna, quia id erat peccatum, quia cum omnes quotquot pugnabant fuerint jam rei mortis; & a magistratu damnati ad ultimum supplicium; unde si unus ex gladiatoribus alterum occideret, id potius præstabat tanquam minister iustitiæ, perinde ac carnifex, qui exequendo sententiam magistratus in reum, non peccat eum occidendo: unde ex hoc capite non erat illicitum ita congregi proposito præmio, quod occidens aduersarium esset liberandus à morte, quam promeritus jam erat.

Dices. Magna ignominia, & honoris, & nominis iactura, si duellum non acceptetur, ergo ad defensionem honoris poterit acceptari. Antecedens penes mundanos est evidens; quia non acceptans exitimatur pusillanimis, & sui honoris nihil curans inter nobiles irridetur. Consequens probum est. *elephas 41. 15.* habetur, *curam habe de bono nomi e R.* cum Cardinali Lauræ loci *supracitum;* 376. disting. antecedens penes mundanos prudentes transeat; penes sanctos prudentes ac penes Deum nego. Hanc autem prudentiam in suis operibus, fideles debent sequi, non mundanam, quæ ex Rom: 86. *mens est,* & de hac 1. Cor: 19 dicitur *prudentiam prudentum reprobabo.* Ad aliud de bono nomine dico, bonum nomen esse quod est

virtuti, ac legi divinæ conforme, ita Glos. *Curam habe, ut bene & religiose vivas; sic autem acquiratur bonum nomen.* Lyranus etiam noster ait. *Curam habe de bono nomine* id est de re boni nominis, quæ est iustitia legalis, nam includit omnem virtutem. Bonum verò nomen mundanum, ac vanum concurrens cum hoc divino ac sancto curandum non est, *quid enim prodest homini, si universum mundum lucretur animam, & verò sua detrimentum patiatur?* ait Salvator *Matih: 16 26* Hac enim via vir nobilis, qui provocatur ad duellum pugnam salvo proprio honore, & absque ullo periculo incurrendi infamæ, vel timiditatis notam, potest duellum repudiare. Neque ullus prudentum potest viro nobili vertere vitio, si legem Dei observet, periculum vitæ amittendi vitam, cuius solus est dominus; unde ex hoc capite non est, cur debeat timere honoris læsionem, si provocanti ad duellum non respondeat. Tum quia nullus sapiens dicet, nisi sit mundanus, & vanæ gloriæ cupidus, ex obedientia divinæ legi & Ecclesiæ severissimè prohibenti Monomachiam amittere honorem, si enim quis recuset duellum non ex timore provocantis, sed ex timore peccati & censuræ, certè hic non est dicendus pusillanimis, timidus &c quia quando repulsio propriæ injuriæ veræ, vel existimatæ est conjuncta, cum offensione Dei non est virtus, quia contra divinam legem non datur actio; quæ sit laude digna; eo enim ipso, quod actio adversatur divinæ legi, est mala, & illicita. Tum quia respuere duellum a citionem, ex se non est signum timoris, quinimo subinde est signum quod provocans contemnatur. Hoc firmatur exemplo brutorum, si enim canis generosus & mollosus, non respondeat latratui

canicu-

caniculi, non tamen id vertitur ignominie cani-
grandiori, quia non censetur minorem timere,
sed potius contemnere: Ita si quis provocatus ad
duellum, nihil respondeat, nec consentiat, potius
censetur superbè provocantem contemnere: & il-
lum judicare indignum ut secum pugnet: ex quo
liquet: repudiare duellum, non est per se determina-
tum signum timoris, sed potius quid indifferens
ad æquè significandam generositatem, & pusillani-
mitatem: quamobrem licet aliqui vani homines
hanc repudiationem in malam partem usurpent,
& tribuant pusillanimitati, non tamen per hoc tol-
litur illi ea significatio, quam potest habere apud
viros prudentes, sicut igitur repudiatio duelli,
non nisi ab hominibus malè conscientie vertatur
vitio & pusillanimitati; non ita ab hominibus
prudentibus; ita provocatus ex eo quod non re-
spondeat, nec consentiat provocanti, nullam in-
currit infamie notam, eò quòd talis repudiatio
ex se possit etiam significare magnanimitatem,
quà provocatus contemnit provocantem, idèd
non potest provocatus licitè pro suo honore su-
tando, descendere ad singulare certamen, quia
defacto ejus honor non læditur apud viros pru-
dentes, & probos quod debet ei sufficere. Vnde
merito ab Alexandro VII. propositio: si. cujus
tenor est talis: *Sir equestri ad duellum vocatus,
potest illud acceptare, ne timiditatis notam
apud alios incurrat, est proscripta.*

Dices. Ea ratio est licita, quæ exercetur cum
laude virtutis estque actus fortitudinis: atqui
pugnare in singulari certamine est exercitium
fortitudinis, & communiter duellatores habentur
viri fortes, eò quia animosè se in pericula
conijciant ad tutandum proprium honorem:

ergo possunt viri nobiles licite inire singulare certamen ad tuendum proprium honorem. *IX.* negando minorem, nam actio (ut dictum est supra, quæ ex sua natura est iniqua, non potest esse effectus virtutis, nec actus fortitudinis: non enim ille censetur vir fortis, qui audacter vel alacriter agit, & agendo sese in pericula conijcit; alioquin etiam feræ, & furiosi homines fortitudinis laudem sibi compararent cum & illi audacter sese in discrimina precipitent: unde tantum est ille vir fortis, qui præsuppositâ justâ causâ adeundi periculi juxta prudentiæ normam, periculum non declinat, sed alacriter in illud se conijcit, malens vitâ, si res exigat, quàm honestatis amore cedere: in duellico verò certamine auctoritate privatâ suscepto, pro tueudo honore vel ad captandum sibi nomen viri fortis ac generosi, summa est iniquitas, si duellum spectetur ex parte provocâtis, sive provocati: etenim illa actio iniqua censetur, quæ injustitiam continet, & hujusmodi est duellicum certamen, cum per ipsum imprimis injuria DEO irrogetur in cuius solius peculiari dominio est vita hominis. Unde nec est licitum duellum ad vires proprias ostendendas, quia contra omnem rationem eligitur atrocissimum medium, cum periculo propriæ, sive alterius vitæ ob finem omnino vanum, Idèoque quando Duces exercitus voluntatis causâ, vel ad robur militum ostendendum permittunt duella fieri inter milites peccant mortaliter, quia nefas est medium tam periculosum & atrox ob tam vanum finem permittere, quemadmodum enim his solis causis bellum suscipere non licet, ita nec singulare

certa.

certamen, quod prohibitum est in jure prout dicunt Cajet: Valentia & plures alij. [b]

a. Cajetanus d. 2. q. 64. art. 8. Sotus lib. 5. de justitia quest. 1. art. 8. Navarra, lib. 2. de restit. cap. 3. num. 2. part. dubi. 13.

b. Cajetanus 2. 2. q. 95. art. 8. ad tertium, & in sum: V. Duellum Valentia 2. 2. quasi. 17. D. 34 p. 1

DUBIUM 4. An pro terminatione litis aut alicujus prætensionis & controversiæ, quæ aliter componi non potest, nisi proponatur singulare certamen inter duos, ut qui vicet in duello jus in lite habere censeatur; aliàs non, an inquam tale sit licitum duellum? *Re. negativè.* Nullo enim modo lites civiles tali modo illicito determinandæ sunt: & ratio est, quia tale duellum non est proportionatum medium pro tali lite determinanda: nam sæpè sæpius contingere potest, ut qui rationem habet vincatur ab altero, & remaneat occisus, decidatque in peccato mortali cum manifesto periculo suæ damnationis, non enim vires sed rationes cum judicis sententia decidendæ sunt & determinandæ prout dicunt Cajet: Valentia; Azor, & alij plures [a]

Quid si judices reo innocenti iniquè diceant, vel tu debes duellum suscipere cum actore, à quo accularis, vel statim debes capite plecti, an in hoc casu innocenti liceat duellum acceptare, tamen judicum sententia iniquissima sit? *Re. affirmativè,* potest enim quis licite duellum pugnam intrare ex publica auctoritate, & ad evitandum majus malum imminens, quod alià viâ non possit evadere, & ad defendendam propriam vitam, quam alià viâ

viâ nullo modo potest tueri; ut docet Cajeta (b) & cum ipso Bannes, Sanchez, Navarrus, & alij. Ratio est, quia tunc actor aggreditur reum per judices iniquè, & vult illum omninò occidere, neque aliter potest propriam vitam salvare, quàm acceptando duellum, cum judices dicant contra ipsum, mortis sententiam, nisi duellum ineat cum actore; in hoc enim casu innocens habet jus defendendi propriam vitam & cum non possit aliâ viâ nisi per duellum, erit proculdubio ei licitum illud acceptare, cum licitum sit vim vi propulsare, & ab injusto aggressore se defendere.

Si dicat Non esse licitum acceptare duellum sponte, neque positivè invadere suum adversarium, cum hæc duo videantur intrinsecè mala. R. Quamvis innocens accusatus voluntariè acceptet duellum, & in ipsa pugna positivè irruat in adversarium, nego tamen id esse illicitum; etenim qui injustum aggressorem occidit; proculdubio id facit liberè, & positivè infligit vulnus inatori, & tamen ad tuendam propriam vitam utrumque censetur licitum, quando aliâ viâ non potest invalu se defendere ab iniquo aggressore.

Si dicat reum innocentem non posse etiam per iniquam judicum sententiam duellum acceptare, eo quia hoc perinde esset, ac se exponere vitæ discrimini, quod nunquam licitum est. R. Nego suppositum; quia cum reus innocens nisi ad singulare descendat certamen, debeat ex iniqua judicum sententia mortem ineluctabiliter subire, acceptando duellum potius se exponit ad lucrandam vitam, cum ex non acceptance debeat certè mori: ergò acceptan-

ceptando duellum potius se exponit lucro salvandi vitam, si actorem vincat: ergo pro evitanda majori malo seu morte certa, potest tunc innocens licite eligere minus malum seu duellum suscipere, quo potest mortem declinare.

Si dicat in hoc casu duellum suscipi ad explorandam veritatem, quod perinde est ac Deum tentare ad facienda miracula in favorem innocentie, proinde est duellum purgativum, quod omnino prohibitum est; siquidem duellum omne initum ad purgationem sui, vel ad eruendam veritatem omnino prohibetur a sum Pontificibus, ut constat ex cap. Monomachiam, 2. qu. 5. *Et ex cap. 1. Et de purgat: & nos in dubio 2. satis probavimus.* Tum quia S. Agobardus in Epist. data ad Ludovicum Imperatorem cum omni ratione adigit, ut iniquam legem Gundebardi Burgundiorum Regis arianam duella ad sui purgationem, & veri probationem admittentis omnino abolere velit. R. Neg: Suppositum, quia in nostro casu innocens accusatus, non suscipit duellum ei oblatum a iudicibus ad veritatem explorandam, neque ad tentandum Deum, ad facienda miracula in favorem suae innocentie, sed eatenus annuit duellum inire pugnam, quia illi non superest, aliam viam tutandi propriam vitam, cum certo sit moriturus, nisi duellum inire velit.

Si dicat Inde secuturum, etiam licere in simili casu sacerdoti acceptare duellum. R. iudices Ecclesiasticos apud quos solos potest sacerdos judicari non apponituros tam iniquam conditionem. Quod si sacerdos esset innocens, & non posset imminenter evadere mortem nisi suscipiendo duellum, non video,

cur non esset ei licitum duellum acceptare.

Si dicitur. Concil. Trident: & Pontifices sub gravissimis cenuris prohibere omnia duella, consequenter vi harum Constitutionum nunquam esse licitum duellum inire pugnam. R. Concilium & Pontifices prohibent omnia duella, quæ propria & privata auctoritate suscipiuntur, & sine necessitate tuendi propriam vitam. Tamen quia in casu nostro, cum innocens falsò accusetur ab actore, & ex sententia iudicis debeat certissime mortem subire, nisi duellum pugnam suscipiat; tunc non solum innocens pugnat ad hunc unice finem, ut propriam defendat vitam ab iniusto aggressore, qualis est actor, qui supponitur velle omni modo mortuum innocentem, verumetiam innocens iste constituitur a iudicibus tanquam minuter, in ordine ad puniendum falsum & iniquum, accusatorem, & quemadmodum carnifex, utpotè iustitiæ minister non peccat occidendo homines damnatos morte, ob patrata scelera, ita neque innocens in casu nostro pugnando & occidendo iniquum actorem censendus est peccare, quia id præstat ad simpliciter tuendam propriam vitam, quam non potest aliâ viâ defendere; & quia in nostro casu constituitur à iudicibus tanquam minister in ordine ad puniendum reum. Cum iudices exigant necessitudo à tali innocente pugnam duellum; ideo &c.

a. Cajetanus. 2. 2. quæst. 95. artic. ad tertium. Navar: in Man. cap: 85. ad finem

b. Bannes 2. 2. quæst. 64. artic. 7. dub. 42. in corpore ad 2. Rodriguez tom. 1. summa in secundis: editi: cap: 73. num: 1. Valencia 2. 2. disp:

dispositio 3. questio 17. p. 1. Co. 2. Lessius lib. 2.
ap. 9 dubi: 8. num: 49. Faundes lib: 5. in
Decalog: cap. 8. num. 4. Et notissimè. Felix
Veranus dispositio 18. de rixa, duello, Et sedis: sect.
8. num: 7. & plures alij

DUBIUM 5. *An sit licitum bellum ad vi-
scendum majus malum?* R. Cum Gaetano Va-
lencia & alijs [a] Quod quando tale certa-
men & modus bellandi assumitur ex mandato
Principis pro vindicanda sibi injuria facta. &
tunc pro vindicanda tali injuria proponitur ta-
le singulare certamen inter duos alterum ex
parte una, & alterum ex parte altera. tunc
non esset licitum tale singulare certamen pro-
positum acceptare, qui exponeretur innocens
periculo mortis sine efficaci effectu: nam ad
vindicandam injuriam contra talem Principem
sive patriam illatam requiritur, ut ille qui de-
bet tale certamen facere, sit potentior altero,
qui injuriam intulit, & sit velut agens rei, e-
ctu passivi. At in duello. hoc adesse non po-
test. quia æqualis debet esse conditio utrius-
que certantis, & sic exponeretur ille qui in-
juriam vindicare debet periculo succumbendi,
quando esset imbecillior, & sic causa caderet, &
non vindicaret injuriam. Quod secus dicen-
dum est de bello: nam in bello major pars &
potentior victoriam reportabit.

DUBIUM 6. *An Et quomodo subinde lice-
at bellum dirimere duellum pugna?* Respondet Fe-
lix Veranus cum pleribus alijs [b] affirmati-
vè dum ait: in bello justo, quando duo exer-
citus sunt parati ad pugnam, posse licite teli-
gi paucos aliquos ex utraque parte, qui pu-
gnent, ea conditione, ut victoria eis cedat,
quorum

quorum pars fuerit superior, adeo ut ad eum duntaxat finem instituaturs hæc duellica pugna, ut multorum sanguini parcatur. Ratio est. Tum quia, quando totum & integrum bellum est iustum, quævis pars ejusdem est itidem iusta & licita, siquidem totum includit omnes partes, & istæ sequuntur naturam totius: atqui hæc duellica pugna in nostro casu est pars belli iusti, ergo hoc singulare certamen erit licitum & iustum. Tum quia si in bello iusto unus exercitus, qui iuste belligerat, habet jus in omnes & singulos contrariæ partis, ita singuli milites unius partis, ex facultate Principis habent jus in milites contrarij exercitus, consequenter ad dirimendum bellum possunt licite utrinque seligi pauci, qui rem totam agant. Tum quia hoc singulare certamen propriè non est duellum, sed bellum paucioribus actum militibus: cum enim tunc potuerint mille & mille pugnare, potuerunt, etiam centum, duo & duo, unus & unus. Hoc tamen animadvertendum, quod si præfectus militiæ exploratum haberet, se integro exercitu pugnantiem esse adversario longè fortiorem, eò quia plures habeat milites, peritiores ac diutius in armis versatos, meliora tormenta, situm pro pugna instituenda opportuniorem, non prudenter ageret; si descendendo ad talia duella, ut bellum dirimeret per singulare certamen, quia cum posset pugnare cum majori numero, non prudenter ageret, si vellet cum æquali dimicare, quia tunc se exponit evidentiiori discrimini, quàm si pleno exercitu in hostes irrueret: neque obstat, quòd plerumque licitè non permittatur, ut totus exercitus pugnet; quia

quia id sit ea intentione, ut pars reservata si opus fuerit, succurrat ei, quæ pugnabit: atque in duello non sit reservatio, eo fine ut succurratur parti quæ succubuit, quia non possunt alij juvare eos, qui pugnant in singulari certamine. Quod si belligerantes sunt utrinque viribus ac numero militum pares, & bellum sit iustum, tunc non solum, ut parcatur multorum sanguini, licitum est duellum acceperere & verumetiam partem contrariam provocare ut singulari certamine dirimatur bellum. Ratio est; quia licitum est iustum bellum gerentibus hostes ad pugnam provocare, ac prælium eisdem offerre, & rursus possunt etiam militum præfecti designare, ex utraque parte medietatem exercitus ad pugnam instituendam. Quod si possunt medietatem seligere, non video, cur non possint etiam pauciores, & pauciores & totum bellum reducere ad duos tantum, qui simul dimicent ea conditione, ut victoria ei parti cedat, cujus miles fuerit superior. Tum quia, plures laudabiliter hoc idem præstiterunt ut S. Venceslaus apud Æneam Sylvium, qui ad singulare certamen provocavit adversarium Principem, ut toti multitudini parceret. Aliud simile duellum fratrum contendentium de regno Hungariæ memorat Alciatus l. b. de singulari certamine cap. 3. Notissimum itidem est Horatorum pro Romanis & Curiatorum pro Albanis duellum; quod tamen ejusdem atrocitatem exaggeret S. Augustinus: 1. de civitate cap. 14 potuit tamen esse non iniustum, si nimirum auctoritate publica, quasi bellum inter paucos initum esset ex consensu partium, ad stragem multorum vitandam, hoc idem

idem præstitum fuisse à Valerio Corvino, & M. Torquato à Historijs proditur, & ante hos omnes habemus in scripturis, Davidem cum Goliatho singulari certamine honestissime pugnas-
se; & hoc idem ex eodem fine præitari nunc quoque posset à paucis militibus utriusque exercitus, si id exigeret necessitas, & compressio adversariorum, qui plus iusto suas vires ostentarent.

Si dicat, eum se exponere vitæ discrimini qui ad singulare certamen descenderet. Id non obstat, quia etiam si cum toto exercitu in hostes irrueret eidem se exponeret periculo. Tum quia pro utilitate publica, potest se exponere quis morti, consequenter potest singulare certamen inire servatis regulis prudentiæ ne temerè congregiatur cum adversario à quo superetur. Tum quia, docet etiam Cajetanus, quod si Princeps ex iusta causa belligerans cognoscat suas vires imbecilliores & ab hoste atigi ad pugnam cum evidenti periculo, ut totus exercitus luccumbat, vel ad acceptandum duellum, & rem totam dirimere singularem certamine, in hoc casu: asserit Cajetanus posse prudenter acceptari duellum, quia transfert quasi certam jacturam in dubiam, imo & in spem victoriæ, quinimo censet, non solum esse licitum in tali casu acceptare duellum, verumetiam provocare adversarium ad singulare certamen, ut toti parcatur multitudi-
ni, & alieno sanguini. *Dixi in Convulsione in bello iusto.* nam bellum iniustum & illicitum non posse licitè dirimi per singulare certamen selectis ex utraque parte paucis militibus, qui rem agant, & victoria stet pro parte illa, quæ
adver.

adversarios vicerit. Ratio est perspicua, quia quando bellum est injustum, & illicitum, duellum, quod instituitur inter paucos utriusque exercitus, est etiam illicitum: siquidem pars sequitur naturam totius, & cum totum bellum illicitum supponatur ac injustum, adeo ut illicite pugnent plenae agminibus exercitus; ita etiam illicite pugnarent illi pauci selecti ex utraque parte ad incundam hanc pugnam duellum.

Dices. Metaphisicè non potest contingere, ut bellum utrinque geratur ex justis causis, quia cum veritas sit una tantum, semel quod stat pro una parte, altera contraria non nisi injustè belligerat, licet moraliter ob rationes probabiles possit utrinque iuste belligerari: atque Princeps qui certè scit, se iustissime belligerare, non potest offerre duellum alteri injustè belligeranti, quia hæc pars non potest sine peccato duellum acceptare; & Princeps provocans concurreret, & esset causa peccati, quod committeretur à provocato: semel, quod unus Princeps scit habere pro iusto bello incundo evidentiissimas rationes, cum hac evidentiâ non stat, alium Principem etiam iustè contra ipsum belligerare, quapropter licet alius Princeps nittatur rationibus probabilibus, quibus existimet etiam iuste & licite belligerare, apud alium tamen Principem provocantem huiusmodi rationes non sunt tanti momenti, ut apud ipsum bellum, quod ab adversario geritur, censeatur iustum: quod si ita est, Princeps qui bellum iustum susciperet, non posset adversarium provocare ad rem totam dirimendam singulari certamine, alioquin cooperaretur peccato alteri-

I

us;

us. R. Quia licet Princeps cognoscat habere pro suo bello ineundo rationes evidentes, & adversarium nonnisi injustè bellum suscipere; non tamen tenetur judicare alium Principem contra se pugnantem non nisi rationibus probabilibus, quia tamen aliqua ratio sit uni improbabilis, alteri tamen potest esse probabilis. Tum quia Princeps qui provocaretur ad duellum adhuc censendus esset inniti rationibus, quæ Principem provocantem lateant, hinc si provocaretur ad rem dirimendam singulari certamine, ex hoc capere, quia bellum esset injustum, Princeps provocans, non cooperaretur peccato, Principis provocati, siquidem moraliter tale bellum censeretur utrinque justum. Tum quia Princeps provocans non induceretur provocatum ad malum, sed ad minus malum, siquidem provocans petit directè jus suum, quod cum adversarius reddere detrectet, potest ad vitanda majora belli discrimina petere, ut majus belli malum deducatur in minus, quale est illud duelli, ut parcatur toti multitudinali; tunc cum supponantur utrinque exercitus parati ad pugnam, nè ingens sanguinis copia effundatur, potest deduci pugna, ad paucos, imò ad duos solos ea conditione, ut victoria stet pro illa parte, cujus Princeps victor evaserit. *Si dicatur cum Comitolio lib. 6. qu: ubi num: 10.* Duellum illud fuisse a Davide susceptum ex divino instinctu & impulsu. R. Si ita est exinde manifestè sequitur, non omne duellum esse ex natura sua illicitum & impium, adeò ut pro nullo eventu possit singulare certamen iniiri: si enim duellum esset, ab intrinseco malum ut mendacium & odium Dei, Deus non iussisset

Davi.

Davidem inire hoc singulare certamen nec potuisset David hujusmodi acceptare duellum; quod admodum non potest Deus præcipere mendacium, & odium sui, eo quia hæc sint intrinsecè mala, ita neque præcepisset Davidi hanc duellicam pugnam, si esset intrinsecè mala: ex quo mihi videtur perspicuum, non omne duellum seu singulare certamen esse intrinsecè malum.

Quæres. An Princeps catholicus bellum gerens cum infideli possit ad singulare certamen deducere totum bellum? Dubium necessarium. R. Felix Veranus *loci citi: secti: 9. num: 9. negativè* ob periculum quod inde immineret religioni Christianæ, si Princeps in singulari certamine prosterneretur ab infideli: quapropter si exercitus Christiani Principis sit numero, bellicandi peritiâ, locorum situ superior hostili, censeat non posse tunc licite bellum dirimendum deduci ad singulare certamen, siquidem victoria, quæ ex pugna totius exercitus esset quasi certa, anceps fieret in singulari certamine. Quod si Catholicus Principis exercitus imbecillior foret hostili, & Catholicorum pertimescenda esset ruina, posset tunc totum bellum dirimi per singulare certamen, præsertim si Princeps Christianus descendens ad pugnam esset armis peritior alio, viribus fortior, & dexterritate corporis expeditior, quia tunc e converso victoria, quæ non speraretur in plena totius exercitus pugna, per quam probabilis affligeret in singulari illo certamine, proinde posset Princeps Christianus suam meliorare causam per singulare certamen, ut cenent Sanchez *lib: 2. cap: 39. num: 15. Becanus, Cap: 16.*

quest. 4. num. 1. Hurtadus *dispt* 170. *sect*. 17.
§ 150.

DUBIUM 7. An peccet mortaliter, & incurrat irregularitatem, qui acceptans duellum, aut singulare certamen, ne alias amitteret honores, aut publica munera, quæ possidet, occidit provocantem ad illud? Rdet Anton: à Spiritu S. Carmel: Episc: Angol: cum Hurtado & Diana *Negati* & [c] Ratio est, quia ad conservanda munera, & bona quæ possidet, est illud singulare certamen, medium unice necessarium, ut supponit: consequenter licita est acceptatio illius, patet consequentia; quia tunc est inculcata defensio bonorum proportionatorum damno inferendo criminatori. Criminato enim mala fide obijcit mihi crimen dignum amissione bonorum, cuius ego innocens sum: ergo conjectus sum in angustias, ut vel mihi pugnandum sit cum criminatore injusto, vel amissurus sim nobilitatem & munera: ergo tunc subire certamen est unice necessarium ad tuendam nobilitatem.

DUBIUM 8. An possit quis acceptare seu offerre duellum, ad tuenda bona temporalia, quando certum habet, quod auctor in judicio per fraudem ipsum opprimat, & si in eo illum occidat, immunitas maneat ab irregularitate? R. cum Anton. à Spiritu Sancto Episc: Augol: cum alijs [d] cum distinctione, nam si innocenti aliud remedium non suppetat ad tuendas res suas, nisi acceptare, vel offerre duellum, potest illud acceptare, vel offerre, & authorem interficiendo non incurere irregularitatem. Secus si cum occulte posset occidere extra duellum & sic bona sua defendere. Ratio, est; quia talis ac-

lis acceptatio, seu provocatio duelli, non inducit causam proprii duelli; sed defensionis iustæ; sed hæc non solum est iusta & licita cum morte invadentis, pro vita & honore tuendis, sed etiam pro rebus temporalibus, ergo. Quod autem non possit provocare ad duellum auctorem, quando eum occultè occidendo res suas æquè bene recuperare potest: etiam liquet; quia sic res suas defendit, sine periculo mortis in duello; & sine peccato auctoris offerentis, vel acceptantis duellum, cum alia meliori, & faciliiori via possit res suas defendere. Et idem dicendum est, si invalore injustus velit te occidere, & inhonorare, bonis tuis privare, nisi duellum acceptes, potes namque in hoc casu licitè duellum acceptare, & licitè absque peccato vel irregularitate invalorem occidere, si aliter te, vel res, tuas indemnes non possis defendere, siquidem in his casibus & circumstantiis acceptatio duelli est propria defensio. Ita Lugo Palao & alij [c] Et idem dicendum est, si quis acceptet duellum in defensionem divini honoris, quando aliter non potest vitare peccata, non quæ solum lædunt peccantem, sed quæ cadunt in injuriam gravem proximi, vel boni communis aut religionis. Hinc fit te posse occidere hæreticum, si à conculcatione sacramenti, & profanatione sacrarum desistere nolit: defendis enim tunc divinum honorem: ergo occidendo non peccas, nec incurris irregularitatem. Ita Palaus infra *num. 140* Petes Quod si actor contra mea bona petat à iudicibus, ut æquitatem suæ causæ sibi liceat duello probare, & iudices hoc idem ei concedant, & me adigerent ad pugnam duellanicam

ineundam, vel ad privationem omnium bonorum, si recusarem, an tunc possem pro bonis meis temporibus conservandis singulare illud certamen acceptare? Felix Veranus ait hunc casum esse purè speculativum unde respondeo probabiliter negativè [f] quia non videtur licitum exponere suam vitam evidenti discrimini pro defensione bonorum fortunæ, quidquid respondeant alij, consentes esse licitum forem occidere, si districto gladio meam ingrederetur domum, ut bona occuparet, pluris enim censenda est vita, quàm bona temporalia, pluris enim, quia vita non potest ullo pretio æstimari, proinde non videtur ei utrinque esse par ratio.

DUBIUM 9 An si aliquando duo damnati essent ad mortem, ut quilibet illorum sit minister mortis alterius, ad pugnandum in duello, usquequo alter illorum decadat, alter verò qui victoriam consequitur, liberetur à morte, possint isti duo taliter condemnati licitè inter se decertare in duello? R. *Negativè* & talem sententiam omnino esse iniquam & inhumanam, respectu talis iudicis, qui talem sententiam tulit, habet enim quandam speciem crudelitatis, ideòque licitè talem condemnationem facere non potuit. Ex parte autem damnatorum ad mortem, non esset illicitum tale certamen, quia in casu uterque constitutus esset minister iustitiæ ad occidendum alterum, & quilibet illorum defenderet in casu vitam propriam, quia vim vi repellere licet, non potens aliud agere juxta iudicis sententiam, quamvis talis sententia esset iniqua. Ita Major, Azor, Fillius, [g]. Ita dicendum est, quando quis inno-

innocens, à judice esset condemnatus, ut ve
in duello pugnet cum suo adversario, vel su
spendatur donec anima è corpore exhalet: ve
h quis quandoque esset per calumniam accu
satus coram judice, & certò vider se conde
mnandum esse ad mortem, vel ad membri am
putationem, & percipit se non posse aliter eva
dere à calumniatore, nisi oblatum duellum ac
ceptet: tunc non esset illicitum acceptare
duellum sibi oblatum, sive à judice, sive ab ini
quo calumniatore: hoc enim facit, non potens
aliud agere, acceptat enim tale singulare cer
tamen, ut se liberet à morte, & non ut duel
lum illicitum perficiat, sed ut à vi sibi injustè
facta se liberet: Ita Cajetani: Navarr: Azor,
Filliuc, [h]

a. Cajetanus Valencia, & Felix Veranus lo
co supra citi: secti: 8. disp: 18. de rixa & du
ello: num: 14. qui pro evitando majori malo
viros alioquin sanctos descendisse ad singulare
certamen adducit, vide ibid.

b. Felix Veranus secti: 9. num: 3. disp: 18.
de duello. rixa & sedti. Cajetani 2. 2. quasi:
95. art 8 Suarez disp: 13. §. 8. Gult. n. 8.

c. Antonius à Spiritu sancto Episc: Angol
traht: 13 disp: 2 secti: 13. num: 244. Hurtard:

d. Anton: à Spiritu S. loco supra citi: Hur
tardus 2. 2. disp: 7: secti: 8. §. 7. & 17.
Lugo de justis disp: 10. num: 165. & alij.

e. Lugo supra Palaus de charitate disp: 5.
p. 7. num. 13.

f. Felix Veranus disp: 18, de rixa & duello
secti: 8. num: 27. pag: 401.

g. Major in 4. dist: 15 quasi: 23. Azo
rius d. p. 3: lib: 2. cap 5. q: 7. & 9.

h.

h. Cajetani d. 1. 2. quest. 95. art. 8. A.
zorius d. 8. 3. lib. 2. cap. 5. qu. 3.

DUBIUM 10. *An licitum sit in pugna du-
ellica potius Velle se ab adversario confod. quàm
ejus beneficio vitam servare?* R. N. gaudet, ita
ut nunquam licitum esse in duello potius mor-
tem subire, quàm victorem adversarium agno-
scere, & sese illi dedere, ac ejus beneficio vi-
tam conservare. Ratio est, quia id adversatur
inclinationi naturali, & opponitur charitati,
siquidem res quælibet naturaliter se amat, &
quantum potest viritur seipsam conservare, ac
resistere eam volentibus corrumpere, ergò cum
prezeligens in duello mortem non conservet
se ipsum cum possit, utique agit contra natura-
lem inclinationem & regulas rectæ rationis,
consequenter omnino illicitè operetur. Quod
etiam illa mortis prelestio adversetur chari-
tati quâ homo tenetur se ipsum diligere, ex
eo claret, quia charitas non destructionem sui,
sed potius conservationem considerat, & sicut
peccaret qui proximum occideret, ita etiam
peccat, qui se ipsum directè occidit, vel finit
se ab alio occidi. Tàm quia homo non est
sue vitæ dominus, propterea non potest de il-
la disponere pro suo nutu, nec eam destruere
per se ipsum immediatè, neque consentiendo
ut destruat per alios. Siquidem destructio rei
est actus proprius domini, qui potest pro libi-
gu de re sua disponere. Ergò &c.

Dices. Naturalis inclinatio non semper est
bona, imò quandoque mala, adè ut laudabile
sit ejus subindè actus coercere, ut quando ca-
ro concupiscit adversus spiritum; ergò ex eò,
quòd se ipsum occidere directè, vel indirectè
assen.

assentiendo quis, ut occidatur ab alio sit contra inclinationem naturalem, non inde sequitur esse illicitum, sinere potius in singulari certamine, se confodi ab adversario, quàm ejus beneficio vitam retinere. R. aliam esse inclinationem naturæ rectæ, & aliam naturæ depravatæ; inclinatio ad vitam conservandam, est naturæ rectæ, & ex eo liquet, quia hæc inclinatio fuit in Christo, qui propterea mortem naturaliter fugiebat, hinc si inclinatio ad vitam conservandam, est naturæ rectæ; agere contra illam & mortem appetere, nunquam erit licitum; proinde prostratus in duello non potest licitè sinere se potius ab adversario confodi & interfici quàm ejus beneficio vitam servare.

Disce 2. Si concurrant duo mala, quorum alterum necessario sit eligendum, tunc licitum est eligere minus malum, ad majus declinandum: ergò concurrentibus simul jacturâ vitæ & honoris, licitum erit vitam potius, quàm honorem amittere, si pluri æstimeretur honor quàm vita. R. *falsum esse*, prostratum in duellica pugna, ex eo quod beneficio victoris vitam retineat, honorem amittere, quia tunc cedit necessitati & prudenter agit, si vitam beneficio victoris conserveat. Tum quia jactura rerum omnium temporalium semper est minus malum, quàm perdere vitam, undè qui finit se potius ab adversario interfici, quàm ejus beneficio vitam servare, eligit majus malum, ad evitandum minus; quia ut docet Aristoteles 3. Ethic: *Mors est ultimum temporalium malorum*, proinde licet fieret jactura honoris, adhuc prostratus in singulari certamine non potest licitè præferre mortem jacturæ honoris. *Disce*

Dices 3: Quamvis homo non habeat dominium in propriam vitam; attamen per liberum arbitrium est dominus sui ipsius proinde potest concurrere ad sui internecionem & disti: est dominus suarum actionum, de quibus pro ut subsunt libero arbitrio potest disponere, concedo, est dominus propriæ vitæ, nego: quia hæc est tantum sub Dei, potestate adeo, ut solus Deus, sit dominus vitæ, & necis juxta illud Dueti: 32. *Ego occidam & ego vivere faciam.* Ratio est; quia dominium, & ratio dominij est quid relativum, perinde ac paternitas, & sicut nemo est pater sui ipsius; ita neque potest esse dominus sui ipsius ut liquet ex ipso conceptu domini, dicit enim superioritatem respectu illius, cujus est dominus; & nemo est respectu sui superior consequenter neque dominus. Ex his.

Collige pro fundamento conclusionis, peccare demum contra charitatem talem, quam tenetur exercere in se ipsum & eo gravius, quod moriens in eo statu propè certum incurrit æternum exitium. Non contendo esse ullam penitentiam nimis feram; neque dico dolorem de peccatis sub mortem conceptum, irritum esse, cum id abhorreat, à vera Theologorum sententia, & judicio adversetur Ecclesiæ: quamvis non immerito S. Augustinus vereatur, ne penitentia sub mortem concepta etiam ipsa moriatur. Neque enim in illo imminente discrimine facilis est vera, ac sincera resipiscen-
tis animi contritio, & præsertim in nostro casu duellie pugne, cum prostratus malit per-
tinaciter occidi, quam se victori dedere, ac vitam ejus beneficio salvare; cum enim satis
opero-

operosum sit, sedata mente purum sinceræ contritionis elicere actum, & qui idoneus sit ad animæ sordes abstergendas, certe longè difficillimum erit in illo æstu, quem hinc mortis jam jam imminētis metus excitat; inde rabies in adversarium totam mentem perturbat; corpus per lethale vulnus saucium ægritudine tabescit; dæmon omnem suum adhibet conatum, ut secum in æternum exitium trahat mox moriturum; certe difficillimum erit in huius circumstantiis formare talem actum detestationis peccatorum, qui ad retractandam illam pertinacissimam negationem deditiōis, & ex sincero corde condonandam injuriam & vulnus sibi inflictum idoneus sit; proinde moratè loquendo videtur actum esse de illius salute consequenter vel maxime peccat contra charitatem, quam tenetur in se ipsum exercere, qui mavult in duellica pugna confossus ab adversario victore interfici, quam ejus beneficio vitam retinere.

S. III.

De personis juvantibus duellatores.

DUBIUM I. *Quo tempore cooperantes duello incurrant penam excommunicationis?* Cum enim duellici cooperatores non excommunicentur absolute sed tantum conditionatè, si per ipsos non steterit quominus pugna duellica committeretur; oritur dubium, quando hæc conditio censeatur adimpleri, consequenter, quo tempore duellici cooperatores excommunicationem incurrant. R. duellicos cooperatores statim in excommunicationem incidere, cum principales duellatores incipi-

Incipiunt districtis gladijs pugnam vel minores scelpos explodere; quod si duellum non sequatur, & per ipsos cooperatores non steterit quominus sequeretur, tunc incurrunt excommunicationem eo statuto tempore, quo pugna ex condicto erat committenda, quod si tempus ad duellum prescriptum non esset, sed tantum locus designatus, & conditus, tunc censuras contraherent, quando duellatores ad conditum locum accederent, & per ipsos cooperatores non staret, quominus pugnam inirent, ita sentiunt plures nominatimque Carafa, Peregrinus, Bonac: (a)

DUBIUM 2. An cooperatores etiam incurrerent excommunicationem, si principales duellatores, antequam pugnam inirent ab alijs impedirentur, ne duellum committerent; ratio dubitandi est, quia non sunt ipsi cooperatores, qui duellum impediunt, sed alijs, unde per ipsos non videtur stetisse, quominus ad singulare descendissent certamen. Carafa loc: cit: censet probabile non incurrere tunc cooperatores excommunicationem, quia tamen non ipsi, sed alijs impedierint duellum; nihilominus, quia hoc duellum nondum erat inchoatum, adhuc potuissent cooperatores illud impedire, antequam committeretur condicto tempore. Sed Felici Verano opposita sententia videtur probabilior, quia summus Pontifex non infligit cooperatores pnam excommunicationis, eo quia simpliciter possint duellum impedire, antequam committatur; sed quia cum possint non impediunt, nec per ipsos stat, quominus duellum committatur: in casu autem nostro cooperatores potuissent facile duellum impedire, & tamen non impediuerunt; quod si queras, quando incurrunt excommunicationem? R. eam incurrere, non eo tempore.

tempore, quo fuit duellum impeditum, sed quo erat ineundem, quia per ipsos non stetit, quominus eo tempore committeretur,

Si dicas Cooperatores nisi prævenerint, impedimentum fuisse præsbituros; R. cum distinet: vel cooperatores se declararunt coram testibus velle omnino duellum impedire, & tunc non incurrerent excommunicationem, tamen ab alijs prævenerint fuerint, quia satis constat eos non habuisse animum, ut duellum committeretur; vel nihil prorsus dixerunt de hac intentione impediendi duellum, & tunc incurrere excommunicationem, quando pugna erat ineunda; quis in isto casu tantum in meliorem partem interpretamur intentionem cooperatorum, Ecclesia autem de internis non iudicat sed tantum de externis; & verba Pontificia prohibitionis intelligenda sunt, sicut sonant unde cum per nullum signum extrinsecum probari possit, quod essent duellum impediendi, per ipsos extrinsecè non stetit, quominus committeretur duellum.

DUBIUM 3. *An excommunicationem incurrat, qui amico duellaturo cum armis minus idoneis, alia magis apta ad duellum pugnam accomodat?* R. cum dicitur vel illa arma data duellatori sunt causa, ut promoveatur duellum, adeò ut duellator cum illis armis aptioribus sibi accomodatis descendat ad singulare certamen, ad quod cum armis minus idoneis non descendisset; & tunc nulli est dubium; quin accomodans arma incedat in excommunicationem, quia est causa duelli, quod non fuisset secutum, si arma aptiora non exhibisset amico. vel exhibitio armorum nihil influat ad promovendum duellum, adeò ut duellator paratus sit etiam cum armis minus idoneis duellare,

eliare, & in isto casu ob simplicem & precisam exhibitionem, & donationem armorum idoneorum non incurrere excommunicationem: quia Pontifex tantum præsumitur prohibuisse eam armorum subministrationem, quæ aliquo modo sunt causa, cur duellator defendat ad singulare certamen. Tum quia pænæ inflictæ non sunt, nisi ijs, qui iniquè arma subministrant, ut promoveant, & causent duellum. Tum quia qui arma subministrat lethaliter peccat, siquidem est causa ipsius duelli; & omnes actiones duellicæ, quæ prohibentur à Pontificæ, sunt etiam prohibitæ jure naturali ac sunt peccatum lethale, unde quando actio non est peccatum lethale non incurritur excommunication, quæ utpote pænâ gravis, supponit culpam itidem gravem; quod verò in casu nostro illa exhibitio armorum idoneorum ejusdem tamen speciei cum illis adversarij non sit intrinsecè mala, nec peccatum lethale, ex eo liquet, quia hi. & nunc, non est causa scandali, neque duelli ineundi, quod supponitur committendum etiam independentè à tali armorum exhibitione: ergo possunt licitè subministrari, ut docent Hurtadus & plures alij (b) Et certè si viderem hominem malè armatum descendere ad singulare certamen, & viderem ejus advertarium incedere loricatum, tunc si non possem ullo pacto impedire duellum, ad quod tenerer; opus exercerem charitatis, si inermi lorica subministrarem, & aptiora arma æqualia illis adversarij, ut posset se defendere. Quando Pontifex sub excommunicatione prohibet duellatoribus arma subministrare loquitur de illa exhibitione, quæ aliquo pacto promovet duellum; in casu autem nostro exhibitio armorum nihil prorsus influet, & tantum sit ad eum finem simpliciter ut duellator

latores possit se defendere, ac æqualibus armis pugnare cum adversario

DUBIUM 4. *An servi duellantium incidant in excommunicationem, si duellaturis dominus præparet equos, arma & alia similia?* R. cum disti; si famuli absque gravi eorundem incommodo, non præstando præfata servilia obsequia, possent duellum impedire, utique tenerentur talia servitia non præstare, & si ea exhiberent, incurrerent excommunicationem, quia essent quodammodo causa duelli, quod possent impedire, quia in Gregoriana constitutione expresse includuntur illi, qui arma subministrant equos, & alia similia, sine quibus duellum non committeretur. Quod si famuli non exhibentes talia servitia, & detrectantes parere dominis essent dimittendi, & nihilominus domini vel per se immediate, vel per alios pararent sibi equos, arma, adeo, ut ex servicijs non præstitis, à famulis non sequeretur impedimentum ullum in ordine ad executionem duelli; in isto casu, famuli præstantes præfata servitia non incurrerent penam excommunicationis, quia tunc non dicerentur arma aut auxilia duellantibus subministrare; & omittentes parere dominis, adhuc duellum sequeretur; ratio à peiori est, quia hujusmodi obsequia sunt ex se actiones indifferentes, quæ directe non tendunt ad malum.

Dices si herus, jubet famulum ducere ad talem locum equum cum minoribus sclopetis, ut ibi eum expectaret; & postea herus non post multum in temporis illuc rhedâ veheretur, ac famulo diceret, des mihi equum, quia debeo duellare cum meo adversario, qui brevi erit huc venturus, an famulus exhibens hero equum, & arma in ordine ad duellum, brevi committendum incurreret excommunicationem?

nicationem. R. *negat*, & quia ille famulus tantum equum illum detinet ad custodiendum & herus potest illum exigere ut suum, ut etiam arma: sicut si herus pecunias custodiendas tradidisset famulo, quas postea vellet repetere ut iisdem uteretur, pro duello committendo; utique non teneretur sub pena excommunicationis eas exigenti heri non restituere, quia non esset subministratio pecuniarum, sed potius restitutio pecuniarum pertinentis ad verum dominum: ita à pari non teneretur famulus denegare domino petenti equum, & arma ad ineundum duellum; quia dominus exigit, quod suum est.

DUBIUM 5. *An amico eunti ad locum duelli subministrari licite possit pecunia, ut post absolutum duellum fugiens illam secum deferat?* R. cum dist: si enim huiusmodi administratio pecuniarum sit causa, ut amicus duellum ineat; quæ si ipsi deficeret non committeret duellum pugnam, eo quia amicus post duellum nesciret, quid sine pecuniis esset iturus, tunc non possent pecuniarum subministrari licite, quia exhibens pecunias esset causa duelli committendi; quapropter in hoc modo subministrans pecunias amico eunti ad duellum, proculdubio auxilium præstat duellatori, ac incurrit excommunicationem. Sin autem hæc subministratio pecuniarum non promoveat duellum, nec sit causa illius, adeo ut amicus, tamen ei denegetur pecunia, sit pugnaturus in duello; in isto casu qui amico duellaturo suppeditaret pecunias, non incideret in excommunicationem, quia illa exhibitio pecuniarum, nec physice nec moraliter influit in duellum, nec promouet illud; siquidem pecunia non est persuasio, nec instigatio, nec aliud genus causæ moralis, nec promouet ipsum duellum, cum suppo-

De bello privato id est duello. 207

supponatur amicus, etiam sine tali pecunia, velle duellam pugnam inire; unde illa pecunie subministratio perinde se habet ac si post absolutum duellum fieret, quinimo si duellator esset consanguineus, vel frater, & nullo modo possit impediri à duellam pugna, illa pecunie subministratio caderet quodammodo sub aliquam obligationem, quod frater teneretur consulere fratri indigenti: quod si, qui pecuniam subministrat, posset auertere amicum, vel consanguineum à duello suscipiendo, vel ob denegatas pecunias; vel alio modo & id non faceret, utique peccaret letaliter, & incurreret excommunicationem:

DUBIUM 6. *An Aurigæ, bajuli, leſticarij deducentes duellatores ad locum duelli, incurrant excommunicationem?* R. quod si aurigæ, & bajuli, scirent pro certo duellatores abque tali commodo vectario non esse commissuros, duellum incidere in censuras, si duellatores ad locum duelli deducerent, quia cum possent impedire duellum; non id præstarent; consequenter essent quodammodo causa duelli ineundi: si autem duellatores, tametsi ab aurigis vel leſticarijs non deducerentur ad locum duelli, adhuc duellam pugnam inirent in isto casu leſticarij, & alij deducentes non incurrerent excommunicationem, quia non essent causa duelli, nec possent illud impedire, cum supponatur etiam sine illis esse duellum committendum ut docet Azor (c) Tum quia bajuli, & aurigæ non nisi materialiter se habent in ordine ad duellum deferentes duellatores ad conductum duelli locum, proinde non peccant, nec incurrunt excommunicationem; ut docent Tannerus, Layman, Turrianus, Sanchez, & alij (d)

DUBIUM 7: *An suadentes, vel consilium dantes*

res in ordine ad ineundum duellum, si postea consilium revocent, & suadeant duellatoribus, ut omittant duellam pugnam, & nihilominus ipsi pugnent, an tunc sendentes; incidunt in censuram, & penam excommunicationis? R. negat. Scd. quia tamen invadentes influxerint in duellum, quod persuasiones promoverant, nihilominus si contentur postea avertere duellatores à duello, ac impedire omni conatu, ne pugnent, tunc ipsi non incidunt in duellum: quia revocare consilium & impedire duellum non est peccatum, imo opus bonum, proinde per talem actionem non possunt incurrere excommunicationem, quæ utpote gravis pœna debet supponere peccatum grave: neque obstat, quod antea persvaserint duellum: quia jam tale consilium revocatur, & non amplius manet. Tum quia ut habetur cap: 1. extra de regula juris, res quælibet per easdem causas dissolvitur, per quas nascitur: atqui culpa contracta fuit ex dato consilio: ergo eodem consilio revocato, & dissoluto dissolvitur & culpa. Tum quia Pontifex punit pœnâ excommunicationis dantes consilium ad duellum, etiam non secuto effectu, non tamen simpliciter & absolute eos excommunicat, sed conditionatè, hoc est si per ipsos non steterit quominus duellum committeretur: atqui isti supponuntur post primam svasionem adhibuisse postea omnem conatum ad avertendos duellatores à pugna: ergo non comprehenduntur Bullâ Pontificiâ, qua puniuntur excommunicatione dantes consilium in ordine ad ineundum duellum. Verum ramen est, quod si consiliarij tamen per solam consilij revocationem, non possent duellam pugnam impedire; possent ramen alio medio, tenerentur illo uti ad omnino impediendum duellum.

DUE

DUBIUM 8. *An quis animo duellandi provocatorium libellum composuit, sed non affixit, nec intimavit per se, nec per alios, in duellum incidas censuras?* R. *Negative*: Ratio est; quia tunc delictum non est consummatum, proinde locum non habent pœnæ impositæ contra delinquentes, quia ut supra diximus pœnæ istæ tunc incurruntur, cum delictum consummatur: leges enim pœnales, cum sint stricti juris, sunt contrahendæ, adeo ut non sufficiat sola malitia interna, sed requiritur actio externa consummata ut docent Suarez Panormitanus [e] & communiter alij asserentes pœnam ipso jure impositam non incurrri, nisi per delictum consummatum adeo, ut inchoatio ejusdem non sufficiat: ergo cum in casu nostro sola compositio, vel scriptio libelli duellici non sit actio consummata provocatoria ad duellum, sed consummanda per publicam affixionem, & intimationem, quæ intimatio in casu nostro deest; ideo qui tantum composuit libellum provocatorium, non incidit in excommunicationem.

DUBIUM 9. *An si rem incurrant excommunicationem, intimantes, & publicantes libellos provocatorios ad duellum, tamen si postea non sequatur duellum?* R. *affirmative*: Ratio est quia in constitutione Clementis VIII. expressè prohibentur sub pœna excommunicationis hujusmodi intimationes, & publicationes tamen si postea non lequatur pugna, ait enim Pontifex: *præterea pari ratione prohibemus omnia, & singula ejus generis, scripta manifesta, seu fides quicquid appellatur, quæ etiam sine expressa provocatione ad certamen, quasi tamen preparatoria quadam &c.* Vnde si Pontifex prohibet hujusmodi manifesta, tamen etsi non lequatur provocatio ad duellum, à fortiori sub iisdem pœ-

V 2
nis

nis prohibentur tamen non sequatur pugna; hæc enim actio enumeratur in Clement: constitutione tanquam una ex principalibus quæ prohibentur; propterea ea solâ consummatâ, delictum intelligitur inidem absolutum, & consummatum, ita ut talis actio per se etiam scorsim, & duellica pugna sit sub pena excommunicationis prohibita, ergo intimantes uel publicantes duellica manifesta, tamen postea non sequatur pugna, incurrunt excommunicationem. Aduerte tamen, quod non sufficit, si talia manifesta sint tantum scripta, dictata, uel composita, sed ulterius debent esse denunciata, ac intimata, quia per hanc publicationem & intimationem consummatum hæc actio prohibita sub pena excommunicationis.

a Carafa *tract. 2. de duello sect. 3. quest. 54.*
Bonac: *de censuris tom. 1. disp. 2. quest. 6. punct. 1. proposit. 4. n. 33.*

b Hurtadus *disp. de charit. disp. 170 sect. 31. subsecuti 3. § 184.* Layman: *tract. 3. cap. 13. n. 4.*
Cajetan: 2. 2. *quest. 174. artic. 2.*

c Azorius *2. m. 2. lib. 12. cap. ult. quest. 8.*

d Tannerus 2. 2. *disp. 2. quest. 9. dub. 5. n. 144.* Layman: *lib. 2. tract. 3. cap. 13. n. 5.* Turrianus. 2. 2. *disp. 95. dub. 2.*

e Suarez *de religione tom. 1. lib. 4. de simonia cap. 55.* Panormitanus *in cap. 1. de eo qui missis in possessionem n. 13.*

DUBIUM 10. An præter penas excommunicationis, etiam penam privationis sepulture Ecclesiasticæ duellatores incurrant? *Re affirmative.* Certum est enim duellatores & patrones, ex decreto concilij Tridentini & constitutionibus summorum Pontificum incurrere penas excommunicationis: etsi duellatores decedant in ipso conflictu privari etiam

etiam Ecclesiasticâ sepulturâ, adeo ut duas incur-
rant penas distinctas scilicet excommunicationis,
& privationis sepulturæ Ecclesiasticæ, dixi *distin-*
ctas, quia potest casus contingere ut duellatores
decedentes in ipso conflictu absoluantur ab ex-
communicatione, & nihilominus puniantur pœnâ
privationis Ecclesiasticæ sepulturæ *Neque obstat*,
cui conceditur majus esse, itidem concedendum
minus, proinde si duellatori in conflictu deceden-
ti, conceditur absolutio ab excommunicatione,
concedenda ibidem absolutio à pœna privationis
Ecclesiasticæ sepulturæ, cum hæc secunda pœna sit
minor primâ. Non obstat inquam, quia Ecclesia
eatenus permittit, ut decedentes in conflictu ab-
solvantur ab excommunicatione ne intendant, si-
ne sacramentorum præsidio. Non permittit ve-
ro, ut absolvantur à pœna privationis Ecclesiasti-
cæ sepulturæ, quia hæc infligitur propter inobedi-
entiam, & ad terrorem cæterorum, ut notat Hur-
tadus *diff: 170. sect: 21. subsect: 1. S. 141.*

S: quæritur. Quid per pœnam privationis Eccle-
siasticæ sepulturæ intelligatur? & privationem
Ecclesiasticæ sepulturæ, dupliciter posse intelligi.
primò pro privatione eorum omnium quorum
mortui sunt capaces, eo pacto, quo excommuni-
cati privantur ijs omnibus rebus sacris, quas cum
cæteris fidelibus possent participare; hinc privatio
Ecclesiasticæ sepulturæ in hoc sensu negat cadave-
ra humari in loco sacro, negat suffragia, missas,
officia, & alia bona spiritualia posse applicari de-
functo; negat etiam exequias, apparatus funebres,
quia hæc omnia pertinent ad mortuum, & ijs pri-
vantur, qui decedunt excommunicati, quia juxta
sacros canones, institutum est, ut quibus non com-
municamus vivos, neque communicemus mortuis,

ut habetur, *cap: sacris de sepultura*. Er Abbas notat, eos qui privantur Ecclesiasticâ sepulturâ, non esse sepeliendos prope cæmeterium, sed in loco taltem tam dissito ab Ecclesia, ut voces cantantium Clericorum audiri non possint. *Secundò*, pœna privationis Ecclesiasticæ sepulturæ intelligitur minus rigorosè scilicet ut cadaver sepeliatur in loco non sacro sine funebri apparatu, sine pompa, sine exequiis. Ratio est, quia cùm hæc privatio sit pœna & odiosa debet accipi strictè, ut sonat. Est enim regula communis, odiosa non esse extendenda ad alias pœnas non expressas in decretis: hinc censent Theologi inter quos Carafa, de prohibitione duelli (2) Duellatores in conflictu decedentes & absolutos ab excommunicatione, privari quidem Ecclesiasticâ sepulturâ, posse tamen pro eis offerri suffragia, quæ pro ijs omnibus offeruntur, qui sine excommunicatione moriuntur.

DUBIUM II. *An duellatores qui decedunt in ipso conflictu, cum signo penitentia, quo ab occurrente sacerdote absolvuntur à pœna excommunicationis, & à peccato adhuc peccandi sint Ecclesiasticâ sepulturâ? & affirmativè.* id est non esse sepeliendos in loco sacro, ed quia ille duellator nobilis decessit in ipso conflictu, & paulò post inflicto vulnus expiravit, unde tamen dederit signa extrinseca penitentia, quibus ab occurrente sacerdote potuerit absolvi ab excommunicatione, & peccatis, non tamen censetur absolutus à pœna privationis Ecclesiasticæ sepulturæ. Ratio est; quia Concilium Tridentinum absolutè statuit, ne decedentes in duello sepeliantur in loco sacro, nullâ posita exceptione, nisi dederit signum contritionis, & nisi absolutus fuerit à pœna excommunicationis & à peccatis; sed absolutè prohibet ne sepeli.

sepeliantur in loco sacro; quam penam ad hunc præcise finem imposuit, ut cæteri deterreantur, ac avertantur à duellis: quamobrem, cum prohibitor concilij sit absoluta & generalis non est limitanda, adeo, ut excludantur illi casus, in quibus decedentes in duello dant signa contritionis, & absolvantur ab excommunicatione & peccatis.

Dices. cum aliquibus, Concilium eatenus prohibuisse sepeliri in loco sacro decedentes in duello, eo quia supponit eos in peccato lethali mortuos, qua ratione judicat illos loco sacro indignos verum hæc responsio nullius est momenti, quia Concilium, non adfert illam rationem, nec mens Concilij fuit eos privare Ecclesiasticâ sepulturâ, eò quia decedant in letali: sed mens Concilij fuit eam penam infligere ad deterrendos alios.

Dices cum alijs, non esse præsumendum Concilium Tridentinum eos voluisse destitutos Ecclesiasticâ sepulturâ, & in locis abiectissimis cum jumentis & bestiis perpetuo facere, qui probabiliter censentur esse in numero electorum, ac gaudere in celesti patria, clara visione beata: ideo &c. Sed & hæc ratio non convincit, quia etiam privatio Ecclesiasticæ sepulturæ non indicat eos, qui afficiuntur tali pena esse damnatos, quia sepeliri extra locum sacrum, non est ex natura rei malum, plures enim sunt, qui decedentes in gratia non sepeliuntur in loco sacro, ut sunt illi, qui morientes in navibus projiciuntur in aquas, non enim est ulla obligatio servandi cadauera, ut cum primum naves ad portum appulerint, sepeliantur in loco sacro; sin autem sepeliri extra locum sacrum, esset ex natura rei malum, utrique essent servanda in navibus hujusmodi cadauera. Tum quia qui ex susceptis vulneribus intereunt in bello iusto, non sepeliuntur

tur in loco sacro, sed passim in campis, fossis, ad id excavatis, & tamen plures ex ipsis supponuntur decedere in gratia. Tum quia Ecclesia subinde comburit cadavera hæreticorum relapsorum, & etiam ipsos Hæreharchas resipiscentes, confessos, & absolutos etiam ab excommunicatione, & prohibet eorum cineres sepeliri in loco sacro. Tum quia etiam magistratus secularis subinde ob enormia delicta jubet reos tametsi mortuos, præmissa confessione & communione, optimèque dispositos sepeliri in loco non sacro, relinquendo eorum cadavera, vel corvis discerpenda, vel sub ipso patibulo absumenda, vel etiam in plures partes divisa exponenda in locis publicis, ad cæterorum terrorem. ex quibus liquet, carere sepulturâ Ecclesiasticâ non esse ex natura rei malum, nec ullum indicium damnationis æternæ; proinde recte potuit Concilium Tridentinum statuere has penas, contra duellatores decedentes in conflictu ad terrorem aliorum, & ad illos avertendos à duellis.

Tum quia post Rituale editum jussu Pauli V. nulla potest superesse difficultas, decedentes in ipso duello esse privandos Ecclesiasticâ sepulturâ; siquidem expressè titulo de exequiis prohibentur parochi eos sepelire in loco sacro, qui obierunt in duello, tametsi signa dederint penitentiz, & absoluti fuerint à censuris: & Pontifex procul dubio alludit ad censuras inflictas à Concilio Tridentino, & alijs antecessoribus Pontificibus; siquidem Pontifex in illo Rituali nullas de novo imponit censuras, sed tantum Rubricas dirigit juxta mandata Pontificum præcedentium. Cùm igitur Romanus Pontifex sit optimus & legitimus interpret legum Ecclesiasticarum, perspicuè constat mentem Pontificum & Concilij privare Ecclesiasticâ sepul-

sepulturâ occumbentes in duello, tamen si signa dederint veræ pœnitentiæ, & absoluti fuerint ab excommunicatione & peccatis. Tum quia hoc idem firmari potest *ex cap. felicis memoria* de torneamentis, ubi prohibentur sepeliri in loco sacro, quâ in iisdem occiduntur, tamen si sacramentum pœnitentiæ eis petentibus denegandum non sit: ergo multo magis debent Ecclesiasticâ sepulturâ privari decedentes in duello. Ex quamvis in legibus odiosis ob paritatem rationis non videatur bonum argumentari, ab uno casu ad alterum, nihilominus inde evidenter probatur pœnâ privationis Ecclesiasticæ sepulturæ posse etiam eos affici, qui signa dant pœnitentiæ, & suscepta absolutione moriuntur in gratiâ; & ut probetur Ecclesiam non imponere talem pœnam, eò, quia censeat eos decedere, in peccato letali, sed tantum ut ceteri deterreantur, ac auerantur à detestabili usu duellorum. Tum quia, licet casus de torneamentis sit diversus; moraliter consideratus plurimum habet affinitatis cum duello, siquidem includit quid martialis quasi specificæ, quæ est in illo torneamentorum, scilicet congregari inter se in loco & tempore conditio, cum periculo vitæ; ob has rationes, siquidem statuitur pœna privationis Ecclesiasticæ sepulturæ: atque in duello etiam plures inter se congregantur, in loco; & tempore conditio, propterea est utrinque par ratio: differentia autem inter utrumque calum ex parte nostri est multo gravior, siquidem in torneamentis non tenditur directè ad occidendum & lædendum, quod tantum per accidens contingit: in duello autem directè intenditur vulnus, & mors adversarij. Hinc ex ipsa intentione occidendi, gravissimè peccant ambo duellatores, propterea duellum etiam vergit in æter-

nam damnationem; non ita in torneamentis, quæ non supponunt ullum malū animū vel aliud peccatū, nisi quod ex periculo mortis licet casuali, reddi possit peccaminosa ea actio: ergo si Ecclesia prohibet sepeliri in loco sacro, qui in torneamentis occiduntur casualiter: à fortiori sequitur potius esse talē pœ. à imponere occumbentibus in duello.

DUBIUM 12. An vulnerati in duello, qui uno, aut altero die post completum duelum supervixerint, sint etiam privandi Ecclesiasticā sepulturā, supposito quod moriantur in propria domo sacramentaliter confessi, & absoluti à censuris & peccatis? *R. Negative* Ratio est, quia Concilium & Pontifices tantum statuerunt penam privationis Ecclesiasticæ sepulturæ pro ijs qui decesserunt in ipso duello: in casu verò nostro duellatores non moriuntur in ipso conflictu. neque in loco pugne, & consequenter non verificatur de ipsis illa clausula apphita in decreto Concilij Tridentini: quæ est *si in ipso conflictu decesserint*; & cum sit regula universalis, odia & pœnalia non esse amplianda, sed restringenda, sequitur hanc penam privationis Ecclesiasticæ sepulturæ esse restringendam ad eos solos, qui in ipso conflictu decedunt, post breve tempus, non verò debet extendi ad illos, qui uno ab altero die, post conflictum contriti & confessi decedunt in propria domo; ita docent Diana & alij plures (b).

DUBIUM 13. An cap. 19. de duello scilicet: *29 de res. locum habeat in eo qui absque assignatione loci ad monomachiam & absq; vocatione patrinorum, in primo iræ impetu in rixa, calore iracundiæ alium vulnerat, ita ut propterea hoc in casu is privari non debeat Ecclesiasticā*

fasticâ sepulturâ: R. cum Pignatellio non habere locum, & idè non privari Ecclesiâ eâ sepulturâ. Ita censuit S. Congregatio Concilij in una Segobien die 25 Octobris 1640. Non enim est duellum, si non est assignatum tempus, & locus etiam in terminis Constitutionis Clementis VIII. vide Cherubinum *in d. Com. Bui 1. de Bonac* Idque etiam si assignetur locus. Et sit in continenti. Hæc compendio de bello tam publico, quàm privato, ac defuncto moderno tempore, omnia perversissima, ut merito modernus aliquis doctor, moderna bella appellet latrocinia.

a. Carafa *de prohib. duelli sect. 3. quæst. 17.*
Hurtades *tom. 2. disp. 170. sect. 1. S. 1705.*

b. Diana *p. 2. tract. 16. resol. 54.* Sanctus *in selectis disp. 89. num. 9.*

c. Pignatellius *Tom. 1. Consult. 317. p. 317.*
Bonac. *tom. 3. disp. 2. quæst. 6. punct. 48. n. 24.*

S. IV.

De multis alijs, qui periculo mortis suam vitam exponunt.

Quia non solum in bello tam publico, quàm privato quis potest mortis periculo vitam suam exponere; sed etiam multis alijs modis idè ad videndum, quid etiam circa ipsos dicendum sit, breviter hic non nullas difficultates, & dubia resolvemus.

DUBIUM 1. *An liceat se exponere mortis periculo in agitatione taurorum. Et aliarum ferarum?* R. Negative ex Bulla Pij V. quæ incipit

cipit: *De salute gregis Dominici* promulgata Calend. Novembris 1569. Tum etiam quia torneamenta in jure Canonico prohibentur C. 2. §. 1. de torneamentis, adeo ut qui in illis moritur, quamvis confessus, & sacra communione munitus decedat, non sit in sacro loco sepeliendus. At agitatio taurorum, torneamenti similis esse videtur. Ergo idem dicendum prorsus erit de ea. Tum denique quia nulla ratio ad id inducere videtur: ostensio enim virium & alia hujusmodi potius sunt vanitates, quam rationes ut notat Navar. in *Manuale* cap. 15. num. 12. sed pro majori claritate. Advertemus eodem Navar. quod hoc non est intelligendum de ea agitatione taurorum & ferarum ex qua probabiliter non sunt secutura notabilia nocumenta personalia, puta mortes, vulnera, ossium ruptura, & alia hujusmodi; Tum quia ratio & finis prohibitionis supra positæ est, quia frequenter ex hujusmodi agitatione sequebantur talia nocumenta, ut colligitur ex præmio, ejusdem Bullæ, quæ causa finalis legis solet conjici, quapropter de electione, sed hujusmodi cessant in agitatione ita moderata, ut supra dictum est: Ergo etiam ejus dispositio cessare debet, quia juxta limites rationis ejusdem legis dispositio debet restringi vel adstringi. Tum denique quia videmus in urbe, & extra quoridie hujusmodi agitationes permitti; & esse in usu, & in ipsas intervenire Ecclesiæ magnates, quod tamen certè non fieret, si essent prohibita.

DUB. UM 2. *An liceat in aliquo loco se ipsum mortis periculo exponere, ut puta funambulus super funem &c.* R. negativè ex Sylvestro.

Astro V. Ars quæ & per hoc tamen non excluditur, quod funâbulos nullo modo possit sic supra funem colludere; Nam si prudentis arbitrio, ille funambulus talibus viribus, & velocitate pollet, locusque sic est aptus, & sine periculo verisimili talem jocum exercere potest; tunc abique dubio ludere potest, ex extravag: 2. Ioannis 2. 2. de torneamentis.

DUBIUM 3. Quid sit dicendum de his, quæ sunt, vel dant venenum ad experiendam terriacam, vel alia medicamenta. In hac re duplex est sententia, una affirmativa & altera negans: Inter quas nos respondemus, quod si prius sit facta debita diligentia, ut si qui composuit talem medicinam pro homine legali habeatur, & juxta consilium plurium medicorum insignium eam composuerit, juxta præcepta medicinarum, & prius in aliquo bruto animali sit factum experimentum, tunc licite quis potest venenum haurire, & alteri dare ad experienda hujusmodi medicamenta, secus tamen dicendum est, si hujusmodi diligentia non sit adhibita, cuius ratio est, quia, in primo casu nullum videtur esse periculum vitæ; bene tamen in secundo.

Advertendum tamen est; quod hic non est sermo de histrionibus qui in publicis plateis experimenta faciunt: Isti enim potius homines decipiunt, ut ab eis pecunias extorqueant, quàm quod periculo mortis se exponant, ideò absque dubio licet non peccent, exponendo se periculo mortis, peccant tamen homines decipiendo.

DUBIUM 4. *An peccat agrotans, aut sanus qui concedit, aut bibit aliquid, quod potest grave noxamentum illi sanis inferre? R. affirmative.*

masivè. Ita ex Innocenti: *recepti in c. Et alibi*, & maxime, si illa medicus interdixerit; quod si damnum sit exiguum non erit amplius, quam vaniale peccatum secundum eundem.

DUBIUM 7. *An ebrietas scienter non ex delectatione potus, sed propter medicinam sit licita, ad recuperandam valetudinem?* Videtur respondendum negativè: nam ebrietas non prodest, sed potius obest valetudini, efficit enim corpus fœdum, imbecillum, ac enerve alterando, & corrumpendo humores, hinc sequitur oculorum lippitudo, narium coryza, oris graveolentia, membra tremula: hinc oriuntur capitis destillationes, tussis, fœdique icreatus, apoplexia, paralysis membrorum, morbiq; articulares, ut rectè observavit S. Aug: serm. 230. ubi loquens de ebrijs ait: *Est in illis oculorum caligo, vertigo, fatigatio, dolor capitis, suffusio guttus, membrorum omnium tremor, anima ac mentis furor.* Quinimo ex ebrietate non solum in corpus, verumetiam in animam plura & maxima redundant mala, quæ recenset D. Ambrosi: lib: de Elia & jejuniis cap. 16. inquit: *ebrietas semper est libidinis, incensum insana, Genium insipientia; hac sensus hominum mutatur, deformat, per hanc fiunt ex hominibus equi adhiñnientes, signum dem naturalis Sapientie corporis calidi, & præter naturam vini calore inflammatis cohibere se non queunt, & in bestiales libidines excitantur.* R. cum Cajetano & Navarro affirmativè [a] qui concludunt ebrietatem non ex delectatione potus, sed propter medicinam esse licitam, si medicinæ ars disponeret ebrietatem esse necessariam ad evacuationem seu curam alicujus infirmitatis, quia ebri-

eras in illo casu non est ebrietas formaliter,
 quæ est peccatum, sed materialiter tantum quo-
 niam non esset ex delectatione in potu vini, &
 excessus vini in potu non esset causa volupta-
 tis, sed fieret ex præscripto medicorum, & per
 modum medicinæ. An autem sit ita defacto
 ut medicina disponat in aliquo eam ebrietatem
 necessariam esse ad recuperandam valetudinem,
 non est Philosophi moralis, nec Theologi, sed
 scientiæ medicinæ opus. Sufficit nobis scire,
 quæ refert Marian: Soc. *in c. s. consisteri num*
20. de accusat. se vidisse Florentiæ Magistrum
 Ugonem Bentium insignem Philosophum & me-
 dicum cognatum suum frequenti ebrietate quen-
 dam filium Bernardi de Vzano, à periculoso
 morbo liberasse. Quod videtur ex mente D.
 Thomæ [b] ubi ait: Cibus & potus est mo-
 derandus secundum quod competit corporis
 valetudini, & ideo sicut quandoque contingit
 ut cibus vel potus, qui est moderatus sano,
 sit superfluus infirmo; ita etiam potest è converso
 contingere ut ille qui est superfluus sano, sit mo-
 deratus infirmo. Et hoc modo cum aliquis
 medicinæ ad vomitum provocandum non est
 reputandus superfluus cibus vel potus, hæc il-
 le. Et quamvis subdat: Nec tamen ad vo-
 mitum provocandum requiritur potus inebri-
 ans, quia etiam aquæ tepidæ vomitum causant;
 & ideo propter hanc causam non excusaretur,
 aliquis ab ebrietate. Tum quia posset contin-
 gere ut quis esset talis complexionis, ut ex vi-
 no quantumcumque & quantercumque sumpto
 inebriaretur, & ex alio potu gravis lædretur
 in corpore; quo casu ei liceret vinum su-
 mere

mere, & uti minus malo, se ebriando, alioquin
esset perplexus, quod esset absurdum.

a. Cajetanus in summa verbo *Ebrietas* Syl-
vest: *quæst.* 3. *de jejuniis* Navarr: c. 23. *num.* 119
Toletus lib: 8. *cap.* 61. Bonac: *disp.* 91: *de*
præceptis Ecclesiæ.

b. D. Thom: 2. 2. *quæst.* 150. *artic.* 2. *ad*
tertium, PP. *propos.* apud Fagn: loco citi n 15.

Dices 1. Non est licita inebriatio ad evi-
tandam sævitiam tyranni ut sic relinqueretur
pro bono communi. Ergo nec licita ad re-
cuperandam valetudinem: R, nego paritatem;
nam cum potus talis in ordine ad primum &
proximum finem sit immoderatus, quia in or-
dine ad corpus & usum rationis est immodera-
tus- & hujusmodi immoderatio scienter facta
sit peccatum ex suo genere; & non sunt faci-
enda mala, ut eveniant bona, non excusaretur
a peccato non solum qui inebriaretur, sed
nec si medium excederet in cibo & potu ut
evaderet sævitiam tyranni, aut infidelis. Non
sunt enim hæc congrua media ad hujusmodi
finem. Non enim valet illatio, ad infirmita-
tem curandam licet se inebriare; ergo & ad
evitandam tyranni sævitiam. Quoniam vide-
mus ad evitandam mortem naturalem licere,
se ipsum mutilare, ut si membrum putridum
sit corporis corruptivum. Ita S. Thom: 2. 2:
quæst. 65. *artic.* 1. Sylvest: *Verb. hom. c. 1. d. 1.*
adeo ut nec propterea incurratur irregularitas,
nisi ex mutilatione inducatur deformitas vel
impotentia ad ordinis executionem. Et ta-
men ad vitandam mortem a tyranno immi-
nentem non licet sibi manum aut pedem am-
putare. Similiter propter infirmitatem in die-
bus jeju.

bus jejuni] licet carnes comedere Et tamen tyranno sub minis mortem esum carnis precipienti diebus prohibitis non posset obtemperari sine reatu mortalis peccati; ut patet exemplo Machabæorum. Et ratio disparitatis est quia ebrietas, abscissio membri, & esus carni-um possunt esse remedia naturalia, & quandoque necessaria ad salutem corporis secundum artem medicinæ ut dictum est supra At mortem à tyranno imminentem naturaliter depellere non possunt, nec sunt media ad id ex necessitate ordinata, sed per accidens tantum ob pravam intentionem tyranni. Ita D. Thomas in *quæst. 64. artic. 7. ad quartum* i. 2. ubi assignans differentiam, cur liceat homicidium committere se defendendo pro conservatione propriæ vitæ, & tamen non liceat committere simplicem fornicationem, vel adulterium vel quodcumque aliud peccatum mortale pro conservatione propriæ vitæ, cum vita spiritalis præferenda corporali. Actus inquit fornicationis vel adulterij non ordinatur ad conservationem propriæ vitæ ex necessitate, sicut actus ex quo quandoque sequitur homicidium.

Dices 1. ex Ardechino Tom: 2. quæst. 18. pag: 149. Formalis ebrietas censetur esse intrinsece mala, ac proinde nunquā licita: cum per eam homo contra naturā reddatur similis bruto in actionibus suis, etiam dum vigilat. R: retorquendo argumentū. Formalis ebrietas est intrinsece mala & proinde nunquā licita; sed in nostro casu non est hic ebrietas formalis. Er: non est intrinsece mala, consequenter licita; nam ebrietas aliquando ex aliqua circumstantia potest sine peccato, maxime ebrietas non ex delectatione potūs, sed propter medicinam est licita, si medicinæ ars disponat

X

ebrietas;

ebrietatem esse necessariam ad evacuationem seu curam illius infirmitatis, quia in illo casu non est ebrietas formalis ut pretendit argumentum, sed materialis tantum, cum non sit ex delectatione in potu vini. Argumentum currit ex falso supposito. Hoc enim casu nec respectu ebrij, nec respectu inebriantis videtur ebrietas formalis, non respectu ebrij qui forte inebriatur ignorans potentiam vini, sicut Noe, qui primus vineam plantavit, deditque naturam, sed ignoravit potentiam, & vinum nec suo peperit auctori, ut legitur, unde talis non peccat. Vel certe si inebriatur voluntarie, non tamen ex voluptate, & concupiscentia vini, sed ut pareat medico sic praeipienti: & sic ebrietas respectu ebrij non est formalis, sed nec respectu inebriantis, qui principaliter non intendit ebrietatem, sed valetudinem recuperandam quae licita est, voluntas enim specificatur ab objecto.

Dicitur 3. Ebrietas non est licita ad salutem Reipublicae; ergo etiam non est licita ad valetudinem recuperandam ex praescripto & consilio medicorum. R; nego consequi: Ratio disparitatis est: Nam in primo casu potus in ordine ad proprium & proximum finem valetudinis, non est immoderatus, si medicinae ars tantum vini copiam requirat ad provocandum vomitum & morbum depellendum. Unde ebrietas tunc non est peccatum, quia est per accidens, & non provenit ex inordinata concupiscentia & voluptate vini, cum cognitione potentiae illius vini ad inebriandum, quae est ratio formalis ebrietatis. In secundo autem casu potus non ordinatur per se ad revelationem secreti, vel ad salutem Reipublicae, sed proprius &

us & proximus illius finis est ebrietas, & revelatio postea contingit per accidens, quia ebrius perdit usum rationis, secundum quam, id est rationem secretum occultabat. Cap: *Genet* 35. dist: 3 cap: sanè 15: quest: 1. Moralalia autem recipiunt speciem non ab his quæ per accidens eveniunt: sed ab eo, quod est primò & per se intentum: Quare hoc secundo casu ebrietas est formalis, & sic intrinsecè mala. Quamobrem licet ex revelatione ebrij prodiret bonum commune Reipublicæ, tam nefas esset uti hoc medio ebrietatis, quia non sunt faciendæ mala ut eveniant bona. Tam quia, revelatio secreti quam quis faceret, dum laborat ebrietate nullius esset momenti, cum ebrij testimonium non varet. Imò jura disponunt ne quis testimonium dicat nisi jejunus, ita Fagnanus in 2. p. lib: 3. *De re* 2: 56. § 57. & plura in hac materia vide ibi.

Dices 4. Licitæ est ebrietas ad evitandam sævitiā tyranni pro securitate vitæ propriæ. Ergò similiter licita erit pro securitate Regni aut Reipublicæ, cum publicæ salutis & securitatis intersit. & quòd licita sit ebrietas ad vitandam sævitiā tyranni, hanc sententiā aliquorum non esse tutam superius probatum est, & validiori fundamento firmatur. nam si non licet se inebriare ad evitandam mortem proprii corporis à tyranno imminuentem, ob eam rationem, quia proprius & proximus finis immoderati potūs eo casu est ebrietas, & evitatio mortis est per accidens, Ergo ob eandem causam multò minus licita erit ebrietas ad hoc ut ea sequatur conjurationis revelatio. & ex revelatione liberatio Reipublicæ. Et ratio est convincens, siquidem jure naturæ magis attrin-

gimur ad tutelam proprii corporis, quàm ad tutelam patriæ, vel parentum ut probat textus in Clem: *Si furiosus* iuncta glos in Ver: *sum de homicid.*

Dices 5. Non videtur illicitum pro communi securitate confugere ad remedium ebrietatis, quia ob publicam salutem receditur à jure communi. Unde magistratus propter metum periculi, vel scandali potest leges transgredi ut notat Bald. R. cum Fagnano loco cit: num: 69. Imò secundum veriore sententiam Iudici non licet leges transgredi etiam ob publicam salutem. Et quatenusliceret, non tamen fas esset uti medijs ex sui natura illicitis, & malis sicut est ebrietas.

Dices 6. Quamvis id non liceat iudici, qui potestatem non habet transgrediendi leges, tamen non videtur negandum, quin liceat Principi id, qui legibus suis, vel prædecessorum non adstringitur; potest enim Princeps manu regia causas cognoscere & terminare omisso rigore judicario, & consequenter quia potestatem habet legis condendæ, & conditas abrogandi, non videtur dubitandum, quin supremus Princeps, qui est supra genus positivum, possit illam tollere legem vel si. Item super ea dispensare utendo ebrietatis remedio, ex causa publicæ salutis, quam Princeps præ alijs tueri debet. Cum præsertim id novum non videatur: nam celebre est Apophtegma cujusdam Persæ, qui negavit tormentis opus esse ad exquirendum verum, eò, quia vino rectius eliciatur. R. cum distinctione, Princeps quamvis sit solutus legibus vi coactiva, illis tamen adstringitur vi directiva rationis. Unde R. 2do. Principem esse solum legibus humanis, sed non lege naturali & divina,

vina, ebrietatem verò lex Dei & natura vetat iuxta illud 1. ad Corinthi: neque ebriofis regnum Dei possidebunt. Unde D. Aug: serm: 231. de tempore ait Quicunque ebriosus penitentiam de 101a non egerit, sed &que ad mortem in ipsa ebrietate permanserit, an eternum profectò peribit, quia non meminitur Spiritus Sanctum per Apostolum dicens. Neque ebriofis regnum Dei possidebunt Ex his ergò pro coronide & fundamento nostræ conclusionis.

Collige. Ebrietatem posse esse licitam, quando scilicet ad reparandam valetudinem, vel ad vitam servandam foret necessaria (nisi intentans mortem non bibenti, in contemptum legis temperantiæ ebrietatem referendam exigeret, quo modo nullam unquam actionem lege prohibitam ob quemcunque metum ponere licet, & in tali casu S. Augustinus serm: 232. inquit: etiam si ad hoc veniretur, ut tibi diceretur, aut bibas, aut morieris, melius erat ut caro sua sobria occideretur, quam per ebrietatem anima moreretur) ita apud Palaeo, quos ipse sequitur, tenent Valentia, Lessius, Toletus, Layman, & ex Thomistis Cajetanus 2. 2. quæst: 150. a. 2. consentit Navarrus, quem citatum sequitur Villalobos Ordinis Minorum in summa tomo: 2. tract 40 difficult: 6, num: 5. Neque tamen hinc sequitur, idem dici posse de alijs peccatis, fornicatione, adulterio, homicidio &c. quia hæc absolute sunt prohibita, adeoque propter nullius mali metum licita reddi possunt. Intelligo tamen citatos Doctores de eo casu, qui non facile, ut puto continget, in quo morbus vel periculum vitæ sit graue, nec alio medio facile curabilis: sine hac enim limitatione nec admitto nec colligo hanc licentiam & non displicuit hæc limitatio & observatio Toleti Nostro Patri

Bonaventuræ de Iano Theologi: Minorum, *Tractatus de peccatis suis*: 3. *num*: 28. scilicet prædictum casum licitum esse dummodo aliâ viâ, vel medicinâ non possit infirmus sanus reddi. Hujus mentis est S. Thomas 2. 2. *q. 15. a. 1.* ubi ait: cum aliquis multum comedit vel bibit secundum consilium medicinæ ad vomitum provocandum, non est reputandus superfluous cibus & potus. Nec tamen ad vomitum provocandum requiritur ut sit potus inebrians: quia etiam potus aquæ tepidæ vomitum causat, ideo propter hanc causam non excusatur aliquis ab ebrietate. Subsummo. Ergo ut excusetur, debet inebrians potus nullo alio remedio suppleri posse, quod vix contingeret.

DUBIUM 6. *An bibere & comedere &que ad satietatem ob solam voluptatem peccatum sit? & negativè.* Et quidem asserere oppositum, attingeremus dogmata Epicuri & Aristippi Cyrenæi Philosophi qui etiam nomen Canis Regis Dionisij ob hujus adulationem (eum quæqua versum iret sequendo) meruit asserentis, & statuentis, finem vitæ, & summum ejusdem bonum voluptatem esse: & licet tam parcus esset ut etiam ipsam abstinentiæ pro nomine haberet, tamen hoc non ideo erat, quia à delectatione aufugeret, sed eo quod in tenui victu se plus voluptatis experiri aiebat, unde vilibus cibus utebatur; Ita Suid. apud Volater. *lib. 13. cap. 4.* *An. h. op.* Ideoque Socrates teste Plutarcho, in *Apophie* affirmabat peccatum esse hos cibos edere, quia potius ex illis excitatur quam depellitur fames, quod averiatur naturæ finis, illos creantis ad famis expulsionem, ex qua gravissimum Philosophi tale vitium summopere detestauere, ut Arist. sic loquitur: 7. *Ethic cap. 10.* *Quisprosequitur voluptates propter se ipsas, & non propter aliud inde*

inde procedens, intemperans est Et Tullius in
offi: & Huius cuiusque corporis ad Galescendum refe-
runtur, & ad Vires non ad Voluptatem. Et Archi-
tas Tarentinus: ex Tullio in Cato. dicebat nullam
peccati esse voluptate capitaliorem, quia ex ea ut
ex fonte nascitur quidquid est in hominum vita
scelerum & calamitatum. Cato Major aiebat. In
Voluptatis regno non potest Virtus consistere. Et
quid denique fuit, quod Alexandrum Magnū, exilē
& non amplius magnū, etiā in ipso iuventutis flo-
re reddidit, quam voluptas ex crapula, ebrietate &
Veneris usu ne igitur impingamus nos Christiani
in dogmata Epicuri, Anitippi, Eliogabali, Sarda-
napali, qui omnes ultimum finem hominis in vo-
luptate carnis locabant, uti Stoici in mentis virtu-
te; sed neque illi, nec isti secundum Deum viven-
tes; ab opposita sententia, asserente comete &
bibere ad satietatem ob solam Gontatem, non esse
peccatum tanquam à peste recedere debemus. Nam
S. Ignatius Martyr in epist. ad Philadelphios ait:
si quis beatitudinis finem Voluptatem ponat, ne-
que Dei, neque Christo amans esse potest, sed sua
ipsam carnem corruptior, & ideo Spiritu Sancto Ga-
cens & à Christo alienus. Omnes enim huiusmodi
cippi sunt, & sepulchra mortuorum, in quibus denta-
nat nomina mortuorum hominum inscripta sunt. Si
merito itaque ab Innocentio II. Pontifice Maxi-
mo proscripta est hæc propositio inter alias octa-
va: Comedere & bibere &que ad satietatem, ob so-
lam Voluptatem, non est peccatum, modò non obis
Galescendum, quia licet potest appetitus naturalis suis
affibus frui. In ipsa enim duo falsa reperiuntur,
& quod quis possit suum vitimum finem perire in
voluptate abique peccato: & quod possit absolu-

tè appetitus naturalis suis actibus frui. Primum enim est contra D. Paulum in illo petito loco *quorum Deus Senter est*: secundum verò omnibus Doctoribus contrariatur, qui solum ponunt usum appetitus naturalis juxta regulas rationis, à quibus discedens non potest non esse peccatum. Et adeo verum est, non esse nisi scandalosum dicere, quod licitè possit appetitus naturalis suis actibus frui, ut id evidenter convincatur hoc argumento. Appetitus naturalis licitè potest suis actibus frui: sed appetitus naturalis non minus inest sensui gustui, quàm alijs sensibus: ergò licitè possunt omnes sensus suis actibus frui, saltem donec damnetur ista consequentia quo ad omnes sensus, sicut fuit damnata quò ad sensum gustus in cibi & potus sumptione. At quàm scandalosa sit dicta consequentia, patet, cum non nisi in animarum perniciem dicatur, licere visui usque ad satietatem videre, tactui tangere, & sic de odoratu, & auditu per proprios actus, quæcunque objecta ipsi propria, & ita dicere adeò falsum est, ut etiam Alexan: VII damnauerit propositionem, quæ docebat non esse peccatum, osculum factum ob solam delectationem ex ipso insurgentem. Tum quia Doctores communiter damnant de mortali turpes aspectus, tactus inhonestos &c. Ergo unde quaque dignoscitur scandalosa hæc octava propositio, cujus damnationis meritum, satis ostendimus per prædicta. Ex his ad propositam materiam.

Collige ex D. Thoma 2.2. *quæst. 148. a 6. ad 2.* dicendum esse puto, quod si quis inadvertenter comedat vel bibat superflue, potest procurare vomitum ad exonerandum stomachum & alleviandam naturam ex nimio cibo vel potu gravatam: sicuti etiam licet ex consilio medicinz ad
huc

huc medicamentis hoc procurare; ceterum si aliquis huic necessitati se subdat ex intentione, & professo, & scienter, & quidem & consuetudine sicut faciunt aliqui nimium guiz dediti, qui post nimiam sumptionem cibi vel potus statim vomitum procurant, ut iteratò possint nouo cibo vel potu stomachum satiare, atque ita usque ad satietatem comedere & bibere ob totam voluptatem cibi vel potus, & ad nimium se delectandum, non video. dicit Angelicus Doct: quomodo possint à peccato mortali excusari, hoc enim facit actus de se immundus, hoc exigit iactura rerum, hoc uult scandalum, hoc petit valetudinis, & complexionis perditio & naturæ aggravatio, quæ tandem succumbit iuxta illud Virgilij: & Venus enervat vires & copia.

*Quæres 1. An combibonum provocaciones ad excor-
picandos aequales calices, sint peccata letalia? R.
ex Felice Verano disp: 31. de part. temp: sett: 3. n.
15. & nostro Bonauen: de lano. 5. art: 9. de rec-
tus 219: 3. n. 28 affirmativè si tales provocatio-
nes fiant animo & intentione, se & alios inebrian-
di, vel si advertatur ex tali comportione secutu-
ram ebrietatem. Ratio est, quia se inebriare direc-
tè vel indirectè & ponere causam ad quam sequa-
tur ebrietas, est procul dubio peccatum mortale.
Tum quia huiusmodi provocatio adversatur re-
ctæ rationi, & est moraliter turpissima, quia tunc
non statuitur pro regula bibendi necessitas natu-
ræ, neque recta ratio, neque valetudo corporis, ne-
que animi vigor, aut sensuum alacritas, sed sola
ventris capacitas, hoc est quisnam venter valeat
plus vini continere? adeò ut S. Batilius huiusmodi
compotatores, meritò vocet utres, vel lagenas, qua-
si ad hoc nati, ut plurimum vini, tanquam lage-*

nx capiant: hinc S. Basilius homili in ebrietatem pul-
 chrè invehit contra hanc fœtidam provocationem
 inquiens: deinde p[ro]vocatione precedente eò veniunt,
 ut de augenda hac infamia censeant, & de ebrietate
 per amb[ig]uam contendant: cujus auctorem lego,
 diabolum habent, victoria vero pramium peccatum &
 nam qui plus hauseris meri, is pra ceteris laudat[ur],
 is victoriam ref[er]ri, atque ita gloriam in igno-
 minia capiant, inter se namque contendunt, & ve-
 lus in iudicio aliqui defensiant. Dixi in respon-
 sione hujus dubij; si tales p[ro]vocationes fiat ani-
 mo s[er]vato, & aliis inebriandi &c. nam non sunt repre-
 hendendi vel censurandi (ut advertit loci cit[is], no-
 ster Pater Magister Bonau de Iano) qui vinum
 alijs apponunt illis libertate relicta, quantum bi-
 bere velint, & si putent illos usque ad ebrietatem bi-
 bicuros, talis enim cooperatio est tantum materi-
 alis, quæ non semper est illicita, si tres condiciones
 adfuerint prima ut cooperatio secundum se moraliter
 bona, vel saltem indifferens sit. Secunda, ut ne-
 quaquam intentio movendi alterum sit ad pec-
 catum. Quare à quibusdam dicitur, nefas esse
 cooperari alterius peccato formaliter ut peccatum
 est; fas tamen esse interdum materialiter coopera-
 ri operi quod peccatum est. Tertia, ut proximi
 peccatum impedire nequeas, vel saltem impedire
 non debeas, sed ob aliquam causam permittite
 possis. Tales condiciones concurrent in casu &c.
 Ita Major in 4. dist. 15. q. 35. Cajet. 2. 2. q. 147.
 ar. 4. Azor tom. 2. lib. 12. cap. 18. q. 4. & 8.
 Nau. cap. 1. n. 24. & 25. Imò neque peccaret qui
 ad gravissimum malum v. g. prodicionis vitandum,
 alio modo impedire non posset, quàm illum indu-
 clive inebriando, non enim illicitum esset, tali ho-
 mini offerri vinum fortissimum cujus virtutem
 ipse

ipse ignorat, & ad illud bibendum invitare, ut sic præter intentionem ac propositum suum inebrietur. Ratio est, quia tali hauſtu homo ille non est peccaturus. Ergo ad eum invitare non est scandalum activum, seu provocatio ad peccatum. Damnum verò ebrietatis seu emotæ mentis huic homini inferre, ut malum longè gravius animo ejus propositum evitetur, non est à ratione alienum. Sed ut melius hæc percipiantur se infinuat simile huic.

Quæres 2. An liceat paratum, & certò peccatum grave, inducere ad minus peccatum? sensus quaesiti est, an aliquem certò occisurum, vel adulterium commissurum &c. liceat ad plenam ebrietatem & voluntariam inducere si aliter à proposito moveri non possit, sicque impotens hæc ad majus malum perpetrandum? negant absolutè ad licere gravissimi DD. Cajetan: & plures alii, sed probabilius alij id licere affirmant, (a) cum quibus *æ. affirmantibus.* Ratio optima est: quia tunc absolute talis non svalet malum seu peccatum, sed solum sub conditione, si omninò peccare decreverit, svalet ei, ut relicto peccato graviore, v. g. homicidio, adulterio &c. aliud minus committat v. g. ebrietatem vel fornicationem &c. atque hoc minus peccatum licet secundum se absolute reuera malum & peccatum sit, tamen hic & nunc relatum & consultum ad illud majus peccatum evadendum, concipit aliquam æstimabilem bonitatem, quæ est evitatio majoris mali: adeoque licet peccanti, absolute malum maneat, quia per ipsum stat ut illud malum omittatur, respectu tamen consulentis bonum est, qui cum utrumque malum impedire non possit, minus malum svalet eligendum non quatenus malum est, sed quate-

quatenus bonum est, scilicet ad averrendum proximum ab illo majori malo: averfio autem illa à majori malo bona est Favet huic fententiz Augufti lib. 2. de adult. conjug. c. 15. & refertur in cap. fi quod Verius 33. 9. Si facturus est, quòd non licet jam faciat adulterium, & non faciat homicidium: ut vivente uxore alteram ducat, & non humanum sanguinem. (propriè scilicet uxoris) fundat Accedit exemplum Loth Genes. 19. ad Sodomitas à pessimo scelere averrendos dicentis: *habeis duas filias qua necdum cognoverunt virum, educam eas ad vos, & absumini eis: dummodo viri istius nihil mali faciant. Nec valet responsio adversariorum dicentium: sensum eorum verborum esse non positive consultivum, sed comparativè permissivum; quasi dicatur: potius admitterem adulterium, quàm uxoricidium, potius finam filias meas prostituì, quàm peregrinis meis tantum flagitium inferri. Sed hæc responsio quis non videt, quòd sit voluntaria & extorsiva, nec video quomodo Loth hunc sensum admittat, unde rectè & bene, hanc sententiam probabilissimam noster Pater Patritius doctissimus Sporer Passaviensis Ordinis Minorum Recollet, & practicablem sine scrupulo fatetur.*

Disct. Ex hac sententia sequeretur posse licitè persuadere volenti furari à paupere ut furetur à divite; volenti furari à Petro centum, ut furetur à Paulo quinquaginta, volenti furari absolute, ut potius furetur à divite quàm à paupere & similia, quæ sunt dura & contra justitiam: siquidem tunc fieret damnum tertio in illo minori furto. Confirmatur quia etiam sequeretur posse aliquem persuadere licitè: volenti furari ab uno ut furetur ab alio, quamvis æquali; quod etiam contra justiti-

em est. R. cum Tamb. loc: cit & doctissimo Vasquez *opusculo de scand ars: 1. num: 14.* concedendo has sequelas, quare sic consulens liberatur à peccato & à restitutione Ratio est [inquit Vasquez] quia hoc genus consilij eò tendit formaliter, ne committatur majus peccatum. Ex quo fit, ut is, à quo latro furatur id. quod minus est, non sit rationabiliter invitus, de eo qui consilium præbuit; siquidem in causa fuit ne majus peccatum committeretur. Non est igitur ratio ea quam putant & solvunt aliqui; quasi dicamus tertio non inferri damnum à consulente: concedimus enim, sed dicimus ipsum tertium non debere esse invitum contra hunc consulentem, utporè suo consilio peccatum ejus avertentem; esto, sit meritiò invitus contra latronem, cui tota malitia imputanda est. Ad confirmationem, R. negando prorsus sequelam. Ratio est, quia in malo æquali non apparet illa bonitas deviationis à majore malo; unde nec in materia justitiæ, nec in alia consuli illud ullo modo potest. Quando quis decrevit patrare malum aliquod æquale, sic, volo occidere Petrum, vel Franciscum, violare Antoninam, vel Catharinam? an possit aliquis consulere unum potius, quàm aliud. Dicerem affirmative, ex rationabili causa & conditione apposita, & sic possum consilium ut potius occidat Petrum & non Franciscum qui est meus consanguineus, potius occidat Antoninam & non Catharinam quæ est mea consobrina, quia invitatio, seu consilium hoc, cum sit conditionatum, videtur honestari posse à causa proportionata.

Dices Quid si criminosos non decreverat violare, occidere &c. alterum ex duobus, sed tantum unum non cogitans de altero, quid in hoc casu attendendum?

gendum? R. cum Lugo *tom. 1. de iustitia d. 16. sect. 2. §. 2. annu. 51.* in hoc casu non posse alium, de quo non cogitat, offerre vel consulere ut eum occidat, vel violat.

Dices. Ex hac sententia sequi, posse aliquem licite volenti occidere Patrem, persuadere & consilium ut occidat non Patrem sed v. g. servum; volenti occidere Petrum, ut amputet brachium Paulo: multo magis volenti occidere quempiam, ut eundem tantum vulneret, & similia. R. cum Vasquez loco citi: num. 3 qui expresse concedit licite posse illud de abscissione membri; quæ est circa eandem personam, quæ intendebatur occidi, verum de alia persona, & de prædicta occasione servi, vel non Sacerdotis, & similibus vitæ nocuentis, loci aliorum, qui offendi intendebantur, non loquitur, sed ejus ratio videtur idem probare: semper enim is, dum tendit formaliter ad amolendam Dei offensam, licite agit sine ulla obligatione restitutionis, & sine pena irregularitatis & delicto, vel excommunicationis, si forte percussus sit Clericus, qui enim culpam non committit, nulla pena dignus est: verum quia Vasquez solum respectu ejusdem personæ resolvit; ita resolutum & Tamb. *loc. cit. n. 17.* Guli: respectu enim diversarum personarum, nimis durum ei videtur. Sed de his plura vide apud Patritium Sporer & non te penitebit. *loc. cit.*

(a) *Abbas, Navarr: Sotus, Medina, Vasq: Bonac: Basilus, Pontius, Lessius, Sanchez, lib: 7. de matrimonio, disp: 11. Tambur: lib: 5. decal. c. 1. §. 4. n. 8. Patritius Sporer Passavensis Tract: 6. in 9. Precept: Decal: cap: 1. sect: 30 §. 2. num. 36.*

DUBIUM 7. *An peccet ille, qui Guli Sitam suam abbreviare, aut desatlo decurras per abstinentiam,*

mentias, quas fuit & advertere esse indiscretas, etiam si absque intentione abbreviandi eam id faciat? R. affirmative dummodò tamen advertat, quòd eam decurtat juxta sententiam B Hieronymi in c. non medio vter de confect. d. 50 & D. Thom 2. 2. qui 145. artic. 2 quamvis id velit aut faciat, ut melius Deo pro peccatis suis satisfaciat. Peccat enim contra charitatem ille, qui studiorum, laborum, jejuniorum, vigiliarum, aliarumque corporis mortificationum, immoderatione se conficit, quà se ipsum diligere propter Deum & secundum Deum debet. mandati Divini memor. *Dilige proximum tuum sicut te ipsum.* Apostolicæ item sententiæ ad Ephesios V 29 *Nemo enim unquam suam carnem odio habuit, sed nutrit & fovet eam.* Quamvis enim vir Christianus corpus suum castigare debeat, & in servitutem redigere; nè caro petulans adversus spiritum ita concupiscat, ut ipsū pertrahat ad serviendum legi peccati: quāvis debeat mortificationem IESU in corpore suo circumferre quamvis blandiri sibi ipsi non debeat. nimisque timere nè jejunium, quod animabus corporibusque curandum salubriter institutum est, nè medicinalis parsimonia (ut Ecclesiæ verbis utar) sibi nocet salutem. Prudentia tamen Christiana, sine qua non est vera pietas ad omnia utilis, & promissionem habens vite: quæ nunc est, & futura, studia, labores, jejunia, vigiliæ, cæterasque corporis mortificationes moderari debet ut castigetur corpus, dometur, caro non destruatur: ut ad serviendum Deo promptior sit homo, & alacrior non ut impotens ad officia sui statûs, obeunda reddatur, ut animus à vitijs purgatus, & pravarum cupiditatum vinculis expeditus & liber ad Deum eriga-

erigatur, non ut fatiscantis & oppressi corporis pondere pregraveretur, ac deprimatur. Sanctum Bernardum se ipsum accusasse, quod corpus suum jejunijs, & vigilijs immodicis confecerit, testis est *Guillemus* Abbas in ejus vita lib. 1. cap. 8. *Es si [inquit] nimietate forsitan excessit, quid in quo non confunditur accusare se ipsum, quod servatus Dei, & Fratrum abstinere corpus suum, dum indiscreto fervore imbecille ac penè inutile reddidit* Hanc doctrinam preclaro suo Angelico Sanctus Thomas firmat discursu. Quodlibet 5. *quæst. 9. art. 11* Aliiter [inquit] judicandum est de fine aliter de his quæ sunt ad finem. Illud enim quod queritur tanquam finis, absque mensura querendum est: in his autem quæ sunt ad finem, est adhibenda mensura secundum proportionem ad finem: sicut medicus ad sanitatem, quæ est finis ejus, facit quantumcunque potest majorem sed adhibet medicinam, secundum quod convenit ad sanitatem faciendam. Est ergo confiderandum in spiritali vita: dilectio Dei est sicut finis, jejunia autem & vigiliæ & alia exercitia corporalia, non queruntur tanquam finis, quia sicut dicitur ad Romanos 15. Non est Regnum Dei esca & potus sed adhibentur tanquam necessaria ad finem, idest ad domandas concupiscentias carnis secundum illud Apostoli 1. ad *Corinthi 9* *Castigo corpus meum & in servitutem redigo &c.* Et ideo iujusmodi sunt adhibenda, cum quadam mensura rationis, ut scilicet concupiscentia devitetur, & natura non extinguatur, secundum illud ad Romanos 11. *Rationabile obsequium vestrum.* Si verò aliquis in tantum naturæ virtutem debilitet per jejunia,

nia, & vigilias, & alia huiusmodi, quod non sufficiat debita opera exequi, (puta prædicare, Doctor docere, cantor cantare, & sic de alijs) absque dubio peccat; sicut etiam peccat vir, qui nimiam abstinentiã se impotentem redderet, ad debitum uxori reddendum. Hæc D. Thomas & docti *Dini* quas scit & advertit esse indiscretas, nam si probabiliter existimet eas non esse indiscretas & putet opus bonum facere, nullo modo peccabit secundum Cajet: super D. Thom: ubi supra. At quia in his omnibus non solum opus, sed etiam animus pensatur; & affectus, ideo &c.

DUBIUM 8. *An peccat mortaliter, qui de liberato animo sibi mortem aut membri mutilationem pra ira, impatiencia, dedecore, paupertate, aut ex quocumque alio infortunio exoptat.* R. affirmasse. C. si non licitè s; qu; 5. juxta B. August. libi 1. de Civitate Dei, & D. Thomam 2. 2. qu; 64. artic; 5. propter rationes quas S. Doctor ibidem adducit. Et quia huiusmodi prohibentur etiam in ordine ad proximum, ideo.

DUBIUM 9. *An peccat sim ille qui de liberato alicujus mortem exoptat, etiamsi hoc faciat, quia inde sibi aliquod bonum, aut utilitatem provenire existimat?* R. affirmasse. Et pro meliori intelligentia est notandum; odium esse affectum, quo proximo malum volumus, ex displicentia personæ, quod dicitur odium inimicitiz, ut contrapositum odio abominationis, quo aliquis abominatur, seu odit malum personæ, vel personam ipsam malam reduplicativè, quia malum quod est bonum ex illo psalms: *Iniquis odio habuit.* Quia odisse peccatorem, quia peccator est, est odisse potius peccatum;

tum, quàm personam; & hoc est odium perfectum juxta illud Psalm: 138. V. 22 *perfectio odio oderam illos.* Secundò desiderium non est efficax cum esset directus affectus ad occisionem; seu mortis sollicitationem. Tantùm enim est desiderium inefficax, & per modum simplicis complacentiæ, quod tamen opponitur præcepto charitatis quâ præcipitur *Matth 5 V. 43 Diliges proximum tuum sicut te ipsum.* Sed hoc ipso ac diligimus bona temporalia ex consequenti, sed primariò optamus amovere obicem id est vitam alicujus, & non adimplemus tale præceptum; ergò &c. Miror constat, quia ex eodem præcepto, magis diligenda sunt bona superioris ordinis, ut est vita proximi, quàm ordinis inferioris, uti sunt temporalia, omnia emolumenta; sed tristari de alterius vita, & gaudere de morte proximi etiam ex affectu inefficaci, & secundario, seu ex consequenti propter temporale emolumentum inde sequutum est magis diligere temporalia nostra, quàm proximi vitam, ergò non est diligere proximum, sicut nos ipsos, sed valde intra nos; sed ordo charitatis est in præcepto, & in re gravi ut est præsens; Ergò eo ipso, ac primariò optamus amovere obicem, id est alicujus vitam, ex fine & motivo emolumenti nostri temporalis non adimplemus tale præceptum. Unde hoc desiderium si respectivè ad proximum consideratum est, adeò inordinatum & letale; respectu verò Patris proprii, est etiam impium & contra quartum Decalogi præceptum, pullulatque ex radice infecta cupiditate, de qua Apostolus: *ad Timoth. 6. V. 10. ait: Radix omnium malorum est cupiditas:* Et insuper est contra naturam

De bello privato id est duello. 331

zuram, & ab ipsis ethnicis quàm maximè reprehensum, Ex quibus clarè perspicies, quam meritò proscriptæ maneant propositiones à nostro sanctissimo Pontifice Innocentio XI. in ordine 13. cujus tenor talis, *Si cum debita moderatione facias potes absque peccato mortali de Vita alicujus tristari, & de illius morte naturali gaudere etiam inefficaci affectu petere & desiderare: non quidem ex dispendio personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.* In ordine 14. *Licetum est absoluto desiderio cupere mortem Patris, non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupienti, quia nimirum ei obvenit pinguis hæreditas.* In ordine 15. *Licetum est filio gaudere de parricidio Parentis, à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.*

Adverte tamen quod si hoc desiderium esset propter hunc finem, ut ille consequeretur salutem æternam, vel ne tot tantaque facinora perpetraret, vel propter alium finem honestum, & sanctum tunc nullum esset malum, ex D. Thoma 2. 2. quæst. 36. artic. 2. Ex his.

Collige 1. peccare omnes qui aliquo modo morti proximi innocentis cooperantur, sive sit, qui injustè facit aliquem in carcerem detrudi. *C. non sanè 19. quæst. 5. l. C. de privati Carceri:* sive sit testis falsum proferens ex Navarr. in *Manu cap. 15. nam. 13.* sive denique sit iudex injustæ mortis sententiam ferens, *C. omni 45 quæst. 1. C. h. de jure jud. lib. 6.*

Collige 2. Quod peccat ille, qui dum aliquis est affectus injuriâ, sciens cognatos suos vel amicos vindictam sumere velle de illa, non ve-

ut id eis expresse. *C. Petrus de homicidio:*

Collige 3. Peccare eum qui cito nihil faciat, tamen aliquo modo in mortem vel mutilationem alterius consentit, imperando, consulendo, præbendo consensum, laudando, malefactorum recipiendo, vel ipsum adjuvando, vel non impediendo verbis, & operibus, cum possit, & facere teneatur. Videatur de his Navar: in Man: cap: 15. per totum & Sor: de iusti & jur lib: 9, qui 1. & sequ. &c.

Collige 4. Suicidij reus est, qui damnatus ut fame pereat, cibum occultè sibi appositum non comedit: vel damnatus ut veneno extinguatur, venenum sibi propinatum sumit; Quàvis enim reus sententiam iustè in se latam pati teneatur; quia *Qui resistit potestati Dei ordinationi resistit: Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt;* proindeque iudicibus, aut iustitiæ ministris vim inferre non possit, ipsosque vulnerare, mutilare, occidere, ut mortem evadat; sententiam tamen in se latam exequi non potest, vel ea facere ex quibus mors per se immediatè ac necessariò sequitur. Ita docet S. Thom. in 2. artic: 4 in respons: ad secundam objectionem: Nullus (inquit) ulla condemnatur; quod ipse sibi inferat mortem, sed quod ipse mortem patiatur. Et ideo non tenetur facere id, unde mors sequatur: quod est manere in loco, unde ducatur ad mortem. Teneatur tamen non resistere agenti, quin patiatur quod iustum est eum pati. Sicut etiam si aliquis sit condemnatus, ut fame moriatur, non peccat si cibum sibi occultè ministratum sumat, quia non sumere, esset se ipsum occidere.

Collige 5. Suicidij rei sunt, qui per crapulam

Iam ebrietatem, vel obscenam libidinem, aut alias animi perturbationes seipfos occidunt. Ita perspicua regula est, ut probatione non egeat. Hanc nihilominus scripturæ sacræ firmat auctoritas Ecclesiastici *cap: 31. Versu 10. § 33. Multos exterminabit Vinum. Qua Vita est ei, qui minuitur Vino?* Quid defraudat vitam? mors. Et *cap 37. V. 33. 34. In multis esens eris infirmus: propter crapulam multi obierunt: qui autem abstinent est adiciens Vitam.* Et proverbiorum: *17. 20. Animus gaudens aetatem floridam facit: spiritus tristis exsiccat ossa.* Et alibi.

Collige 6. Homicidij rei non sunt, qui vitam suam pro Dei honore & Reipubl: utilitate ubi id necessitas postulat certo periculo exponunt. Ratio est, cum enim Deum super omnia diligere teneamur, & Reipublicæ partes ac membra simus, debeat autem quodlibet membrum, pro totius conservatione se periculo exponere: nemo se ipsum devovere, certoque vitæ discrimini exponere non tenetur pro Dei honore, & Reipublicæ utilitate. Quamobrem nautis vel militibus navalibus, licet injecto igne in pulverem tormentarium navim comburere, & naufragij periculo se exponere, si extra navim comburendam politi sint, & spes aliqua superfit evadendi. Tunc enim sibi ipsi mortem afferre non decernunt, sed seipfos mortem ab hostibus inferendæ eripere atque impedire, ne captâ navi hostium vires augeantur. At in navi manentibus ignem admoveere non licet, vel in mare ad certum exitium se demergere, alioquin Suicidij rei essent. Nec etiam seipfos occidere censendi sunt milites, qui ad evitendam hostium propugnacula ignem in pulverem tor-

mentarium iniiciunt, qui hostiles muros, aſſe
turres primi conſcendunt, etiam non juſſi quia
mortem ſibi procurare non intendunt ſed pe-
riculo ſe exponere pro utilitate Reipubl: mi-
nimè dubitant, ſic Hleazar elephantem cujus
in dorſo ſuper extructa turri lignea Rex Anti-
ochus incluſus, putabatur, aggreſſus, ſuppoſu-
it ſe ei, & occidit eum, ab eoque oppreſſus eſt
non ſui necem, ſed populi ſui liberatio-
nem ſibi proponens: de quo 1. Machab:

6. ſcriptum eſt: *Dedit ſe ut libera-
ret populum ſuum, & acquiſiverat
ſibi nomen æternum.*



PRA-

PRACTICA X.

De

Matrimonij Sacramento.

Quoniam interdum ob fines à textibus & Doctoribus adductos, solet in praxi à constitu-
tis in periculo vel articulo mortis contrahā
matrimonium, & alia quā plura de infir-
mis mente & corpore, in causa matrimonij
se offerunt dubia, ideò illa breviter dilucida-
bimus & solvemus; sed quia Sponsalia sunt
veluti inchoatio futuri matrimonij & disposi-
tio moralis ad illud: prius ergo de illis aliqua
selectiora nostram materiam subjectam concer-
nētia adducemus, sit ergo.

S. I.

De dispensatione sponsalium causa cor- poris vitiati, vel alterius morbi.

DUBIUM 1. *An oculorum amissionem, vel al-
terum sanctorum amissionem, sponsalia dissolvi possint?*
R. cum Sanchez. de matrim. lib. 1. disp. 57. per
solum n. 3. affirmativè. nam vel quod uterque,
vel alteruter amittatur, res clara est, quod spon-
salia dissolvi possunt, nisi illud decernendum esse
velimus, quid per oculorum amissionem text in
cap. quemadmodum de iure iur: accipi voluerit.
Utrum nimirum ipsorum oculorum ut membra
sunt, excussionem, & extra naturalem locum ex-
tracta-

tractionem, aut functionis eorum nempe visionis deperditionem, ac profecto utrumque sensum trahi posse, verba textus non ambigendum: licet enim multò majorem turpitudinem inducat oculorum excussio, & expulsio extra eorum receptaculum, quàm simplex visionis deperditio, tamen & hæc, ex se cum insigni incommodo habet suam turpitudinem adjunctam, ac notabilem rerum mutationem. Non par esset fortè amissio sola visionis alterius oculi, cum amissione unius oculi per excussionem; in hac enim semper urgeret ultra visionis amissionem, summa turpitudinis, quæ maxima ex parte cessat in simplici amissione visus alterius oculi, unde determinandum esset, an hæc sufficeret ad dissolutionem sponsalium quæ juramento essent firmata. Sed tamen negari non potest, etiam per solam amissionem visionis factam, esse notabilem status mutationem ob sensus ejus nobilitatem & necessitatem. Itaque quocunque modo visus deperdatur, aut in utroque, aut in altero oculo, & ex quocunque morbo, semper urgebit justitia causæ dissolventis sponsalia etiam jurata.

DUBIUM 2. *An morbi & sensum, tantum diminuentes dissolvant sponsalia?* R. sunt quàm pluri morbi visionem abscindentes, aut depravantes, aut saltem diminuentes, de quorum singulis verba facere superfluum videtur; satis sit determinare omnes si vitium in totum auferant, dare justam causam dissolutionis sponsalium: sed neque libere pronunciare liceret, quod morbi ipsum visus sensum depravantes, aut diminuentes tantum, ad hanc dissolutionem non sint sufficientes. Ec quo ad visus diminutionem videretur dicendum, quod etiam si per eam non fiat notabilis status mu-

ratio, tamen si visus ex morbo aliquo diminuat-
 tur, qui non solum sanari non possit, sed ex sua
 natura ad peiorem statum tendat, ut omnes oculi-
 lorum morbi faciunt, non poterit ea diminutio
 ab earum causarum censu eximi, ex quibus spon-
 salia iure dissolvi permittuntur. Quod ad visus ve-
 ro depravationem peculialiter decernendum esset,
 quid operaretur, si enim aliqua strabismus specie-
 alter ex sponisprehendatur, certum est & visio-
 nem depravari simul, ac diminui, & faciei formo-
 sitatem in femina precipue deteriorari; credit ta-
 men Sanchez *lib. vii. c. 1. n. 3* in hoc casu dissolvi, nec
 textum *d. c. quemadmodum* vim facere in utrius-
 que oculi amissione, sed in notabili deformitate,
 & magna mutatione: satis autem notabilis est
 fieri coclitem! quod colligitur ex ratione in tex-
 tu subiecta, quæ est promissionem intelligi rebus
 in eodem statu remanentibus.

DUBIUM 3. *Nasus deperditus, sed post modum
 ex chirurgia recuperato, an sponsalia in suo robore
 manere debeant? R. cum distinctione.* Quod si na-
 sus ex morbo aliquo deperditus fuerit, ut ex mor-
 bo Gallico, cum talis morbus non nisi pessimus, &
 malignissimus potuerit esse, nihil nasus recupera-
 tus conducere debeat ad sponsalia reintegranda,
 si dissoluta sint; & si dissoluta non sint, nihil mi-
 nuere debeat iustitiam causæ, ob quam dissolvi
 permittuntur. Quod si ex aliqua causa externa,
 puta ex casu, aut vulnere, aut ex alio quodam-
 modo nasus deperditus sit, quod non dissolvi de-
 beant, & dissoluta non sint reintegranda
 manente notabili status mutatione etiam recupera-
 to naso. Tale votum etiam dat ex Canonis Sanchez
lib. c. n. r. dans rationem, quia iuramentum
 intelligitur rebus in eodem statu permanentibus.

DUBI-

DUBIUM 4. *An paralyſis ſemper debeat eſſe cauſa juſta diſſolvend: ſponſalia?* Ratio dubitandi eſt, quia paralyſis non eſt ſemper ſine remedio, quanquam ſit curatu difficilis. Licet enim hæc difficultas ſanationis in aliquo ſubjecto, tam ultro procedat, ut ad curationis impoſſibilitatem terminetur, in alio tamen ſubjecto ob virtutis fortitudinem ita minus poteſt, ut curationi non difficulter cedat. Cum igitur ſponſalia ut plurimum ab hominibus vigentis ætatis contrahantur (pauci enim tam tardi ſunt, ut in ætate ſenili matrimonio ſe iungere deſtinent) hæc quaſtio determinanda videretur ſecundum ſubjecti qualitatem. Eſt paralyſis ſit in ſponſo ætatis adhuc invenilis, aut ſaltem integre & conſiſtentis, fortisque virtutis, dicendum eam ſanabilem eſſe, & idcirco non habere ſponſum ſanum juſtam cauſam diſſolvendi ſponſalia, in quibus contrahendis juramento ſe obſtrinxit. Si verò ſponſus paralyſi detentus in ætate declinanti degat, nec viribus conſtet, quo majorem agit ætatem, eò minor ſanationis ſpes concipi poteſt, nam non ſolum paralyſis in hujusmodi ætate ſanari non poteſt; ſed indies incurabilior evadit, deficiente aliudie nativo calore, eaque de cauſa ab Hypp: lib: 5. de morbo vulg: ſect: 5. textu 25 & ex ejus auctoritate à Galeno & Valleſio in comm: inter eos morbos recensentur, qui incrementales dicuntur, quod notavit etiam Rota in Maleſitana Aſſiſantatu 1643. coram Geroff c: n. 8.

DUBIUM 5. *Ex ſuperſequentia cujuſlibet morbi contagioſi diſſolvi ſponſalia, quomodo id eſt intellegendum?* Sanchez volebat ſponſalia pariter diſſolvi, ex ſuperſequentia cujuſlibet morbi contagioſi, quod ita intelligendum, ut morbus contagioſus adjunctam. habeat gravitatem & incurabilitatem

litem; non omnis ergo contagiosus morbus, erit ad hoc sufficiens; unde nequaquam ob scabiem etiam gravem & contumacem, neque ob lippitudinem nisi perpetua esset, neque ob varriolas, aut morbillos, neque ob alium similem contagiosum morbum à juramento eximere se peterit, sanus sponsus in contrahendis sponsalibus præticò.

DUBIUM 6. *An ob morbum Gallicum semper dissolvi debeant sponsalia?* Sensem esse clarum hujus dubij, num qualiscunque gallicus morbus sufficiens causa esse debeat dissolutionis sponsalium, cum pateat aliquando leuem esse, & de facili curabilem; & tamen quia urget suspicio contagij, non tam libere in negativam sententiam eundem; quia etiam absenti morbi gravitate, & incurabilitate, ipsa contagij suspicio, videtur sufficiens ad dissolutionem sponsalium, unde non ab re Sanchez lib. c. in omni morbo contagioso, voluit esse locum prædictæ dissolutionis. Et ratio evidense est, quia etiam ex levi morbo contracta infectio timore majoris mali non caret, cum eveniat interdum, ut quis leviter morbo Gallico affectus alios graviter inficiat, imò ut aliàs, non sine practican-
tium auctoritate dixi, sit aliquando, ut quis cum infecta persona rem habens, nequaquam inficiatur, & tamen alios inficiat. Manente ergo semper, quantumcunque levis gallicus morbus sit timore infectionis & contractionis majoris mali, dicendum videretur, adesse justam causam dissolvendi sponsalia etiam jurata. Et de rigore quidem, non potest hic timor dici inanis. Si tamen in his æquitas ulla servanda est, videretur ea res mitius decernenda; nam nimis durum existimandum ob le-
vem aliquam Gonorrhæam, quæ nec diu duraverit, nec vestigium ullum de se reliquerit, aut o
minima

minima pudendorum ulcuscula, quæ citissime sanata fuerint, aut etiam ob benignum bubonem, ad supputationem cito deductum, & diligenter expurgatum, posse sponsum promissione jurata futuri conjugij defraudari, & sanum sponsum tam levi ex causa juramento solvi; maxime, cum in similibus casibus pateat, quod si ullam infectionem alter sponfus in sanguine & humoribus contraxerit facile per ipsam Gonorrhæam, aut etiam per pudendi ulcuscula, aut tandem per bubonis apertionem, ea potuerit expurgari: unde experimur eos, qui facile ab ipso coitu cum persona infecta, in aliquem ex prædictis morbis labuntur, non gravari ulterius, à morbi malitia & levitate, nec promptè in illum reincidere: contrario modo eueniente, ubi per nullam convenientem viam in principio infectionis natura se exonerare non novit, aut non potuit. Itaque secundum æquitatem fieri existimaverim, si leuem morbum Gallicum, qualem mox descripsimus, non esse sufficientem causam dicamus dissolutionis sponsalium, si juramenti vinculo vallata sint.

DUBIUM 7. *Oris fœditas, an sit iusta causa dissolutionis sponsalium.* Respondent Canonistæ affirmativè. si fœtor est magnus prout Tamburi in explicat. Decalog: libi 7 cap: 3. de adult. & nos supra hoc dubium jam solvimus. Sed quia lectio repetita magis placet, & menti hæret. R. 2. cum distinctione; Nam hoc vitium non unius generis esse, & à multiplici causa originari posse secundum quarum causarum gravitatem, & amotionis difficultatem, juxta medicorum doctrinam, ipsum etiam vitium gravius, & irremediabilius esse potest, & sic sufficiens, aut insufficiens esse ad dissolvenda sponsalia. Potest igitur oris fœtor origi-

nam habere à gingivarum putrilagine, à corruptis & corrosis dentibus, à ciborum reliquijs inter ipsorum dentium spatia hærentibus, nec convenienti diligentia exemptis, & à nimia ciborum copia, ob quam iidem cibi in stomacho corrumpantur. Omnia igitur prædicta vitia, & gravitate carent, & remedium admittunt, remotione causarum, quæ oris halitum inficiant, sic repurgando, & abstergendo gingivas, easque incarnando, omnis malus odor oris cessat, ut cessat etiam extractione dentis putridi, ac corrupti; non cessaret autem si plures dentes simul corrupti essent, & ubi opus esset ad oris fætoris tollendum plures dentes extrahere, fortè non cessaret sufficientia causæ dissolutionis sponsalium, ad ipsorum dentium privationem, ausculta namque insigniter videri potest turpitudine sponsi, si edentulus evaserit. Pariter quoque facillimè fetidus halitus emendatur, qui ex reliquijs ciborum inter dentes hærentibus, carniùm præcipue excitatur, mundando ipsos dentes à prædictis reliquijs quotidiana diligentia; eodemque pacto moderatione adhibita, in assumendis cibis, non secus eorum corruptione in stomacho, ob nimiam eorum copiam, nulla oris fæditas in posterum molesta est. Fætor ergo oris, à prædictis causis ortus, non est existimandus sufficiens causa dissolutionis sponsalium, quæ juramento firmata fuerint.

Contra dicendum, ubi ille oris fætor, ex vitio stomachi fiat, non ob copiam ingestorum ciborum, sed ob pravam ipsius affectionem, ob quam cibos quoscunque, & laudabilis qualitatis & quantitatis moderatè corrumpit: hæc enim causa contumax est, nec facile superabilis: quemadmodum neque, si ex culpa officij inferioris ventriculi nimium hiantis, is fætor ad os
ex ipsis

ex ipsius stercoreibus per intestina elevaretur, neque si ex ulcere palati, & circum jacentium partium, neque si ex maligno narium ulcere, neque si ulceratis pulmonibus, neque etiam si ex prava aliqua naturalium viscerum, ut hepatis, aut lientis affectione is factor generetur, tolli remedijs potest, præterquam quod vitij interni gravitatem præfert: unde in his omnibus patens est justitia causæ sponsalia dissolventis.

DUBIUM 8. *An Epilepsia semper sit iusta causa dissolvendi sponsalia jurata? R: negativè.* Nam constat quasdam Epilepsias varitate paroxysmorum adeò insignes fuisse, ut semel tantum hominem, in toto vitæ curriculo adoriantur, ut de Iulio Cæsare narrant, alias autem adeò leves esse, ut non magis hominem molestant, quàm simplex capitis vertigo, & cùm hoc de raro quoqueprehendunt: videretur ergò præter jus & æquitatem debere sanum sponsum à jramento contrahendi matrimonium, ob hæc levissima solum iri.

DUBIUM 9. *An si sponsa tempore sponsalium pulcherrima esset, dissolvantur sponsalia, eâ effecta notabiliter deformi. R: affirmativè.* Ita Sanchez libi 1. de sponsal. disp. 57. num: 4. cum alijs plurimis ibid: Ratio est, quia res non in eodem statu permanent, estque notabilissima mutatio, & talis, quæ à principio existens sponsalia impediret, Tum quia ideò textus d. c. *Quemadmodum* stanti ob eam notabilem deformitatem sponsalia dissolvi, ne sibi invicem sponsi displiceant, & matrimonium sic contractum, infelicem exitum habeat: ut docet D. Thomas in 4. dist. 27. qui 7. a. 3. ad 3. at eam: ratio prorsus procedit in hoc casu, imò *doctus* qui 2.

artic. 9. casu 9 expresse dicit dissolvi ob deformitatem supervenientem. Et melius Innocentius d. cap: *Quemadmodum* num: 3. Et ibi Host. super Verbi: *Professo*, explicantes illum textum illiusque rationem reddentes huc dicunt: *dissolventur sponsalia, quando notabilis deformitas supervenit. quia non remanent res in eodem statu, cum non sit semina apia facere id. propter quod ducitur, scilicet tollere viro fornicandi occasionem: quia ad eam tam diffidens accedere non valet.* Huic sententie favens Glossa super Verbi: *Cogni de Conjug.* leproso ubi Abbas num: 2. Et Aux: de Nebo & plures alij, ubi dicunt, soli ob quamlibet notabilem deformitatem. Quia omnia predicta (addit Sanchez l. c. num. 5. intelliguntur ex parte illius qui illatus est: eo enim volente solvuntur sponsalia, secus nolente, quia in favorem illius hoc est. Quod intelligit, nisi morbus incurabilis superveniat, talis ut medicorum iudicio notabiliter matrimonio noceret, non enim tenetur morbo affectus, tam notabili salutis detrimento, fidei sponsalium stare; maxime cum res non sint in eodem statu, sed notabiliter mutatz.

De eo Textus. d. c. Quemadmodum solum hoc concessit, dum deformitas contingit ob oculorum, aut nasi amissionem. Ita plures. d. illam deformitatem oculorum, aut nasi amissionis, aut leprae proponi ibi tantum exempli gratia, quod regulam arctat, sive dispositionem, & ita videmus cum text: d. c. *Quemadmodum*, explicuerit lepram vel Paralytum; DD. extendere ad morbum Gallicum, cum tamen minus gravis sit.

DUBIUM 10. *An sufficiant causa preceden-*
tes ad

res ad solvenda sponsalia, si post ipsa acciderint
 ut sepra, morbus. Et cetera, licet contingerint
 ante sponsalia, si tamen ab altero probabiliter
 ignorata? *R. affirmative.* Ita Sanchez lib. 1.
 de sponsal: disp: 63. num: 2. Prob: paritate
 rationis. Nam si quis vendat occultando vitium
 est causa sufficiens, ad dissolvendam venditio-
 nem, ergo à pari & quidem fortiori, vitium
 occultum est causa sufficiens, ad dissolvenda
 sponsalia, contracta per illius vitij ignoran-
 tiam; cum nullus sit contractus, tantam li-
 bertatem exigens ac sponsalia. Tum quia
 in jure paria sunt, aliquid supervenire, & præ-
 cedere ignoranter, res enim dicitur fieri; quan-
 do primum innōtescit cap; *pastoralis, de excepti-
 onibus*: juxta illud Mar: vult: *data est omnis
 mihi potestas*, id est, ex nunc est nota. Tum quia
 paria sunt in jure non esse, & non appa-
 rere *l. duo sunt Titij de test: §. c.* ergo à con-
 trario sensu paria sunt esse, & apparere, cum
 ergo post sponsalia vitium appareat, tunc dici-
 tur denuò esse. Tum quia, *l. Guls: C. de sp. s.*
 habetur, resiliētem à sponsalibus ex causa præ-
 cedenti ignorata, non amittere arrhas, quod
 secus esset si resiliendo culpam amitteret: tan-
 dem quia rebus notabiliter mutatis non obli-
 gat promissio. *c. Quemadmodum de jurejurandi*
 sed respectu hujus res sunt notabiliter mutatz,
 cum denuò inveniat vitium notabile prorsus
 ignoratum. Unde dum *d. c. Quemadmodum*
 asseritur propter causas præcedentes non dissol-
 vi sponsalia, intelligitur, si ex ignoratz non sint.
 Pro hac sententia videtur aperte glossi: *c. d.*
Quemadmodum Verbi præcedentem, ubi reddens
 rationem cur ob præcedentem feminæ fornicationem

tionem, non licet sponſo reſilire aut, quia contrahendo cum ea videtur ejus mores approbare, & clarius ibi *Ant: num: 3.* addit enim, ſcienter contrahendo: cum enim nihil volitum, quin præcognitum ſit, ignorans non centeſus approbare: & tenent expreſſè *Enriqu: lib: 11. de Matrim: c. 14. num: 6.* *Ledeſma de matrim: dubi: 13. caſu 6.* *Petrus de Ledeſma de matrim: quæ 43. a. 9. Caſu 5. § 11.* Idem tenentur dicere Doctores, qui in fornicatione præcedenti ignorata id aſſerunt: ratio enim qua ducuntur, in omnibus alijs cauſis locum habet.

§. II.

De Matrimonio:

Quò ad articulum mortis.

DUBIUM 1. *An Matrimonium in articulo mortis initum ſit validum? Et affirmative, & communiter Doctores.* Ita Sanchez, Paſqualigus & plures alij. Ratio eſt, quia conſtat hoc ex uſu Eccleſiæ, qui habet, ut in articulo mortis conſtitutus valde, affectus erga concubinam, cui diu ad hæſerat illam ducat, ne ſpiritualis ejus ſalus ob concubinae affectum deſperetur, ob deſectum propoſiti recedendi ab illa. Tum quia potentia generandi adhuc perſeverat, quamvis uſus illius futurus minime ſit ob impedimentum extrinſecum. Tum quia nec propoſitum non concipiendæ proliſ, nec debiti non reddendi irritat matrimonium, quando id in pactum non deducitur *cap. ſini de conſtit: appoſ. & conſtat in contrahente animo ingrediendi Religio-*

nem ante consumationem, quod in hoc casu non deducitur in pactum. Adde *Glos: l. Gallus in pre-suc: Verb. in decem Mensibus §. de liber: §. possit*: videri sentire posse concipi prolem in ipsa mortis die, dicens in numero mensium quibus proles naturaliter edi posset, computandam mortis diem. Tūm quia si in mortis articulo potest contrahi matrimonium spirituale profittendo cap: *sicut tenet de regular: cur ergo non poterit contrahi matrimonium carnale.*

Dices I. Actus incipere non potest, ubi finiri debet, & ideo usufructus inutiliter legatur in tempus mortis usufructuarij in quo est terminandus usufructus *l. Titio cum morietur. §. de usufructu* ubi habetur: *Titio cum morietur inutiliter usufructus legari intelligitur, in id tempus scilicet collatus, quo à persona discedere incipit.* Et ratio est, quia idem momentum nequit causa esse libertatis & obligationis; nam contrarios effectus produceret, quod ex Platone lib. 4. de Republ: pugnat cum ipsa natura rei. At in hoc casu matrimonium debet morte dissolvi; ergo non potest incipere. R. aliud esse differre matrimonium in tempus mortis, à tempore mortis valeat incipere, & aliud id inire mortis tempore. Prius enim fieri nequit utpote quod est contra vinculi conjugalis naturam, morte ipsa dissolvendi. Et hoc est quod dicitur in *l. Titio cum morietur in eo argumento allegato.* At posterius fieri optime potest cum contrahatur tempore habili, ac pro tempore habili. Nec idem tunc producit diversos & contrarios effectus, sed consensus efficit matrimonium valere, quod postea mors dirimit. Ex quibus patet responso.

Dices

Dices 2. Tunc copula non est possibilis, nec
 fitur ad vitandam fornicationem, cum con-
 stitutus in articulo mortis hoc periculo careat.
 & dato quod huic subesset, nec sibi nec com-
 pari satisfacere posset copula habita: ergo ta-
 le matrimonium, tanquam duplici suo fine de-
 stitutum est irritum. *R.* Matrimonium non
 potest contrahi ab eo, qui ex naturali & pro-
 pria virtute generare non potest, ut infra dice-
 tur, secus quando potest, atque ad id habitum
 habet, quanvis ejus exercitium sit ad tempus
 morbo suspensum; cum is habitus possit quan-
 doque ad actum & exercitium reduci.

DUBIUM 2. *An matrimonium in articulo
 mortis etiam in fraudem substituti initum, opere-
 tur legitimacionem filiorum. R. affirmative.* Ita
 Sanchez & plures alij. Ratio est; nam generaliter
 virtus legitimandi matrimonio tribuitur *capite*
tantaque filij suis legit, ergo tali matrimonio non
 est deneganda. Non enim cohæret matrimoni-
 um esse validum, & non efficere prolem natura-
 lem, ante susceptam legitimam, ut ipsimet adver-
 sarij sibi non constantes advertunt *lib. super sta-
 tum in princip: cap: de natur: liber.* Et hoc esse
 verum matrimonium, patet ex dictis dubio præ-
 cedenti.

Dices. Quia *lib. super cap. de natural: liber.*
 deciditur matrimonium habere vim legitiman-
 dæ prolis, quando spe sobolis initur, quod in tali
 matrimonio minimè reperitur. Tum quia tunc
 non potest constitui dos oneribus matrimonij su-
 stinendis deserviens, quod requiritur ad legiti-
 mandam prolem, *lege dubiam §. de jure dos.*
R. non valet prima ratio. Quia respondentem
 Baldus, Covarr. & ferè omnes Doctores allegand

dici id matrimonium spe prolis initum, ex eo quod ineatur ad suscipiendam prolem legitimam ratione matrimonij, quæ ex illegitimo concubitu suscepta fuerat, atque ideo proles, illa cum ea nova qualitate est effectus, ex hoc matrimonio confurgens, & quasi nova proles dicitur. Neque obstat secunda ratio. Quia ad prolis legitimisationem dotis constitutio attento jure canonico minime desideratur. Et hoc verum esse, etiam si vergeret in præjudiciũ substituti deficiente prole v. g. parens prolis sic legitimæ institutus est in certa hæreditate, ea tamen lege, ut si absque prole legitima decesserit, succedat Titius, dubitatur ergo an verificetur eam conditionem deficere existente prole per id matrimonium legitimata, & proinde ea succedat excluso Titio substituto. In hoc ergo casu lectulâ fraude prolem sic legitimam succedere excluso substituto. Ita Sanchez cum pluribus Ratio est. Tunc enim in dubio posset trahere præsumi, quando actus in articulo mortis peractus non esset morienti utilis atque alteri noxius esset. Et sic intelligitur *lib: filia mea S. soluto matrim* cui opposita sententia innuitur. At quando morienti, & filijs ejus utilis est, ut in præsentia contingit, cessat fraudis præsumptio. Tum quia legitimatio confurgens ex matrimonio in articulo mortis inito est bonum prolis, cui commoda plurima inde pullulant. Non ergo id in fraudem substituti initum matrimonium præsumitur. Potius enim præsumitur patrem præcipue liberis consuluisse: quamvis ex consequenti substitutus defrauderetur. Attendendum autem est ad id, quod principaliter fit; ex jure proclamatum *lib: si qui nec causam S. si certum potatur lib: 1. S. de auctori tutor.* Tum quia in mortis

mortis articulo minorem fraudis suspicionem esse debere, cum agatur de damno salutis æternæ irreparabili, cujus immemor non præsumitur mortui proximus. Tum quia in dubio in actibus iure approbaris dolus præsumi nequit, nisi perspicua doli indicia præcedant. Et ideo hujus sententiæ est Baldus, cum pluribus, apud Sanchez imò sustinet *Sarmiento* & alij, valere legitimatorem hanc etiam in fraudem substituti, quamvis de fraude constaret, cui sententiæ arridet maxime Sanchez loco infra cit: ex his rationibus; nam non verè dicitur substitutum fraudare, quæ jure suo utitur actumq; mero jure permissum facit. Non enim injuriam irrogat utens jure suo *lib: nemo damnatus* §. *de regulis juris*. Et quamvis debitor legatum, quod ipso jure relictum est, & acquisitum repudiet, ut creditoribus fraudi sit, id non consideratur, nec fraudi eis fuisse judicandus est; eò quod jure suo utatur *lib: qui ausum* §. *i. de his qua in fraudem cred*. Tum quia si sanitatis tempore ille institutus concubinam duceret, eo animo ut prole suscepta per id matrimonium excluderetur substitutus, nemo dubitaret eum excludi: cum tamen matrimonium iniretur in fraudem substituti; & idem prorsus detrimentum sequatur substituto, siue novæ proles per matrimonium suscipiatur, siue antea habita reddatur per illum legitima: atque in utroque eventu idem sit defraudandi animus. Tum quia filius per id matrimonium quantumvis in articulo mortis mala fide initum, verè redditur legitimus; ut omnes fatentur. Verè ergo facit deficere conditionem, si sine liberis legitimis moriatur: ac proinde substitutum excludes. Nec mala patris intentio ineuntis matrimonij debet

filio nocere: cum ipse nil à patre consequatur, sed ex beneficio instituentis patrem hæreditatem illam obtinet, qui noluit prolem legitimam hæreditate privari. Tum quia quando actus à parte rei, non est contra iustitiam, nec restituendo obligationem inducit, nil refert an bono vel malo animo fiat ad restituendi obligationem producendum, ut communis ferè sententia sustinet. Et ratio est, quod obligatio restituendi oritur ex eo, quod quispiam sit efficax, & vera damni causa. At mala intentio non efficit ut actus sit damni causa, nec efficaciam ipsi addit, quoties actus seclusa intentione non est causa illius damni. Cum enim intentio maneat in intendentis voluntate nil potest operari in alio. Si ergò hoc matrimonium in articulo mortis initum, atque prava intentio non efficit ut actus nocendi substituto, non sit contra iustitiam, nec causa damni, ac proinde non obliget ad restituendam substituto hæreditatem, nec ratione malæ intentionis, qua iniretur ad id obligabit. Tandem quia quamvis spurij sint hæreditatis paternæ incapaces fatentur tamen DD. licitum esse eam fidei amici committere, ea intentione ut ille det spurio, dummodo ea intentio non deducatur in pactum: licet fraus quædam legis sit. Ergò etiam in nostro casu ea mala patris intentio defraudandi substituti, non nocebit proli, ut ob id sit excludenda ab hæreditate: eò vel maxime quòd in hoc casu nulla legi fraus fiat: sed attentà lege proles hæc successura erat, ut verè legitima, nisi mala matris intentio obsteret. Confirmatur, quia si pater ille dum solutus esset, habuisset eum filium ex concubina soluta: & postea ex alio matrimonio genuisset filios legitimos, ac mortua uxore jam in
extre;

extremis constitutus duxisset concubinam, ut sic filius ille legitimaretur, & hoc in fraudem aliorum filiorum, ut cum illis succederet in bonis paternis, durissimum esset ob sinistram patris intentionem, excludere filium hunc ab hereditate. Cum beneficio legis tanquam verè legitimus in ea succedat. Ergò idem in nostro casu dicendum est. Ita Bald: cum plurimis apud Sanchez loci cit: his tamen non obstantibus rationibus.

Dices 1. Licet religionis professio efficiat de-
ficere conditionem, si absque liberis decesserit:
tunc enim sic institutus non censetur absque li-
beris decedere, sed succedet monasterium excluso
substituto in casu quo liberi deficerent *c. in pra-*
sentia de probat. At universi scriptores hoc ibi in-
telligunt nisi in substitui fraudem professio in
articulo mortis facta sit: ergò idem dicendum
est in matrimonio carnali fraudulenter inito. Va-
let enim argumentum à matrimonio spirituali
ad carnale. & disparem esse rationem. Quoni-
am professio monachi efficit ut deficiat conditio,
si absque liberis ille decesserit, magis ex juris po-
testate volentis monasterium haberi loco filij
favore professionis, quàm ex testatoris volunta-
te, & ex verborum: unde mala fide suscepta,
ad excludendum substitutū, non operabitur eun-
dem effectum. Conditio enim quæ à lege præsu-
mitur circa liberos, intelligitur de iuste susceptis.
At proles per matrimonium legitimata, excludit
substitutum ex ipsamet testatoris voluntate: un-
de non mirum si prava intentio patris non re-
dundet in damnum ipsius prolis, quæ non à pa-
tre, sed ab ipso priori testatore vocata est ad e-
am hereditatem. Sic respondet Ioan: Garcia de
nobilitate glos: 19. n. 60.

Dices 1. Ex l. filia emancipata 60. §. sol: matro ubi deciditur, quando pater constituit dotem filix xgrz, sub ea lege, ut filia decedente in eo matrimonio sibi reddatur, non prodesse marito divortium alias jure permissum, si fraude celebratum sit, ne filia in eo matrimonio decederet: ac proinde non restitueretur dos patri &c. ad dictum textum *in ea l. filia mea*. Non soli defraudandi animo initi, sed tacite patris voluntati, sub ea conditione dotantis filiam. Mens enim patris præsumpta fuit in solo matris casu sibi prospicere: nec præsumitur ipsum favere voluisse divortio in ipsius fraudem celebrato. Quod non obscure significat *Gl: ibi Verb: redderet*, subiciens illius decisionis rationem his verbis *cum in casu mortu tantum sibi prospexerit pater*. Quod in nostro casu deficit: nam testator instituens parentem, atque alium substituens, si deficeret proles legitima, noluit substituto contra prolem legitimam favere, imò illi prætulit prolem legitimam, atque adeò fraus & mala patris intentio proli nocere non debet.

Dices 2. Ex cap: 1. de renunciatione in 6. ubi asseritur renunciationem beneficii, quam quis liberè & licitè facere poterat, non asserre ullum præjudicium expectanti quando in ejus fraudem facta fuit. &c. eam esse specialem hujus textus decisionem, qui expectativis à Pontifice concessis, voluit favere. Quare ea decisio ad alios calus trahenda non est.

Dices 4. Quia ex l. si cum mulier §. rerum amotarum &c. & ex alijs plurimis textibus probatur nimirum fraudibus indulgendum, viamque dolis sternendam, si omnia quæ quis facere potest, illico possit in alterius fraudem convertere. Et
sic

fic corruerent omnia jura disponensia locum fraudibus minimè dandum esse. & nullum esse absurdum, quando fraudes injuste non sunt, ac perinde omni injurià vacant. Quippe ex non merentur verarum fraudum nomen: cum re sua neminem priverent, sed jure suo quisque utatur, quamvis in charitatis legem delinquat ob malam intentionem.

Dices 5. quia lib. 2. §. de aqua, pluvia arcenda §. idem labeo et 2. deciditur avertentem flumen non teneri de dolo, quamvis vicino noceat: & subditur: si modo non hoc animo feceris, ut tibi noceas: sed ne sibi noceat. Ergo quando animo nocendi avertit, tenetur de dolo, quod fatetur & ibi Glossi verbo noceat. Tandem quia Valerius Maximus lib. 7. refert septitiam matrem Thracalorum Ariminensem iratam filiis nupsisse in eorum contumeliam Publium senem, ac filios in testamento praeterisse: atque aditum Augustum improbasse nuptias; & testamentum matris, atque adeo bona filijs restituisse. *l. cum Navar. lib. 3. de restitu. c. §. in noceat et 1. dub. 1. n. 12.* ubi & alios refert illam legem non ob malum animum id decrevisse. Nam nec sufficiens is erat, nec iudici cognitus esse poterat. Quare id decrevit ob nullum finem utilem & necessarium, lex praesumit dolose & iniuste fieri: atque ideo dat actionem de dolo. Etenim si venas rescindat ob causam tibi utilem, liquet id jure facere, ac nulli injuriam eum irrogare utpote qui jus sibi consulendi habet. At si nulla necessitate adducatur ad illud faciendum, perspicuum omnino est, non posse illum id jure facere: quoniam potius alterum absque ulla causa, & non utens jure suo laedit: & ideo malus animus praesumitur, & datur contra illum actio de dolo.

dolo: Attendis ergo Vlpianus non animum lædendi, sed etiam attendit actionem externam doloſe ac ſine jure intentam. Ad ultimum dic ex eo geſto Augu: nil probari: conſtat enim erraſſe diſſolvendo ob id matrimonium.

DUBIUM 3. *An matrimonium in articulo mortis abſque paracho & teſtibus contractum ſit irritum?* R. *aſſirmatiuè.* Ita Cardinal: Lauræa, Maſtrius, Sotus, Medina & alij plures (a) Ratio eſt; nam ubi in diſpoſitione dicitur aliter fieri non poſſe; inducitur forma, & quando ponitur decretum annullans, ut docet Felinus *cap: cum dilectiſſa de reſcriptis. n. 9. ſign: 7.* Sed in Trident. *ſeſſ. 24. de matrim. cap. 1* dicitur, aliter fieri, non poſſe matrimonium, quàm præſente paracho, & duplici teſte, & aliter contractum redditur irritum; ergo inducitur forma; & proinde in nullo eventu abſque ea ſolemnitate initum erit validum; res enim ſine ſua forma, nunquam ſubſiſtere poteſt. Tum quia in hoc caſu redduntur omninò inhabiles contrahentes, Vbi ponderanda eſt dictio, *omninò*, quæ ſignificat in omni eventu ſine ulla exceptione, ſive remedio ac diſpenſatione ut notavit Sanchez *lib: 1. diſp: 32. n. 6.* Ponderandum etiam eſt reddere inhabiles, nam inhabilitatem materiæ ſacramenti, nullus neceſſitatis caſus poteſt ſupplere ut in nulla neceſſitate poſſunt conſanguinei matrimonio copulari, eò quòd materia eſt inhabilis, ut benè tradunt Sotus, Medina, Henriquez, & alij (b) & ratio eſt non ratione legis Eccleſiaſticæ, quaſi obliget in tanta neceſſitate, ſed ratione legis naturalis, & Divinæ ibi incluſæ dictantis, nunquam licere accedere ad non ſuam, & eo ipſo quòd Eccleſia inhabilitat materiam ad matrimonium, non poteſt cum illa conſiſtere,

stere, & ita esset accessus ad non suam. Item, quia ibi est inclusa lex Divina ut sacramentum constet ex materia apta & forma, Ecclesia autem potest in matrimonio hanc ineptitudinem materię constituere. Unde Ecclesia reddente materiam ineptam lex Divina est, ut non consistat matrimonium: Ergo nulla necessitas, potest supplere hunc defectum. Ita Navarr. Petrus, Ledesma, apud Sanchez & alij
(c)

Dices 1. Leges Divinę recipiunt interpretationem, de bono & æquo & ex Epicheia, ut quę pro chatitate inductę sunt, ipsi non adversentur sicut Ioan: 1. habetur, neminem absque baptismo salvari posse, & tamen deficiente ministro, vel copiā aquę, satis esset baptismus in voto. Ergo à fortiori leges humanę recipiunt eandem Epichejam, sed si in hoc casu matrimonium absque Parocho, & testibus initum esset nullum, adversaretur charitati, quia proles per matrimonium illud legitimanda destituta remaneret, & sæpè mortis proximi valde affecti erga concubinam salus periclitaretur spiritualis non contracto matrimonio. quo huic prave affectioni consulat. Tum quia, quoties casus evenit ijs vestrus circumstantijs. quibus non ita expressè decisis est, attendendum est, quid in eo casu legislator consultus responderet, idque sequendum est, ut tradunt communiter Theologi 1. 2. q. 27. 96. artic. 6. Pontifex autem de hac extrema necessitate consultus absque dubio responderet, posse absque Parocho & testibus contrahi: ergo &c. & argumentum procedere quo ad legem merè præceptivam & inducentem contractui solennitatem extrinsecam.

erinescam, non autem quod ad inducentem solennitatem substantialem, & inhabilitantem materiam, Nec hoc adversatur charitati, valde enim bono communi expedit hujusmodi rigore legem esse latam, nec in hoc casu aliter Pontificem responsurum tenendum est, per quæ patet solutio confirmationis.

Dices 2. Absolutio à quolibet simplici sacerdote in articulo mortis, dum non est copia proprii sacerdotis est valida ex Concilio Tridentino sessi 14 cap: 7 ergo etiam matrimonium cui simplex sacerdos assistit in articulo mortis. Consequentia valebit ex regula juris 35. § 36. quod valet ad majus, valebit ad minus. R. Neg: consequ: & ratio differentiz est, quod pœnitentia est sacramentum necessitatis, & tamen potest valide conferri in eo casu à simplici sacerdote, ergo etiam matrimonium. R. disparem esse rationem, quia lex Ecclesiæ præcipiens extremam unctionem, non nisi à Parocho ministrari, non habet decretum irritans aliter factum sicut habet lex præcipiens matrimonium fieri cum Parocho.

Dices 3. Præceptum Ecclesiasticum non obligat eo rigore, ut in magna necessitate non liceat contravenire, ut patet in præcepto Missæ, jejunijs &c. ergo &c. R. hoc verum esse de simplici præcepto Ecclesiastico, non autem de eo in quo concurrat jus naturale & Divinum, ut est in casu nostro.

Si dicas, potest in tali casu contrahi absque denunciationibus, prævijs, ergo & absque præsentia Parochi & restum. R. denunciations persequere ad solennitatem accidentalem, horum autem præsentiam ad substantialem. Quia in hac

hac lege Concilij inducitur forma substantialis, secundum quam matrimonium debet fieri, siquidem ponitur in ea decretum irritans matrimonium aliter factum. Tum quia defectus materiz & formæ in sacramentis in nullo casu suppleri potest. Ergo si illæ personæ, sunt omnino inhabiles, eorum consensus, non possunt esse materia & forma sacramenti in aliquo casu: unde hæc lex matrimonij Epiche'am non admittit, sicut aliz leges præceptivæ contractuum, quibus solennitas accidentalis, & extrinseca præcipitur.

Responsum 4. In hoc casu cessant inconvenientia, quibus obviare voluit Tridentinum, non enim est periculum ut conjux superstes, contrahendo postea cum alio maneat in perpetuo adulterio, cum matrimonium illud etiam contractum, sit statim morte dissolvendum. R. ex Sanchez loco cit. num: 5. negando in hoc casu cessare rationem, quia potest in articulo mortis constitutus supervivere. Tum quia licet illa ratio maximè induxerit Tridentinum, non tamen ea sola fuit, ut colligitur ex illis verbis: *cum sancta synodus gravia peccata perpetradi, quæ ex clandestinum conjugijs ortum habent, præstatim verò certum* &c. nam dictio *præstatim*, quæ implicativa est, ejus est naturæ ut explicet casum certiores, & implicet minus certum, ut patet ex Sanchez lib. 2. d. sp. 19. num: 6. cessante autem una ratione legis, quando aliz supersunt, non cessat lex.

Neque dicas sufficere licentiam præsumptam Parochi, aut ratihabitionem de futuro, ut docent cum communi Sanchez lib. 1. d. sp. 32. atque ita potest cum tali licentia ministrari a simplici

simplici sacerdote Eucharistia & pœnitentia, ergo R. id licere, quia illa sacramenta sunt necessitatis: matrimonium autem est voluntarium.

Instab. Potest cum tali licentia ministrari à sacerdote Extrema unctio Ergò R. posse, quia est præceptum merè Ecclesiasticum, non autem hujusmodi, ut dictum est supra

Dices 5. Si quis letaliter vulneratus, vel morti proximus contrahit clandestinè cum femina concubina tum ob salutem animæ tum ob mulieris honorem & ut filios legitimos reddat, si tunc copia Parochi & testium haberi non potest; nam in tali præsertim casu cessat finis legis, quia sequitur mors unde nullum est periculum transeundi ad secundas nuptias, & perpetui concubinatus, ad quæ Tridentinum respexit, quando clandestinum invalidavit. Confirmatur. quia lex positiva præsertim humana non obligat cum gravi incommodo, & nocumento ut constat de lege audiendi missam, jejuniis &c. quare hujusmodi casum possumus conjectari Concilium comprehendere noluisse. Ita Soto in 4. dist. 22. quæ. 1. & ad hoc (quod est Achilles adversariorum) argumentum, jam alibi insinuatum cum Mastrio loco *infra cit.* nempe ob nullam necessitatem, tale matrimonium sine Parocho & testibus valiturum. Quia Tridentinum absolutè, & absque ulla limitatione irritat illud, & reddit personas inhabiles, quæ nulla necessitate habiles fieri possunt; nam præsentia Parochi & testium ponuntur pro forma matrimonij, & pro tali forma (ut perspicuè discitur Cardinal: de Luca *despons.* 26. ad sess. 24. & reformat: matrim. cap. 1. & cap. 26. in Annot: ad

not: ad S.C.T. Cujus omiffio actum vitiet, & in qua decretum annullativum cadit, folum confiftit in prefentia, & interventu proprii Parochi vel alterius de ipfius, vel, de ordinarij licentia, & duorum teftium, quorum omiffio validitatem matrimonij caufat prejudicium. Et quamvis urgens neceffitas excuset ab obligatione legis positivæ præcipientis, aut prohibentis, etiam Divinæ, non tamen efficit habilem, alias lege inhabilem, neque validum, quod lege irritante eft nullum; & licet motivum legis, invalidantis fuerit illud jam in argumento adductum, & illud cefset in assignatis cafibus, non ob id ceflare censendus eft vigor legis, quia lex contra omnes contractus clandestinos lata eft univerfaliter, & abfolutè loquendo, quia Ecclefia præfcribere voluit formam & validitatem legitimæ contractus in univerfum, & formam effentialem & neceffariam, in omni cafu nullam permittens exceptionem, & moribundus ille bene falvari poteft, per pœnitentiam de præterito, neque exftimatio famæ mulieris, & legitimatio prolis tantæ ponderis eft, ut aditum relinquere debeat, ad infringendam Ecclefiæ legem, præfcribentem formam fubftantialem conjugij inter fideles.

Si dicat. Pro cafibus fimilibus extremis Ecclefia de remedio providit in alijs materijs, ut cafuum refervatorum, cenfurarum &c. Ergo etiam in hac extrema neceffitate, in articulo mortis. Ergo, R. Neg: confequ: quia illa funt ad falutem neceffaria, non autem matrimonium, nam fi moribundus fit concubinarijs, poterit conteri, atque confiteri absque matrimonij contractione ut dictum eft; ac proinde Ecclefia pro

fiat pro hoc casu dispensavit in matrimonio clandestino.

Si dicat. Si post matrimonium coram Parocho, & testibus contractum, deprehendatur aliquod in pedimentum occultum dirimens; tunc obtemperata dispensatione satis erit, ut vir & mulier de novo consentiant in matrimonium inter se mutuò contrahendum, & consensum illum signo aliquo externo, sibi invicem manifestent absque Parochi & testium presentia, ut docent communiter DD. Ergo etiam in casu potest sic fieri, maxime, quando extrema necessitas, & articulus mortis urget. R. Cum Patre Mastrio *loci cit.* negando paritatem; & ratio disparitatis est; in hoc casu & alijs supra adductis, quia in hoc ultimo casu optime validatur matrimonium, absque nova Parochi presentia, & aliorum testium, eo quod presentia, antiqua & precedens, in casu impedimenti, vel defectus occulti sufficit ad evitanda incommoda, quorum intuitu Tridentinum irritavit matrimonialia facta absque Parochi presentia, & aliorum testium, quod in alijs casibus supra adductis dici non potest, quia nulla precessit Parochi & testium presentia, sufficit inquam in hoc ultimo casu antiqua presentia parochi, & testium, ad evitanda absurda & inconvenientia, ex clandestinis matrimonijs consurgentia. quia tunc matrimonium, est invalidum ex occulto defectu publicum fuit in facie Ecclesie; & ideo si aliud matrimonium contrahere vellent impedirentur ab Ecclesia, quæ primum matrimonium in foro externo validum judicaret, quæ de causa matrimonium sic contractum nequit dici clandestinum, quia
semel

femel in facie Ecclesiæ contractum fuit, quod sufficit ad tollendam clandestinitatem.

Dices. Saltem hoc matrimonium contractum clandestinum absque Parocho in vim sponsaliorum posset valere? *R. negativè.* Ratio est, nam matrimonium clandestinum vim sponsaliorum non habet: unde contrahentes nec publica auctoritate, neque à confessarijs cogi possunt, ad contrahendum secundum formam Concilij Tridentini. Nulla enim obligatio, nec civilis, nec naturalis oritur ex consensu præstito in matrimonio clandestino, quia actus à principio nullus, nullum producit effectum: actus autem geſtus contra legem, quæ substantiam actus prohibet nullus est, (ut juris consulti loquantur) ac proinde nullam obligationem infert. Id confirmat Concilium Mediolanense *l. par. III. Tit. de matrimonio: Qui testibus adhibitis (inquit) absque Parocho absque sacerdote cuiusvis ordinarii facultatem dederis. matrimonium de facto contraxerint, ne eos cogi liceat ut denique inter se contrahant, nec rursus eo nomine impediri, quoniam unusquisque cum alijs liberè contrahat: Cum illud eorum factum, ne sponsalium quidem nedium matrimonij vim habeat.*

Atque ita iudicavit sacra Congregatio Concilij. *Dices.* In articulo mortis, si quis velit contrahere cum aliqua, vel ad legitimandam prolem ex ea susceptam, vel ad tollendam infamiam, & dedecus femine, vel simile incommodum, poterunt licite omitti monitiones de licentia Parocho, si ordinarius adiri commodè nequeat. ergo etiam potest contrahi matrimonium in articulo mortis stantibus his incommodis sine Parocho. *R. Neg: consequ. & ratio est; quia pro*

necessitate talis articuli est evidens Epicheia intentionis Concilij ex quo clarè constat non concessisse, imò tacitè negasse, quòd in dicto articulo mortis possit contrahi sine Parocho, & sine testibus, neque ad hoc potest Episcopus licentiam dare. Ita Diana *p. 5. tractu 5. resolut.* 98. ubi refellit Sotum & Grassium docentes, dari quatuor casus, quos ibi exprimit, in quibus licet clandestine contrahere sine Parocho & testibus id tamen refellit etiam Pontius de matrimonio *libi 5. cap. 6. num. 3.*

a. Cardinal: Laurea *d. sp. de matrim: Matritius d. sp. 20. de Matrimonio sacram: quest. 3. artic: 1. num: 44. Et 45. in Theol: Moral: Sanchez libi 3 d. sp. 17 num. 4. & plures alij.*

b. Sotus *libi 1. de iustis: qui 6. a. 4. ad faciem corporis. Henriquez libi 12. de Matrimonio. cap. 8: ad fin:*

§. III.

Quò ad metum Causâ mortis.

DUBIUM 1. An metu naufragij, matrimonium promissum teneat? v. g. Si quis metu naufragij, promittat aliquam pauperulam ducere in uxorem, & defacto titulo charitatis cum illa contrahat? R. *affirmative*, Ratio est quia non ab alio sed à se ipso inducitur. Ita Vivaldus cum alijs (a) Tùm quia motus à causâ naturali, vel internâ proveniens irritum non facit matrimonium. Neque enim consensus tali metu expressus, libertati electionis, neque Ecclesia contractum ex eo factum declarat irritum. Si quis igitur metu damnationis

inter.

æternæ vel mortis ex morbo, aut naufragio imminenti, ducas uxorem, quam aliàs non duceret, ratum matrimonium est.

DUBIUM 2. *si iudex justè ad mortem damnato promittat impunitatem, si ducas filiam occisi vel ejus uxorem, licet de hac re lex non existat, an valeat matrimonium?* R. affirmativè Ita Covarr. Vega, Petrus de Ledesma, Sanchez. (b) Ratio est Quia metus non iniicitur ad matrimonium ineundum, sed jam conceptus auferitur traditurque evadendi periculum, modus, quando præsentaneam certamque mortem timebat, vel aliud malum grave. Quare non est audiendus noster Angles Scottista in floribus de matrim: qu: 3 de consensu coactio art: 1. dist: 2. conclus: 3 fol: 148. Ubi ait, si iudex laicæ suspendendo pænæ remissionem promittat hac conditione, ut aliquam ducat, non valere matrimonium. Quia ad hunc finem incussus est metus; nam id est verum, quando incutitur is metus aliàs nihil timenti, sed spem evadendi probabilem habenti. Eo vel maxime valet etiam matrimonium, damnati ad patibulum ob aliquod delictum, qui dum portatus, & ducitur ad patibulum, dicit se velle matrimonium contrahere cum aliqua meretrice, ut mortem evitet, ut in multis regionibus praticari solet. Nam ille non est causa, sed occasio matrimonij, quia is metus non eo tendit ut matrimonium ineat, sed propria sponte damnatus id evadendi medium eligit.

Quod si iudex exigat à reo injustè damnato matrimonium per oblationem impunitatis, an tale matrimonium valeat? R. Quidquid dicant alij negativè, Quia in tali casu, cum re

us à iudice iniuste damnetur seu damnatus firmes
tū propriè videtur à iudice incuri, & iniuriòse ma-
trimoniū extorqueri: non enim metus tunc habet
originē à culpa damnati, sed ab iniustia iudicis,
à quo etiam ordinatur ad matrimoniū extorquen-
dum: ac proinde metus videtur iniurè illatus
ad extorquendū matrimoniū: secus vero si tertius,
aut alius à iudice condemnatore huic iniuste
damnato promittat impunitatem, si nubit cum
tali, tunc enim valeret matrimonium, quia ter-
tius ille non potest dici inferre, sed potius de-
bet dici, auferre n. erum jam conceptum, licet
ex causa iniusta: secus etiam si iniuste à iudi-
ce damnatus sponte se offerat ad matrimoni-
um cum filia iudicis, ut impunitatem obtri-
eat, quia tunc sponte eligit, nec dicitur metu
contractum: quia sponte eligitur, ut à carce-
re vel morte liberetur. Ita B. sius *cap. 12. de*
matrimon: contractu num. 186.

DUBIUM 3. Si Rex deprehenso in homici-
dio, vel alio crimine, propter quod i. stè posset
occidere, minetur mortem, & per se tantum
intendat pro crimine supplicium sumere, ille
verò ut mortem evadat feminam poscat in u-
xorem, quamvis sciat non aliter pnam esse
condonandam, an tali casu matrimonium vale-
at? R. *affirmatè.* Ita Pontius Rebellius, &
idem dicendum de eo, qui plectendus est capi-
te, & promittitur ei impunitas si ducat uxore, aut
filia occisi, quia ut habet Pontius cit. licet iu-
dici compellere etiam ad compositionē iustam,
magistrat^{us} enim non infert vim. Unde Navarr:
quem refert Sanchez *lib. 4. disp. 13. n. 12.* scri-
bit: solere Pontifices sub eadem conditione aut
ingrediendi Religionem, pnas remittere debitas.

DUBI.

DUBIUM 4. *An deflorator repertus in stupro, ne ab ejus parentibus et idcirco, libere contraxit matrimonium, cum disorato. an inquam vel ut et tunc matrimonium? R: affirmative.*
Ita Bellius loco citi. num. 128.

Nec obstat suspicionem probabilem metus inferendi haberi pro metu seu incurrere metum viri constantis & iustum. Nam id intelligendum est, quando deprehensus v. g. in eo delicto, timeret fore, ut metu mortis cogatur ad contractum, seu matrimonium, quia tunc est probabilis suspicio metus inferendi ad extorquendum matrimonium, atque adeo cum hic metus is iustus, seu viri constantis, tendat que ad eum finem; irritabit matrimonium, secus tamen, quando non est probabilis suspicio metus inferendi ad eum finem, sed ad vindictam, de stupri injuria sumendam; & stuprator sua sponte matrimonium cum deflorata offerat, ut injuriæ penæque veniam obtineat.

DUBIUM 5. *An matrimonium metu contractum per eum, qui in stupro repertus est; et per parentes et consanguineos stuprata coactus est, sit validum? R: affirmative.* Ratio est, quia quoties metus ex parte agentis iustus, seu iuste illatus est à lege illatus. & incussus ad finem matrimonij, matrimonium eo metu celebratum est validum. lege id permittente, & præcipiente luere, si lex vel statutum decernat sub pena mortis, vel alia, stupratorem debere nubere stupratæ & ad illam ducendam posse & debere cogi per judicem; si iudex comminatione gravis penæ cogat stupratorem juxta legem ad contrahendum cum stuprata, validum erit matrimonium: Et ratio est; cum quia non

infert vim iudex, qui jure permittente, seu utendo juris remedijs id facit. Ut Gloss: in cap: cum delectus V. metum de his qua dicit Sanchez plures allegans [c] Tum quia metum passus, eam eligit viam, ut pœnam a lege statutam evadat. Tum etiam quia in tali casu necessitas non est ab extrinseco, sed a principio intrinseco, nam volens delictum implicite vult pœnam delicto annexam

DUBIUM 6. Si quis homicida vel aliterius gravis criminis reo, minetur justam accusationem nisi cum tali contrahat, an valeat matrimonium? R. ex Bessio loc: est: affirmativè. Ratio est, quia metus justæ delationis non inferitur cum injuria & oritur ab ipsomet metuente, qui illi dedit voluntariè & liberè causam suo delicto; & aufertur potius metus mali per judicem inferendi, quàm inferatur. Nec obstat, quod alij dicunt nimirum talem quidem habere jus ut alterum delinquentem contra se, vel contra Rempubicam accuset, non autem ut ordinet accusationem ad extorquendum consensum conjugalem, seu ut minando accusationem cogat delinquentem ad contrahendum matrimonium, nisi ad id delictum ex se inducat, vel fiat in debitam & justam satisfactionem & compensationem delicti; ac proinde tunc timorem accusationis inferendæ, si ille non duxerit talem, injustè incuri & ita reddere matrimonium nullum. Sed hoc rejiciatur ut falsum; nam cum minans accusationem ratione delicti ab altero commissi, habeat jus illum accusandi, in utiundo illi timorem dictæ accusationis, seu pœnæ per judicem inferendæ, non facit illi injuriam [esto peccaret contra bonos mores, nempe con-

pè contra bonum Reipublicæ desistendo ab accusatione, eò quod delictum ad exemplum aliorum non puniretur] non incutit illi metum injuste. Tum quia metus iste habet originem ab ipso metuente, qui suo delicto eidem metui præbuit ansam, scilicet voluntariè & libere præbuit causam, ut talis timor accusationis, licitè & juste inferri posset; atque adeo etiam promissione desistendi ab accusatione, potius metus ex suo delicto oriri aptus, vel jam conceptus aufertur: unde juste minans accusationem non potest dici cogere reum ad matrimonium, sed coactionem ab ipso reo provenire, qui quærit matrimonium ut medium ad evadendum metum à se in causa sponte & libere volitum.

DUBIUM 7. *Si uxor in adulterio à viro deprehensa, eidem viro minanti accusationem, nisi in talem contractum consentiat an valeat contractus? &c. affirmativè docent Sylvester, Sanchez locis citatis. Ratio est; quia in tali casu contractus est celebratus metu juste & sine injuria incussò. secus verò si metus injuste & injuriosè incuteretur, ut si maritus uxori in adulterio deprehensæ mortem privata auctoritate minaretur, nisi in contractum consentiret, ut communiter summittæ docent; Quare communis doctrina traditur, quando metus abique injuria incussus; secus verò, quando etsi metum passus culpæ reus fuit, seu suo delicto metui ansam dedit, tamen metus injuste, & non juridicè incutitur, ut in exemplo de marito qui uxori adulteræ privata auctoritate minatur mortem: ut eo idem te, nisi in talem contractum consenseris, & de Patre item, qui comminatur privata auctoritate interficere juvenem repertum*

cum filia; In his enim casibus metus incussus ei, qui suâ culpâ in illum incidit, vitiat contractum, quia iniuste, & injuriose incutitur, scilicet ab eo, qui non habet jus inferendi. Unde meritò ab Alexandro VII. in ordine propositio 19. est damnata, cujus tenor est talis. *Non periat maritus occidens propriâ auctoritate uxorem, in adulterio deprehensam.* Nullatenus à letali peccato excusare id, quod hac in re taliter committitur, nec ab universali prohibitione. Inprimis enim iure ipso Divino naturali sub præcepto. *Non occides Deus 5. V. 17.* pluribus alijs locis replicato veratur à Deo omne homicidium, quod privatâ auctoritate fit, sed in casu propositionis damnatæ occidit maritus, ergò à mortali peccato non excusatur. Prohibetur etiam expresse in iure Canonico *c. inter hac 31. quæst. 2.* ubi extat etiam in cap: *admonere*, elegans testimonium ex Stephano Pontifice, in causa Haitulphi uxorem interficientis ob prætextatum adulterium, sed graviter ab ipso Pontifice reprehenditur occisio, & illi imponit severam penitentiam, ac subdit: *Præus causa criminu erat subtiliter inest ganda, & tunc fissa fuisset inuenta secundum legu tramitem, debui accipere ultionem vindictam.* Nam si verum [mod absit] fuisset, sicut ille adulter me tuus est, post septem annos, penitentia peracta, dimittere eam per approbatam causam poteras, si voluisses, occidere tamen eam nullatenus debuisti. *Non enim Deus vult mortem peccatoris, sed ut convertatur ad penitentiam & vivat.*

DUBIUM 8. An ubi ex lege vel statuto, aut consuetudine reo condonetur pena mortis, vel alia gravis, si meretricem vel filiam occisi, vel aliquam

quam aliam feminam duxerit, valeat matrimonium stante, quod reus sit damnatus iuste ad penam. *B. affirmativè* Ita apud Bossium loci cit. Couarrovias, Sanchez, & Pontius (d) ubi reddit hanc rationem, scilicet, quia censetur tunc a Republica, vel Principe matrimonium illud sufficiens compensatio delicti, sed potior ratio est, quam reddit *Couarruvias*, & approbat Sanchez nempe, quia tunc metus non infertur ad contractum faciendum, sed potius metus quem ille jam conceperat, & habebat, ab eo aufertur, & propria sponte damnatus id evitandi eligit. Idem dicendum, si illi qui capite, aut alio gravi supplicio prectendus est ob homicidium legitimè probatum consuetudine, (quam in multis locis vigere ait Sanchez: *loci citi. n. 18.*) condonetur vita, aut ea pena a consanguineis occisi ea lege, ut filium occisi aut alium ejus consanguineum ducat; valet enim matrimonium, quia metus non infertur, sed jam conceptus aufertur, & impunitate si nubat, ut tradunt Sanchez, *n. 11.* & Valentia *tom. 4. disp. 10. quest. 3. p. 2* & sic ibi tertio loquitur. & docet etiam Pontius *di. 10. n. 9.* Tum tandem quia metus iuste incussus, non vitiat actum, ut ostensum est, dum non intervenit injuria, cum in tali casu iudex iuste penam mortis, vel aliam infligere possit; neque ex eò, quòd offerat impunitatem, si nubat, ullam injuriam illi infert.

DUB: 9. *An Pater metu mortis cogens filios ad contrahendum matrimonium eo ipso coacti & in tali d. i. matrimonium contractum?* *R. affirmativè* Quia metus est, cadens in constantè vitium, & ab extrinseco illatus, per consequens irritativus contractus, Et quidquid fecus censerint Doctores præsertim juris periti ante Concilii Tridentinū; hodie tamen cog

tum est de fide filiorum matrimonium sine parentum in quorum potestate sunt consensu, & ipsis invitis ac reclamantibus esse validum, nec parentes illud posse irritare, ita ut contrarium aperte sit hæreticum idque ob dispositionem Concilij Tridentini *in d. c. 1. de reformatione matrimonij sess. 24.* ubi, *anathemate damnat eos, qui falso affirmat matrimonia à filiis familias, sine parentum consensu contracta irrita esse, & parentes ea rata, vel irrita facere posse.* Quare leges civiles, in quibus videtur sancitum filios familias sine parentum voluntate & assensu non posse iustas & validas contrahere nuptias, & quæcunque similes constitutiones municipales non valent, (prout Bossius *cap. xi. de matrimo: contractu n. 65.*) per jus Pontificium seu Canonicum, & per Ecclesiæ sanctiones, cujus dispositio in nuptiis potissimum spectatur. Honestum tamen est, atque Republicæ maximè conveniens & consonum, quod filij & præsertim filiz parentum consensum requirant, non quò ad necessitatem & valorem, sed quò ad honestatem, ut sic illud, quod de iure civili videbatur necessitatis, sit de iure Canonico immò naturali honestatis. Quare possunt licitè parentes moderata & levi coactione, scilicet paterna increpatione & svasionibus cogere filium & filiam ad certum matrimonium (supposito quod velint conjugalem statum eligere) nam si hunc statum nolunt eligere, sed meliorem ut exlibatus aut religionis, certum est non posse à parentibus etiam paterna admonitione vel increpatione ad matrimonium cogi: quia contra rationem est, filium qui est sui juris ad eligendum statum, & vult meliorem eligere, cogi etiam leviter ad statum minorem, vel à certo matrimonio contrahendo

hendo retrahere & impedire, si adsit iusta & rationabilis causa id faciendi, puta quia ad tale matrimonium filius ratione promissionis, vel aliunde teneatur, vel est ipsi maximè expediens, aut non expediens, tale matrimonium contrahere. Ita cum alijs Menochius *conf. 10. 69. n. 3. lib. 1.* rectè addens. posse parentes filijs volentibus contra eorum voluntatem contrahere, comminari penam exheredationis casu quo sibi permissum est ob id exheredare ut Sanchez *d. d. diff. 22. m. 3. c. 7.* Gutierrez, Coninch *diff. 8. dub. 5.* & Hurtad *diff. 7. diff. 3.* cum enim parentibus maximè incumbat prospicere bono filij, & filij bonum, & malum quodammodo sit malum, & bonum parentum, non est irrationabile id concedere parentibus: neque hoc est cogere, cum meritis gravis cadens in constantem virum non inferatur, neque etiam impeditur filius, quominus matrimonium contrahat; quia cum pater per se vel per principem ex iusta causa (puta, quia matrimonium, quod vult filius contrahere esset indignum) filium absque exacta & gravi coactione, & absque vi & metu gravi cadente in constantem virum, sed medijs suasionibus vel increpatione parentum, paterna retrahit illum a tali matrimonio, potest aliud dignum retrahere. Dixi *si adsit rationabilis causa* nam non poterit filius cogi adhuc levi coactione ad matrimonium ordinariè & non valde expediens, neque abtrahi à tali matrimonio, quando non adest aliqua rationabilis causa, idque ob omnimodam libertatem filij ad electionem status perpetui, ut colligitur ex allegatis Doctoribus. Addunt Sanchez & alij plures DD. neque etiam levi coactione, & medijs suasionibus, posse licetè impedire
matri-

matrimonium filij, quando ad tale matrimonium tenetur ratione fidei, seu sponsalium, à quorum impletionem, excusari non possit, nullaue sit causa iusta eadem sponsalia dissolvendi; tunc enim impedire esset peccatum mortale; ut tradunt iidem Doctores, & videtur manifestum.

Est non absque fundamento in articulo mortis non est absolvendus à confessario pater, qui non vult prius revocare testamentum, in quo filiam exheredavit, quia nupserat contra ejus voluntatem; & hoc verum est, etiamsi extant de hac re statuta in quibus caveretur, ne filius vel filia possent contrahere contra Patris voluntatem, aliàs cadant ab hereditate Ratio est, quia Trident: *sess: 24. cap: 9.* præcipit sub pena anathematis ipso facto incurrenda, omnibus cujuscunque gradus, dignitatis & conditionis, ne quovis modo directè vel indirectè subditos suos, vel quoscunque alios cogant, quominus libere matrimonia contrahant, unde hujusmodi leges, vel statuta sunt contra Ecclesiasticam libertatem Ita Diana *p. 1. tract: 2. resol: 79. alias. 47.* & notat non comprehendi sub dicta pena Reges nec Imperatores, cum non exprimantur, prout essent exprimendi. Imò idem Diana *ibid. Versu* notandum est etiam asserit cum pluribus, dictam excommunicationem non incurri à patre injuste impediente filiz matrimonium, quam si exheredavit; absolvi nequit in mortis articulo nisi testamentum revocet. Ita Castilianus à S. Elia Carmelit: *V. articulus mortis quo ad matrimonium num: 144.*

DUBIUM 10 *An matrimonium contractum ab agro morbo letali oppresso, cum filia medici moriantis se nolle mederi nisi dictam ejus filiam ducat, vel aliam feminam validum sit R. ex dictis s. 231.*

Responſione. Nam affirmativam rātem defendit Sorus, Vega, quos ſequitur Sanchez [e] ubi conſtat de communi opinione eamque reddit rationem, quia medicus non infert metum, ſed morbus: ille autem exigit matrimonium velus medelæ ſtipendium, & ſic juſtè, cū lege juſtitiz non teneatur mederi. Ex qua ratione videtur innui contrarium in caſu quo medicus, ex juſtitia tenetur mederi, puta ſi à communitate conductus vel ex conventionē ad medendum adſtrictus eſſet, quam diſtinctionem expreſſe facit Rebellus *de juſt. & juro lib. 2. quaſt. 12. ſecti 2. n. 6.* ſed quod dicta affirmativa ſententia, ita demum ſit recipienda, ſi medicus ex longinquis Regionibus eſſet petendus, & non niſi cum gravi difficultate poſſet ad ægroto venire, aut quando habet alias cauſas juſtas, ſive injuſtas ob quas ſuam operam negat ægroto, ita ut id non faciat ad matrimonium extorquendum, quamvis paratus ſit eam exhibere ægroto, ſi puella ei nubat, & è contra reiſcienda ſit, ſi medicus in eiſdem locis habitet, nec aliam ob cauſam negat ægroto ſuam operam niſi ut matrimonium extorqueat. Ita ſtat Coninch: de ſacram: [f] uti rationem reddit, quia tunc medicus, verè infert metum, ſubtrahendo ægroto media vitæ neceſſaria, quæ antea una cum reliqua civitate communiter poſſidebat. Neque valet conſequentia, medicus non tenetur ex juſtitia mederi, ergò non peccat contra juſtitiam exigendo matrimonium pro medela, quia imò peccat contra juſtitiam exigendo pro ſua opera tantum pretium: quemadmodum uſurarius, qui tamenſi contra juſtitiam non faciat nolendo mutare, injuſtè tamen exigit tantum ſuz utuſationis pretium, ut latius per Coninch ibidem,

Hanc

Hanc eandem negativam sententiam ut matrimonium sic celebratum non teneat, & si medicus non teneatur mederi, & sic posito quod iuste metum incutiatur; quia sufficit quod vel iuste vel iniuste ad matrimonium vel consensum incutiatur tenet Pontius *de matr. m. lib. 4. cap. 19. v. 15.* Cui sententia adheret Alex: Sperel: [g] Tum ob præfatas, & alias *Concilijs* allatas rationes; tum etiam, si enim metus quantumvis iuste illatus delinquenti irritat matrimonium quoties ad finem extorquendi consensum infertur, certe multo magis irritabit, si à medico incutiatur ægroto, qui nullam metui causam præbuit: tum quia si medicus ex conventionem & ratione stipendij omnibus civibus, vel particulariter ægroto, tenetur mederi; quia negando suam operam, nisi ægrotus tali nuberet, peccaret contra iustitiam, & injuriam inferret ægroto exigendo matrimonium, aliter minans se illum deserturum, tunc enim (ut dicunt *Concilio SS Pontius*, metus diceretur incusus à medico ad extorquendum matrimonium & ita juxta allegata jura, quæ subveniunt patienti iniuste metum, matrimonium tali metu contractum esset irritum. Tum tandem (ut notat *Alex: Sperellus Episcopus Eugubinus loc. cit.*) hujusmodi exactio esset contra bonos mores fovens peccatum, præbens medicis ansam facile extorquendi ab ægrotis matrimonia, in maximam Reipublicæ perturbationem & perniciem, ac in omnimodæ libertatis, in hujusmodi sacramento requisitæ diminutionem.

a. Vivaldus *in candelabr. titul. 17.* Sanchez *lib. 4. disp. 8.* Pontius *lib. 4. cap. 19.*

b Cover. 4. *de ver. s. p. c. 3. §. 4. n. 15.* Vega: *lib. 3. sum. casu 136.* Petrus de Ledesm. *de*

matrim.

De Matrimonij Sacramento. 375

matrim: q. 47. artic: 3. dub: 1. concl: 3. Versu. Ex hac conclusione, ubi ait Valere matrimonium. Si iudex iuste condemnans homicidam nolit condonare vitam nisi ducat uxorem occisi. Ita Sanchez lib. 4. de consensu coarcto d. 11. n. 10.

c Sanchez d. 3. n. 2. Molinus lib. 2. differentia 17. n. 49. Et 50. apud Bossium de matrimonio contrahi 22. n. 166.

d Covarr: d. 5. 4. n. 13. Sanchez d. d. 12. n. 8. Pontius d. cap. 19. n. 9.

e Sotus in 4. d. 19. q. 1. art. 3. §. regula ergo generalis Sanchez de matrim. lib. 4. d. 12. n. 15. Et d. 13. sub num. 3. Vers. Et confirmatur secundò.

f Coninch de sacram. Et cens: d. 38. sub r. d. n. 11. Et sequ.

g Alex: Sperell. decisio. for. Eccles. decis. 6. n. 16.

§. IV.

**Quò ad mente & corpore viciatos,
varijsque morbis ac symptoma-
tibus infectos.**

DUBIUM 1. *An furiosi Et mente capti possint contrahere matrimonium? R. negativè. Ita Sanchez cum alijs [a] Intelligenda ramen est conclusio, quando furiosus vel mente captus perpetuo furore laboraret: si enim dilucidis intervallis gaudeat, potest eo tempore sponsalia, & matrimonium contrahere, tunc enim rationis particeps est & docent ex Theologis D. Thomas, D. Bonaventura. Neque huic communi sententiae obstat*

obstat *d. cap. neque furiosus* dum dicit: *Neque furiosus, neque furiosa matrimonium contrahere possunt; sed si contractum fuerit, non separantur; propter quod verba.* Glossa *in d. cap. delectu si-
lens §c.* voluit matrimonium à furioso contra-
ctum cum altero sanæ mentis conicio furoris,
illius valere. Non obstat inquam quia textus
ille *in d. cap. neque furiosus*, intelligendus est de
matrimonio contracto ante furorem, ut sensus
sit, furiosum nullo modo posse contrahere ma-
trimonium furoris tempore; sed si contraxerit,
(nempe ante furorem) separandum non esse ma-
trimonium propter furorem supervenientem,
nam impedimentum furoris vel d-mentiz super-
veniens vinculum matrimonij non dissolvit ut no-
tant Canonistæ & Theologi. Si tamen mulier
contrahat cum furioso matrimonium, & postea
cum ipse reversus est ad sanam mentem denuo
contrahat matrimonium cum eodem sanæ men-
tis compote, matrimonium ob novum utriusque
consensum legitimum valebit ex nunc, non verò
ex tunc ita Bossius *cap. 3. de matrimonij contra-
ctu cap. 3 §. 2. n. 59* cum alijs ubi censet ma-
trimonium contractum a furioso cum altero con-
juge sanæ mentis, qui verè consentis non validari
per tacitum consensum ipsius, postquam ad sanam
mentem redierit, nempe per copulam vel mutu-
am cohabitationem, nam inquit Gutierrez, cum
ex tali matrimonio ab initio non fuerit ortus
consensus *ad d. cap. delectu* ac proinde matrimo-
nium efficere non potest. Nuptias enim non
concubitus, sed consensus facit, ut *in regula ju-
ris vulgaris*; sed his non obstantibus adhuc Bossi-
us, si matrimonium fuerit solenniter & juxta
formam Tridentini celebratum, & impedimen-
tum

sum infanz fuerit occultum & alter non revocaverit consensum ab initio præstitum, existimans validari per illam copulam, affectu maritali habitam, vel etiam per mutuam cohabitationem etiam affectu maritali continuatam, ut *cap. 2. num. 58. de matrim: contractu* & sequ: *Bosius* & sic antè Concilium fuisse veram opinionem *H. Henricus* & *abbas*, etiam si furor fuisset manifestus, dummodo alter verum consensum præbuisset, putans valere matrimonium cum furioso & mente capto, & illum consensum non revocasset.

DUBIUM 1. *In dubio an aliquis si sana mentis & contraxerit lucidi intervalli, quid præsumatur?* *¶ Cum distinctione* quando non constat è um de quo tractatur antea furore correptum esse, non præsumitur furiosus, sed sanæ mentis, & ratio est clara, quia natura ipsa homines sanæ mentis producit, quæ afferenti aliquem insanum esse, adversatur præsumptio, quæ à natura ipsa descendit sic Sanchez Covarr: Menoch & alij [b] quando autem constat aliquem dementiâ affectum fuisse, nec constat consuevisse habere dilucida intervalla præsumitur adhuc demens, eò vel maxime dum probatum fuerit furorem durasse quodam continuo tempore, ut anno, vel mente; si vero probatur in aliquibus actibus furiosum fuisse: non enim præsumitur permanere furorem. Similiter non præsumitur furorem durare, ubi prædictorum testimonio ex accidenti, quod jam cessavit, contigisse Tandem si furiosus lucida habet ac intervalla cum dubitatur an actus tempore furoris an sanæ mentis gestus fuerit *Henriques lib. 11. de matrim: cap. 40. num. 3.* ait: in dubio præsumi rationis usum, dicendum tamen est præsumi tempore furoris gestum esse. Ratio est quia

cum furoris morbus suapte naturâ perpetuus, san-
 sanabilis, ac desperatus sit, præsumitur durare o-
 mni tempore, & illa dilucida intervalla sunt per
 accidens, ideoque minimè præsumuntur. Limita
 autem nisi ex actûs qualitate, quia ita bene ge-
 stus est, ut ostendat non factum esse à demente
 præsumatur gestum tempore sanæ mentis. Simi-
 liter præsumitur furiosus, quò ad actus, qui pau-
 lò post furoris tempus agantur, non autem quò
 ad illos, qui longo intervallo distant. Ita Covar:
 cum alijs. Ex his

Collige. Quamvis habitu furiosus, si intervallâ
 lucidi tempore ducat uxorem, validè contrahat,
 peccaret tamen contrahendo, quia idoneus non
 est ad prolem educandam. Sic videtur sentire D.
 Thom: in 4. dist: 34. qn: unic: artic: 4. ubi ait
 non esse tutum hunc contrahere: & D. Bonav:
 ibi 4. 3. q 1. ubi dicit: hunc non debere con-
 trahere propter periculum. Tum quia secun-
 dùm Sotum & Petrum Ledesm: nonnihil injuriæ
 irrogari sacramento, & si uterque contrahens fre-
 quenter amentiam pateretur, forsan esset mor-
 tale; nisi per alias conjunctas personas prolis e-
 ducationi satis confuleretur, limitat Sotus sed Pe-
 tro de Ledesma non videtur hæc limitatio, eò quòd
 educatio illa munus est parentum. Sanchez, ve-
 rò placet hæc limitatio & moderatio Soti, nam
 ex causa justa id munus alij committi potest, qua-
 lem esse parentum amentiam nemo dubitabit; &
 si dicas, abstineant à matrimonio contrahendo:
 durum est ipsos ad vitam continentem adstringe-
 re, & maxime si ve gravibus carnis stimulis, tem-
 pore sanæ mentis urgeantur.

DUBIUM 3. *An ebrius si ebrietatis tempore
 contrahat matrimonium valide contrahat? R. ne-
 gative.*

gatiōe. nam talis nihil facit: quia consensu libero, & debita deliberatione caret. Sic Sanchez & Bossius cum alijs pluribus [c] quod a nemine negatur, si intelligatur prout *D. Antonini Coar.* & *Gregor Lop.* intelligunt, quando ita ebrius est, ut rationis usu orbatus sit.

Quid dicendum sit, si ebrius & demens sanæ mentis voluntatem habuerunt contrahendi sponsalia, aut matrimonium, aemque tempore ebrietatis aut dementiæ exequantur? posset enim aliquis existimare valida esse: quia baptismus eo tempore collatus, validus esset propter voluntatem præcedentem. Et fortius urget, quia non deficit deliberatio requisita ad peccatum mortale. homicidium epim tunc commissum, si tempore quo sui compotes erant, prævisum esset, culpa letalis esset. & tamen non sufficere eam voluntatem, nec esse similit de baptismo, nata in matrimonio & sponsalibus ipsi contrahentes sunt ministri, & actus ministri necessario debet esse humanus: sicut si aliquis tui compos audire confessionem, & factus instant absolveret, nulla esset absolutio: & similiter si tunc baptisaret, quamvis antè id in animo haberet, irritus esset baptismus. Non obstat etiam mala prævisa imputari tunc ad culpam. Tum quia bonum ex integra causa, malum autem ex singulis defectibus teste *D. Dionisio c. 4. de dispen. nomin.* unde cum sponsalia & matrimonium sint quoddam bonum, exigunt plenam libertatem, & peccatum cum malum sit, satis est, in sua sit volitum causa. Tum præcipue quod cum homo teneatur vitare homicidia, & alia peccata, eo ipso, quod sciens se in ebrietate illa admittere, & cum possit, non curat ea vitare, indirectè & virtute ea vult: at cum non teneatur vitare spon-

salia, aut matrimonium non censetur virtualis? circa illa. Sic *Ledesma, Veracrus Petrus Ledesma* [d] ex his.

Collige Ad sponsalia & matrimonium non sufficere voluntatem virtualem. Sic Angles noster Scotista in quodam simili docet *floribus 2. p. qua. 2. de voto arisc. 1. difficultate 1. concl. 4* ubi ait votum emissum ex simili deliberatione, irritum esse: ac proinde idem diceret in sponsalibus, eadem enim deliberatio ad utrumque desideratur, & probat, quia si is qui sciret iam ebrius est, multa se emittere vota, & liberè, inebriaretur, haberet virtualem deliberationem votendi, & tamen vota essent nulla, sicut si sciret se perpetrare homicidium, & inebriari veller, virtute eligeret ea homicidia. Sed dicendum est sufficere virtualem voluntatem, quia sponsalia sunt volita in se, unde dispar est ratio, de homicidio voluto ab ebrius, quia tantum est volitum in sua causa pravi-
sa, & quia homicidium tunc admissum censetur virtute volitum, non autem sponsalia vel vota, tunc emissa. Et ideo Navar. *Sum. Latina 3 Hispan. c. 12. cap. 72. Ludi Lop: 1. p. instr. cap. 43. paulò post princ. Arag. 21. quest. 88 à fol. 906.* meritò docent ad voti valorem sufficere voluntatem & deliberationem virtualem, qua in se ipso volitum est, quare idem dicerent in sponsalibus, & probatur: quis enim diceret, quod is qui deliberatè capit exequi eas caeremonias, quæ præcedere solent matrimonio, aut professionem, non sit verè professus: aut legitimo matrimonio conjunctus ex eo, quòd tempore professionis, aut matrimonij non habeat deliberationem propter animi perturbationem, vel attentionem ad alia? sicut si simili voluntate facturus sacrum accedat, verè conse-

consecrabit, ex voluntate virtuali quamvis consecrationis tempore ad alia divagatus & distractus non attendat.

DUBIUM 4. *An surdus & mutus pollentes usu rationis, & non tales à nativitate p. sint valide contrahere matrimonium?* R. affirmative. quia signis & nutu possunt exprimere consensum mutuum ut tradunt Doctores citandi, & definitur cap. cum apud de sponsalibus, & ex Doctoribus e tandem censetur capax usu rationis & intelligentiæ, mutus tantum, vel surdus tantum. Quæ illatio vera est etiam & certa, in muto & surdo simul, si à nativitate non sunt tales, sed ex accidenti; qui prius pollentes usu sensuum, potuerunt edoceri de natura contractus, & instrui de eo, quod agitur; unde mutus & surdus, casu, & ex accidenti potest etiam stipulari, & quemlibet alium contractum celebrare, maxime si noviter scribere, qualis fuit Zacharias S. Joannis Baptistæ Pater, ut tradit Mascardus, Franciscus Molinus, Sanchez & alij [e] quos citat Mascardus.

DUBIUM 5. *Si mutus & surdus sint tales à nativitate, an possint valide contrahere matrimonium, & quid si fuerit etiam cæcus?* R. affirmative. maxime si polleat usu rationis, & ita intellectum perspicacem habeat, ut signis edoceri possit quid sit matrimonium, & signis indicare consensum potest. ex dist. c. cum apud ubi in responsione sic dicitur, *V. detur si salis* (nempe mutus & surdus de quo erat questio) *velis contrahere, non debet sibi denegari*, ubi cum loquatur in singulari videtur intelligere, de eodem utroque morbo laboranti. Tum quia aliqui muti ita sunt perspicacis & acuti ingenij, ut multa explicata difficillima facile signis manifestent, aliaque ipsis

significata intelligant: ut experientia ipsa testatur Tandem quia hi secundum omnes possunt confiteri, & absolvi, ergo & contrahere matrimonium. Ita Sanchez loco supra citi: n. 12. Bossius de matrim: contract cap: 3. n. 52. Et plures alij. Poterit autem iudex deprehendere & colligere consensum legitimum, ex gestu & signis, est enim difficillimum hos posse habere legitimum consensum ut bene docet Angel: cum pluribus adduntque in dubio consulendum esse Principem.

Dices 1. Quamvis surdi & muti instinctu naturæ norint quid copula sit matrimonialis, inusque ardore more brutorum premanetur, at impossibile videtur nosse quid matrimonium sit? ut importat jus in alterius corpus, ergo in illud non possunt consentire: nihil enim volitum, quin præcognitum R. breviter, signis posse doceri si perspicax ingenium habeant.

Dices 1. Surdus & mutus à natura, donare non potest ut docet Glossal qui id, quod 34 §. mutuo Verb: donare §. de donat: ibi cum textus dicat mutum aut surdum donare posse, ait gloss: sed verum est, quando non à natura, sed potius casu supervenit, sed minoris præjudicii est, quicumque alius contractus, & facilius cognosci potest: ergo à fortiori non potest contrahere sponsalia & matrim: R. merito jus civile prohibuisse his ceteros actus inire, quia facile deciperentur, cum difficillimum sit eos contractus vim nosse: matrimonium tamen nullibi reperitur prohibitum, quia durissimum esset eos compellere continenter vivere, & remedium in libidinis ardorem à Deo naturæ auctore concessum denegare.

Dices Ex cap: cum apud deff: statim in pri: ibi consensu, nos an mutuo & surdus possint alicui matri.

matrimonialiter copulari. ubi cum in plurali loquatur, videtur loqui de diversis, quorum alter mutus, alter verò surdus sit, aliàs si de uno intelligeret textus, esset solecismus: & ita cum intelligit gl: *Verb surdus*, quare videtur ibi glossa hujus sent: & eam tenent plures. R. in responsione locutum esse Pontificem in singulari dicendo, *Videtur si talis* [nempè surdus & mutus de quo erat questio] *Velis contrahere non debet sibi dene-*
gare. Quare cum resolutio fiat in singulari videtur summus Pontifex loqui, & intelligere de eodem utroque morbo laborante; licet interrogatio in d. cap. cum apud fiat in plurali illis verbis *an mutus & surdus possent &c.* Tum quia interrogatio potest explicari cum loquatur de diversis, quorum alter surdus tantum est, alter verò mutus: sed eo ipso quòd mutus est, surdus esse intelligitur, cum causa defectus loquelæ sit surditas. Ita Sanchez & benè.

Quid verò sentiendum de muto, surdo & cæco simul à nativitate? Et hunc sicut mutum & surdum duntaxat posse validè contrahere matrimonium affirmarunt multi, sed verius negant Sanchez, & Basilens, Ponsius, Bossius cum alijs Doctoribus, quos ipsi citant; nam surdi & muti possunt validè matrimonium contrahere; dum signis de ejus natura edoceri, illudque percipere possint, & legitimum consensum præstare, seu exprimere valeant: qui autem nec signa videre, audire, vel loqui potest, nullo modo videtur posse discere, quid sit matrimonium? aut signis exprimere consensum; ac proinde non apparet qua ratione contrahere possit, nisi is aliquando vidisset, audisset, & loquutus fuisset, licet enim hujusmodi personis sacramenta con-

ferri possint, id contingit ex eo, quod in illis non requiritur expressio contentus.

DUEIUM 6. *An maleficus possit contrahere matrimonium?* Pro dicendorum noticia supponas, maleficos ope demonum posse red- dere homines impotentes & inhabiles, ad ma- trimonium contrahendum, & ad copulam exer- cendam, quod multis modis potest diabolus ef- ficere, ut Debrius lib: 3. *disquisit: mag: p. 6. qui 4. sect: 8.* *Primò* impediendo corpora ne sibi mutuò appropinquent. *Secundò* inflamman- do ad actum, ut ante coitum effundatur semen, vel e contra refrigerando ne suppetant vires. *Tertiò*, turbando phantasiam, ut mulier redda- tur exosa viro, vel e contra. *Quartò* prohiben- do vim & vigorem membri, saltem in ipsa co- itus occasione. *Quintò* intercludendo vias se- minis, ne ad vasa spermatica descendat, aut ne semen excidatur, vel semen subtrahendo. *Sextò*, observando, & arctando vas muliebri; & hæc omnia possunt effici, vel respectu unius tantum mulieris, vel viri, vel respectu omnium; quæ omnia si sint respectiva respectu unius, non ve- rò respectu aliorum, certum est provenire ex maleficio, & ex non frigiditate naturali, sed de his quomodo dignoscenda sint an naturaliter proveniant, vel à demone consule Sanchez. lib: 7. *dispt: 95.* Unde non bene sed erroneè qui- dam dixerunt, quod maleficium nihil est, & hoc proveniebat ex infidelitate, quia volebant, quod demones nihil sint, nisi imaginationes homi- num, in quantum scilicet homines imaginaban- tur eos, & ex ista imaginatione territi inde- bantur. Fides verò Catholica vult, quod damo- nes sint aliquid & possint nocere suis operatio- nibus

nibus, & impedire carnalem copulam. Et ideo hujusmodi impedimenta si præcedant, & sine perpetua, ut mox dicemus simpliciter impediant matrimonium. His præmissis, ad dubium. R. cum distinctione. Si inhabilitas ex maleficio proveniens sit perpetua, maleficiatus non potest contrahere matrimonium, & subsequens dirimit matrimonium. Ita communiter DD. Ratio est. quia quæcunque impotentia, si perpetua est dirimit matrimonium contrahendum, sed ex maleficio potest provenire impotentia perpetua ut supponimus, ergo dirimit matrimonium: minor in qua est difficultas probatur. Tum quia à veritate alienum est, nullum maleficio esse perpetuum, nam si dæmon semel vel sæpius potest impedire copulam permittente Deo: cur non semper; cum per voluntatem operetur. Tum quia modus maleficii quidam est, præcindendo membra, at membrum semel amputatum restituere nequit dæmon: sicut nec vitam adeptam potest reparare. Adde, posse contingere jam maleficii auctorem obijisse, & sic maleficio erit perpetuum; Et ideo hanc sententiam sustinent ex Theologis D. Thomas, D. Bonaventura, Scotus, & plures Scotistæ [f] apud Sánchez lib: 7. de imped. matrim: disp: 98 7. Dicit si impotentia sit perpetua; nam si sit temporalis, non dirimit matrimonium, ut tenent omnes communiter. Censetur autem perpetua quando non potest auferri nisi alio maleficio vel per miraculum, secus si per exorcismos Ecclesiæ, nam tunc est res humana, ope factibilis. Tertiò quando non constat, an sit perpetuum, vel temporale, præsumitur perpetuum si post triennium experientia

rit non potuerunt conjuges consummare, Ita cum pluribus Sanchez lib. 7. disp. 94. a num. 9 usque ad 13. Dixit, dirimere subsequens; nam si maleficium superveniat matrimonio jam facto, & si non sit consummatum, non illud dirimit. Unde inspiciendum est an processerit, vel subsecutum sit. An autem liceat à maleficium parato ad dissolvendum maleficium id appetere? R. quod si constet maleficium non posse tollere maleficium nisi alijs maleficijs, id nullo modo ab illo peti potest, nam à parato potest solum postulari id, quod ille absque peccato facere potest; licet alias nolit nisi cum peccato efficere, sed hic ut supponimus non potest sine peccato tollere maleficium: ergo. Ita communiter DD. contra Aureolum, & Angelum, quorum sententia ab omnibus reputatur erronea.

Quod si maleficiatus à malefico petat id, quamvis pluribus modis, quorum aliqua sunt licita, id potest efficere? & affirmari. Ita multi cum Sanchez contra Caietanum. Ratio est; quia sic postulans petit à malefico id, quod ille licet, facere potest, quod autem cum peccato faciat sibi imputet. Unde sicut licitum est, petere, mutuum ab usurario; juramentum ab infideli, etiam si petens certus sit, quod usurarius sit exacturus usuras, & infidelis juraturus per falsos Deos, ita petere à malefico, ut tollat maleficium, si alias possit illud licetè tollere, si vellet. Imò si infasciatus tantum petat, ut signa maleficij destruat magus vel saga, non peccabit, quia ut præclare Scorus notat hic in 4. dist. 39. quasi. 1. ubi. verbi. ex hoc p. ar. in tali casu, non honoratur demon, nec pactum, cum

illo initur, sed creditur, quod nullo præ-
 credi prohibetur, videlicet dæmonem pos-
 minem vexare positus his & illis signis,
 viceversa ablatis cessaturum à vexatio-
 nec hoc est nomen Domini assumere inva-
 vel habere Deos alienos, quia hæc ni-
 à rectæ rationi Tum quia dum auferri-
 guum, amplius dæmon nihil operatur; sed
 tur operatione, qui se sponte voluntarie
 bere obligavit ad operandum, durantibus
 signis, quibus ablatis cessat ejus operatio.
 que videtur esse paritas, si malitiosi supi-
 nces urbi Prageni ignem penitentia ducti-
 tem, & alia incentiva sustulissent, vere non
 essent, sed bene operati fuissent, ergo eti-
 si qui maleficij conscius tollat signum, ad-
 affixum est maleficium, bene operabitur,
 tali casu non censebitur impotentia per-
 a; bene tamen, si signum in aquam fluen-
 abjecisset, vel combussisset, & alia hujus
 operabilia, fecisset.

LIBELLUM 7. Cum matrimonium Ecclesiasti-
 cū ob maleficium perpetuum dirimitur,
 ne utrique parti liceat novum intro-
 ducere? R. affirmative. ita S. Thomas in 4.
 disti. 5. quasi 4. Cujus sunt hæc verba:
 est differentia inter maleficium & frigidita-
 tem, quia qui est impotens ex frigiditate, si
 est impotens ad unam, ita ad aliam, &
 quando matrimonium dirimitur, non datur
 licentia, ut alteri conjungatur: sed ex malefi-
 cio potest esse impotens ad unam & non ad
 alteram. Et ideo quando iudicio Ecclesie matri-
 monium dirimitur utrique datur licentia quod
 alteri copulam querat: Idem docet S. Ray. cum

ius loco mox indicato § V. Et S. Antonius
q. tit. 1. c. p. 12. nam maleficium consistit
 in imaginatione viri respectu unius mulieris,
 quantum scilicet operatione dæmonis sit
 abominatio alicujus mulieris, quam propter
 rorem refugit & respuit. Et ideo aliter in-
 dit frigiditas, & aliter maleficium. Nam
 frigiditas impedit aliquem, ita ut oporteat, q
 remaneat absque omni spe contrahendi, si
 una impediatur. Unde si aliquando aliquis
 sicutur potens oportet redintegrare primum
 matrimonium. Unde frigiditas solvit contractum
 & impedit contrahendum: maleficiatus
 impeditur quantum ad istam tantum, unde
 rur ei licentia alteri nubendi, & mulieri li-
 liter Unde maleficium solvit contractum,
 non dirimit matrimonium. Ita doctissimus
 in sum: Theol. Moral: V. maleficium
 mentem Doct: Angel: Quodlibet 12. q. 11.
 corpi

DUBIUM 8. Quid faciendum quando
 te impotentia coeundi ob maleficium factum
 disortum, Et cur alteri nubi sit. Et postea in-
 tentia salu sublati est? R. ex D. Thomae
 1. 2. q. 10. cum distinctione, quod si maleficium
 fuerit, generaliter respectu cujuslibet fac-
 impotentiam coeundi. tunc si alteri nup-
 ostenderetur impedimentum non fuisse perpetuum
 unde debet ad prius conjugium redire: si
 tem fuerit personale, idest respectu spec-
 personæ, cum utrique detur licentia alteri
 bendi, non potest reddita potentia nubendi
 pristinum matrimonium redire, quia nullum
 fuit, & secundum est verum matrimonium.
 2. Thom: in 2. sententiarum dist. 37. in oppositum

Ex dictis. Collige jam constare frigidem impedire matrimonium, & ratio adhuc firmatur, nam in matrimonio est contrarium quod unus alteri obligatur ad deum carnale solvendum. Unde sicut in aliis contractibus non est conveniens obligatio, si quis se obliget ad hoc, quod non potest dare facere: ita non est conveniens matrimonii contractus si fiat ab aliquo, qui debitum carnale solvere non possit, & hoc impedimentum vocatur impotentia coendi nomine generis.

Quæ quidem potest esse, vel ex causa interna, & naturali, vel ex causa extrinseca, accidentali, sicut per maleficium. Si autem sit causa naturalis hoc potest, esse dupliciter; vel est temporalis cui potest subveniri beneficio medicinæ, vel processus ætatis; & tunc solvit matrimonium; vel est perpetua. & solvit matrimonium; ita quod ille ex cuius parte allegatur impedimentum perpetuum sit absque spe conjugij, alias nubar cum in Domino. Ad hoc autem cognoscendum utrum sit perpetuum, vel non perpetuum impedimentum? Ecclesia tempus determinandum adhibuit, in quo hujus rei posset esse exitum, scilicet triennium; ita quod si post triennium; in quo fideliter ex utraque parte sunt operam carnali copulæ implendæ, inquit matrimonium non esse consummatum, non Ecclesiæ dissolvitur. Et tamen in hoc forsitan quandoque errat, quia per triennium quandoque non sufficienter potest expediri peritas impotentia. Unde si Ecclesia se deceperit inveniatur per hoc, quod ille, in quo erat impedimentum, inveniatur carnalem copulam cum

cum eadem, vel alia perfecisse, reintegrat procedens matrimoniū, & dirimit secundum, quāvis de eius licentia sit factum Ita Gerius loc. cit. ad mentem D. Thomae d. 34. artic. 1. corp. & quodlibet 31. in corp. & perspi. uē.

DUBIUM 9. An senes, qui sumi frigidi sint contrahere matrimonium? R. affirmati-
nam vetulz quamvis quandoque non habeat sufficientem calorem ad generandum, tam habent caliditatem sufficientem ad carnalem copulam Et ideo conceditur eis matrimonium, secundum quod est in remedium, quam non competat eis, secundum quod est in actum naturæ. Ita Gerius loc. cit. ad mentem D. Thomae & sint d. 34. a. 2. ad 3. Et ecclesia etiam teste Sanchez lib. 7. dist. 29. 20. non rejicit senes à matrimonijs ineundis quia præsumat, vel ex ipsa natura, vel medietate mentis, vel ex qualitate ciborum posse fieri sufficientes ad actum conjugalem, si supponant hanc sufficientiam adesse nullatenus posse, quod dicendum Loquamur prius de senes, mox de vetula. Senes, si ita viribus exhausti sunt, ut vel supponatur, ut nunquam possit actum conjugalem consummare; invalidè contrahet, tunc ejusmodi impotentia esset in futurum perpetua. Ita Sanchez Bonac. Aversa (g) §. 1. ro fit ejusmodi, ut possit adjutus à præparatis cibis, ac medicamentis illum actum consummare, quamvis generare non possit, quia semen sterile fit, contrahet validè, quia impotentia tunc esset temporalis. Nam propter proximam rationem morti proximus, licet ob gravissimam febrem tunc non sit aptus ad copulam; tamen aptus est ad matrimonium, quod illa

illa debilitas est (puta cum convalescit) amovibilis.

Dices cum Pontio. Matrimonium non solum iniri posse validè ob finem generandi sobolem, ut communiter fit, sed etiam si fiat solam, ad mutuam societatem cum uxore, undè impotentem perpetuo atque prædictum senem effectum posse, validè matrimonium inire cum prædicto fine. *R.* negando hanc sententiam. Ita Sixtus V. idèò absolute dicimus ejusmodi impotentem non esse aptum ad matrimonium. Certè secus etiam Eunuchus posset validè ad prædictum finem matrimonium contrahere, & tamen Sixtus V. cum Sanchez lib: 7. *matrim: d. 67. num: 13.* definiunt non posse. Immodùm ibi dixit impotentiam esse impedimentum dirimens, nec distinguit ad hunc finem, vel illum usum nostrum, videtur casum definivisse. Si ejusmodi mulier & vir impedimenti consensu nolint se copulare matrimonio, sed quoddam societatis vinculum inire videtur concedere. *Aver- sa l. c. Henriquez l. c. Sanchez l. c.* Sed a- moto periculo incontinentiæ Undè rectè, & bene perspicuè D. Bonaventur: & Doctor subtilis contra *Basilium Pove:* in hanc inclinante sententiam, dùm dicunt (h) Impotentes nec validè contrahunt matrimonium, non quidem animo habendi copulam, sed castè vivendi, & probant ex pluribus Canonibus *ad tituli de frigid: & malefic:* præsertim verò cap: Laudabilem cap. Consultation: ubi absque ulla distinctione de impotentia cognita, vel ignorata, absque differentia ad actus conjugales, vel ad castè videndum, absolute dicitur feminam quando est impotens ad copulam, non posse haberi ut uxo.

ut uxorem, sed ut sororem. Idem definit Sixtus V in motu suo proprio sic. *Secundum Canonicas sanctiones & naturam rationem, qui frigida natura sunt, & impotentes, si idem minimè apti ad contrahenda matrimonia reputantur, ubi expressè dicit, matrimonia impotentium, non tantum jure Ecclesiastico, sed etiam naturali esse nulla, ergo.* Tum quia confederatio (in qua secundum Ponc: saluat essentiam matrimonij) animorum, non est verum matrimonium, non tantum jure Ecclesiastico, sed etiam jure naturali, quia ratio matrimonij primò, & per se respicit propagationem generis humani, per copulam in ordinem ad quam debent conjuges sibi invicem tradere potestatem corporis sui, quam tradere nequeunt impotentes, licet eam possint tradere ad rerum domesticarum obsecutium, ut servi.

Dices Lucius III. cap: *Consultationi dicitur* vi. vos habentes uxores impotentes ad copulam deinceps, tamen, ut quas tanquam uxores habere non possunt, habeant ut sorores. Item Gregorius III. cap: *Requiritur*, si non potest ea vis pro uxore, habeat ut sororem, quod si reverentulum conjugale soluerint rescindere maneat utrique innoxius? Ergo. R. Nego consequi, quando enim in præallegatis textibus permittitur, ut impotentes possint post deprehensam impotentiam cohabitare tanquam frater & soror, si ve in continentia, non supponunt matrimonium esse validum, imò agunt in casu, quo tales contraxerunt modò consuetò ad vacandum actibus conjugalibus, ideoque concedunt experientiam triennalem copulæ, & ei qui potens est, facultatem postea contrahendi? *Capiat autem requiritur*
fit

ſiri: Gregor: III. 339 *qu. 1.* loquitur ſolū de retinaculo ſeu vinculo putativo, præſumpto & apparenti.

Verū quomodoſcunque decrepita, & certò inſcripta ad ſuum ſemen effundendum, ſi eſt capax ſeminis vir, validè contrahet; in ſententia eorum qui putant, ſemen mulieris non eſſe neceſſarium ad generationem prolis: ac invalidè in eorum ſententia, qui contrarium putant eſſe ſimpliciter neceſſarium. Quoniam verò utraque opinio probabilis eſt, erit & probabilis validitas, & probabilis item invaliditas matrimonij. An autem ejusmodi ſenes decrepiti, ſi inveniantur matrimonio copulati, poſſint conari licitè ad copulam, vel alios tactus inter ſe exercere. R. ad hoc ex Tambur: lib: 7. in De calogi: c. 3. §. 5. num: 37. & 38. Senes decrepiti quamvis credant, non ampliùs filios generaturos, adhuc copula uti queant; Quod ſi ita ſint ſenes, ut ſemen non emittant, adhuc ad copulam conari poſſunt & tactus alios conjugum exercere. Ratio eſt; quia eo ipſo quòd ſunt conjuges, ad hæc omnia jus habent, ſaltem propter alios minus principales fines, concupiſcentiam ſedandi, amorem mutuum fovendi &c.

Differunt igitur per maximè hæc duæ quæſtionēs: an ſenes conjuges omninò exhausti, conari poſſunt ad materialem copulam, & an ſenes omninò exhausti, ita ut judicio medicorum nulla arte adjuvari poſſint, ad copulam habendam matrimonium inire queant? Illud priùs ut certum concedit cum Sanchez lib: 7. diſp: 102. hoc poſteriori negari debere docet cum multis idem Sanchez lib: 7. de matrim: diſp: 92. num. 24. Et nihil refert, ſive à natura. ſi:

ve ex accidenti impotentia perpetua confurgat,
ac nulla arte restaurabilis. Cum is non pos-
sit ad copulam obligari utpote sibi impossibi-
lem, ita *Gloss. Innocent. Anch.* qui dicunt, idem
matrimonium senum valere, quod possint me-
dicinæ beneficio adjuvari: ubi videntur suppo-
nere irritum esse, quando juvari nequeunt. At-
que ita in proprijs terminis docent, ex jurispe-
ritis multi. Et ex Theologis *Scotus, Ricard. Angles*,
Petrus de Ledesm: & plures alij, apud
Sanchez c. 1. Quod si idem senex conjugatus
non possit alio modo congregari, nisi semen ef-
fundendo extra vas, bene distinguit *Castro Pa-*
laus diff: 3. de Matrim: p. 4. §. 3. num. 7. Si
dubius est dictus senex, an semper ita sit con-
gressurus, potest licite ex *Bonacide* matrimoni
diff: 4. p. 6. num: 7. quia donec dubius est
de effusione, utitur iure suo maritali, & illa ef-
fusio est ipsi per accidens, & ab eo momen-
to, quo moraliter fit certus, semper ita futu-
rum illicite congregietur: quia tunc per se ef-
fuset illa effusio extra vas, atque adeò peccatum
contra naturam. Dixi senex conjugatus, nam
si senex sit non conjugatus & posset coire, non
tamen feminare inra vas, talis non est capax
matrimonij, & irritum matrimonium, ed vel
maxime si id vitium, ita sit perpetuum, ut nul-
la medicinæ ope tolli possit. Ita *Angles Sco-*
tista in fior: 1. p. de matrim: qu. 8. artic: 1.
dub: 1. diff: 1. *D. Antoninus 3. p. tit: 1. c.*
12. §. 1. *Sylvest. V. matrim: 2. qu: 16. diste*
3. §. 7. *Barbosa lib: 1. p. 1. num: 22. 26. 27.*
§. soli matrim: & plures alii.

DUBIUM 10. An Eunuchi sic mati ex ute-
ro matris, & spadones utroque teste privati sint
simpliciter

simpliciter consendi imbeciles ad matrimonium
 & negant. Ita Theologi passim & Sixtus V.
 motu proprio qui incipit Dum frequenter editi
 2587. determinat sic *Constitutum* fraternitati
 tuae & mandamus ut conjuga per dicos, & alios
 quoscunque eunuchs & spadoes utroque teste
 carentes, cum quolibet mulieribus defen-
 dum praestitum sive ignorantibus, sive scientibus
 contrahi prohibeas, eosque ad matrimonia con-
 trahenda inhabiles auctoritate nostra de lares,
 & tam locorum ordinarijs, ne hujusmodi con-
 junctiones de caetero fieri quoquo modo permittant,
 interdici, quam eos etiam qui defacto sic con-
 traxerint, separari cures, & matrimonia ipsa de
 facto sic contracta, nulla irrita, & invalida esse
 decernas; quae litterae ad Nuntium Apostolicum
 directae fuerant. Svadet etiam ipsa ratio: quia
 ad rationem matrimonij requiritur capacitas
 verum semini emittendi & effundendi intra vas
 femineum sed hoc nequeunt praestare eunuchi
 & spadoes, utroque teste carentes. Ergo: mi-
 nor patet. Quia testes sunt veluti folles ha-
 bentes virtutem recipiendi, & retinendi spiri-
 tus à corde & jectore transmissos, qui calefaci-
 unt genitalia, & adaptant ad semen & copu-
 lam, ergo sine testibus non habent verum se-
 men, unde licet virgam erigant, & materiam
 aliquam aquosam emittant, semen tamen non
 est verum, quia ex defectu caloris non est ma-
 turatum. Videatur Galenus, Hippocrates, &
 Aristoteles:

Quid si unum testiculum sanum & integrum,
 habeant, an & tales sint incapaces matrimonij
 & negant. Patet hoc primo Ex L. si servus
 no. 3. si spadoes & de jure dotum, ubi habetur
 Ge à sic:

fic: Si spadoni nupserit mulier, distinguendum arbitror, castratus fuerit nec ne. ut in castrato dicat dotem non esse, in eo qui castratus non est [quia est matrimonium] & dotem, & dotis exemptionem esse. Ubi Glossa finalis ait spadonem in contextu appellari, qui generare potest, & quod unum saltem testiculum habeat. Et L. sed est *quæsitum* 6. V. spadonem S. de liberu & postea dicitur. spadonem quosque posthumum heredem scribere, & Labeo, & Cassius scribunt, quoniam nec sterilitas si res impedimento est ubi Glossa verbo: *Impedimento*, ait: Quia valide contrahit, & verbo *Posse* explicat de spadone, cui aliter solus testiculus deest.

Pater hoc secundo ratione: Quia virtus unita fortior quàm dispersa, ergo testiculus unus sicut est capax recipere & retinere spiritus & calorem, ita quoque est sufficiens ad generationem, sicut unus oculus est capax ad recipiendos, & spiritus vitales, & species transmittendas ad phantasiam, & quidem frequenter perfectiùs, quàm quando sunt duo oculi.

DUBIUM 11. An *bisexus* seu Hermaphroditus, id est habens sexum virilem & femininum simul possit contrahere matrimonium? Adverte. Hos esse in duplici differentia; nam alij habent utrumque sexum æqualiter, alij inæqualiter si unus sexus prævalet alteri. Unde B. *distinctione* hac supposita Hermaphroditus potest licitè & validè contrahere matrimonium juxta sexum in eo prævalentem. Ita communiter DD. Ratio est; quia juxta sexum eminentem habet potentiam ad perfectam copulam, si aliunde non obstat, & juxta talem sexum censetur vir vel femina: ergo secundum illum potest contrahere matrimonium. Unde

Unde si prævalet sexus femineus reputanda est mulier, unde nec poterit valide ordines suscipere, nec profiteri in Religione virorum, nec uxorem ducere sed maritum. Nec fieri posse monialem idque propter illam aliqualem potentiam sexus masculini. Ita Tambur: *lib. 8. de matrimo tract. 1. cap. 18 § III. & IV. num. 27.* Si verò prævalet sexus masculinus; mas reputabitur & ut talis, matrimonium inire potest, nam propterea, nec profiteri posset in Religione monialium, nec nubere viro, poterit tamen valide suscipere ordines, sed illicitè, quia ut alibi diximus hermaphroditus est omnino ab altari repellendus. Eidem denique non concedit Tamburinus fieri Religiosum, sicut nec concessit præcedenti, fieri monialem.

Si autem hermaphroditus utrumque sexum habeat æqualem, & juxta utrumque habeat potentiam ad perfectam copulam, datur ei optio ut eligat sexum quem velit, & illo electo debet jurare se in posterum non usurum altero sexu præter semel electum. Ita cum Sanchez & alij communiter Dicastillus *lib. de matrimo disp. 7. num. 550.* quod si post initum matrimonium conjunx moriatur, potest validè imò & licitè contrahere secundum alterum sexum, nisi obstat jus speciale, vel Canonicum, aut præceptum judicis, vel juramentum antea factum coram judice; Siquidem juxta alterum sexum, habet etiam potentiam ad perfectam copulam, unde si contrahat secundum illum, etiam si faciat contra prius juramentum, legem, vel præceptum judicis, matrimonium valebit; quo electo sexu peccabit mortaliter, si fortè alio usi velit. Immo Parochus hujus matrimonio assi-

Ces

Acte

stere non debet ut volunt Sanchez cum alijs communiter habentis sexum æqualem, donec hermaphroditus, coram iudice Ecclesiastico protestetur, quo sexu velit uti, maxime cum Patrocho constare non possit, utrū sexus prævaleat, & an sit æqualis, judicare autem, quis nam sexus prævaleat, spectat ad medicos, & ad matronas peritas, in dubio autem iudicium ferendum est ex hermaphroditi assertionem. Ita cum Bonacina, Sanchez & alijs Trulech. *praxi sacramentorum lib. 7. cap. 9. dub. 16. n. 36.*

Quæst. 1. An unus hermaphroditus possit contrahere matrimonium, cum altero simili hermaphrodito ad utriusque sexus usum? *R. negativè.* Ratio est, nam matrimonium secundum Authoris naturæ institutionem, ita est masculi & femine conjunctio, ut tamen femina subleget viro juxta illud Dei, *sub Viri potestate eris, & ipse dominabitur tui*, hoc autem esse non potest, si uterque faciat vices viri, & uterque vices femine cum neuter alteri subleget, nec posset esse caput alterius. Tum quia illa essentia quasi duo, matrimonia: id, quod & videtur abhorrere ab ipsa natura rationali; & inusitatum quid esset in Ecclesia Dei, ne dicam in bene ordinata Repub. Ita Perez d. 37. *matrim. sect. 15. n. 2. & Tambur. l. c.*

Quæst. 2. Quædam conjugata incepit esse vir, prorumpente natura in sexum masculinum. quid agendum in hoc casu? *R. Cum dissolutione, si remanet in illa etiam sexus femineus validum fuit matrimonium, ipsaque tenetur hunc sexum etiam nunc eligere, seu in hoc sexu perseverare. Si verò non remaneat, tunc matrimonium fuit, & nunc item est invalidum, quia*

quia sexus ille femineus, sub quo contraxit, non erat perpetuus, atque adeo ineptus ad matrimonium illud. Non erat autem perpetuus quia, latebat in illa sexus virilis, saltem in dispositione corporis, qui suo tempore jam erupit. Ex qua doctrina sequitur hunc solum per bonam fidem potuisse uti matrimonio, nam ceterum vera conjux non erat. Er ob hanc rationem recte docet de Lugo *in Resp. moral. lib. 1. d. 31. Diana p. 5. tract. 14. resol. 49.* Monialem quæ erumpat in marem, nulliter professam fuisse, atque adeo à monasterio educendam; neque cogendam professionem emitte in monasterio virosum, quia nec ipsa proficiens habuit intentionem proficendi nisi apud moniales, nec aliter illam, acceptavit Prelatus, nisi, ut feminam quidquid aliqui dixerint, apud eundem de Lugo, qui cum casus hic occurrisset, cogere prædictum intendebant ad proficendum in Religiosorum monasterio. Ita Tamb: *l. cit. num. 38.*

Quæres 3. Quidam conjugatus incipit esse femina subtrahente natura instrumentum genitale? Quid in hoc casu agendum? R. cum Lugo *l. c.* Talem mutationem evenire non posse ex medicorum relatione. Si tamen occurrat, docet matrimonium quidem fuisse, sed statim mutato sexu dissolvi vinculum dicti matrimonij, quia matrimonium (inquit) constare nequit inter duas feminas nec inter duos mares: unde addit se mirari, quod Thomas, Sanchez, in suo opere de matrimonio non meminerit hujus capitis, unde vinculum matrimonij quamvis consummati dissolvi, etiam ante mortem alterius ex conjugibus possit; sed tamourino diffidens videtur, concedere, matrimonij vinculum ante alterutrius

obitum dissolvi; cum omnes scripturæ Patres & Theologi clament matrimonium consummatum, non nisi morte disjungi. Redit ergo sicut supra, nimirum hoc matrimonium fuisse ab ipso initio invalidum, quia sexus, sub quo contractum fuit matrimonium, & consequenterabilitas personalis ad matrimonium, non erat perpetua, latente in corporali dispositione sexu alio, qui deinde tandem apparuit. Et de Lugo immerito miratur silentium Thomæ Sanchez; nam etiamsi in dicto casu dissolveretur vinculum matrimonij, non debuit dictus Sanchez, ejus mentionem facere, quem ipsemet de Lugo ex medicorum relatione, ait evenire non posse. Propter eandem rationem, si quis professus in Religione contraheretur modo dicto in feminam, nulliter professus fuisset, nec esset cogendus, ut profiteretur apud moniales, ut in simili dictum est modo.

Quæstio 4. Quod si quis jam initiatus sacerdos simili ratione descisceret in feminam, fuisset ne verus sacerdos? R. cum de Lugo l. e. ipsum fuisse verum sacerdotem, & sacerdotis characterē per hujusmodi mutationem non amittere, invalidē tamen in posterum consecraturum, vel absoluturum à peccatis; sicuti inquit anima sacerdotis, extra corpus characterem servat, quia is est indelebilis, cum tamen non possit validē consecrare, quia exercitium ordinis conceditur composito, id est homini, non verò solum animæ.

Quæstio 5. Quidam nullum sexum habet; quid ad hoc dicendum? R. ad hoc; interrogantem errare in supposito, nam pro certo supponit rem admodum innaturalem: sed demus casum

casum is inhabilis ad matrimonium, erit ex omni parte.

DUBIUM 1.2. An mulier potens quidem ad actum conjugalem, sed eum suæ vitæ periculo, vel cum proliis morte, vel cum abortu semper pariat, validè matrimonium inire poterit. *R. affirmat. &c.* Ita Sanchez, Bossius. Ratio est quia jam potens est, ad quod essentialiter requiritur ad matrimonium nempe ad copulam. Sed licetne si id advertens & sciens faciat? quod certe contingere posset in vidua quæ hæc mala jam experta in præcedente matrimonio sit? *R. Cum diffinitione* cum Tamburino l. c. num: 12. nam si id faciat, nesciente novo marito, certè peccabit quia illi magnum damnum infert, dum in re tam gravi eum decipit. Ipso autem sciente; nequaquam peccabit ex hoc capite, quia scienti & consentienti non fit injuria, ac mortaliter peccabit (ait Bossius l. c.) ex alio capite hoc est propter damnum, quod facit sibi, proli, dum illius mortis (& aliquando etiã sine baptismo) sui periculi causa est. Neque excusari potest, ait Bossius à fine remedium adhibendi temptationibus concupiscentiæ; eas enim alijs remedijs orationum, & mortificationum cum Dei gratia superare poterit. Verùm hanc non peccaturam, si nubat marito scienti, docent non nulli, quia ut mox dicit Sanchez in simili, non facit injuriam nec proli, nec sibi. Non proli, quia melius est, aliquo tandem tempore esse, quamvis sine baptismo [tunc enim non habet peccatum à se commissum. sed originale commissum ab alio] quàm nunquam esse. Non sibi, quia durum esset, negare mulieri, & ali-
quando

quando quidem calidæ valde remedium matrimonij à Christo Domino ad eum finem inter ceteros institutum, & eam compellere ad remedia illa mortificationum valde dura & exarodinaria, nam neque infirmum, ut vitam servet, obligamus ad remedia admodum difficilia adhibenda, vel conquirenda. Et Tamburinus hanc sententiam probabilem esse, [ut ipse fatetur l. 6.] negare non potest.

Dices 1. Mulier impotens ad reddendum debitum, absque vitæ periculo est incapax matrimonij. Et ideo *c. fraternitatis, de fr. g. 6. malef.* decernitur mulierem, arctam, quæ sine vitæ periculo aptari nequit congressui viri, esse ineptram matrimonio: atque eam impotentiam ream fieri perpetuam; at femina non potens absque periculo vitæ parere, nequit absque eo reddere debitum, & cognosci à viro, reddens enim exponitur periculo conceptionis & partus. *¶* cum Sanchez l. 6. id periculum esse temporale, nam illa periculosa partus circumstantia non est perpetua; senectutis enim tempore, quando jam mulier sterilis erit cessabit. At impotentia, quæ non est perpetua, sed temporalis minime dirimit matrimonium. Tum quia id periculum est remotum non enim sequitur ex ipso actu conjugali, in cuius obligatione essentia matrimonij, consistit nec id periculum est subeundum, ut actus conjugalis sit possibilis in quo casu decidit textus *ad c. fraternitatis* esse impotentiam perpetuam impediendam matrimonium, sed sequitur id periculum ex partu, qui incertus est, ac posterior quam matrimonij essentia.

Dices 2. Actus conjugalis est propter prolem. *¶* mulier sit proli habenda, ineptra absque periculo. *lo. vi.*

to vite erit matrimoni, incapax: proinde, ac si
copula contrahi non posset absque vite discrimi-
ne. R. Neg. Consequ. Quamvis enim matrimo-
nium sit propter prolem, ac de essentia ejus non
est obligatio ad prolem, sed ad actum conjuga-
lem unde quamdiu hic possibilis est nullo vite
periculo praemisso, ut conjuges apti reddantur,
valet matrimonium.

Dices 2. Non potest uti actu conjugali, si-
petendo siue reddendo ob vite periculum, ergo
ad id obligari nequit, in quo essentia matrimonij
consistit. R. esto illicitus effectus, tunc actus con-
jugalit de quo infra, non inde sequi matrimoni-
um fore irritum. Quia ut matrimonium valeat
satis est actum conjugalem ex se esse licitum,
quamvis ex aliquo accidenti illicitus reddatur.
Tum quia esto matrimonium absque culpa ini-
ritum non posset, minime inde sequitur id fore irritum.
Quia satis est copulam suapte natura licitam esse,
quamvis ex aliquo accidenti reddatur illicita, ut
contingit in iis, qui vero castitatis obstricti sunt.
Adde temporarie fore illicitum, nempe, tem-
pore juventutis in quo subest spes concipiendi.

DUBIUM 13. An sterilitas valeat matrimo-
nium? R. affirmative Ratio est: nam usus Ec-
clesiae ita habeat, nunquam enim auditum est
dissoluisse aliquod conjugium ratione sterilitatis
imò passim admittit senes ad illud ineundum
eum tamen eorum semen constat esse sterile. Et
inter parentes D. Joannis Baptista constat verum
fuisse matrimonium, cum tamen illa esset sterilis.
Luci 2. Tum quia etsi id matrimonium frustre-
tur sine primario, qui est prolis generatio: con-
sequitur tamen finem secundarium, nempe satis-
facere concupiscentiae veram copulam habita. Quod

ad ejus valorem sufficit. Et ita docet D. Thomas in 4. 34 q. 11. a. 2. ad 2. receptus passim ab omnibus Theologis, & Juris Pontificij Professoribus.

Dices 1. Sicut matrimonium ordinatur ad copulam, ita ad prolis generationem: imò est potissimus finis prolis generatio, cum ergò impotentia ad copulam irritet matrimonium, à fortiori sterilitas, quæ impotentia est ad generandam prolem irritabit. & negat consequ: nam quando est impotentia ad copulam, neuter matrimonij finis reperiri potest. At quando est sola sterilitas salvatur finis secundarius.

Dices 2. Ubi nequit efficax voluntas finis inveniri, nequit etiam mediorum. Cum media sint propter finem. At in sterilibus nequit inveniri efficax voluntas generationis prolis, quæ est finis conjugij: utpote quæ est illis impossibilia. Non poterit igitur in illis reperiri efficax voluntas conjugij quod est medium. At sine efficaci voluntate, matrimonium consistere non potest. Et hanc maximam habere locum, ubi est finis unicus, secus ubi est duplex & alter saltem reperitur, ut in sterilius matrimonio evenit.

Dices 3. Cap. 1. de frigid. & malef. id videtur decidere ibi si mulier proclamaverit, dicens: Solo esse mater, Solo filios procreare. Ex quo textu constat dissolvi matrimonium ratione impotentiz viri muliere clamnante se velle esse matrem. Et cum D. Thom: in 4. d. 34. in expf. lit: Margistri & cum D. Bonaventura in eadem expf. lit: a. sensum eorum verborum esse, Solo cognosce a viro: Sanctos verbò loqui juxta muliebrem pudorem utentes verbis modestia: & ideo non dicunt feminam petisse coitum: id enim femineum pudorem dedecbat.

DUBIUM 14. *An valeat matrimonium quando vir nequit ob membri magnitudinem aut grossitiem cognoscere feminam?* R. affirmativa. Et vel maximè tunc quando ob membri virilis excessum, femina non potest cognosci, nec arte aliqua huic impedimento succurri potest, quamvis non sit tale cum alijs erga quas excessus ille membri copulam non impedit. Ita Ricard: in 4. dist. 34. a. 2. q. 2. Quare minus bene aliqui Pontificem in hoc eventu consulendum esse dicunt, quasi res sit dubia. Item quando ob membri virilis grossitiem impeditur copula cum certa femina, nec id impedimentum potest medicina auferre: impeditur ac irritabitur, matrimonium, cum illa, respectu cuius est impedimentum. Ita docent Hostiensis sum. Astensis noster s. p. sum lib: 8. tit: 2. 6. a. un: q. 5. Ricard: & plures alij. An autem detur impotentia respectiva naturalis perpetua? inter se certant Doctores, & sit probabile, eam non dari, probabilius tamen eam posse dari, docet Sanchez lib: 7. de impedimento max: un: disp: 92. num: 5. Nam stat mulierem tam arctam naturaliter esse, & virum ita pinguem, ut illius membrum penetrare nequeat vas femine ita arctæ: cum tamen vir ille alijs feminis non ita arctis idoneus sit, ac illa femina non sit inepta alijs viris non ita pinguibus. Item stat naturaliter quempiam virum ita debilis virtutis esse ut feminam virginem penetrare nequeat, cum tamen possit corruptam: vel ita calidum esse, ut statim ac congregi conatur, semen effundat, & ita virginem cognoscere non possit: ac possit corruptam, respectu cuius nullus conatus exigitur ad vas penetrandum. Nec hæc semper arte medicina auferri posse docet experientia.

Tum quia fortius probat hanc partem textus in
Fraternitatu de frig. & malef.: ubi separato
 matrimonio quod vir mulierem arctam cognosce-
 re non posset, atque illa alij nubente, qui ipsam
 corrumpit, non deciditur absolute prius matrimoni-
 um instaurandum esse, sed quando posterior vir
 similis est priori (ut n. 12 l. c. Sanchez expli-
 cat) inde co. iectura sumpta, sicut poruit poste-
 rior, ita potuisse priorem atque ita non fuisse
 impotentiam respectivam perpetuam, ibi: *cum
 pateat ex pos. facti: quod ipsa cognoscibilis erat illi,
 cuius similis commiscetur*. Supponit ergo textus
 non restaurandum esse, si prior vir debiliior erat,
 atque ita posteriori dissimilis, atque adeo esse im-
 potentiam naturalem respectivam perpetuam,
 quæ dirimat matrimonium respectu certæ femi-
 næ. Tum quia, constat ex eodem textu, in fine,
 ubi Pontifex ait ex præmissis in eo textu decidi
 quæstionem hanc. An mulier quæ viro, cui nup-
 sit, adeo arcta est, ut ab eo deflorari nequeat, &
 alij nubens reddita est priori apta, per postero-
 ris concubitus sit reddenda priori? ubi Gloss.
Verb: Debeat, ait Pontificem sentire non reddenda,
 quando priori non poterat reddi apta per
 artem medicinæ absque vitæ periculo. Ergo iam
 conceditur impotentia respectiva perpetua diris-
 mens. Et ideo hujus sententiæ sunt Glossa Gifford:
 Sylvestr: Turrecrem: & plures alij. Et ex The-
 ologis Scotus, Durandus, Ricard: Bafiolis, Nicol:
 de Orbellis, D. Antonin: & plures alij [h]

*Dices 10 Ex cap: 21. 32. 90. ibi. Nam si huius
 non potest concordare naturaliter, quomodo altero
 conveniet? R. textum intelligi quando feminæ
 alicui concordare non potest vir naturaliter, id
 est naturali friguitate, impediendo ut explicant ibi
 Glossa*

Glossa verb: naturaliter Secus quando vir non est frigidus, sed ob membri debilitatem, excessum, aut grossitiē non est alicui femininæ apt⁹ tunc enim fieri potest ut alijs aptus sit.

Dices 2. Cap: Fraternitatis de Frigid: & malefici: definitur, matrimonio dissoluto ed quod vir non possit vas feminæ penetrare, si postmodum ea alteri nubat, & ab eo cognoscatur, instaurandum esse prius matrimonium. At Ecclesia insufficienter iudicaret, si esset aliqua impotentia respectiva dirimens matrimonium. Posset enim fieri, ut prior vir sit impotens, respectu illius feminæ, ad quam cognoscendam posterior vir potens fuit. R. non decidi ibi absolute reddendam priori viro, sed quando uterque similis est, ut jam diximus.

Dices 3. Quia censetur impotentia temporalis, nec dirimens matrimonium quando per artem abque vitæ periculo potest illi subvenirī C. Frigiditatis de frigid: malefici: & cum textum procedere quando allegata est frigiditas viri tunc enim non potest esse impotentia respectiva; cum, frigidus sit prorsus impotens Et quando allegant ei impotentiz posse semper subvenirī; negandum est simpliciter.

DUBIUM 19. *Qued si femina tam arcta sit ut nequeat semen intra vas suscipere aut suscipere retinere, vel præ latitudine, aut alio modo cognosci à viro nequeat? In hoc casu quid agendum? R. in tali casu feminam constitutam non esse capacem matrimonij, ed vel maxime si arte aliqua nequaquam juvari possit si militer esset incapax matrimonij si præ latitudine aut alia latenti ægitudine, à viro cognosci minimè possit, secus esset, si femina posset accipere semen intra vas, quamvis semel susceptum*

ptum retinere nequirer: tunc enim valet ma-
trimonium. Quippè tunc verè consummatur
matrimonium ac efficiuntur conjuges una caro:
& ipsa solùm sterilis est; quod valori matrimo-
nij non obstaret. Sic Ovandi: *in. 4. dist. 34.*
diff: unic. Caroli: 3

Temperant quidam conclusionem, ut tunc
non valeat matrimonium, ed quòd vir coire po-
tens, nequeat seminare, quando mulierem is de-
fectus latuit: secus si ejus conscia cedat jurì
suo. Eam enim reddunt rationem ob quam
matrimonium non potens seminare sit irritum,
quod mulier clamare possit, velle se esse ma-
trem: & ita sentire videntur validum fore, ut-
potè quæ conscia defectus fuit. Idem dicunt
sentientes matrimonium Eunuchorum valere quā-
do femina conscia fuit. Idem docent opinan-
tes nullam impotentiam cognitam dirimere ma-
trimonium. Sed patri Sanchez, hæc non pla-
cet limitatio: Quia si natura matrimonij pe-
tit seminandi intra vas potentiam; ut sic pos-
sit tradi potestas corporum ad actum conjugā-
lem, non videtur ei qualiter voluntas conjugum
effici valeat, ut absque ea potentia consistere
possit matrimonium. Qua ratione ductus San-
chez defendit. *diff: 97: num. 2* impotentiam
etiam utrique conjugi notam, dirimere matri-
monium. Adde Sixtum V. in quodam motu
proprio declarasse, ut videre est apud Sanchez
hic *num: 17.* declarasse conjugium eunuchor-
um esse irritum, quamvis sciente altero con-
juge initum fuerit, sed de his amplius paragra-
phus sequens docebit.

a. Sanchez lib. 1. de sponsal. *diff: 8: num:*
16. D. Thom. 4: *dist: 34. q. 5: an: a. 4. D. Bo-*
navent: artic. 3. quæst. 1.

b. Sanchez lib: 1. de sponsali: diff: 3. n. 17.
 Menoch: lib: 6: de præsump: præsump: 45. n. 18.
 c. Bossius de matrim: contrahū cap. 3. n.
 59. § 60.

d. Covar: 4. decre: 1: p. c. 1. num: 9. D.
 Antonin: 9. p. 117 19. c. 19. ante 5.

e. Bossius l. c. 5. 19. num. 50. § 51. San-
 chez lib: 1. de sponsalibus diff: 8. num: 120
 Mascardus tom 2. Verb: mutus concl: 183.

f. D. Thom: in 4. dist: 4. qui un: art: 24
 corp: D. Bonavent: ibidem: artic: 2. quast: 1.
 Scotus quast: unic: col: pen: § in salut: ad Gule
 & plures alij.

g. Sanchez lib: 7. de imp: matrim: diff:
 92. num: 341 Scotus in 4. dist: 34. quast: un:
 nic: in solut: ad 2. § in 4. d. 34. qu. unic-
 artic: 1. pen:

h. D. Bonavent: in 4. dist: 34. a. 1. quast:
 10. ad 2. Scotus ibidem:

i. Glossa eo cap. Fraternitatis Verb: simili §
 Verbi debeas. Et ex Thrologis Scotus in 4. dist:
 34. qu: unic: Col: pen: in brevioru parte solum:
 Nicol: de Orbellis Scotista quast: unico & plu-
 res alij.

§. V.

Quò ad debitum reddendum.

DUBIUM 1. Si copula conjugalis vergat
 probabiliter in damnum propria salutis, vel conju-
 gis an sit licitum, petere vel reddere debitum?
 R. cum Scoto in 4. dist: 32. quast: unica nega-
 tiva. Ratio est Scoti; Quilibet secundum cha-
 ritatis ordinem, tenetur magis se, & salutem
 suam diligere; quàm hoc debitum reddere; tùm

Ad

quia

quia charitas est virtus perfectior iustitiâ commutativâ: tûm quia conjuges cûm corpora commutant, se obligant ad possibilia, idedquē casus iste, in quo periclitatur propria salus non cadit sub obligatione commutationis factæ per matrimonium, qui ergò hoc damnum timet, non tenetur reddere. Et multò minùs potest petere, quia à charitate retrahitur, ne sibi malum inferat, ut ius naturæ dicat, & canones decernunt *causa 23. quest. 5. cap. si non licet* & per multa, & à nulla alia virtute impellitur Concordat cum subtili, Doctor Angelicus 3. p. *quest. 64. contra gentes artic. 1. in corpore*, dum ait: quod tunc deficit ius petendi, & reddendi, quia ordo naturæ postulat ut individuum prius in se perficiatur virtute nutritiva, & deinde hæc ministret superfluum generativæ, cûm ergò matrimonium institutum sit in officium naturæ, & unus conjux non habeat potestatem supra corpus alterius, quantum ad ea, quæ ordinata sunt ad conservationem individui, nisi solum quantum ad virtutem generativam, non potest ab eo debitum petere, nisi salva alterius personali incolumitate; quare non solum tenetur conjux exactus reddere, verùm si redderet peccaret, quia cûm non sit Dominus propriæ vitæ, non potest eam periculo exponere, graviore necessitate non urgente. & idem est: si damnum sit potentis, ex hac conditione addita D. Thomæ: *graviore necessitate non urgente* non occurrit.

DUBIUM 2. *An in casu, quod proles esse bono communi totius universi, aut alicuius regni necessaria, teneantur conjuges sibi mutuo debitum reddere, cum diffidio propria salutis?* Ita, cum

Corne-

Corneto Carmelita in 31 p. 3 Thoma tract. 6. diff. 1. dub. 3. affirmatq̃, in eo enim casu etiam cum vitæ discrimine sibi mutuo tenentur reddere debitum. Ratio est, quia tunc iactura boni particularis, est medium necessarium ad bonum commune, quod privato præponderat, tenetur ergo illam pati pro bono communi: Tàm quia pro salute Reipubl. tenentur omnes vitam exposcere, ubi tamen adverte; quòd in hoc casu potest considerari dupliciter obligatio ex iustitia, una ex iustitia commutativa, ratione matrimonij, quæ est inter ipsos conjuges ad debitum mutuo sibi reddendum, & hæc non obligat cum tanto discrimine, ut dictum est, altera ex iustitia legali, quæ respicit bonum commune, & hæc est strictior, & obligat in hoc casu, & idem est iudicium, si medici judicent Principem se exponi mortis periculo, si nubat propter aliquam ejus infirmitatem, & ex alia parte paci, & tranquillitati regni expedire videatur, quòd ille Princeps filium habeat.

Quæres. Quid si infirmus exigens paratus periculum incontinentiæ, quid agendum. & cum Cornejo 1. cit. teneri ad reddendum, si petens, qui ruinæ spiritualis periculum patitur, sit in extrema necessitate illius remedij constitutus; secus verò si non sit in extrema necessitate sed solum in gravi periculo, primum patet, quia ex charitate tenetur unusquisque antepone salutem spiritualem proximi propriæ saluti corporali, secundum etiam patet, quia hoc præceptum charitatis non obligat, nisi exiteate primo in extrema necessitate.

Si datur. Prælati tenentur non solum ex charitate sed etiam ex iustitia ratione officij

Dda

succur.

succurrere cum discrimine propriæ vitæ subditi
eis spirituali periculo laborantibus, non solum.
In extrema eorum necessitate, verum etiam in
gravi, ergo etiam unus conjux tenetur ex ju-
sticia ratione matrimonij, quod est in, remedi-
um concupiscentiæ institutum evitare inconti-
nentiā alterius, quamvis non sit in extrema
necessitate, sed solum in gravi. R. Nego con-
sequentiam, & ratio discriminis est, quod lex
matrimonij non obligat præcise ad reddendum
debitum, sed servato ordine naturæ, & illius
propriæ personæ incolumitate, ut offensum est,
unde in casu hujus argumenti solum obliga-
tur conjux ex charitate, cujus præceptum, non
nisi in extrema necessitate obligat, prælatum ve-
ro est præcise obligatus ad consulendum salutē
spirituali subditorum ex justitia ratione officij
& non solum ex charitate,

Quæres iterato: Quid, cessante propriæ infe-
ctionis periculo, si timeatur infectio prolis, sit
agendum? R. cum D. Thom: teneri tunc red-
dere. Ratio est, quia melius est proli infirmam
aut leprosam, quam penitus non esse, juxta il-
lud commune axioma, melius est esse, quam non
esse, unde ei nulla irrogatur injuria.

Si dicatur: non tenetur conjux reddere,
cum detrimento propriæ salutis corporalis, er-
go neque cum detrimento prolis; prob: conse-
quentia, quia ex charitate tenetur quis dili-
gere proximum & præcipue proprium filium,
sicut semetipsum R. neg: consequens: & ratio
discriminis est, quia conjugi sano jam existen-
ti simpliciter nocet redditio debiti cum
detrimento propriæ salutis, quia cum jam ha-
beat esse, non potest non male affici ex tali con-
tagione

ragione, ac verò proli nondum existentī non nocet simpliciter quod nascatur infirmus; cum melius sit ei, ita nasci; quàm non nasci.

Si dicatur. Ideò fornicatio est peccatum, quia cedit in damnum educationis prolis, quàmvis melius sit ei ita esse, quàm simpliciter non esse, ergò etiam erit peccaminosa copula conjugalis, ex qua moraliter timetur damnum proli generandæ. R. Nego consequentiam, & dispatitas est duplex. *Prima* quòd copula solutà cum soluta est inductiva talis nocuenti, quàmvis per accidens possit vitari: ut docet D. Thomas 2. 2. *quæst. 154. artic. 2.* Ubi late Cajetanus: ac verò copula inter conjugatos infirmos, non est naturā suā causativa infectionis in prole, uti patet, & sic potest honestari iustis causis. *Secundo est,* quòd soluti non habent jus ad copulam; sicut coniugati, & ita conjugati, non tenentur abstinere ab ea, cum sui maximo detrimento, propter periculum prolis; cum nullus teneatur facere iacturam in eis, jusque suum amittere propter commodum, aut jus, quod alteri accrescit, exemplum est in eo, qui non tenetur suæ defensionī cedere, etiam si cognoscas damnum, quod sibi timebas venturum, si à propria defensione abstineret, in alterum redundare, ideo quia conjuges possunt urgentibus passionibus premi, quibus resistere difficile est, aut infirmari si non coeant, non tenentur abstinere cum tanto discrimine, præcipue cum hoc damnum, quod conjuges ex tali abstinencia patiuntur, certum sit in multis casibus, illud verò quod timeatur in prole, sit maxime incertum, quia non semper proles sequitur ex quolibet consubitu, præsertim in conjuges infirmos

tum etiam cum sæpe contingat, quodd ex parentibus infirmis proles sana nascatur, abstinere tamen tenerentur conjuges, si nullum aut leve damnum incurrant, & probabile sit prolem infestam nascituram.

DUBIUM 3. *An amentes facti conjuges, habeant jus petendi debiti?* R. cum distinctione, vel enim uterque, vel alter conjux non omnino destitutus est ratione, sed est fatuus ad instar pueri rationis usum habens, in hoc casu habet jus petendi debiti, & reddendi. Quia revera usu rationis, libertateque fruitur, & capax est meriti & culpæ. vel conjuges non omnino & univerialiter amentes sunt, & circa omnia obiecta, sed in una & altera re, cum tamen circa matrimonium & alia sint sui compotes; & his non debet denegari jus petendi debiti & reddendi nam sicut capaces in eundem matrimonij fuerunt, ita & debiti petendi & reddendi, maxime tunc ubi ea matrimonio jam contracto amentia accidit. Idem asserere oportet, si amentes lucidis intervallis fruuntur & eo tempore lucidi intervalli petant debitum Quia tunc liberè, & actu humano petunt. Ita Nicolaus de Orbellis Scotista in 4. dist. 32. quæst. 5. n. 10. Astenfis Scotista summi 2. p. lib. 8. tit. 10. art. 3. quæst. penult. existimat tamen Sanchez, si lucida intervalla sint rara, & probabile periculum versetur perpetuè amentiz, atque ita defectus educationis proles aut abortus, judicandum esse ad distinguendum, sicut de perpetua amentia unius, ac utriusque conjugis. Respondemus consequenter ad dubium propositum: si ambo conjuges sint mentis impotes, sepeRANDI sunt, donec ad mentem redeant, & reus esset culpæ, qui

gros ad copulam incitaret. Quia licet ipsi amentes, minime delinquant defectu libertatis, tamen qui eos copularet, concurreret evidens prolis educandæ damnum, careret quippè parentibus, qui eam educare, instruereque possent. Tum quia propter simile prolis detrimentum, vagus concubitus est illicitus. Imo in hoc eventu magis destituta est proles, quàm ubi concubitus est vagus. Ita Petrus Ledesma. *de matrim: q. 58. a. 3. dub. 2.* ubi merito culpam hanc letalem esse ait, & id probat ratio adducta: si autem alter conjux solus sit amens ex natura rei, est licitus concubitus. Quia est verum matrimonium, nec proli detrimentum sequitur, habet enim alterum parentem rationis compotem à quo educetur. Undè si non sit periculum abortûs aut damni notabilis conjugis sani, nulla erit culpa. Ita Sanchez Enriqu: Angles Scotti: Emmanuel, Sa. (2) Hinc deducitur, regulariter illicitum esse concubitus, ubi uxor amens est, & vir mentis compos. Quia probabilissimum subest periculum, fore ut mulier insanix furore correpra, fœtum in utero necet. Cessante autem tali periculo sive quia sterilis est, ut nulla sub sit spes concipiendi: sive quia mitis admodum est nec furiosa, licitus est congressus: quoniam ex se licitus erat ut dictum est, ratione autem solius periculi readebatur illicitus, quod in hoc eventu cessat. Si e contra, uxor mentis compos sit, vir autem impos, licitur esse congressum, atque fas est uxori furiosum incitare, ut secum coeat. Quia tunc abortûs periculum cessat.

An autem conjugi perfectè amenti exigenti, conjux mentis compos teneatur ei reddere debitum? R. *negativè* id est non teneri conjugem sa-

num reddere per se & ex natura rei debitum amanti, quamvis nullus abortus, aut damni conjugis periculum subfit. Et ratio est, quia illa debiti petitio non est actus humanus, atque perinde est, ac si vir in somnis peteret, cui non teneri uxorem annuere quis dubitet? Firmatur ratio, quia sicut vir amittit ob furorem jus ad suam, bonorumque administrationem, ita ad usum matrimonij, ita ut exigens obliget. Sic Riccardus Astenfis, & Nicolaus, de Orbellis, Scotitz, & plures alij. Dixi *per se* & *ex natura rei*, non teneri. Quia si periculum esset in conjugē furioso, negato sibi debito, accessus ad aliam, vel effusionis seminis, teneretur per accidens, ratione evadendi hoc periculum conjux sanus illi reddere. Et quamvis indistincte loquantur aliqui DD. de Conjugē, Ludovic: tamen, Lopes, id asserunt de femina quæ rationis compos est. Nam si ea sit amens, quamvis id incontinentiæ periculum adesset in illa, ait non teneri virum sanum, ei reddere, nisi abortus periculum cessasset, præponeret enim abortus periculum.

Dices. Amens retinet dominium corporis alterius conjugis, adestque finis matrimonij, cum ex eo concubitu possit æquè proles generari ac si essent sani. R. non enim ad obligationem debiti persolvendi, satis est dominium corporum, sed ultra illud desideratur, ut actu humano, & libero petatur. Et quando esset incontinentiæ periculum, teneretur alter reddere per accidens ratione illius: & quia Tamburinus *lib: 7. in Decalogum cap: 3. de adulterio n. 29.* hoc periculum incontinentiæ vocat solum materiale, nam incontinentiæ amentis non est culpa. Facilius ergo dicendam obligari tunc uxorem propter periculum disper.

disperſionis ſeminis ſui viſi cum fruſtratione generationis, cui ipſa vxor conſulere poteſt, recipiendo in ſe matoriale ſemen.

DUBIUM 4. *Ebrio conjugi, an ſanus teneatur reddere debitum?* cū imminet periculum, ne proles fatua vel amens oriatur: ne ſcilicet ebrius conjux in ipſo matrimonij actu, in mille abſurda incidat, quæ ebrietas luxuriæ associat adiciere poteſt: nam cū ebrius ſui juris non ſit, ubi Veneris ardore incaluerit, omnia ſibi licere credit in omnia impetum facit, qui neque opportunitatem novit, neque periculum, quod ſibi met ipſi ex Veneris uſu inſtat cū medici omnes uno ore hortentur, vitandas eſſe ebrietates, cū quis coitu uti deſtinavit, periculoſæ enim admodum, ne Apoplexiam aut alium quempiam gravem excitent affectum? *R. cū diſtinctione*, vel loquimur de conjuge totaliter ebrio, ac proinde rationis uſu privato. Huic enim non tenetur per ſe & ex natura rei (ut diximus ſupra de amente & furioſo) debitum reddere conjux rationis compos. Quia non petit actu libero & humano ſicut nec amens: atque ita eſt eadem ratio. At per accidens dicunt DD. teneri reddere ratione periculi incontinentiæ in ebrio ſi adefſet. Vel loquimur de ebrio, non totaliter ebrio, quia uſu rationis non privato, tali enim tenetur reddere debitum conjux perfecte ſanus; cū non eſſet talis ebrietas, ut omnino obrueret, & impediret uſum rationis, ut contingit ſæpè in Germaniæ partibus, ubi ut plurimum ebrij, licet faciant plures actus, & geſtus ridiculoſos, & verba ridicula proferant, tamen non omnino amittunt rationis diſcurſum, & plura ſerio agunt, & pacta ineunt, quorum recordantur poſt ebrietatem, & obſervant.

(ita

(ita Bosius *cap. 2 de matrim: contracti: n. 61.*)
Tum etiam quia in ebrijs cessat damnum proles educandæ; cum enim brevi ad se redeant, non destruitur proles parentibus, qui ipsam educunt. Medici autem loquuntur, de ebrijs perfecte & usu rationis carentibus; quibus possent prædicta symptomata intervenire; non verò in secundo sensu.

DUBIUM 5. *An conjuges possint emigere debitum, ex sola causa sanitatis?* Ratio dubitandi est, quia copula matrimonialis ad hunc finem non est instituta: abutuntur ergo conjuges matrimonio, non diligentes ejus usum, ad aliquem ex illis finibus ad quos est ordinatum. Tum quia Venus est semper nociva, neque veritatem habet unquam ad sanitatem vel ad alicujus morbi revelationem ex usu esse; sed quidquid sit, de medicorum sententia & secundum Canonistas, nullam habere culpam exigere debitum causâ sanitatis. Ita summa Angel: *p. 1. Verbo debitum conjugum n. 24.* Tametsi veriore opinionem esse credat, quæ hoc veniale peccatum esse existimat, quam sequitur etiam summa Sylvestri: *Verbo debitum conjugale n. 13.* Sanchez *de matrim: lib. 9. disp. 10. m. 3.* Coninch: *de sacram: disp. 54. dub. 1. n. 15. tom. 3.* & licet Sanchez addat hoc verum esse, quando aliud medium aptum, ad tuendam præsentem sanitatem, aut ad amissam recuperandam non reperitur; tamen cum hoc medium non sit illicitum, fiatque absque vitæ dispendio, & facilius executioni demandetur, quam quæcunque alia à medicis præscribenda, fortè etiam suppetentibus alijs medijs, non erit culpa hoc remedio ad sanitatem uti; quia semper saltem impliciter, intendi potest aliquis ex illis finibus in usu matrimo-

nij intendendis. Imò secundum medicorum communio-
rem opinionem dicendum, Veneris usum
nonnullis morbis auxilio esse, & sanitari etiam
custodiendæ proficere, ut probat Paulus, Zachias,
Romanus in *quæst. med. col. galib.*

DUBIUM 6. *An menstrua p. s. exigere du-
bitum?* R. 1. *negativè*, & hunc usum irrationa-
biliter exigi. Ita D. Thomas. *in 4. dist. 32. artic. 2. quæst. unclæ in corpore* Alensis, D. Bonau-
tæ Scotus, m. s. censens contrarium improbabile
in lege nova. quæ est lex castitatis. Ratio est, quia
ex copula cum menstruata communiter & per se
imminet periculum proli; quæ ex vicio seminis
per menstrua corrupti inficitur, & nascitur lepro-
sa, & elephantica, ob quod periculum talen co-
pulam fuisse. *Levitic. 18. & 20. & 21. & 22. & 23. & 24. & 25. & 26. & 27. & 28. & 29. & 30. & 31. & 32. & 33. & 34. & 35. & 36. & 37. & 38. & 39. & 40. & 41. & 42. & 43. & 44. & 45. & 46. & 47. & 48. & 49. & 50. & 51. & 52. & 53. & 54. & 55. & 56. & 57. & 58. & 59. & 60. & 61. & 62. & 63. & 64. & 65. & 66. & 67. & 68. & 69. & 70. & 71. & 72. & 73. & 74. & 75. & 76. & 77. & 78. & 79. & 80. & 81. & 82. & 83. & 84. & 85. & 86. & 87. & 88. & 89. & 90. & 91. & 92. & 93. & 94. & 95. & 96. & 97. & 98. & 99. & 100.* docet D.
Hieronymus *in cap. 18. Ezech.*; Clemens *epist. ad*
Iulium & Iulianum d. scriptos. D. Gregorius *rela-*
tus cap. finali dist. 5. & quamvis forsan hic &
nunc illud periculum in uno vel altero non sequa-
tur, attamen universatim non tollitur, ut teste
Hiqueo docent, Levinus, Lemnices. & alij medici
& in lege nova illa prohibitio non est revocata.
R. 2. cum Cardinali Lauræa. *d. p. 34. de debito*
conjugali artic. 5. & 4. cum distinctione; si uxore
patientem menstrua timeatur damnum proli, est il-
licitum petere ab ea, & reddere illi debitum; si
autem tale non timeatur damnum, & non urge-
at periculum incontinentiæ illicita est, taltem-
ventaliter eorum copula. prima pars est Scoti. *in*
4. dist. 32. E. & probat eam Doctor subtilis: *Ex*
lib. 6. consil. Ap. Rot. c. 27. ubi hæc formula ha-
bentur: cum naturalis purgatio cernitur in uxo-
ribus, ne se cum eis commisceant mariti, ut proli
consulatur; id enim lex prohibet: ad eam, quæ
patitur

patitur menstrua non accedes. Lex autem est ista
 Levitici 20. (ut modo supra innuimus) Scorpius
 autem lib. 2. sub lit. F. ait, nec est probabile, quod
 in lege Evangelica, quæ est lex castitatis, sit minus
 prohibitum ad menstruatam accedere. Et affi-
 gnat prius rationem sic; majori præcepto tene-
 tur non agere, unde proles nascatur leprosa, quæ
 posset alias procreari sana, quam pro tunc satis-
 facere voluntati mulieris, pro quando, ut in plu-
 ribus puer nascitur leprosus. Idem etiam habet
 Glossa in dist. 5. cap. fin. verbo *ablaturus*, di-
 cens, *en tali conjunctione nasci pueros leprosos*. Fir-
 matur & secunda pars, hac ratione, ablato tali
 damno, si periculum, timetur incontinentiæ non
 apparet ex quo capite sit mortale peccatum cum
 menstruata copulari, si autem nec periculum sit
 incontinentiæ ex quo copula fieret licita; neque
 damnum prolis timeatur, ex quo fieret illicita,
 mortaliter; adhuc videtur malum cum mens-
 tuata, copulari, quia ratione simplicis voluptatis ha-
 beretur, & semen frustraretur sine suo, & dege-
 neraret in profluvij materiam: & in Evangelio
 castitas non haberetur in æquali pretio, sicut in
 Synagoga.

DUBIUM 7. *An conjugi leproso, sanum tene-
 atur reddeere debitum?* R. cum Cardinali Laur-
 enzio distin. Si morbus difficile inficiat, cum er-
 go lepra, ex usu raro copulæ, non contrahatur le-
 pra, a sano secundum Scotum, sed ex diuturna co-
 habitatione, potest conjugi leproso, imò tenetur
 sanus reddere debitum. Probat ex cap. *Qua-
 riam de conjugio leproforum*, si leprosus a sano
 debitum exigit, hic tenetur reddere, quia lepro-
 sus non inficit sanum, nisi post longam cohabita-
 tionem. Ita Alexander III. *Quod si virum sanum*
conjugem

De Matrimonij Sacramento.

621

mulierem leprosam fieri contigerit, & infirmum a sano carnale debitum exigat, generale precepto apostoli, quod exigitur, est redendum, cui preceptum nulla in hoc casu exceptio inducitur dixit Card. Lauraa, nisi post longam cohabitationem qua lepra secundum Scorum ex copula non contrahitur, & ideo idem Papa ibidem cap. 1. scribit Archiepiscopo Cantuariensi: ut hostetur conjuges sanos sequi leprosos; quod si ad hoc induci non possint, injungat ut uterque, altero vivente, continentiam servet. Hoc autem non ex alio capite potest provenire, nisi quia diuturna cohabitatione potest causare in sano lepram, non sic autem carnalis copula, ut notat Glossa verbo, *ministrent*, ubi ait: num quid in eodem lecto & domo morari debent? non debent, sed sufficit leproso, quod suo debito non fraudetur. hanc Glossa. ergo quando copula non est adductura malum, non potest negari morbofo, & male affecto conjugi petenti sicut potest negari, quando ab eo sanus potest facile infici. Ex his.

Collige. ex Scoto, ut colligit Pontius lib. 10. ca. 14. n. 25. quod si a conjugē febris, dolore, aliave affectione laborante exigatur debitum, talis ager non tenetur reddere. Idem dicendum, si in aliqua circumstantia temporis, in quo malum aliquod sequitur, ut si exigatur immediate post prandium vel cenam, & experientia constet, ex redditione in tali circumstantia damnum aliquod grave sequi. Ratio primi, ex Paulo Zaccaria Romano, Proto-medico Generali; quia morbi omnes qui aut febres sunt, aut febres conjunctas habent. quacunque tandem illæ sint, aut continuæ, aut intermittentes, aut letales, aut acutæ, aut chronice, aut

essentiales, aut accidentales, aut Ephemeræ, aut putridæ, aut habituales, omnes ac singulæ hominem ab omni coitus usu prohibere debent ob damnum notabile ab ejus usu emergeas : quia cum in febre calor vigeat præter naturam, cerrè necesse est naturalem calorem succumbere : at in Venæris usu calore naturali multo quidem ac vegeto est opus. Si ergò ex coitu ob seminis excretionem calor naturalis debiliior reddatur, jam absque ullo debito naturam summopere lædi necesse est. Imminente ergo notabili ac insigni ex coitu periculo febris, quærunque erit legitima causa, non reddendi conjugale debitum. Ratio secundæ; quia teste Vega *de art. medendi lib. 7. c. 50* qui cibo nuper desumpto coierit, crudiratem patietur, aut ciborum corruptionem, nisi validus admodum fuerit, & is si multoties id servaverit, manifeste lædetur. Et Paludæ refert se à medico quodam didicisse, virum quendam in phthisim incidisse, quia solitus erat post prandium cognoscere uxorem. Ratio tertiæ; quia etiam in balneis, vel statim à balneis, grave periculum affert eo tempore copula. Ita D. Antoninus *3. p. 111. 1. cap. 20 n. 13*. Tum etiam quia judicio medicorum, talis copula ob caloris naturalis debilitatem, grave damnum affert. Ita Arauxo *10m. 2. decis. n. 27*. & medicorum judicio in ejusmodi casibus standum est; ait Cardinalis Lauræa *lib. 11. n. 81*.

DUBIUM 8. *An sanus conjux tenetur leproso reddere debitum etiamsi proles nascitura sit infesta? & affirmativè.* Ratio est, quia proli tantum obest, ut irrogetur injuria, quin potius maximo afficiatur beneficio, cor sequitur enim vitam ex eo concubitu, ac melius est illi leprosum existeret,

tere, quàm omnino non esse; Ita D. Thom: Scotus, Durandus, D. Antonin, & plures alij apud Sanchez Neque obstat, conjugii sano non licet reddere debitum cum detrimento propriæ salutis, non obstat inquam, cum enim conjux sanus habeat jam esse naturale, non potest non malè se habere, si contagione illa inficiatur. At proli non simpliciter necet, sed meliùs est.

DUBIUM 9. An exor gravidationis tempore possit licite exigere debitum? Res cum diffinitione. Dum uxor est gravis, si timetur de occisione fetus in utero, vel de abortu, illicitum est petere & reddere debitum. Ita Scotus, quem recentes omnes sunt secuti Card: Laurea lib: 6. n. 85 & plures alij probi: ex cap. non solum causa 32. q. 7. estque D. Ambrosij, qui invehitur contra eos, quò indefinenter copulæ vacant sic; sunt autem quedam, quæ sicut animalia, absque ulla discretionè indefinenter libidini ferunt, quas ego, nec multis pecoribus comparaverim; pecora enim cum concupiscunt, ultra non indulgent maribus copiam suis. Ipsa etiam ratio svadet, nam talis copula in ijs casibus nedum esset contra matrimonij bona, sed & contra legem naturæ: nam matrimonium ordinatur ad prolem: talis autem copula esset medium ad ejus necem, vel ejus manifestum periculum. Tum quia lege naturæ veritum est malum alteri inferre: ex ea autem copula sequi posset probabiliter malum fetus, & uxoris, quæ vel ex fetus occisione in utero, vel ex abortu, posset in vitam propria periclitari. Si vero nec abortus nec occisionis fetus immineat periculum, & urgeat stimulus carnis, timeaturque de incontinentia, nullum prorsus appareret malum petere vel reddere. Sed quia Cardinal: Lauræa, semper periculum, saltem

saltem remotum conijcit, de nece vel abortu, à
 liovè fatūs vel uxoris damno, à veniali saltē o-
 ximere non valet ejusmodi conjunctiones, & ad
 hoc periculum videtur Hieronymum respexisse,
 dub: lib: 1. contra Iovin. ait. *certè qui dicunt so-*
cius causa Reipublica, & generū humani uxoribz jun-
gi, & filios procreare, imitentur saltē pecudes, &
postquam venter insumuerit, non perdant filios, nec
amatores se uxoribz exhibeant, sed maritos, &
Glossa in fine ait; en concussione parvis parum fre-
quens. Et quamvis D. August: & Ambros: de
 abortu mentionem non faciant, à fortiori conclu-
 sionem probant, si enim contra usum gravidarum
 invehuntur, magis facient, si periculum abortūs
 subit. Confir: nostra conclusio. Quia matri-
 monij finis principalis est generatio prolis, sed ab-
 ortus directè huic repugnat, ut de se patet, quan-
 do est tale periculum, non obligabitur conjux ad
 reddendum debitum. Tum quia illicitum est,
 Innocentem periculo mortis exponere, id in tali
 casu fieret. Nec valet dicere hoc verum esse de
 abortu fatūs animati, licere tamen quando fatūs
 non est animatus. Non valet inquam, quia hoc
 damnatum est, ab Innocent: XI. *proposui 34. cu-*
jus tenor est talis: Licet procurare abortum ante
animationem fatūs ne puella deprehensa grāvida
occidatur, aut infametur. Et meritò est proscrip-
 ta, nam & Diana hanc propositionem cum sum-
 mo Pontifice reprobat, & testatur se audivisse
 damnatam talem opinionem adhuc suo tempo-
 re in p. 6. tract: 8. misc: 3. resolut. 37. & in parvo
 p. tract: 5. misc: 2. resol. 11. & alibi, ubi ait, esse
 grave peccatum procurare abortum fatūs inani-
 matus, esto propriè non sit homicidium, uti reve-
 ra in rigore physico tale non est, quia informis
 fatus

fetus non est homo completè; sed quatenus futura hominis nativitas impeditur, censetur moraliter homicidium ad illudque reductivè pertinere videtur; unius benè Testullianus tom. 8. in Apolog: lib. 2. cap. 9. n. 318. ita ait: Nobis verò homicidio semel interdicto, etiam conceptum utero, dum adhuc sanguinem in hominem delibatur, dissolvere non licet. Homicidij festinatio est, prohibere nasci, nec refert natam quæ eripias animam, annascentem distulles, homo est, & qui est futurus, & fructum omnium jam in semine est. Et S. Augustinus tom. 10. serm. de temp. sic præcipiendo inquit: nulla mulier potationes ad abortum accipiat, nec filios, aut conceptos, aut jam natos occidat, quia quacunque feceris hoc, ante Christi tribunal, scias se illic eorum causam quos occideris esse damnatam. Sed nec alias diaboli potationes mulieres debent accipere. Mulier autem quacunque feceris hoc per quod jam non potest concipere quoscunque parere poterat. Nō. tantorum homicidiorum se fecisse agnoscat. Loquitur de homicidio morali & reductivo quatenus, medijs potationibus, tuturam, hominis tollit, ac impedit vitam. Quod iterum damnat Innocent. XI. prop. 38. cujus tenor est talis. Videtur probabile omnem fatum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primam incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum esse, in nullo abortu homicidium committi. Et merito, nam Facultas Lovaniensis ad requisitionem Reu: D. Episcopi Gandanensis die 4. Maij anno 1657. ut falsam, perniciosam, Philosophicæ ac Theologicæ principijs dissentaneam censuravit hanc propositionem, quæ opponitur insuper pluribus Sacræ scripturæ locis; nam Lucæ 1. v. 41. habemus D. Ioannem Bapti-

Itam sexto generationis mense exultavisse in utero matris, exultavit infans in utero ejus: in quo cognovit etiam Redemptionem, usum rationis obtinuit, & sanctificatus fuit ut Angelus prædixerat ibi 9. 15. spiritu sancto replebitur adhuc in utero matris sue. Et Ierem. 1. Antequam exires de vulva sanctificabit te. de quo D. Thomas. 3. p. q. 27. artic. 6. c. & pluribus alijs in locis. Et Genesis 25 9. 22. dicitur de Jacob & Esau. Collidebantur in utero ejus parvuli vertit D. Hieronymus, Calcitrabant, alij conquassabant Syr: collutebantur, non casu, sed Dei nutu, in signum contentio- nis futura inter populos ab eis derivandos. Idu- mizos scilicet, & ludzos ait Lyranus nosster. De- nique Genesis 38 9. 27. habetur de Pharez, & Za- ram, instante autem pariu apparuerunt gemini in utero, atque in ipsa effusione infantium, unus, (vi- delicet Zaram) protulit manum illo vero retia- bente manu egressus est alter, nimirum Phares, ergo ex his textibus apertè convincitur, quod in utero potest esse fetus non solum inanimatus, ve- rum animatus, atque adeò dari potest abortus, qui rigorosè sit homicidium.

DUBIUM 10. An sit licita copula cum uxore post partum? R. cum distinctione: Illicita est copula cum uxore, post partum, ante abla- ctationem pueri, si à pariente lactandus sit. Se- cus si ab alia nutrice. Ita Cardinali Lauræ- nus d. sp. 39 de debito conjugali artic. 3. §. 4. num. 90 prima patet, ex cap: fin: distinct: 3. estque Gregorij primi qui habet, ad ejus ve- rò concubitum & r. ejus accedere non debet, quo- usque qui gignitur ablatetur. Et Nicol: 1 ad consulta Fulgar: c. 64. ait: Quot diebus virò postquam muserit filium genuerit, ab ea sit absti- nendum

De Matrimonij Sacramento.

417

faciendum non ad intentionibus nostris, sed Verbis beatae memor: Gregorij Romani Pontificis &c. declaratur ad eum Verò &c. repetitque jam dictum decretum Gregorij. Quid autem sit, si mulier lactare velit suum filium? probatur, nam si copulatur cum viro & rursus concipit, lacte e mammis deficit, & puer ex lactis deficientia periret; & nullam aliam agnoscit Cardinal-Lauræa, in hac copula malitiam: Ideo probat: 2. Ex cap: si causa 33. quæst. 40. Et tunc D. Ambrosij dicentis 33. quæst. 4. dies festi, & dies processionis, & ipsa ratio conceptus, & paritus juxta legem cessari temporibus huius debere demonstrans. Glossa autem verbo Conceptus ait: ex quo incipit moveri partus, addit tamen esse concilium, quia non respicit damnum pueri, ut nos respicimus.

Probatur 2. pars. Si puer ab alia sit lactandus, copula cum puerpera ex se mala non est, neque alteri nociva: ergo. Et ideo Gregorius & Nicolaus, ubi supra mirantur de prava hac hominum consuetudine in tradendo filios alijs nutricibus, cum excusatione incontinentiæ, sic; Præva autem in conjugatoribus moribus consuetudo surrexit hi mulieres filios. quos gignunt nutrire contemnunt eosque alijs mulieribus nutriendos tradant, quod scilicet solâ causâ incontinentiæ videtur indigentium, qui dum se continere nolunt, despiciunt lactare quos gignunt. Igitur præcité pueri periculo, eo quod ab alia sit lactandus [esto hoc ex hominum astutia sit inventum] copulari cum puerpera ante ablactationem, nullum ex hoc capite est peccatum. Et ideo Glossa, ubi supra dicit hoc esse consilium. Adde quod prohibetur copula cum puerpera

erpera, ante ablactionem pueri, in casu autem quod alteri tradatur lactandus, ita prorsus haberet respectu matris, ac si esset ablactatus: ergò.

Quæres. Quando est mortale copulari cum puerpera, quæ lactare debeat filium. *R.* Cum Cardinal: Lauræa, qui censet esse judicandum à damno, seu periculo damni, quod potest factus incurrere: si enim periclitetur vitæ vel salute aut fortitudine, ut si debilis, mancus &c. ex subtractione lactis sit futurus non excusat à mortali. Si verò hæc incommoda ex peritorum consilio probabiliter sequutura non sint, quia alijs alimentis posset nutriri, sed cum aliqua difficultate, aut incommodo pueri, & hoc fiat ob periculū incontinentiæ, vel caret omnino peccato, vel ad summum conjungitur cum veniali.

Quid si puer detur alteri lactandus, an tempore purgationum sit illicita copulâ? *R.* affirmative. Ita Cardinal: Lauræa *l. c. num: 96.* ita ut prohibitum copulari cum puerpera, seu debitum petere vel reddere toto tempore purgationum, etsi adsit spes concipiendi, sub mortali, si verò non sit talis spes, saltē sub veniali, nisi incontinentia excuset. *pars prima patet.* Ex D. Gregorio & habetur in *dist: 5. cap. fin: totidem* ferè verbis. *Ha itaque quæ filios suos ex præva consuetudine, alijs nutriendos tradens, nisi purgationis tempore prius transferis, viris suis non debens admisceri.* Ergò à Pastore Ecclesiæ supremo est prohibitum: 2. *pars etiam patet.* si- cut de menstruata supra dictum est, nam si factus eo tempore concipiatur, leprosus evaderet quod est contra charitatem; possent autem con-
juges

juges, paulum differe copulam, donec completa esset purgatio. 3. *pars etiam patet*, Si spes non adest concipiendi, & incontinentia non excusat, non videntur à copula, saltem veniali immunes, quia Ecclesiasticum præceptum violant, & pro eo tempore semen, frustra emittentes perdunt: alioquin frustra fierent Ecclesiastica præcepta in materia morum, nisi obligarent, saltem sub veniali. Neque aliquid suffragatur dicere, ut in multis legimus, ejusmodi præcepta cessasse. Vnde Cardinal. Lauræa fateatur, se non vidisse hanc cessationem, sed audivisse penitentes de his copulis importunis se in confessionibus accusare. Quod si aliqui id omittunt ex eò fortè capite id faciunt, quia excusationem habent incontinentiæ; vel quia de venialibus nolunt se accusare, cum non teneantur, sed alijs medijs ea delere curant. Intemperantia verò non mediocris, apparet in copulationibus, cum puerperis, & menstruatis, necnon gravidis &c. & sic culpa aliqua, saltem venialis vitari non potest.

Quæres. Puerperæ quanto tempore à coitu abstinendum? Ratio dubigandi est, nam in lege antiqua erat præscriptum nempe ut mulier si peperisset masculum, abstineret quadraginta diebus ab ingressu Ecclesiæ, si feminam octoginta, ut narratur *Levit. 12*, quò etiam tempore pariter videbatur usus conjugij interdictus, quia durabat adhuc corporis immundicia donec eo transacto purificaretur. Sed & non teneri conjuges observare tempus purificationis lege antiqua præscriptum, cum hoc præceptum pertineat ad ceremonialia, consequenter jam extinctum est. Et sic eo tempore non tenetur

Et 2.

mulier

mulier abstinere ab Ecclesie ingressu ut dicitur *Cap: uni: de purific: post partum*, ita nec à conjugij usu. Atque ita fatentur Riccardi in 4. disti: 32. artic. 4. quasi: 1. Nicol: de Orbellio noster: quasi: uni: S. 6. Abulensis cap. 9. *Matth: : qu 144.* D. Antonini: 3. p. sis: 1 cap: 20. S. 4. & plures alij. Unde Paulus Zacharias Romanus, in quasi: medico legalibus lib. VII. sis. 3. quasi: 3. ut potè Proto-medicus Generalis ait. Non sicuti hujusmodi præcepti nunc abstinendum est à coitu, sed ob decentiam, & ob timorem imminentis periculi. Ergò per totum tempus abstinendum quo periculum imminet: imminet autem ad summum per triginta dies in partu femine, in masculi per viginti: non enim ad quadraginta aut sexaginta; unquam prorogari puerperij purgationem comperimus, quin pluribus ante vigesimum cessat, & vix feminis enixis ad triginta aliquid expurgatur notatu dignum: in particularibus autem id observandum, ut abstinemus, quousque mulieres à puerperij reliquijs mundæ appareant

DUBIUM 12. *An Sit exigere possit debitum ab uxore qua semper mortuos parit?* R. Scante evidenti periculo mulieris, vir omninò teneatur ab exactiōe abstinere, & mulierem ipsam teneri stante eodem periculo non reddere: nam & maritus & uxor videntur aut in se ipsos aut in alium graviter peccare exponendo se occidendi periculo tam evidenti. Moderanda tamen hæc sunt his non obstantibus quo ad virum, quia vir debitum potest exigere & Venere uti, absque eo quod mulier semen emittat, & sic non emittente muliere, conceptio non sequitur, & cessat

DUBIUM 12. *An mulier quæ in partu, cum semen apud copula sit rationabili periculo mortis exponitur, teneatur reddere debitum? R. affirmat. Et Jta Canonistæ, præcipuè Bonacina de matrimonio, qui 4. num: 7. sed hoc difficultate non caret, cum quia mulier concipere non possit absque proprii seminis concursu, & debitum reddi possit absque proprii seminis effusione, certum est ex debiti redditione, absque eo quod mulier semen emittat nullum illi imminere periculum, at cessante periculo mulier tenebitur reddere, maxime si in ejus potestate sit abstinere à seminis effusione, & ab omni motione ipsius, quia quandocunque semen jam ad motionem properaret non est omnino clarum, an possit illud mulier retinere. Illud ergo est, determinandum, an concurrente prædicto conceptionis periculo, & mortis in ipso partu, mulier possit proprii seminis emissionem impedire, aut concursum saltem proprii cum*
Et *semina*

Ec

femina

semine viri, ad hoc ut conceptio non succedat, nam non solum ut succedat conceptio, requiritur utrumque semen, sed etiam ut simul effundantur, aut unum non multò post aliud. Itaque videndum, an femina licitè vel sollicitè vel remoretur proprii seminis effusionem, nè sequatur conceptio, & maximè si jam excitata fuerit ad expulsionem, an possit sese cohibere, & omnino semper retinere: aut an possit aliquo alio actu positivo conari, ut conceptio impediatur, veluti multum se exagitando ac corpus retractando in coitu, vel naturalem modum concumbendi mutando, vel se retrahendo viro seminante, ita ut semen licet extra non effundatur, ad uteri tamen interna non perveniat; aut aliquid aliud simile agendo: sed quid sit de hac difficultate, quæ potius à medicis trutinanda & solvenda est, quàm canonistis. Cum Sanchez lib: 7. de matrimo: imped. diff: 92. num. 28. ergò tenenda est sententia. Ratio est, quia matrimonium est contractus essentialiter consistens in mutua obligatione ad copulam perfectam suapte natura aptam ad proles generationem, nec refert si accidentaliter, nequeat sequi proles, ut in sterilibus constat. At hic reperitur obligatio, & traditio potestatis corporum ad copulam perfectam. Erit ergò matrimonium. Firmatur ratio, quia esto matrimonium, absque culpa iniri non posset, minime inde colligitur, id fore irritum. Quia scilicet est, copulam suapte natura licitam esse: quamvis ex aliquo accidenti reddatur illicita, ut contingit in ijs, qui voto castitatis obstricti sunt.

Tum quia, illa periculosi partus circumstantia non

non est perpetua, senectutis enim tempore, quādo jam mulier sterilis erit cessabit. At impotentia quæ non est perpetua sed temporalis minime dirimit matrimonium ut diximus supra. Tum quia impotentia pariendi absque vitæ periculo tanquam quid posterius ipsa matrimoni essentia, illud vitare nequit. Ideo ajunt Canonistæ, quemcumque defectum patiarur mulier dummodo debitum possit reddere non dirimi matrimonium: his tamen non obstantibus.

Dices 1. Mulier impotens ad reddendum debitum, absque vitæ periculo est incapax matrimonij. Et ideo *cap: Fraternitatis de frigi: & malefic:* decernitur mulierem arctam, quæ sine vitæ periculo aptari nequit congressui viri esse ineptam matrimonio: atque eam impotentiam censi perpetuam. At femina non potens parere absque periculo vitæ, nequit absque eo vitæ periculo reddere debitum & cognosci à viro, reddens enim exponitur periculo conceptionis & partus: *R.* id periculum esse temporale ut supra dictum est. Adde esse remotum non enim sequitur ex ipso actu conjugali, in cuius obligatione essentia matrimonij consistit: nec id periculum subeundum est, ut actus conjugalis possibilis sit, in quo casu decidit textus *cap: Fraternitatis* esse impotentiam perpetuam dirimentem matrimonium, sed sequitur id periculum ex partu, qui incertus est ac posterior matrimonij essentia.

Dices 2. Actus conjugalis fit propter prolem, si mulier sit proli habendæ inepta absque vitæ periculo erit matrimonij incapax: perinde acti copulæ aptari non posset absque vitæ discrimine. *R.* Neg: consequ: Quamvis enim
fit

fit matrimonium propter prolem, at de essentia eius non est obligatio ad prolem, sed ad actum coniugalem, unde quamdiu hic possibilis est, nullo vitæ periculo praemisso, ut coniuges apti reddantur ad illum, valet matrimonium.

Dices 1. Non potest uti actu coniugali, si ve petendo, si ve reddendo ob vitæ periculum. Ergo ad id obligari nequit in quo essentia matrimonii ex responsione consistit. & esto illicitus esset tunc actus coniugalis, non inde sequitur matrimonium fore irritum. Quia ut matrimonium valeat, satis est actum coniugalem ex se esse licitum, quamvis ex aliquo accidenti illicitus reddatur. Adde temporaliter fore illicitum, nempe tempore iuventutis, in quo subest concipiendi spes.

Quæres. Quando femina nequit parere absque periculo vitæ gravi, an tunc petere & reddere debitum liceat. Aliqui Doctores, ut Petrus de Ledefina & Manuel. id negant dicentes esse mortale reddere, ex ea ratione, quod dominium propriæ vitæ non habeat, ut illi integrum sit tanto eam periculo exponere. At probabilius tenet Sanchez *lib. 6. de matrimo impediri: diff. 102. nam: 11.* utrumque licere. Magnum enim esset detrimentum, si semper coniugata illa deberet se a coitu abstinere, cum non immodico propriæ continentie & alterius coniugis discrimine. Quare ut id detrimentum vitæ, potest iure optimo vitam periculo exponere: eo vel maxime, quod nec futura etiam conceptio. Tum quia, cum morbus est diuturnus potest conjux proprio periculo cedere; ad vitandum maximum incontinentiæ periculum

culum, quod ex usus coniugalis perpetua privatione utrique conjugii imminet. Tūc tamen, quando mulier certa est de viri impotentia; eo quod triennium cohabitationis iure præscriptum ad experiendum transierit: nec illam probare potest, vir enim negat; nec potest constare per inspectionem, quod ipsa virgo non sit & vir integra membra habeat, neuter potest petere, nec reddere. Quod constat id matrimonium esse irritum. Ita docent D. Thomas in 4. dist. 34. in fin. in expos. l. 1. Cens. si d. se & ibi. Albertus Magnus à 7 ad 8. ubi dicunt eam feminam debere sibi consulere iacendo seorsum, ne viro impotenti periculum incontinentiæ immineat.

DUBIUM 13. Quando femina experientia didicit se nequire prolem vivam edere, (cuidam enim feminae nuptæ, os laterale vulgo *cadena* ita confractum est, ut factum mortuum semper pareret, nec spes erat fore, ut posset vivum.) Et videtur tunc nec petere, nec reddere licere debitum, quod concipiendi periculo exponatur, idque sit in detrimentum vite corporalis, & spiritualis prolis. R. *affirmative*. cum consultis viris peritissimis licere his conjugatis petere & reddere. Ratio est; Quod præter intentionem & per accidens mors illa factus accidat, conjugibus suo iure utentibus: nec tenentur id prolis damnum vitare, cum tanto detrimento, ac est conjugatos perpetuo ab usu conjugii abstinere cum maximo incontinentiæ utriusque periculo. Tūc quia melius est puero sic esse cum originali culpa, & carentia visionis Dei, quam omnino non esse. ut notat D. Thom: 1. 2. *quæst.* 83. a. 1. ad 5. & colligitur

gitur ex D. Augusti lib. 6. contra Juliani cap. 3. Et ratio est, quia originalis culpa est peccatum habituale: at eligibilius est, existere, in rerum natura cum peccato habituali, quam omnino non existere: etenim licet, si homini detur optio, potius debeat eligere mortem, & annihilationem, quam peccatum actuale etiam levissimum. Si tamen jam commissum sit, & revelaret Deus se nolle id remittere, quamdiu homo existeret, adhuc melius faceret eligendo existentiam, quam annihilationem. Quia supposita Dei voluntate, ille homo nec teneretur nec posset evitare id peccatum habituale: atque ita modo nil Deo exosum facit, id autem quod semel fecit, non teneretur jam delere, si quidem non potest: at ob id quod jam non est in ejus potestate non deberet se privare maximo bono naturali, quod est esse. At femina hæc non teneretur reddere, quia non modicum ex morte fetus, in utero ad difficultatem partus, sibi periculum imminet. In quo eventum diximus supra eam non teneri reddere, id enim detrimentum ab ea obligatione ipsam eximit; quamvis possit jure suo cedens reddere & petere, ac vir teneatur illi petenti reddere. Cum non habeat justam denegandi causam. Quamvis probabile sit non teneri putat Sanchez l. c. num. 11. & nos supra cum eodem.

DUBIUM 14. *Sanus coniux an teneatur reddere infirmo exigenti cum Venus futura est matrem, uxoris?* R. Cum distinctione Unde advertendum cum Paulo Zachia Romano, disparem esse periculi rationem in viro & in uxore, Nam viro reddere debitum graviter argore, est idem ac illum jugulare, at feminae etiam

etiam graviter aegrotanti reddere debitum si à marito exigitur, licet nocuum esse possit, non ejusdem periculi erit; Ratio esse potest, quia vir quadruplo magis, quam femina in coitu dissolvitur, tum ob majorem laborem, tum etiam ob copiosiore[m] utilis materiae effusionem. Secundò advertendum mulierem minimà aut etiam nullà virium jacturà, posse debitum reddere satis enim est absq[ue] eo quòd semen emittat, ut se à viro iniri patiatur. Quod si etiam exigendo debitum semen effundere cupiat non potest hoc esse absque evidenti periculo, nisi morbus ex hijs esset, quibus Venus aliquomodo succurrere potest.

DUBIUM 15. *Sani conjuges an teneantur invicem reddere debitum, si ex coitu ambo notabilem morbum soleant incurrere?* Ratio dubitandi, nam sunt ex viris maxime qui Veneris laborem nullo pacto sustinere possunt, quin aut citò dissolvantur, aut stomachi cordis, ventrisve affectus, aut dolores contrahant, aut vertigine tententur, aut alio quodam notabili symptomate afficiantur. Quin etiam quædam mulieres ex coitu uterinos dolores lipothimiam, syncopen, aliosq[ue] effectus incurrere sunt paratæ, quemadmodum Scorto cuidam, cui Angela nomen erat evenire consuevisse narravit Joseph Ghislerius Romæ inter primarios urbis medicos multa ac merita, cum laude medicinam exercens: quotiescunque enim mulier hæc cum viro congredebatur, maxime si bene mentulatus existeret, in syncopen levem incidebat, si vero & ipsa semen emitteret, in graviorem syncopen lapsa longiusculo temporis spatio ad se redi-

redibat; nonnullisque in posterū diebus decumbere, ex lassitudine, & ex uentris dolore cogebantur; & alios huic similes casus narrant alij in quibus considerandum peculiariter, an si petant, sit illis debitum reddendum, cum enim hæc vitia sunt ut plurimum connaturalia certe si infirmus prohibeatur exigere, & sanus reddere, matrimonium omni bono sine frustraatur. Alia autem ex parte coitus his adeo nocuus esse potest aliquando ut subitam mortem subeant, & obbeant, aut in longos & difficiles morbos, aut in perpetuam valetudinem labantur: nisi ergo noxa sit leuior, fortè non tam prompte Canonistæ & summissæ concedent in hoc casu vel exigere, vel reddere; probabilius est tenendum.

DUBIUM 16. *An vir veneatur reddere debitum uxori imperforata; id est quæ uteri clausuram patitur incurabilem?* sunt enim mulieres nonnullæ, quibus membrana in medio uteri collo obtenditur, aliquando tam dura, ut nullâ irruentis viri violentiâ disrumpi possit: has Accretas imperforatas ac velatas uocant. *Et affirmati-
vè cum Paulo Zachia lib. c. n. 11^a pag. 605* qui ad partem affirmativam inclinat, maxime si concipere possint, ut nonnullæ possunt; nullo enim sine videtur destitui hoc Sacramentum, ita ut irritari possit, dum ultra cæteros, etiam hunc qui præcipuus est, habere potest nempe sobolis procreationem quia ut Hippocrates & alij medici asserunt, huiusmodi mulieres possunt concipere. Imò etiam si hoc sine destitueretur, tamen non deberet vir excusari, quin redderet, quia neque ipse vir, neque mulier impediuntur, quin semen emittant, undè uterque eorum potest habere, remedium concupiscentiæ, & usu matrimonij mutu-

mutuam dilectionem fovere Ergò etiam si ex hoc casu mulier sterilis esset. tamen non esset illi denegandum debitum, quia & sterilium matrimonium valet, & sterilibus etiam ex alia magis irreparabili causa debitum est reddendum: quia etiam abstracta à conjugio omni spe habendæ prolis tamen conjugium non est irritum ita Sanchez: de Matrim lib 7. d. 92 n. 36 S; ergò inter hos matrimonium valet, rectè matrimonio uti poterunt. *Neque dicas*, idcirco in hoc casu non esse reddendum debitum, quia necesse est virum extra vas femineum semen effundere, & hoc fieri non posse absque peccato, quia id non videtur habere locum in hoc casu, cum non possit dici virum extra vas semen effundere, si intra uteri collum effundat; quemadmodum neque ille extra vas effundere dici deberet, qui vel per negligentiam. vel aliqua alia ex causa ad intima uteri concumbendo non perveniret, sed in media semita semen emitteret: totum enim uteri collum vas illud dici debet: in quod semen proijciendum est sufficitque ad hoc, ut vir dicatur intra vas effundere, ut intra uteri labia emittat: satis namque est, ut in locum emittat, unde uterus sua attractrice facultate illud ad se allicere possit, ut inde conceptio sequatur.

DUBIUM 17. *Vir Gonorrhæa laborans, an possit debitum exigere? R. cum d. Resolutione*, Gonorrhæam esse duplicem, aliam veram, aliam falsam: vera Gonorrhæa seminis effluxus indestinens est, absque voluntate factus: falsa, vel pseudogonorrhæa est morbosæ materiæ per genitales partes perpetuus effluxus, cujus sunt duplex species, nam alia quidem virulenta & maligna est, contagio communicabilis, alia non virulenta nec

conta.

contagio communicabilis: vera Gonorrhœa hominem emaciat, illumque ad tabem non longo tempore perducit, & idcirco cum non sine summo vitæ periculo in hoc affectu infirmi concubitu utantur, facile summissæ & canonis decernent, neque exigere, neque reddere debitum conjuges invicem posse absque mortalis culpæ reatu. Pseudogonorrhœæ virulenta præterquam quod generationem impedit, affert interdum molesta symptomata, & morbos etiam non nullos accersit, maximè autem ob ulcus in meatu urinario carunculas excitans, difficultatem, & quandoque etiam urinæ suppressionem conciliat. Est autem hæc ita contagio communicabilis, ut ex ejus contagio interdum non simplex Gonorrhœa, sed mille Gallica symptomata, atque illa quidem gravia, homines contrahant, & in summa aliquando ex ejus tantum vicio sævissimi Gallici morbi concepiant semina Undè videndum an debeat hoc periculum retrahere hominem ab exactiōe, & excusare à debiti redditiōe. Pseudogonorrhœa non virulenta præter turpitudinem, & molestiam continui effluxus materiæ morbificæ, nullum insigne afferre consuevit incommodum, nisi quod interdum ipsa quoque in viris carunculas excitat, nunquam tamen per incommodum affert cum virulenta, præterquam quod contagio caret. Sanchez lib: 9 disp: 21 n. 9. determinat nullam esse culpam exigere debitum à conjugē Gonorrhœa affecto, rationem hanc dans. Tum quia perpetua, aut nimis diuturna est passio, durissimumque esset conjuges ad tam diuturnam abstinentiam adstringere, tum etiam quia semen illud est generatio-
ni ineptum, atque ita nullum damnum infertur proli; ad hanc partem citat D. Thom: in 4. dist: 38. 9.

39. qd uno. a. 2. quæst. 2. ad primum Vbi Sotus
9. qn: a. 2. ver. Et pariter ad illud Palaci: diff: 2
fol 710. De qua autem Gonorrhæa intelligat
Sanchez cum suis sequacibus: in vera enim hoc
non potest habere locum ut patet: in virulenta
autem non ita facile dictu est; quid sentiendum:
in posteriori locum habere poterit illius opinio
ut ego existimo cum medicis.

DUBIUM 18. *An sanus conjux teneatur
reddere debitum infirmo, peste vel rabie laboranti,
vel tæbe infecto?* R. circa pestem absolute dicen-
dum videtur negativè, quod non teneatur sanus
reddere debitum, quia periculum certum est &
evidens: & de peste jurisconsulti. Ripa de pest:
part: 2. particell: 1. n. 208. quanquam peste affe-
ctum conjugem, aut rabie decentum, nunquam
eo dementiæ (nisi verè dementiat) medici per-
venire existiment, ut debitum à sano reposcaro.
Circa tæbem dicendo, opus esse distinctione: nam
si sanus conjux tenerioris sit ætatis, & habet esi-
am promptitudinem ad concipiendum talem mor-
bum, ut si esset habitus gracilis, pectoris angusti,
colli tenuis & longi, humeros habens alarum mo-
do extensos, & alias haberet tæbis dispositiones,
non teneretur reddere debitum, quia facili nego-
tio, & absque dubio inficeretur si verò talis non
appareret & jam grandior natu esset nempe si
supra 35. annum ætatem ageret (usque ad hunc
enim tertium tabidos fieri à 18. incipiendo vo-
luit Hipp: 3. aphor: 9. Et ibi Galen:) tunc tene-
retur, quanquam æger conjux concupiscentiæ
penas lueret, cum coitus tabidis maximè sit no-
xius.

DUBIUM 19. *An sanus conjux teneatur red-
dere debitum, infirmo gallica lue laboranti? Quid*

de morbo gallico dicendum. At eo enim majus dubium esse posset; nam etiam si levis esset, quia tamen quilibet vel minimus fons sufficit ad concipiendum magnum morbum, & potest ex levi contagio sanus conjux maximè affici, idcirco videtur, quòd, quotiescunque de morbo Gallico certitudo habetur, non teneatur sanus conjux reddere debitum agrotanti. Dicendum tamen eà ratione non obstarè, quod ubi levis morbus est, sanus teneatur ad redditionem debiti: contra verò ubi imminet notabile infectionis periculum, Barbosa in *Cell. De lib. 4. tit. 3. cap. 8. m. p. 111. 2.* Circa id sciendum, quod infectio ex morbo gallico, aut non pertransit pudendas partes, & eis proximas, aut penitiora penetrat, & ad hepàr pervenit, inficiens ilud contagio, quod cum sit officina sanguinis, inficitur tota sanguinis massa, & sic morbus universo corpori communicatur. In priori ergo casu apparent ulcuscula in pudendis, aut virulenta Gonorrhœa, & alia symptomata his non dissimilia, in posteriori apparent bubones. primam colores in universo corpore, ulcera maligna, depilatio, ravedo & alia. His sic se habentibus dicendum, urgente morbo quocunque semper imminere periculum infectionis, & idcirco nunquam vigente morbo, teneri tantum ad redditionem debiti morbo remisso, si fuerit levis, omninò teneri: si fuerit gravis distinguendum, nam aut omninò morbi reliquæ omnes sunt extirpatæ, aut adhuc remanent: si sint extirpatæ, teneri, si aliquæ remaneant, non teneri, cum per has infici possit sanus. Ratio verò harum distinctionum prædictarum est, quia quandocunque morbus fuerit levis, & jam cessaverit: aut si fuerit quidem gravis & integrè re-

miserit, nullis remanentibus reliquijs: potest
sanus conjux, levi negotio, etiam si timeret infe-
ctionem, cavere sibi corporis & genitalium prae-
cipue partium emundatione & lotione, immedi-
ate post coitum; at non ita tuto id fieret, vigen-
te morbo, aut ipsius reliquijs permanentibus, cum
gravis fuerit.

DUBIUM 20. *Si unus conjugum commercii-
um habeat, cum extranea persona gallico morbo
infecta, an alter teneatur ad redditionem debiti
ob infectionis timorem?* Ratio dubitandi est; quia
notissimum habemus, & testantur auctores de
morbo gallico, evenire, ut aliquis cum persona
infecta coitum exerceat, neque tamen inficiatur:
& hoc non obstante cum alia persona non infe-
cta hic idem congregiens, eam inficiat: (confir-
mat hoc ex Fernelio *Platero lib: 3. de febr: c. 2.*)
quod non ita frequens est, & tam morbi hujus
peculiare, ut in alijs etiam morbis contagiosis
non eveniat: nam in peste idem fieri probat Se-
ptali: *lib: 2. de pesti: cap: 11.* Hoc fit, quia tunc hi
habent rationem fomitis, suscipiunt enim in cu-
re extrinsecam seminariam morbi, absque eo quod ad
interiora penetrent: sic ipsi sani permanentes cum
alijs congregientes, eos inficiunt. 2. ergo in hoc
casu, quod si alter conjugum cum persona maxi-
me infecta commercium habeat, timendum esset
alteri conjugi de notabili periculo, & infectione
a ujus respectu credo, quod per canonistas, liceret
ei debitum denegare.

DUBIUM 21. *An possit quis negare debitum
propter fatorem ori sui conjugis, hac enim magna
incommoditas est?* R. cum Tamburino *lib: 7. cap.
3 de adulterio 23. negativè*, idest non posse. Pri-
mo, si factor non est magnus, Secundo, si aliqui,

bus remedijs, puta odore quod se, vel conjugem assumptio, vel iterata ablutione vinci illa malevolentia possit. *Tempo* Si aliquo tempore malus odor, cessante fortasse infirmitate, deferbeat. Posset autem, si tator est notabiliter gravis, nec ullo modo, vel tempore vinci queat, inde tunc etiam separationem tori fieri posse docet Bava: *in singul. casu*. de quo casu in terminis a nullo Doctorum fuisse disputatum ibid. affirmat. Ratio allata doctrina esse potest, quia in praeteritis tribus casibus difficultas non esse tanta supponitur, quae possit vincere obligationem debiti quam contrahunt conjuges in contractu matrimonii. At in ultimo casu cum supponatur magna difficultas, non praesumuntur conjuges usum matrimonij cum tanta difficultate (quae moralis impossibilitas vocatur à Theologis) promississe. Firmatur ratio, quia docet Sanchez lib: 9. de matr. c. 24. n. 21 *ex causa finem* non teneri solum conjugem reddere debitum conjugi, qui incidit in lepram, etiam seculo periculo contagii, quando accessus est satis difficilis, ac moraliter impossibilis ex nausea talis morbi, avertitque Cardinalis. dicens ergo, non compelli conjugem, ad debitum reddendum, quando ob lepram nimius horror intulgit. Sed eadem nausea militat in casu de quo loquimur. Ergo.

Quid si conjux maleolens patiatur morale periculum incontinentiae? R. nec tunc in ultimo casu praed. Sto obligari conjugem alterum ad reddendum debitum. Ratio est; quia lex charitatis non obligat cum tanto incommodo proprio, saltem quando ne sitas spiritualis proximi, non est extrema, nec gravis, quemadmodum non est haec, cum conjux maleolens suis stimulis impurus, possit alijs remedijs occurrere, *Quid*

Quid si factor tunc cognitus ante initum matrimonium &c. non tenetur reddere debitum, volenti non fit iniuria; quando lepra præcessit matrimonium, & à sano cognita fuit; tunc ex Sanchez, lib. 1. c. 1. a sano debet reddi debitum, quia ejusmodi periculo longi morbi consensum legitime præbuit, & commune est omnibus pactis quibus, ut si delegatur vitium rei ita obliget contractus, sicut si vitium abesset; idem igitur erit, in presenti casu de oris fatore, si illius conscius fuisti. Sive factor, sive horrox ex lepra ut phyfi. & te inhabilem reddat ad copulam: ut ibidem notavit Sanchez

DUBIUM 22. *An quando quis redditur impotens ad reddendum conjugale debitum, mediantibus abstinentijs &c. gilijs, & penitentijs, teneatur ad frangendum, vel enim talis conjux se debilitet mediantibus abstinentijs, sive alijs honestis exercitijs spiritualibus moderatis, ut servet Ecclesiæ jejunia, & præcepta, dummodo non totaliter se impotentem reddat ad debitum conjugale moderatum suæ conjugi reddendum. non peccat, eo quia sic non efficitur totaliter impotens, sed minus potens: non enim tenetur conjux cum sua spirituali iactura à spiritualibus & necessarijs exercitijs abstinere ut robustiorem & potentiorē se reddat & conservet: si verò jejunia, & penitentia sint indiscreta, quibus mediantibus conjux fiat totaliter impotens ad reddendum debitum: si advertat, tenetur illa moderare, sive aliquantum desistere à tali excessu, per quem conjux cogitur negare debitum alteri conjugi ex justitia & obligatione devota. Ita Sanchez lib. 2. d. 1. c. 1. et in disp. 3. n. 4. & 5. Bonac. d. 9. q. 4. de m. r. 10. s. 2. n. 3. cum alijs plurimis ad ipsam sententiam.*

Rf 3

DUB:

DUBIUM 23. *An conjux teneatur uti calidis cibis, alijsque medijs, quibus potentiora se reddat ad reddendum debitum conjugale? &c. negativè, communiter loquendo, ad hoc non teneri, non enim teneretur maritus uti cibis calidis, ut potentior ad copulam exercendam efficiatur sed suæ obligationi satisfaciens, si se impotentem minimè reddat: quia matrimonij lex tantummodo conjugem adstringit, ut moderatè attentis suis viribus actum conjugalem exerceat, & ne huius obligationi ponat impedimentum nimij vigilijs, abstinentijsque indiscretis, & impossibilibus, cum actu conjugali moderato. Verum est tamen, quod aliquando lege charitatis ad hoc possit obligari, quando tamen non sine notabili detrimento suæ salutis, hoc commodè efficere possit: maxime quando uxor illius aliàs ad grave periculum incontinentiæ exponeretur, nisi frequentius sibi conjugali copula subveniatur.*

Jta Palud in 4. dist. 32. q. 1. art. 2. n. 8. Sanchez d. lib. 9. D. 3. num: 6. & plures alij.

DUBIUM 24. *An conjux excusetur aliquando à jejunijs Ecclesiasticis quando alter non possit reddere debitum moderatum alteri conjugi? R. quando conjux propter jejunia notabiliter redderetur impotens ad moderatè reddendum debitum conjugale alteri conjugi, tunc excusabitur à præcepto jejunii Ecclesiastici. cujus ratio est, quia concurrentibus duabus legibus incompatibilibus, altera humana jejunii, altera divina naturali ad justitiamque pertinens reddendi debitum, hoc tanquàm fortius prævalere debet: si vero tantisper debilitaretur conjux non excusabitur à præcepto jejunii: nam quemadmodum non teneretur conjux uti calidis cibis, ut potentior sit ad copulam,*

nam, ita nec poterit ab eadem rationem & cau-
sam ieiunij Ecclesiæ prætermittere, ut potentior
sit ad abstinentiam quando verò redderetur inhabi-
lis ad longum tempus tunc non teneretur ieiuna-
re. Ita Sanchez *lib. 9. de matrim. D. 3. n. 10.*
Cujusmodi est in *6. jejunium Navar. cap. 21. n. 164.*
lib. 2. c. 25. An quando alter conjux sit ni-
mis voracitatis in peccato debet sit culpa ne-
gare se quod quando alter conjux nimis esset im-
pudicus in peccato debito, & excederet limites
moderati & rationabiles, non semper teneretur
alter conjux celare secundum voluntatem &
appetuum immoderatum, alterius conjugis. In
omnibus enim rebus in usus & temperantia est
exercenda, & maxime in actu conjugali, nam
vir sapientissimus, reddendū debuit sit in dies im-
pugentior. Semen enim frequentius emissum de-
ficat humores, facitque homine citius canesce-
re teste Philosopho lib. de longis & brevibus vita-
e sit. quoniam in feminis minus periculosum sit.
Ita Sacerdos *De 32. quasi uxor, artic. post 2.*
consue. Sanchez lib. 9. l. 3. n. 5. quapropter
post prandium tunc desumptum sæpe excusari
potest conjux à reddendo debitum, eo quod ut
plurimum, qui cibo super desumpto exercet co-
ritum crudelitatem patietur, aut ciborum corrupti-
onem, nisi talis validas admodum fuerit & ro-
bus, tunc multaties id esset manifeste iade-
retur prout dicit Palud. 4. d. 32. quasi. 1. ar-
tic. 2. n. 8. refrenans se a medico quodam didicis-
se virum quendam in phthisim incidisse, qui tolli-
tus erat post prandium cognoscere uxorem. Ita
Vega de modo d. lib. 1. cap. 4. Sanchez de
lib. 9. De 6. n. 4. Bonaco d. 9. 4. de matrim. p.
1. n. 6.

DUBIUM 26. *Quid in casu facere debeat femina, quando non possit declarare viro suo nullitatem matrimonij contracti, sine sua infamia, aut periculo Vita?* R. in hoc casu communiter quatuor remedia à Doctõibus solent assignari, quorum *Primum* est, ut separet se ad tempus à tali conjugè, aliqua occasione inventa, usquequo impetretur dispensatio, aut fingendo se esse infirmam, quia talis dispensatio in tali casu obtineri posset ab Episcopo. *Secundum* remedium est, quando adsit aliqua causa petendi divortium, petatur & sic separentur, vel propter sævitiam alterius conjugis, vel propter adulterium, si commissum fuerit à suo viro contra fidem matrimonij. *Tertium*, ut abtineat se à copula habitando simul, tanquam fratres & sorores ex mutuo consensu: & *Quartum* est, ut petatur dispensatio medijs omnibus adhibitis, vel à Pontifice, quando impedimentum est dispensabile saltem in foro conscientiz. Ita dicunt Henriquez in sum: lib: 11. de matrim: cap. 11. n. 3. Sanchez. tom: 3. de matrim: lib: 9. D. 39. n. 13. Bonac: quasi: 4. de matrim: p. 4. n. 18. cum alijs.

Verum tamen est, quod in casu supra dicto, propter periculum & maxime quod non adsit facilis accessus ad summum Pontificem pro dispensatione obtinenda, vel propter inopiam, vel aliam justam causam impediendam, poterit in casu Episcopus loci in dictis impedimentis dispensare, saltem in foro conscientiz, usquequo habeatur alia dispensatio pro foro externo, sive pro interno per viam sacræ penitentiariz prout bene aduertit Petrus Ochagavia, d. tract: de sacram: tract: 2. de matrim: quasi: 11. conclus: 3. n. 5. & sequitur Diana d. lib. 4. tract: 4. resoli: 48. in fin cum alijs
DUBI.

supra cit

DUBIUM 27. *An uxor in absentia per tot annos mariti, vel ratione morbi mortifera le- do longo spatio temporis affixi, possit consen- sientem marito torum matrimonialem violare.*
Et cum alio coire? R. negativè. Nam inter gentiles Vlysses, & inter Christianos. S. Ludo- vicus similia non ausi sunt facere. Cum enim Circe multa primo promitteret, si cum Nym- pha Calypso coire veller, noluit tamen Vlysses ullo modo consentire, ut fidem erga uxorem Penelopem, non frangeret, ob reciprocam fide- litatem, Ipsa namque ut singulare pudicitie exemplar, absente totis viginti annis, marito, nullis aut parentum precibus aut procorum sollicitationibus adduci potuit, ut fidem, quam viro discedenti dederat, secundis nuptiis viola- ret. Sanctus autem Ludovicus cum à medicis regina absente monitus esset, ut si sanitatem recuperare vellet, cum ancilla quadam pulcher- rima, quam præpararant coiret, in hæc verba respondit: *Malle se mori, quàm fidem sua con- sorialis violare, & tale scandalum Et exemplum subditum exhibere.*

Dices Sciens Et consentienti nulla fit inju- ria de reguli juris in 6. R. primò Quia in pri- mis maritus suo consensu nequit facere, ut su- us torus comparatione tertij, non sit alienus, ergo nequit facere ut tertij accessus, ad pro- priam conjugem, ex suo consensu non sit adul- terium. *Secundò*, quia illud axioma intelligi- tur de rebus illis, quarum homo voluntate sua ac libero arbitrio est dominus, non sic in alijs: sed stante Apostolica doctrina 1. ad corinth. 7. v. 4. *Mulier sui corporis non habet* &c. ubi Do-

Thom.

Thom: ut scilicet possit prorsus arbitrio vel contra-
nere se, vel alteri se tradere (prosequitur tex-
tus sacer) sed Vir, similiter autem & Vir sui
corporis potestatem non habet, sed mulier. Er-
gò illa obligatio matrimonialis servandi fidem
mutuam, utpotè connaturalis matrimonio neu-
ter conjugum poterit ullo modo voluntate sua
& suo consensu à se adijcere. Tercio & Ultimo
quia adversatur juri matrimonij cui alter con-
jugum nequit cedere, cum illi non competat
respective ad bonum sui ipsius privatum, sed ra-
tione statûs communis; ergò quantum vis vir
consentiat, ut alteri uxor propria carnaliter
copuletur semper erit adulterium & injuria. Et
merito præsentem propositionem ut falsam &
erroneam, cujus tenor est talis: *Copula cum con-
juga a consentiente marito non est adulterium, a-
deoq; sufficit in confessione dicere se esse forni-
catum anno 165.* proscripsit instante Archiepi-
scopo Mechliensi Academia Lovanensis, & nunc
iterum Innocentius XI. ut summam nocentissi-
mam in ordine. L. damnavit, quia ex Apostoli-
ca cùm Angelica doctrina illud solummodo
in adulterio exigitur, si vivente viro, mulier
alteri mixta dicatur, sic enim ad Rom: 7. v. 3.
concludit Apotthous: *gitur Vivente viro, Vocabitur adultera si fu-rit cum alio viro.* Et Angeli-
cus Præceptor c. 8. 9. 164. Adulterium licet
ipsum nomen sonat, est accessus ad alienum co-
rum: Ergò etiam ex hac Angelica doctrina in
adulterio (id est quasi ad alterum, quia scilicet
ad alterius corum accendit) sola tori alieni-
tas desideratur.

S. VI.

*Quò.ad impedimentum criminis, id
est machinationis in mortem al-
terius conjugis?*

DUBIUM 1. *An, & quid sit hoc impedimen-
tum dictum crimen? R. [a] cum Scoto, D. Tho-
ma, D. Bonaventura, Cardinali Laurza dari in
Ecclesia quoddam imdedimentum quod dicitur
Crimen, prob: Ex causa 31. quasi: 1. cap. Nul-
lus. & cap: relatum prohibetur, nè quis possit
copulari, cum aliqua, quam polluit prius, vel
postea adulterio. Idem statuit Alexander III.
& habetur in cap: 1. de eo qui duxit, & in cap:
3. ubi additur ut in sequentibus, quod hoc in-
telligitur, quando post vel ante adulterium ta-
le, machinatio facta est in verum conjugem,
vel fides data. Idem statuit Innocent III. in
cap. Veniens & Gregorius IX. in cap: fin: ibidem
hoc autem delictum cum machinatione mortis,
vel cum fide data de ducendo adulteram to ta
Ecclesia vocat crimen. Et hæc materia ad no-
strum propositum quam assumpimus tractandam
in principio nobis se nunc offert, siquidem tale
crimen machinationis se infinuat & inclinât ad
periculum, vel ad articulum mortis. {Nàm non
quoddam crimen, est impedimentum matrimonij
& quidem dirimens matrimonium, sed solum
illud [ut rectè Tamburinus] quod est contra
fidem matrimonij, & ex quo timeri possit con-
jugis, sive viri, sive feminx occisso, Et hoc de-
lictum rectè per antonomasiam à sacris Cano-
nibus*

nibus & DD. vocatur *crimen* quod impedit matrimonium ac dirimit si contrahatur.

DUBIUM 2. *Quotuplex sit hoc crimen?* R. 2. esse quadruplex. *Primum;* Conspiratio seu machinatio cum occisione conjugis sine adulterio. *Secundum;* Adulterium cum occisione sine mutua conspiratione. *Tertium;* adulterium cum promissione matrimonij. *Quartum;* adulterium conjunctum cum matrimonio attentato. Ita Tamburinus lib. 8. de *matrimo. tract. 1. de imped. B. 2. ex Scoto in 4. sentent. dist. 35.* A ubi ait *Tria sunt crimina, qua conjuncta vel separata videntur facere difficultatem circa matrimonium contrahendum, sunt autem illa crimina, contractus cum persona conjugata, scilicet et adulterium, fides data ipsi adultero vel contra eum defacto cum ea vel promissio cum juramento addens iram hac ultima ad propositum pro eadem reputantur.* Hec Scorus. Et ita communius aliqui post D. Thomam impedimenta criminis dirimentia matrimonium, tria enumerant, aliqui duo tantum, & quando utraque concurrunt simul, quasi tertium constituunt. Primum est homicidium; secundum est adulterium, & hoc iterum debet esse triplici vitio gravatum, & causatum; nempe cum homicidio; vel secundo cum fide data, de contrahendo cum adultera, post mortem conjugis matrimonio. Tertio vel cum contractu matrimonij de presenti cum adultera.

DUBIUM 3. *An adulterium cum machinatione mortis conjugis sit impedimentum dirimens matrimonium?* R. *affirmative* Ita Scorus [] D. Thom. D. Bonav. v. g. si conjux committit eum aliquo adulterium & machinatur ei

gigni

gitimi viri mortem, hoc mortuo, non potest cum complice adulterij contrahere, & si contra. hoc non est validum: & adducit Scotus causam. cur Ecclesia illud statuit, inquit, *est reprobatio adulterij & homicidij qua frequenter accidere solent, si tales persona possent legitime contrahere.* Hæc Scotus. Et ita adulterium cum machinatione mortis legitimi viri, seu uxoris in adulterante est impedimentum criminis dirimens respectu complicitis. Pb. ex concilio Lateranensi in appendice iii. de sponsalibus cap. 16. & i. de sponsalibus secundo cap. 2. & ex Nicolao 1. Episcopo. 18. & alijs, & habens in Epitome canonum Cardinal. Lauræ titi: *Matrimonio prohibita ratione criminis.* Quibus in locis firmatur hæc sententia.

Dicitur. David legum zelantissimus post adulterium Bethabæ, & simul junctum homicidium Uriæ mariti illius, duxit eandem in uxorem. Ergo frustra prohibuit Ecclesia, & tamen valide duxit. R. Neg: consequentiam. Ratio est, quia pro eo tempore non aderat hoc impedimentum dirimens criminis inter criminosos. Cum sit inductum ab Ecclesia in lege Evangelice non autem à Deo. Tum quia ex facto illo tantum sequitur impedimentum hoc non esse juris naturalis, sed Ecclesiastici sanctissime conditi ad impedimenta uxori & viricidia, nihil enim atrocius, in conjugio reperiri potest, quam parari infidias aut machinari mortem consortis, eam arctissimo & summo vinculo inzer se devinciri debeans; unde etiam infideles, qui tempore infidelitatis crimen adulterij vel homicidij commisissent, possunt post modum ad fidem conversi invicem valide contrahere, cum

tunc Ecclesie subjecti non fuerint, si tamen unus complex esset fidelis, & alter infidelis, fidelis hoc impedimentum contraheret, cum ipse sit Ecclesie subiectus, non autem infidelis.

Instituis. Fidelis non contrahit cognationem legalem, quando patrinum agit, cum infideli, aut illo baptizante, quia infidelis non contrahit illam, ergo si infidelis non subiacet crimini homicidij, nec subiacebit fidelis à paritate rationis. R. Neg: consequ: ratio disparitatis est, quia cognatio habet veram rationem relationis, ut ipsum denotat vocabulum cognationis, & relatio non ponitur in esse, nisi sit fundamentum, & terminus correlativus; crimen verò homicidij non sic se habet, sed subsistere potest, licet non sit in altero complice, videlicet in infideli.

DUBIUM 4. *Ut adulterium cum machinatione in mortem sit impedimentum dirimens, an debeat esse cum effectu mortis secuta? R. affirmatè Pb: ex Glossa in cap. 1. de convers. infidel: verbo procuraverunt dicente, ut hoc matrimonium impediatur duo exiguntur, scilicet effectus cum opere subsecuto. Ergo effectus est necessarius, ut insurgat hoc impedimentum. Tum quia si mors conjugis ex actibus attentatis non sequatur re ipsa, dictum impedimentum non incurritur à machinatoribus, ut colligitur ex cap: si quis 31. qu: 1. Undè rectè infero cum Bonacina, Sanchez & alijs, eum qui dedit mandatum occidendi, sed postea revocavit mandatum, cujus revocatio, innotuit mandatario ante mortem conjugis non esse reum impedimenti, sicut nec est reus ille, qui dedit consilium, quod nihil influxit, si quidem in tali casu homicidii*
um

De Matrimonij Sacramento. 455

um non imputatur mandanti aut consulenti.

Dices 1. Glosa dicto cap: *super hoc* verbo *machinata* refert quosdam dixiss. sufficere solum co-
ratum & sufficere conatū verē influentem per mo-
dum consilij mandati &c. licet ipsemet actu &
propriis manibus homicidiū non perpetret, si enim
illa consilia vel auxilia nullus fuerint effectus &
cooperationis ad mortem nihil operantur, v. g.
si interficiens jam omnino erat determinatus ad
interficiendum comparem, nec per consilium
fuit animosior factus; vel consilium aut man-
datum suum iam revocavit, ut nullum prorsus
effectum habuerit, ita ut excuset à restitutione,
& ab irregularitate mandantem & consulen-
tem.

Dices 2. Machinatio in mortem non sem-
per importat executionem, sed solum preparatio-
nem, insidias, & dispositionem, seu applicatio-
nem eorum, quæ inducunt mortem. Ergo non
est de necessitate ut sit cum effectu secuto. R.
Neg: consequ: Est enim machinatio secundum
se non importat semper dispositionem medio-
rum ad mortem cum effectu; tamen ut indu-
cat impedimentum criminis, debet esse sic con-
iuncta. Omnes enim casus, in quibus Papæ re-
scribunt pro hoc dubio, supponunt mortem vi-
ri, postquam asseriebatur celebratum matrimo-
nium, sed dicunt nisi machinata fuerit in vi-
ri mortem, idest secusam. Et proinde hoc mo-
do omnes DD. intelligunt machinationem.

Dices 3. Per machinationem non fiat quin
sequatur mors, ergo, nam machinans consumma-
vit dectum quantum est in se, & effectus ex
aliquo accidente non fuit secutus: ergo. R.
Neg: consequ: Nam hoc dependet à legislatore:
se qui

re, qui cum hac circumstantia illegitimavit
machinantem: ideo huic decreto standum est.

DUBIUM 9. *Utrum hoc impedimentum insur-
gat in adultero respectu compliciti, an sufficiat si
adulter ratam habeat mortem legitimi conjugis
per aliam procuratam, absque eo quod eam pra-
ceperis, vel in ea consenseris.* R. negativè. Ita
Scotus in diffini. 22. E. quam probat sic. Edi-
ctum de matrimonio contrahendo, est prohibito-
rium, & quandocunque non prohibetur, admissi-
um ex cap: Cum apud de sponsal. C. 6. Sed in-
ter conjugem ratam habentem tantum machi-
nationem mortis legitimi viri, & machinan-
tem non intercedit prohibitio matrimonij con-
trahendi. Ergo sola ratihabitio mortis viri
post scientiam, quod fuerit illata ab adulterio:
non sufficit ad statuendum impedimentum cri-
minis dicimus, nisi eam præcipiat, & in ea
consentiat. Tum quia licet ratihabitio retra-
hatur, & mandato comparetur etiam in deli-
ctis, & etiam quo ad excommunicationis sen-
tentiam inducendam ex cap: Cum quis de sent.
Excommuni: in 6. nihilominus, cum ex sola
juris fictione retrahatur, & mandato com-
paretur, non habet locum nisi in subjecta an-
tecedenter aliqua ratione consenserit, cum sit
res penalis, & matrimonium cassans extendi
minimè debet, sed valdè restringi, cum igitur
ratihabitio non sit machinatio, nec homicidium
his comparari debet.

DUBIUM 6. *Utrum insurgat hoc impedimentum
criminis, an sufficiat si alteruter ex complicitibus
adulteri, machinetur in mortem primi conjugis?*
R. affirmativè. Pb. Ex cap: significasti de eo
qui duxit, ubi explicare id habetur sic. Nisi al-

decedat eorum in mortem uxoris defuncta fuerit
 machinatus; quod confirmat Glossa in casu di-
 censi, responsu Papa est, nisi alter eorum videretur
 uxorem in mortem suam machinatus; siue er-
 go ipsa adultera siue complex, sciens adultera
 ad fuerit machinatus; adest inter eos impedi-
 mentum criminis, ut ex cap. *Laudabilem de*
Convers. infidelium habetur. Et ratio est con-
 vincens; quia Ecclesia cum hac prohibitione
 dirimente voluit impedire homicidia; at effectus
 careret hęc prohibitio, nisi se extenderet ad ma-
 chinationem procedentem ex complice: ergo
 Ex his.

Collige 1. Ut machinatio alterutius ex com-
 plicibus adulterij sit impedimentum dirimens,
 non est necessarium, ut inter eos intercedat iu-
 ramentum, vel fides Ita Cardinal: de Laurza l.
 c. *ut sic* 2. num: 25. Patet ex cap. *super hoc*
eo qui duxit Ubi Alexander III. proposito liba-
 tulo ejusmodi de machinante adultera, ait: Si
 adultera est in mortem uxoris machinata, siue fi-
 dem dederit siue non, quod ea defuncta hanc ef-
 fectus duxerit secundum Canones ab eius consorsio
 prohibetur, & hac prohibitio perpetuo est servanda.
 Tam quia Canones, pro hoc impedimento re-
 quirunt, vel quod conjux machinata sit, cum
 effectus in mortem, vel quod fidem dederit, er-
 go in primo non requiritur secundum.

Collige 2. Etiam si machinatio procedat ab
 infideli cum consensu fidelis; adhuc tamen hoc
 crimen est impedimentum dirimens respectu fi-
 delis cum infideli, etiam si hic ad fidem post
 machinationem convertatur; patet ex supra citis
 cap. *Laudabilem de convers. infidel: si in*

tem ipsarum, id est virorum Christianorum male-
fice fuerint machinata. licet earum studio ad fi-
dem accesserint, nec tamen eis adhaerere debent,
nec sunt, si adhaferint etiam tollerandi, cum ta-
le damnum tali lucro Ecclesia compensare non
velit.

Si dicat. Ecclesia non potest hoc impedi-
mentum statuere pro infidelibus, qui ejus iuris-
dictioni non subduntur. R. Cum Cardin. Laur:
facillime, ut dixit de disparitate cultus, esse po-
situm contra fideles, illi enim illegitimantur,
nec possunt cum talibus contrahere. Ergo er-
go infidelis de tempore machinationis non esset
capax impedimenti, & veniens ad fidem, quod
ad hoc posset legitime contraheret tamen fide-
lis qui consensit in ejus machinationem ha-
bet impedimentum ubique & semper.

DUBIUM 7. *An adulterium solum sit impa-
dimentum dirimens respectu complicitis.* Quasi-
tum esse de impedimento dirimente; tamen vi-
dendum etiam est, an saltem sit impedimentum
prohibens. Sentium dubij esse clarum, sci-
licet si quis conjux cum aliqua persona libe-
ra adulterium committat; an mortua conjuge possit
contrahere cum ea persona libera an non, sed in-
valide faciat, si facit. R. Ergo negativè solum
adulterium absque aliquo actu positivo machina-
tionis, vel fidei datæ de ducendo complicem post
conjugis mortem, non est impedimentum diri-
mens Ita Scotus, Cardinal. Laur: (b) Patet r.
Ex cap: significasti de eo, qui duxit. Ubi Inno-
centi III. proposito sibi hoc casu de Spoletana
quodam conjugato, adulterium committente
& post mortem uxoris cum hac contrahente
ita

ita responderet. Nos inquisitionis tua taliter respondemus, nisi alter eorum in mortem uxoris defuncta, fuerit machinatus, vel ea vivente, sibi fidem dederit de matrimonio contrahendo, legitimum iudices matrimonium supradictum: Ergo solum adulterium non sufficit. *Pater 2.* ex cap^o si quis vivente causa 31. quast. 5. allato in praecedenti articulo ubi statuitur quod si solum adulterium, & non machinatio, neque propinquitas vel alia criminalis actio, matrimonium non separetur, si vero probetur aliquod horum conjugii cum adulterio, sive spe conjugii detineat, idem esse ejusmodi. *Pater 3.* Ex Glossa in cap^o si quis vivente, & in cap^o significasti nuper citatis, idem proflus confirmante.

DUBIUM 2. An adulterium sine machinatione mortis, vel fide seu sacramento seu juramento de contrahendo cum complice, sit prohibens tantum? R. affirmatice, & si fiat, validum est, sed cum mortali. *Pater 1. pars.* Ex cap^o Illud vero causa 31. quast. 1. sic habente. Illud vero communis decreto secundum Canonum instituta definitum. Et praedicamus, ut si quis cum uxore alterius eo vivente, fornicatus fuerit, moriente marito, synodali iudicio aditum ei claudatur illicitum, ne ulterius ei conjungatur matrimonio, quam prius polluit adulterio. Ergo. *Pater 2.* Ex cap^o Si quis vivente ibid: ubi habetur: ut si talis adulterata mortuo viro, complice conjungatur, omnimode publica paenitentia subiciatur: Et post praefatam paenitentiam servetur regula. *Pater 3.* Ex cap^o Si quis fuerit ibid: etque Concilium Eliberit: cap^o 72. dicente Si quis fuerit vidua maritata, Et postea eundem habuerit maritum, post quocunque tempore, alia legitima paenitentia, nola.

causā ad communionem reconciliari Glossa sua
 tem tollit scrupulum de vidua dicens, quod ma-
 chia refertur ad tempus antecedens. idest si mu-
 lier machata fuit, & postea facta vidua machum
 accipit.

Patet 4. Ex cap: Hi Verò 33. quast: 7: ubi
 adulterz prohibetur post viri mortem cum nul-
 lo contrahere sic. *Si autem adultera mortua*
fuerit, Vir ejus si Vult, nubat tantum in Domino
adultera Verò nunquam, etiamsi mortuum fuerit
Vir ejus, omnibus tamen diebus Virga sua acerrimam
penitentiam iamenta persolvat. Ergò.

Patet etiam 5. Pars, nam operans contra
 preceptum Ecclesie grave, peccat mortaliter.
 Sic facit, qui stante hac prohibitione contra-
 hit cum complice, post conjugis mortem: Er-
 gò. Nor: patet, nam est adeo grave delictum,
 ut pro eo incurratur excommunicatio per quin-
 quennium ex dictis, hæc autem ceniura, non
 incurritur sine mortali peccato, ex Concilio Mel-
 den: cap: 56. & Concil: Lateranen: 4. cap: 47.
 Tum quia pro hac transgressione statuta est
 penitentia publica ex eis: cap: & tamen, hæc
 raro, & pro gravi delicto imponenda.

Dices 1. Ex cap: Relatum Causa 21. quast:
 1. ubi Concilium talis adulterz cum complice,
 esto sine machinatione in mortem dicitur pro-
 hibitum, & anathematizatum. Ergò 2. disto
 anteced: Adulterz simplicis neg: adulterz juran-
 tis de contrahendo cum complice post mor-
 tem viri, concedo. Sic enim habet. *Relatum*
est, auribus sanctorum sacerdotum, quendam al-
terius uxorem stupro violasse, & insuper macha,
vivente viro suo, juramentum dedisse, ut post le-
gitima marito mortem, si supervenisset, duceret
novam

De Matrimonij Sacramento. 461

uxorem, quod & factum est. Tale ergo conu-
bium prohibemus, & anathematizamus.

Dices 2. Ex cap: Illud serò cau: 21. qu: 1. sic
habente. Si quis cum uxore alterius eo uidente,
fornicatus fueris, moriens maris. synodali judi-
cio aditus ei claudatur illicitus, nè ulterius con-
iungatur matrimonio, quam prius polluit adul-
terio: & Neg: consequ: Nam textus ait: Adi-
tus ei claudatur illicitus, non serò irritus, aut
invalidus, addo quod sic prosequitur. Nolumus
enim, nec Christiana religioni consent, ut ullus
ducatur in conjugium, quam prius polluit per adul-
terium. Ubi nullum sit verbum de irritatione,
& ita ab omnibus DD. juxta dicta in cap: si-
gnificasti de eo qui duxit intelligitur de illicito
20, scilicet non de invalido.

Dices. Glossa in summa causa 31. dicit
duo esse crimina quæ dirimunt, adulterium, &
occisio conjugis. Ergò solum adulteriū sufficit.
& Neg: consequ: Nam in verbo uxorem ist: 2.
ubi de hoc loquitur summarie loquitur de alijs
impedimētis criminis merè prohibentib⁹, sic enim
dicit, Licet enormitas delicti impediat matrimonium
contrahendum, non impedit tamen nisi in hīs ca-
sibus, scilicet: quod quis commisit in castum. Cau-
sa 31. quæst: 7. cap: Si quis viduam, & cum
quis interfecit uxorem. Causa 33. quæst: 2. Co-
mouetur & in alijs casibus notatis causa 27.
quæst: 2. cap: Hi qui, de alijs non reperitur
expressum, quod impediant, nisi de solemniter
pœnitent de quocunque crimine. Causa 331 quæst:
2. C De hīs quod non admittit. Ergò non lo-
quitur de nostro casu.

Dices 3. Ex cap: 1. Causa 31. quæst: 1. ubi S:
Leo ait: Nullus ducatur in matrimonium quam

prius polluit adulterio. Et Glossa loci supra citati terminat suum dictum. Nullum crimen dirimit matrimonium iam contractum nisi in duobus casibus sequentibus: Casus autem sunt isti de adulterio: Ergo & Ex dictis, textum illum intelligi de impedimento prohibente. Alias enim ei contradicere capitulum sequens, dicens: Denique mortuo viro, cum viro concubium fuerit, fieri potest conjugium, cum quo processit adulterium. Ad probationem Glossæ dico, casus Glossæ non esse illos expressos in cap: Nullus & cap: illud, quia ut patuit, in his agitur de simplici adulterio, in quibus ex d. cap: Denique mortuo viro legitimo contrahi potest cum complice adulterij, & hoc docet expressè Glossæ in cap: significasti de eo qui duxit in casu. Sed casus sunt expressi in cap: Relatum & cap: Si quis vivente, in primo enim sermo est de adulterio cum fide data de conjugio post mortem primi. In secundo verò de adulterio cum occasione primi. Et huic doctrinæ consona est doctrina totius titi: De eo qui duxit in hoc enim hi duo tantum casus adscribuntur impedimento dirimenti criminis.

DUBIUM 9. An machinatio sit sine adulterio sit impedimentum dirimens? Dubium vel est de impedimento dirimente, vel tantum prohibente. Sentus autem dubij est, an mulier seu vir occidens vel per se vel per mandatarium alterum conjugem, ut ducat alium, sive determinatum, sive indeterminatum; sed neque adulteretur cum eo, neque det ei fidem, aut juramentum de accipiendo illum, utrum mortuo ex machinatione viro impediat, ne valide cum alio contrahat. R. affirmativa ita ut machi-

machinatio sola in mortem conjugis cum aliquo occidente, respectu illius etiam absque adulterio, est impedimentum dirimens criminis Ita Scotus, Sanchez, Bellarm: Barbosa & Card: Laur: (c)

Prob: 1. Ex cap: 1. *Laudabilem de conversi infidel: quod Scotus acurè notavit proposito ibi casu Papæ Cælestino III. de quibusdam Saracenis interficientibus viros Christianorum, & post hoc conversis ad fidem opera earundem, & petito consilio, an Saraceni isti conversi possent cum præfatis mulieribus contrahere, Papa sic respondet. Hic Triburiensis Concilij regula contenti sumus asserens, quod si in mortem ipsarum malitiæ fuerint machinata, licet earum studio ad fidem accesserint, nec tamen eis adhaerere debeant, nec sunt, si adheferint essent tolerandi, cum tale damnum tali lucro Ecclesia compensare non velit.* Et postea de alio casu ibidem respondet. *Cum tales non procuraverint virorum interitum defuñctorum, matrimonium inter hujusmodi personas licet possit contrahi.* Ubi Scotus notat, quod in hoc casu nulla sit mentio adulterij mulierum cum Saracenis captivis, neque de fide mulierum machinantium in mortem data Saracenis occisoribus, sed de sola machinatione atque cooperatione earum. Ergo sola machinatio sine adulterio facit impedimentum criminis dirimens respectu complicitis.

Prob 2. Finis quem habuit Ecclesia in statuendo hoc impedimentum non fuit vitatio adulterij, sed homicidium. Ergo cum æque hoc periculum adsit, siue interveniat adulterium, siue non, dummodo hæc intentione cooperetur conjux in alterius mortem ut complicitem homicidij accipiat æque machinatio in hoc casu, est

ly est impedimentum dirimens, sicut si adiungatur adulterio: alioquin non fuisset adequatè provifum uxoricidijs, & viricidijs.

Dices 1. Canones in tit: de eo qui duxit cum de impedimento criminis loquuntur, semper copulant machinationem cum adulterio. ergò. Anteced: patet ex cap: 1. super hoc cap. significasti nobis, cap: Censens & cap: fin: in his enim omnibus locis de muliere adulterata est sermo, & resolvitur, quod si hæc non sit machinata in mortem viri; adulterium postea haberet, vel nisi si ei adultero fidem dederit, vel defacto cum eo contraxerit: Ergò. R. Conced: anteced: & Neg: consequentiam. Ratio est, quia in ijs capitibus, semper fuerunt Papæ propositi casus de mulieribus adulteris copulatis cum complicibus post mortem legitimorum. Ideo ad interrogata respondentes Papæ loquuntur de illis. Imo notandum cum nostro Cardine de Lauræa ad rem, quod dum Pontifices ad casus propositos respondent, loquuntur relativè ad subiectum propositum dicentes, nisi alter eorum &c. vel dummodò non praestiterit fidem adultera &c. At nunquam inter conditiones necessarias ad hoc impedimentum apponunt à proposito seu à Concilio hanc, ut machinans debuerit esse adultera. Quod maxime confirmat casus propositus in cit: cap: Laudabilem, in quo de mulieribus non adulteris machinantibus sit petitio, & responder Papa, ejusmodi, esto ad fidem reduxerint Saracenos ex eo, quod machinatrices fuerunt mortis, habere impedimentum dirimens criminis. Ergò ex sacris Can: habetur utrum:

Quæstio.

Dices.

Dices 2. Edictum matrimonij cum sit prohibitorium non comprehendit, quæ non prohibet, sed admittit ex cap: *Cum apud de sponsa sibus* &c. Sed matrimonium conjugis machinantis, absque adulterio, non comprehenditur in edicto matrimoniorum. ergo: R. Neg: minore: Licet enim verbis explicitis, non prohibeatur disimendo, tamen verbis implicitis, & facto explicito secluso adulterio machinatio prohibetur, ut ex cap: *Laudabilem*, est evidens, valde enim urget locus ille; neque video quomodo possit solvi, maxime si jungatur cum motivo legis, seu edicti talium matrimoniorum.

Dices 3. Totum fundamentum hujus sententia est in cap: *Laudabilem*. sed hoc ruit. Nam in eo capite declarat Papa, se velle sequi decretum Concilij Triburiensis: hoc autem Concilium, loquitur expresse de machinatione mæchæ; & de fide data eiuldem. igitur in his duobus casibus, adest impedimentum criminis dirimens, & propterea Pontifices successores *Caleshini* tenaciter in his tantum casibus impedimentum criminis agnoverunt. R. nego minorem, ad probat: dicitur quod licet Concilium Triburiense de mæcha machinante, vel fidem dante loquatur, Papa non toto sequi voluit decretum, sed in ea parte quæ sibi placuit; non enim narrativa decretorum, sed dispositiva est attendenda. Sicut dum Concilium Trident: in sessi 24. de reformatione matrimonij cap: 1. dicit se velle sequi Concilium Lateranense sub Innocent: III. Circa impedimentum clandestinitatis, quod ab ipso Tridentino tactum est dirimens, & tamen non sequitur illud decretum

In toto, sed in parte; nam Concilium Lateranense exigit denuntiationes, quas exigit etiam *Tribentinum*, sed volens postea ratuere impedimentum dirimens clandestinitatis, non exigit ad illud denuntiationes; si enim presente parcho & testibus fiat matrimonium sine denuntiationibus est validum. Ita videtur *Celestinus* fecisse; sciebat quidem *Concilij Triburienfis* decretum, quod est in *Canone 40.* ubi damnat matrimonium quorundam, qui precedente adulterio, fidem dederunt, de contrahendo post legitimi mortem; assignans rationem, quia inde oriuntur veneficia, & homicidia; & proinde prefatus Papa ob solum homicidium sequi voluit decretum *Concilij*, quia hic erat finis ejus principalis.

DUBIUM 10. *De machinatione in mortem, sit impedimentum dirimens, etiam sine fide accipiendi alium?* Sensus dubij esse si conjux machinetur in mortem viri v. g. consentiendo, seu cooperando cum aliquo, ut eum postea accipiat, tamen non det de hoc juramentum, neque fidem, an secuto effectu hæc machinatio sit impedimentum criminis dirimens. Difficultas hæc sicuræ procedens oritur ex eo, quod *Canones* sæpè sæpius videntur ad machinationem exigere etiam adulterium, vel fidem datam, de accipiendo alium in conjugem, his tamen non obstantibus. *He affirmati.* Ita *Scotus*, & *Cardinali Lauræa*. *Scia machinatio in mortem conjugis videtur impedire, & dirimere sine fidei datione, & sine adulterio.* Hæc *Scotus*, quem sequitur *Bellarmino Sanchez*, *Barbosa* (d) & plures alij, ab his citati, qui machinationem conjugis solam cooperantem alteri procuranti mortem legitimi conjugis illius, dicunt.

dicunt esse impedimentum dirimens. Ratio est; nam machinatio est motivum legis prohibentis, & dirimentis matrimonia machinantium, ne scilicet cum spe futuri validi matrimonij occidantur conjuges: igitur etiam sine fine data, dummodo ad hunc finem sit conjux cooperatus, machinatio cadit sub legis objecto, & motivo. Evidens est consequentia. Alias Ecclesia non providisset sufficienter huic enormi delicto uxoricidij, vel viricidij. Imò ut ex saepe citato cap: *Laudabilem* in fine colligitur, neque videtur exigentia contrahendi cum occisore, ad hoc ut machinatio sit dirimens, quia ait Papa, posse mulieres illas contrahere cum Saracenis, qui viros in bello occiderunt, eo quòd ipsæ mortem eorum non procuraverint, & non addit, *ut eis sibi conjungerent*, sed solum quia mortem ipsorum non procuraverint, ergò si eam procurassent, absque alio superaddito, mulieres illæ haberent impedimentum dirimens, sicut alie in primo casu, quæ eam procuraverant, licet nec adulterium nec fidem aut promissionem futuri conjugij adhibuissent.

Neque obstat ut in præcedenti notavimus quod Canones *Alexandri III.* & *Innocentij III.* nec non *Gregorij IX. in c. iij. De eo qui duxit.* Semper cum adulterio jungant machinationem, vel fidem datam de contrahendo, aut contractum de facto; quia per ea responsa voluerunt statuere, ut ex tantum circumstantiæ constituerent impedimentum dirimens; sed quia casus propositi erant de adulteris uxoribus, sic respondere fuit necessarium, ut scilicet, si præfata adulteræ non fuerint machinatæ in mortem virorum, vel non dederint adulteris fidem, vel juramentum de contrahendo.

trahendo, eorum matrimonia essent valida. Quando verò fuit propositus casus *Celestino* de mulieribus absque adulterio machinantibus, ut secuta virorum morte acciperent machinationis complices in conjuges, respondit, non posse, & tollerari non debere, si contraxerint. Et semper urget efficax ratio, quia voluit Ecclesia præludere viris, ac mulieribus viam ad homicidia, ut alios accipiant. At si requireretur semper adulterium ad hoc malum impediendum, esset melius consultum carnalibus, ac procacibus viris, & mulieribus ut suæ possent satisfacere libidini, per innocentium conjugum homicidium.

Adverse tamen quod in his duobus casibus machinationis sine adulterio, & sine fide data duo sunt necessaria & quod machinans hac intentione machineatur, & quod hoc nedum alteri, quem intendit postea accipere, sit notum, sed & hic in morte legitimi cooperetur; quæ ex *cis*; cap: *Laudabilem* colligi videntur, altero autem ex his docti sciente non subsistit impedimentum dirimens, per solam machinationem. Ita quod, quando adest adulterium, sufficit machinatio unius sine fide data. Quando non adest, requiritur cooperatio alterius, & hæc videtur mens Scoti, quam bene & perspicue assecutus est Sanchez, lib: 7. disp: 88 n. 9, & antj ante ipsum, quos ibidem citat.

DUBIUM XI. *An sine machinatione, sed cum sola si e accipendi alium; sit impedimentum dirimens?* Sensus est dubij hunc, si conjux adulterium committit cum aliquo & non machinatur in mortem viri sui, aut in mortem conjugis sui complicitis, sed solum ei jurat, vel dat fidem,

item, vel promittit se illum ducendum, an valide possit facere. *Ex affirmativo*, ita ut adulterium cum sola fide data de accipiendo complicem post mortem primi conjugis est impedimentum dirimens. Ita *Sextus in 4. sent. dist. 35 Pbi. 1. Ex cap. significasti ac ei, qui duxit* saepe relato, ubi interrogatus Papa de quodam qui vivente uxore, adulterium fecerat cum meretrice, & mortua uxore, duxerat meretricem, an esset separandum tale matrimonium. Respondit, Non posse separari his verbis: *nisi alter eorum in mortem uxoris defuncta fuerit machinatus, vel ea viuenti sibi fidem dederit de matrimonio contrahendo, legitimum iudices matrimonium supra dictum.*

Prob. 2. Conclusio ex cap. cum haberet in sequenti dubio adducenda ubi Clemens III. in puncto solvit difficultatem de quodam abique machinatione ducente aliam defacto, dicens, quod, nec post mortem primæ legitimæ eam habere possit, licet decem filios ex ea genuerit. Assignans probationem, quia si hoc non licet ei, qui fidem dedit adulteræ de contrahendo post mortem primæ, quanto minus ei, qui defacto contraxit. Sed perpetuam continentiam eis statuit injungendam: ergo ex hoc capite habetur, quod adulterium cum sola fide sine machinatione est impedimentum dirimens.

Firmatur ratio Ex Glossa ibidem. Docente nullus potest habere in matrimonium illam, cui fidem dedit, de eam ducenda post mortem uxoris, si eam cognovit uxore vivente: ergo &c. *Prob. 3. Finitis Ecclesiæ in statuendo hoc impedimentum fuit pax familiaris, & conjugum, incolumitas eorum & charitas, ac vitatio malorum, præsertim homi-*

homicidij, sed nisi adulterium cum fide data esset impedimentum dirimens, hæc mala non vitantur. Nam conjux, qui alteri dedit fidem, odiosus legitimus, eum spernit, occasiones querit rixarum cum ipso, & continua domi adiunt bella, proles non bene educatur, imo neque ei opera datur, cum adulteræ animus fixus maneat in adultero, cui se despondit. Quæ omnia cessant, cum scit adultera, se non posse cum amasio contrahere, etiam si vir doloribus & calamitatibus affectus tandem moriatur. Ergo fuit necessarium ad hæc mala cohibenda statuere, ut adulterium cum fide data de contrahendo esset impedimentum dirimens.

DUBIUM 12. *An si dirimens impedimentum criminis, contractus conjugati initio defecto cum alio? sensum dubij esse clarum v. g. si quis conjux, vivente primo, de facto, (licet nulliter) contrahat cum alio, an mortuo primo, habeat impedimentum dirimens, ne contrahat cum illo. N. cum distinctione contractus conjugati de facto cum alio, si sit cum copula adultera, est impedimentum dirimens, etiam post mortem primi conjugis; secus si non adsit copula. Ita Scotus in 4. dist. 35. est communis. Prob. Ex cap. fin. de eo qui duxit. ubi Gregorius IX. ait: si quis uxore vivente, fide data promissit, alium se ducturum, vel cum ipsa defuncto contraxit, si nec ante, nec post legitimam ejus superstitem cognovit, quamvis utriusque ipsorum pro eo, quod graviter in hoc deliquerunt, sit penitentia injungenda, non est tamen matrimonium, quod cum ea contraxit post uxoris obitum dirimendum. Caterum tollerari non debet, si prius vel postea, dum viveret uxor ipsius, illam adultero poluisset: ergo.*

Firma.

Firmatur 1. ex Glossa fin: in casu docente.
 Quod sola fides data, vel quod tantum defacto contraxit cum alia uxore viuente non impedit, quominus post mortem uxoris possit contrahere cum illa, cui fidem dedis, vel cum qua tantum de facto contraxit, hzc Glossa.

Firmatur 2. ex Glossa fin: ibidem dicente. Sic patet quod sola fides data, vel tantum defacto contrahere non impedit matrimonium, uxore defuncta, nisi ad carnalem copulam sit processum.

Firmatur 3. Voluntas vel factum non nocet, nisi fuerit secutus effectus, quia non obfuit conatus, ubi injuria non habuit effectum ex capite ult: de sponsal: ergo cum fides illa nullum habuerit effectum, neque injuriam intulerit, non est impedimentum dirimens. *prob: a. conclusio.*

Ex cap: cum haberes, de eo qui duxit, ubi Clemens III. interrogatus, de quodam, qui viuente uxore contraxerat cum alia, & per multos annos cohabitauerat, & filios ex ea susceperat, an prima mortua, valide istam posset ducere? Respondet Papa, esse separandos, talemque assignat rationem. Nost quod Leo Papa statuit, ut nullus ducas in matrimonium, quam adulterio polluit, & quod hic plus processum fuit, quam si fides praestita duntaxat fuisset adultera, ut defuncta legitima, eam duceret in uxorem, cum eadem etiam prima viuente, quasi matrimonialiter macha machus adharere presumpsit. Quod Gregorius Papa, & Triburiensis Synodus desestatur, & usumque hoc modo conjunctum praecepti publica poenitentia subijci, ac perpetuo sine ulla spe conjugij permanere. Nec aliquod adinimiculam affert, ut simul manserint, quod.

quod decennio cohabitaverunt, ac decem filios pepererunt, cum multiplicatione proli, ita suscepta imago eorum crimen exaggeret & diuturnitas temporis peccatum non minuat, sed augmentet. ergo.

Firmatur adhuc ex Glossa hic in casu ubi idem replicat; & versu. Et quod hic plus ait, videtur, quod casus iste non sit alius ab alijs duobus, de quibus supra. (idest de dantibus fidem) & sequitur, Jaso potest dici, quod hic non est diversus ab illis sed quod plus est hic, quam si fides tantum deservat. & confirmat esse fortiolem rationem de hoc, quam de alijs. Sicut fortior est ratio de contractu matrimonij, in quo est promissio & datio de presenti, quam de contractu sponsalium, in quo est promissio de futuro. Ergo a primo ad ultimum sequitur, quod sit impedimentum dirimens.

DUBIUM 13. *An sit, de viro machinante in uxorem, vel alteri fidem dante, eadem ratio? sensum hujus dubij clarum esse, an sicut machinatio uxoris in mortem viri, & fides alteri data de ducendo illum est impedimentum dirimens, ita & in viro machinante in mortem uxoris, vel fidem dante alteri, vixente uxore, de eam ducendo, vel defacto contrahente sit impedimentum dirimens, ne mortua uxore, illam ducat? Et affirmativè. Ita ut machinatio in mortem uxoris, cum effectu, vel datio alteri fidei, aut contractus cum ea, si adsit adulterium eodem prout modo est impedimentum dirimens, sicut in uxore respectu viri. Est communis paucis exceptis, tenet Scotus, quem sequitur Bellarm: Pallud: & alij innumeri, quos refert & sequitur Sanchez (7)*

Ex cap: 1. De duo qui duxit. ubi Alexander III. de viro loquitur sic. *Licet autem in Canonibus habeatur, ut nullus copulet matrimonio quam prius poluerat adulterio, & illam maxime, cui fidem dederat uxore vivente. Vel qua machinata est in mortem uxoris, quia tamen praefata mulier erat infensa, quod ille aliam haberes uxorem viventem &c.* Ergo nisi infentia mulieris excusaret, jam vir ille haberet impedimentum dirimens crimina. Prob: 1. Ex cap: super hoc ibidem, ubi de viro est questio, an posset contrahere cum ea, quam cognovit legitima vivente & Innocent: III. sic respondit. *Si adultera est in mortem uxoris machinata sive fidem dederit, sive non, quod ea defuncta hanc esset ducturus, secundum Canones ab ejus consortio prohibetur. ergo.* Prob: 3. Ex cap: significasti ibid: ubi Innocentius III. interrogatus in simili de quodam Spoletano, qui vivente, legitima uxore meretricem cognovit, an mortua uxore, posset cum ea contrahere? Respondit. *Nisi alter eorum in mortem uxoris defuncta fuerit machinatus, Vel ea vivente, sibi fidem dederit de matrimonio contrahendo, legitimum iudices matrimonium.* Ergo ab opposito, si vir fuisset machinatus in mortem uxoris, imo si mulier illa tantum id fecisset; vel si vir ei fidem dederat, matrimonium cum illa, post uxoris mortem, fuisset nullum:

Firmatur ex cap: Geniens ibid: ubi idem Papa in simili interrogatus de G. laico, qui vivente uxore, aliam infentiam de ligamine illius duxerat, an posset hanc, mortuam primam, ducere. Respondit Papa, *posse de novo cum ea matrimonium*

moraliter consentire, dummodo non praestiteris fidem adultera, vel machinatus fueris in mortem uxoris. Ergo;

DUBIUM 14. *Ut adulterium cum machinatione, vel fide, causas impedimentum criminis. qua nam sint necessaria requisita? Ratio dubitandi est ex Scoto qui in 4 sententiarum dist. 35. multa requirit in hoc negotio, ut insurgat hoc impedimentum criminis. Quae distincte hic reserentur & alia adducentur, unde*

Collige 1. Inter cetera requisita necessaria requiritur, ut persona cum qua habetur copula, terat alteram esse ligatam cum legitima coniuge: patet ex cap. 2. *De eo qui duxit ubi Alexander III.* proposito sibi casu de quadam, qui vivente uxore, cum alia rem habuit, & fidem dedit de ea ducenda, & uxore mortua eam duxit, sic respondet quod licet id Canones prohibeant, quia tamen praefata mulier erat infans, quod ille habeat aliam uxorem viventem, nec dignum est ut praeiudicium viri, qui scienter contra Canones generat, incrum de suo dolo reportet consultationis suae, taliter respondemus, quod nisi mulier divorcium petat, ad petitionem viri non sunt aliquatenus separandi. Ergo.

Collige 2. Si cum tali persona infans adulter defacto contrahat, nullum est matrimonium, tamen adulter, si innocens petit tenetur de novo consentire, *prima pars patet*, nam mulier consensit in eum, tanquam in potentem contrahere, vir autem ex parte sui non poterat, consensus ergo nullus est. Huc Scotus & fundatur in eisdem cap. 1. quia potest separari, si petit. Tum quia tale matrimonium ad petitionem infantis potest, & debet solvi, fuit ergo nullum. Antec. patet ex eisdem cap.

a. de eo & Glossa ibid. consequi est evidens, quia validum non potest solvi

Dices. Si mulier inscia non petat separationem, possunt matrimonialiter cohabitare: ergo fuit validum; alias cohabitatio fornicaria esset licita. Antec. est ejusdem Canonis dicentis, nisi mulier divortium petat, non sunt aliquatenus separandi *B. ex Scoto lib: 1. c. 1. C.* & est probatio secundæ partis, quod si mulier inscia perseveret in illa ignorantia, quantum est ex parte sui matrimonialiter potest cohabitare, & bona fides seu ignorantia invincibilis eam excusat. Adulter tamen non potest matrimonialiter eam tractare, sed debet impedimentum manifestare & de novo consentire, ut possit cohabitare.

S. dices. Quid si mulier scies postea impedimentum, non petat divortium, an possint cohabitare; si enim illud petat vir, non est ei credendum, quia reportaret commodum de dolo. Igitur sequitur quod fornicarie cohabitarent. Respondet *Scotus sub: C.* si mulier scies impedimentum consentiat in matrimonium, vir est cogendus, ut consentiat de novo in pœnam peccati sui, quia scienter decepit intciam, & sic erit matrimonium novum, ex novo consensu mutuo. Et hoc ait *Scotus* iustum est, ut decipiens insciam in dando potestatem corporis sui, quam non potest dare, cogatur postea veraciter implere, quod fecit dolose. Imo ait *Scotus*, esto inscia virtute primi consensûs consentiat in actu conjugalî; & vir scies, quod ita vult esse ejus uxor, de novo consentiat, non manifestando tamen impedimentum, ne forte generetur odium, adhuc tamen non subsistit matrimonium, nam cum primus consensus non fuerit matrimonialis, nullus actus se-

quens, potest esse licitus virtute illius primi consensûs; ac proinde, ut sint conjuges, requiritur novus consensus.

Si dicat, Sufficit novus consensus dolosi, ad quid mulier inscia iterato debet novum consensum elicere? R. non sufficere novum consensum dolosi, nisi adsit novus consensus insciæ, post manifestationem impedimenti: alioquin poteris semper uti proprio jure separandi matrimonium, quia virtute primi consensûs nullius redderet debitum, & consensus ille nullus censeretur semper durare. Et hoc patet de contractu cum servo, uxore ignorante, si enim post contractum manumittatur servus, & perseveret uxor ignorans, in reddendo debitum, actus hic non firmat matrimonium, quia sit in virtute primi consensûs dolosi.

Potes si adulterium & fidei datio præcedat cum persona, inscia adulteri, tamen contractus ab adultero non fiat vivente prima, sicut est in casu cap: 8. de eo qui duxit, sed expectetur mors primæ, deinde contrahatur cum inscia ab eo prius polluta, cui fidem dedit, an verum sit matrimonium, vel saltem confirmetur per copulam. R. *Sectus* adducendo prius quorundam sententiam affirmativam. Ratio evidens est, quia cum impedimento criminis adulter contraxit; ergo nulliter; & licet inscia ex bona fide seu invincibili ignorantia posset matrimonialiter cum adultero illo decipiente cohabitare; ideoque debet accedere novus, verus, ac validus utriusque consensus, sicut dictum est in præcedenti. Cum enim mulier possit reclamare, & petere separationem; signum est nullum fuisse matrimonium.

Collige 3. Ad hoc ut machinatio cum adulte

rio causet impedimentum, non sufficit si fiat à solo complice adulterij sine participatione adulteræ ita scotus in 4. dist. 35. F. patet ex cap. *Laudabilem de conuers. infidel.* ubi dicitur, quod si quis in bello occiderit virum alicujus, & ipsa non procurrauerit mortem ejus, poterit inter eos fieri matrimonium: Tum quia si mulier occidit virum, inscio aliquo, potest cum hoc contrahere. ex cap. *interfectores causa* 34. q. 2. Igitur idem dicendum, si alius occidat virum ejus, absque participatione in mortem alius.

Collige 4. Occisio alicujus veri conjugis, siue fit à conjugē adultera, siue ab alio, conscia conjugē illa ut causet impedimentum dirimens, debet fieri contrahendi simul. Si verò fiat ex alio fine non causa, impedimentum dirimens. Ita D. Bonaventura, D. Thomas, & alij innumeri, quos citat & sequitur Sanchez [f] Patet nam finis Ecclesiæ in statuendo, hoc impedimentum est, ne machinans seu occidens contrahat cum persona in quam deperit: igitur nisi adhic hæc intentio non oritur impedimentum dirimens. Et ita, si ex alio fine occidatur non insurgit. Ex quo

Habes 1. Quod si uxor, vel vir adulter occidat conjugem, ut aliud faciat matrimonium, nullam tamen personam explicite cogitat, sed indistincte non insurgit hoc impedimentum. Ita dicendum si quis alterius virum occidat, non intendens ejus uxorem ducere in matrimonium, licet eam polluerit: non impeditur, quin ducat. Secus tamen esset, si omnes illas, quas indistincte cogitat polluisset.

Habes 2. Quod si conjux machinetur in mortem viri, ut cum adultero possit fornicariè vivere, non verò ut illum ducat, esto multis

annis sic viverent, non insurgit hoc impedimentum, quia Ecclesia illud statuens voluit impedire homicidia cum animo contrahendi. At propterea si ejusmodi fornicarij postea contraherent, valide facerent.

Collige 5. Ut adulterium cum fide data, vel cum contractu defacto causet impedimentum, debent hæc præcedere durante primo matrimonio. Ratio est, nam si alterutrum tantum præcedat, durante primo matrimonio, nullum adest impedimentum, impositum, à sacris Canonibus: nam omnes Canones relati in præcedenti loquuntur de adulteris fidem dantibus vel contrahentibus constante matrimonio, seu vivente primo conjugē ita habet textus *cap. relatum 31. quest. 1. C. Macha. Si Sente Sivo suo, juramentum dedisset, ut post mariti legitimi mortem, si supervivisset duceret uxorem.* Tum quia finis legis fuit, ne conjugati homicidia conjugum procurarent, & ne spe novi conjugij cum alia, lites, & odia domestica foverentur. Ad hæc autem impellunt illa duo scilicet adulterium cum machinatione, aut etiam ista sine illo; & adulterium cum fide data. Tum quia si adulterium tantum præcedat, & mortuo legitimo, sequatur contractus, est validus & licitus. Sic etiam si sequatur fides, vel juramentum de futuro matrimonio cum eo, qui fuit adulter licitè fit. Ita pariter, si datur fides, conjugē vivente & eo mortuo sequatur copula, licet utrumque grave peccatum sit, tamen à nullo Canone statuitur pro impedimento dirimens: igitur ut ista duo sint impedimentum dirimens, debent uniri constante matrimonio.

Collige 6. Ut adulterium cum fide data, vel contractu vel cum machinatione causet hoc impedimentum.

[illegible]

Collige 7. Ut adulterium cum fide, vel contractu causet hoc impedimentum; sufficit, si fides, vel contractus externè tantum compleantur, sive animus sit verus, sive fictus. Ratio est, quia finis Ecclesiæ in hoc impedimento, est prohibere spem futuri conjugij cum adultero. At sufficienter provilum non esset nisi dicitur quamlibet externam fidem, seu contractum esse impedimentum, quia cum conjux animum adulterantis non videret, habita ejus fide, vel facto contractu, adhuc spem secum aleret futuri voti monij: ergo

Tum quia etiam si teneatur sententia contraria,

non inferviret praxi Ecclesiz, quæ non judicat de occultis. Posito enim, quod revera cum fictione præcessisset contractus, vel fides data, & postea, mortuo legitimo, fieret matrimonium, tunc si innocens seu fictionis inscia opponeret de nullitate ob impedimentum criminis, & peteret divortium; fictus non posset excipere de fictione, quia nequiret eam probare: sed compelleretur cohabitare: ergò. Exemplum adduci potest de hæretico externo, qui punitur panis à Canonum statutis, quia externa judicat Ecclesia.

DUBIUM 15. *Quo jure impedimentum criminis sit inductum?* sensum esse hujus dubii, an jure naturæ, Divino, vel Ecclesiastico inductum sit hoc impedimentum criminis? R: nec jure naturæ, nec Divino, inductum est hoc impedimentum, sed solum Ecclesiastico. Est Scoti, D. Thomæ, & D. Bonav: *Prob: 1.* nam nec ex principiis, neque ex conclusionibus ab eis deductis habetur, adulterantem occidentem conjugem, vel dantem fidem adultero non posse cum eo contrahere: ergò. Esto enim contra legem naturæ sit machinari homicidium ob quemcunque finem, & violare fidelitatem, tamen secuto homicidio, vel violata fidelitate, non dicitur lex naturæ, nullum esse contractum sequentem, seu non posse valide contrahi. *Prob: de lege divina.*

Nec in novo, nec in veteri testamento id habetur. Nedum enim utraque lex dicit invalidum matrimonium in hac suppositione, sed neque illicitum. Nullus enim assignari potest locus scripturæ, qui de invaliditate, vel malitia hujus matrimonij loquatur. Licet enim conjugibus præcipiatur, ut mutuo se amore foveant 1. *Cor: 7.* & homicidium ac infidelitas ubique prohibea-

hibeatur: nihil tamen dicitur de matrimonio, cum homicidio, & infidelitate præcedente, celebratis. Tum quia si esset de jure naturæ, vel Divino, Ecclesia non posset in eo dispensare: sed potest. ergo. *Prob: 1.*

Ex 2. Reguli cap: 11. David adulterio polluit Bersabeam uxorem Uriæ; & ut eâ liberius uteretur, sibi que sumeret in uxorem, machinatus est mortem Uriæ, remittens eum ad bellum, & præcipiens Ioab duci militum, ut poneret eum ex adverso belli, ubi fortissimum erat prælium, & dereliqueret, ut percussus interiret, sicut verba textus; quo factò ait textus; *transiit autem Iu-
da Bersabea, misit David & introduxit eam in do-
mum suam, & facta est ei uxor.* Et licet hoc displicuerit Domino, & per Nathan reprehenderit David; nihilominus matrimonium illud non dam-
natur tanquam invalidum, & filij ex eo natî non fuerunt illegitimi; imò *Matth: 1.* cum obser-
vatione digam notatur. quod Salomon fuit filius David *ex ea que fuit Vira* & per eum Genealogia regia, & ipsius Christi per Mariam, & Patrem suum putativum nempe Joseph, textitur. Jgitur tale crimen ut inductivum impedimenti non est de lege naturæ, aut Divinæ; quia, si sic Nathan ipse omnium primus, & totus populus restitisset in faciem David, quod contra Dei & naturæ legem, tale matrimonium incurrisset, & Salomonem de illegitimatione notasset; nec ullus Theologorum, aut interpretum sacre scripturæ illud matrimonium censuit illegitimum. Ergò nec de jure naturæ, nec de jure Divino crimen est impedimentum irritans. *Prob: ergo 3. pars Ex canonibus, in præcedentibus ex causa 31. quæ, cap: 1. estque Leonis 1. cap. Illud Verè estque Concilij*

Concilioj apud Alcham habitij, estque Celestini III. ex cap: super hoc de eo qui duxit. estque Alexandri III. ex cap: propositum ibid: estque Innocentij III. ex Concilio Laterani 3. in appendice III. de sponsalib: cap: 16. & ex Nicolao I. epist: 28. in omnibus autem his locis statuitur, ne habentes hoc criminis impedimentum possint contrahere cum persona, quam respicit crimen, & si fecerint sit irritum. Ergo ab Ecclesia impositum est hoc impedimentum.

a Scotus in 4. dist: 35. A. 6. B. sub G. D. Thomas in 4. dist: 35. D. Bonavent: dub: ult: liter.

b Scotus in 4. dist: 35. B. Cardinal: Laur: dist: 33. artic: 4. n. 52. & sequens.

c Scotus in 4. dist: 35. B. Cardinal: de Laurea d. cit: artic: 4. n. 52. & sequens. Sanchez lib: 2. dist: 88. n. 9. Bellarm: lib: 1. de matrim: cap: 22. Barbosa in cap: 1. de conversione infidel: n. 6. & alij ab eis citati.

d Scotus in 4. sentent: dist: 35. Bellarm: lib: 1. de matrim: cap: 22. Sanchez lib: 7. dist: 88. n. 9. Barbosa in cap: 1. de convers: infid: n. 6.

e Scotus in 4. sentent: dist: 35. A. Bellarm: lib: 1. de matrim: c. 22. Palud in 4. sentent: dist: 34. Cajetan in summa, 6. matrim: co. 1. impedim: 5. Sanchez lib: 7. dist: 88. n. 8. Cardinal: Laur: lib: 1. artic: 8. n. 82. & sequens.

f D. Bonavent: in 4. dist: 35. p. 1. quasi 2. artic: 2. Sanchez lib: 7. dist: 88. num. 13. Cardinal: Laur: loc. cit: num. 144. & sequens.

S. VII.

Quò ad divortium.

*Causa fornicia, infidiarum vitæ,
& morbi.*

Supponas nos hic agere de divortio non quò ad vinculum conjugale, sed quò ad torum, & cohabitationem, quamvis enim matrimonium inter Christianos legitime contractum, & ab ipsis consummatum sit omnino indissolubile, quo ad vinculum conjugale, sunt tamen aliqui casus in quibus possunt conjuges licite ab invicem separari remanente tamen semper vinculi conjugalis indissolubilitate, quo sensu communiter à Theologis divortium usurpatur, & à Concilio Tridentino sess. 24. Can. 3. dum ait: Si quis dixerit Ecclesiam errare, cum ob multas causas separationem inter conjuges, quò ad torum & cohabitationem, ad certum, & certumque tempus fieri posse de erret, anathema sit. hoc præ supposito, non recedendo à nostra materia, quam tractandam in hoc opere per totum assumpsimus; occurrit nobis.

DUBIUM 1. *An ob forniciam conjugii licitum sit aliis facere divortium? R. affirmativè est omnibus communis, & in jure Canonico clara decisio. Ita Cardinal. Lanza de divort: quò ad torum d. 1. §. 42. artic. 8. n. 256. Fr. Matheus d. 1. §. 20. de Matrim. quest. 6. artic. 2. numer. 134. Patet ergo 1. Ex cap. Literas de rebus spoliatis: ubi proposito casu de muliere quæ temerè à vi-*

à viro recesserat, prættextu parentelæ in 4. gradu, & viro instante pro restitutione. Innocentius III. relatis diversorum Pontificum sententijs, an facienda sit restitutio, antequam fiat causa validitatis, inclinât in partem affirmativam, tamen sic restringit restitutionem, *Si verò tanta sit viri sceleris, ut mulieri trepidanti non possit sufficiens securitas provideri, non solum non debet illi restitui, sed ab eo potius amoveri* &c. ergo sceleris est sufficiens causa & divertendi, & manendi separatim. patet 2. Ex cap. Ex transmissa ibidem ubi proposito casu de muliere temerè divertente à viro, prættextu consanguinitatis, an esset restituenda viro instanti ante cognitionem causæ. Alexander III. retribuit affirmativè, data tamen cautione à viro, quòd non debeat ei malum inferre; at subdit. *Si autem capitali odio ita mulierem vir prosequitur, quòd meritò de ipso diffidat, alicui proba, & honesta mulieri, usque ad causæ decisionem custodienda. studiose committatur in loco, ubi vir, vel parentes ejus mulieri nullam possint violentiam inferre.* Ergò si sceleris est causa impediendi restitutionem uxoris temerè discedentis, est etiam sufficiens ad efficiendum divortium; primò enim discedere, & perseverare in absentia; sunt res ejusdem generis, & eodem modo matrimonio ac rori unitati adversæ.

DUBIUM 2. *An ob insidias ita possit fieri divortium?* R. affirmativè. si conjux alterius vitæ insidietur, procurando ejus mortem, innovans potest ab eo divertere; quod de utroque, conjuge dicendum est. Ita innumeri quos citat, & sequitur Sanchez, Cardinal. de Lauræa. *fact. cit. supra. (2)* Ratio est, ex præcedenti Conclusioni:

clus: ob scævitiā conjugis licet innocenti divertere. eò, quòd timet aliquòd malum, sed mortis est omnium malorum maximum, igitur si mortis, vitæ, insidias sibi moliri certò præsentiat nòdùm potest, sed ex suimet charitate, tenetur divertere. Imò scævitia perfectò non levis, sed tanta, ut grave malum, seu damnum ex illa imminet uxori à viro quod solet esse frequentius, vel viro ab uxore quod solet evenire rarius, dat ex jure. C. *Ex his: de divorcio* causam divertendi pro tempore, quo illud periculum durat. Censetur etiam ad hunc effectum scævitia contra conjugem ea, quæ sit contra ejus conjunctos, vel filios, vel parentes, necessario in eadem domo manentes, & etiam si malum, quavis non timeatur ab ipso conjugē, timeretur tamen ab ipsius conjunctis v. g. ab alterius parentibus in eadem domo pariter manentibus, ut notat Aversa *quæst: 23. matrim. sess: 10. & Rursus*. Ad hoc caput pertinet periculum cujuscunque mali gravis, ut si conjux sit ita furiosus, ebrius, malo contagio affectus, ut inde grave damnum uxori imminet. Ex dictis deducitur (ait Leander d. 26. *matr: quæst: 26.* justam divortij causam esse) Quod vir gladium apposuerit ad collum uxoris, animo illam occidendi, vel faciendi, quod alter conjunx, alteri per venenum, vel per maleficia, vel alio modo insidias vita paraverit; Quod vir graviter & atrociter uxorem percusserit. sive id fecerit gladio, sive bastia. in capite, facie, oculo, aut in pectore, aut in manibus; Quod vir uxorem acriter & immoderate excedendo leviā correctionem viro permissam verberaverit. Hæc ille. cui addo Averfam loc: cit: V. Non sufficit timor, qui ex Henriquez & Sanchez docet, hujus generis censeri nimis molesti-

molestiam cohabitationem convivij & frequentibus jurgiis obnoxiam. Intelliguntur autem hæc asserere potestatem divertendi pro tempore, quo pericula prædicta non cessent. Quod si nunquam cessare prudenti & morali certitudine judicabuntur, sane tunc perpetuum erit divertium. Addidit in responsione hujus dubij, pro ultima parte Card: de Lauræa, quod de uxore conjuge dicendum est. Ratio est; nam æque uterque tenetur, se diligere, & a mortis periculo se liberare. Ergo si ob luxuriam viri, & insidias mortis, potest uxor à viro divertere, ex motivis poterit & vir ab uxore, nam citata copitula *litteras* & *ex transmissa de rebus spiritualibus*: loquantur de uxore, est, quia illi casus tunc contigerunt, & isti regulariter circa eas solent accidere. Tum quia etiam ex causa fornicationis soli viro legitur permissum divortium *Matth: 19.* ubi ad interrogationem Iudeorum, si licet dimittere uxorem quacunque ex causa, Salvator respondet, *non licere nisi ex causa fornicationis*; & tamen in proprio loco supra dictum est, æque uxori licere sicut viro. Ergo & in hoc casu. Tum quia vir & uxor non judicantur ad imparia ex *Causa 32. qm. 1. cap. si quis uxorem quis* Præceptis & *qui 7. cap. Apostolum*, Ergo in his quæ respiciunt unitatem vel separationem conjugij, quod conceditur uni, conceditur alteri.

Dices. Christum Matth: 19 ob solam causam fornicationis permittit divortium; ergo non potest ob alias fieri: R: cum distinctione. ibi loqui Salvatorem de divortio perpetuo, non verò de temporali, quod cessat, causa cessante; ut dicemus infra. Alioquin non potuissent Romani Pontifi-

Pontifices jure Canonico statuere, licitum esse ob hæresim, & ob sævitiam. Imo est hæreticum dicere, quod non potuerint hoc facere.

DUBIUM 3. *An liceat divorcium: quando vir de se times fore, ut uxorem interficiat, eà quod urgentissimam causam odij dederit? R. negativè cum Sanchez lib. X. de divorcio disp. 18 num. 9.* Unde non excusabit maritum à cohabitatione cum uxore; quod de se timeat fore, ut continere nō utiquam se possit, quia eam enecet: eò quod corruptam invenerit, cum virginem esse existimasset, vel aliquantulum suspicionis de ejus adulterio conceperit: vel ob acerbissimum ipsius uxoris ingenium, vel demum ob quancunque aliam causam, quæ ad divortium non sufficiens est. Quippe in sua potestate situm est Divina ope implorata ejusmodi tentationi resistere: ad idque tenetur. Poterit tamen ad aliquantulum temporis divertere donec iracundix impetus fervens remittat. Nec juvabit virum, si uxor eam cohabitationem non exigit. Quia præsumitur non spontè sed metu adductam, ab exactione abstinere se. Deceptor autem non excusatur in foro conscientie mora solvendi, quando probabiliter creditur, pudore, aut metu, debitum non postulari creditore. Minus etiam eximet à culpa, si virum divertentem, quod velit aliò mutare domicilium gratià dedecoris vitandi; ex convictu uxoris sic corruptæ, aut de adulterio suspectæ: nec uxor teneatur ipsum sequi. Quoniam si uxor verisimiliter timeat sibi periculum alio migrans cum viro, non tenetur ipsum comitari: quin potius vir ipse tenetur, in loco uxori cui ipsi convivere; nec causatio illa dedecoris

coris ex prædicto convictu consurgentis, aliquid confert. Quippe coram Deo id non dedecori sed decori tribuitur. Sicut dedecus duellum, sibi oblatum reculantis, non liberat à culpa illud acceptantem. Ita docent Navarri Vega & alij apud Sanchez l. c.

DUBIUM 4. *An quando uxor Vita Viri infidias parat, quo ipsum perimat liceat viro deconvocare? R. affirmative.* Ita multi apud Sanchez l. c. nam: s. poterit enim ratione hujus scivitiz divertere maritus, cujus vitæ uxor tendit infidias, eo vel maxime quando aliter nequit compescere uxorem, sibi que adversus infidias illius consulere. Ratio est, quia jus naturale unicuique concedit facultatem vitandi mortis periculum, nec contractus matrimonij obligat ad cohabitationem cum tanto vitæ discrimine: eo vel maxime quod id discrimen, ex culpa uxoris proficiatur; Quæ ratio æquè militat in utroque conjugè, cum alter vitæ alterius infidiat, nec aliter coerceri potest nisi divortio facto.

Dicere Textus Literarum in fin. c. Ex transmissio de restit. spol. cap. 1. ut hic non constat quod divortij ratione scivitiz meminerunt, loquuntur expressè de uxore virum timente. Et quamvis maritus & uxor sint correlativa, & proinde videatur dispositum in uxore, censeri quoque dispositum in marito. l. un. C. de marita. dicitur. At id locum non habet, quando utriusque correlativi non est ead. m. ratio: esse autem diversam rationem in hoc casu manifestè constat. Quia uxor nequit coercere, virum, ipsa que punire, at potest vir ipsam uxorem. Ideo probi in C. Quidquid 23. qu. 1. quod est Nic. lai.

Iai Pontificis ibi: *Quidquid mulier contra se cogitaverit, vel si se accusaverit non est (excepta causa fornicationis) reicienda.* Ita docet Tanner: quem refert & sequitur Glossa c. 2. Verh. *Vel alio de divor. &c.* Host: *ad fin.* Anton: ibi *S. Illud autem fin.* R. retorquendo argumentum vir & uxor sunt correlativa, ergo dispoſitum in textibus præcedentibus allegatis in uxore, cujus vitæ maritus infidiatur, censendum est disponi in viro easdem uxoris infidia, patienti. Adde eos textus loqui de uxore, ad quod frequentior sit viri in uxorem savitia & raro accidat (ut supra annotavimus) talis savitia uxoris in virum: verba autem posita in lege gratiâ frequentioris usus non limitant legem. Nec obſtat c. *Quidquid* pro contrariâ sententia. Non enim venit intelligendum, quando savitia uxoris tanta est, ut absque periculo vitæ non possit vir cum illa habitare. Dicendumque est, exceptionem illam fornicationis non excludere casus alios jure exceptos [ut explicans testimonium Christi *Matth. 5. 32.* excipientis solam fornicationem] Tum quia alia expositiones ejus testimonij traditæ serviunt intelligentiæ d. cap: *Quidquid*; quod idemmet dicit. Atque idem asserunt alij dicentes indistincte justam esse diverſendi causam, si alter conjux alterum veneno aut alio modo interficere tentet. Ita Covar: Ludov: Lopez.

DUBIUM 5. *An uxor venefica, & libero. rum interfictrix possit esse causa divorij mariti?* R. *affirmative* ita, ut integrum esset viro recedere ab uxore venefica, liberorum interfictrice, aut viri facultates depradante. Ita docent Sotus Angles Scotista in flor: Ludovic: Ho-

pes, 1. *pars patet*, quia cedit in grave matrimonij detrimentum. Item quia prae nimio liberorum affectu magis terrentur in illis parentes, quam in se ipsis: atque ideo talis metus in virum constantem cadit. Quando autem est uxor venefica, licet crimen illud veneficii non sit ex se causa divortij, at mentis timere potest vir sibi, ne veneficio aliquo laedatur. Sunt enim hujusmodi feminae pessimae, & facile amore alieno captae, aut ita percitae, solent maritos interficere. 2. *pars etiam patet*. Nam quando uxor substantiam viri depradatur, non est semper causa sufficiens divortij, donec cautio praestetur, sed quando vel furtum est notabile, vel praesumatur fore tale, ita: ut istimor facultates amittendi, cadat in virum constantem, nec aliter compesci valet. Hoc enim malum Cardinal: Lauræ l. c. c. num. 372. reducit ad fornicationem, si conjux bona omnia, vel majorem partem dissipare, & profundere velit. & de facto id exequi inceperit, hoc enim grave est, innocentis ovis non facile tolerandum.

DUBIUM 6. *An sit est uxori à viro recedere, qui pro salutaria tres infantes in utero ejus necavit?* R. affirmative. Gravissima enim tyrannis hæc lra Palud: in 4. dist. 39. quasi: un: art: 3. num: 14. Gaeta repet: c. ad Lincina 39. qu. 5. §. 4. num: 235.

DUBIUM 7. *An iustam divortij hujus causam praebeat, quod vir uxorem verberaverit?* R. cum distinctione. Quando est levis verberatio, & ex urgente causa, manifestum esse non licere uxori divertere. Quia vir iuste agit. Idemque credit Sanchez quando levis est verberatio, praeiudicium absque causa. Quamvis enim vir iniuste agat

agat, at ea scilicet non tanti momenti est: nec verberum levium timor in virum constantem cadit, sed quando ea gravia sunt. Atque ita merito Doctores petunt ad hoc esse gravem verberationem. Ut supra Dubi. 2. annotavimus ex Leandro l. c. Tum quia non licet hoc divortium causa verberationis prateritæ quantumvis atrocis, si casu ex insolito ira, ac perturbationis motu viri contigerit, nec probabilis timor ejusmodi punitionis in posterum exercendæ sublit, nam causa hujus divortij ex solo damni futuri timore proficiscitur: cujus signum est, teneri uxorem divergentem causa scilicet vitæ redire ad virum data sibi sufficienti cautione incolumitatis futuræ; c. *lucra* &c. *En transmissa de rest. spol.* Ergo: uti attenta consuetudine viri, ejusque à natura indito ingenio, excessus ille inoponatus fuit, non erit iusta divortij ac petendæ cautionis causa. Tum quia ex unica verberatione minime scilicet vitæ concludi. Tum quia ad probandum solitum esse quempiam minas exequi, quæ minæ incutiant metum viri constantis, non satis est unicuique executionis actus. Unde merito Enriquæ lib. 11 alleg. exegit molestam cohabitationem, rixis & discordijs, quæ omnia assiduitatem quandam important. Tum quia Sanchez l. c. 2. c. 16. in fine col. 2. existimat contra Barbarosam, non desiderari quo verberatio gravis causet justam divertendi causam, & cautionis exigendæ præstet, ut probabile mortis periculum inferat: seu sufficit eam acriter esse, & correctionis marito concessæ, limites excedentem ut sentiunt alij DD. & eam non semel accidisse, sed repetitam esse.

DUBIUM 8. *An sit scilicet si maritalis, & debium extorqueat? R. negativè. Ratio est quia licet in modo sit aliqua injuria, ac non est tanta, ut scilicet tribuenti causam divertendi adscribenda sit, eò vel maxime, quod si uxor spontè debitum reddat, nulla erit vis, si autem denegat, jus habet maritus cogendi, quod si in modo aliquantulum excedat, non est tantus excessus, & uxor potest vim illam cavere, si spontè reddat ut tenetur reddere.*

DUBIUM 9. *An ea scilicet presumatur, si uxor retinente concubinam, ita ut uxor non teneatur habitare, donec causo prescitur? R. affirmativè, & posse præsumi hanc causam scilicet, si vir concubinam teneat, ac proinde hac ratione integrum esse uxori divertere. Quippè non bene conveniunt uxor & concubina, tolerque hæc vitæ illius infidari. Ita docent Baldus & alij, apud Sanchez lib. 10. de divorcio dist. 18. n. 22. Et quamvis Ioan: Lup: & Matien: loquantur quando vir domi tenet concubinam, vel eam adducere domum intentat. At idem dicendum est, si extra domum propriam eam tenet Quia est huiusmodi retentio causa molestæ cohabitationis, & perpetuæ discordiæ inter conjuges, sic saven alij qui indistinctè de retentione concubinæ loquuntur. Quare uxor redire non tenetur, donec sibi sufficienter caveatur de expellenda concubina, & in posterum ea non admittenda. Ita Balb: Jo: Lupus & Matienzo ibid: adduntque non teneri redire, nisi data iudiciali cautione & pænâ oppositâ, Quæ omnia etiam docet Grassus 1. pars: decisi lib. 2. cap: 34. num: 4. Et hæc doctrina aperte procedit ratione scilicet seclusâ ratione adulterij. A-*

has falsum esset teneri uxorem prætita cautio-
ne redire. Quare licet uxor esset adultera, ac
proinde compensatione delictorum facta, non
liceret sibi ratione adulterij fugere; id utique
esset sibi integrum ratione scitæ futuræ pro-
babiliter præsumpta ex recreatione concubinae.

DUBIUM 10. Quando scititia est tanta, ut
cautione subveniri nequeat, quid agendum, &
an sufficiens sit causa divorcij? R. Quando sa-
vitia est tanta, & nulla securitatis cautio suffi-
ciens ab alio præstari possit, non est restituen-
dus conjux spoliatus, sed sententia divorcij
pronuncianda est. Habetur expresse: C. *litteras*
in §. de restit. spol. Et docent omnes, & spe-
cialiter ibi Abbas num. 7. multos alios re-
ferens Barb. rubri §. Sol matrim: l. p. 26. fias
& divorcium perpetuum est celebrandum, Et
arbitrio judicis committitur, quando scititia est
tanta decidendum perspectis bene omnibus cir-
cumstantijs occurrentibus. Et vel maxime cum
in jure [ut constat ex C. litteras in h. &c. r.
Ex transmissa de restit. spol.] nec alibi præscri-
ptum sit; quanta esse debeat scititia, & qualis
sufficiat, totum id negotium arbitrio judicis
librandum erit Ita H. Bald. Menoch. Gus:
& plures alij apud Sanchez libi 10. de divorcijs
diff. 18. num. 31. & 32.

DUBIUM 11. Quando sit circa adulterium
conjugum, aut majorem partem bonorum ponderi,
aut inimicitia sunt capitales; in hoc casu quid a-
gendum? R. Ubi odium est capitale non de-
bet conjugem cautionis fragilitati fidere. Nec
enim cautionis malevolum animum mutat, nec
in hoc casu sufficiens cautio præstari potest. sic
Simon Conf. 46. num. 4. Sol. 1. exemplificans

in uxore litigante cum viro, circa maiorem bonorum partem, in quo casu ait præsumi inimicitias capitales. Et non esse tunc cautioni fidendam. Et idem constat ex Glossa C. *Ex parte ut: de appell: Verbi: periculosum in fi.* ubi ait citato ad locum periculosum, non satis esse præstare ducatum. Ubi Decius *num. 15. Versum fin: Gloss:* dicit, non teneri quenquam literis salvi conductus fidem habere, quando locus non est tutus propter inimicitias.

DUB.UM 12 Si conjux sit furiosus, & adsit certum periculum gratie mali, an sanus possit divertere ab illo? R. cum distinctione. Furor conjugis ubi absque periculo gravi cum illo habitare potest, non præstare istam divertendi causam, sed tantum teneri cohabitare, illique ministrare. Nil enim tam humanum est, quam fortuitis casibus, mulieris, maritum vel uxorem, viri participem esse. Secus existenti in gravi periculo Quia prævalet jus propriæ vitæ tuendæ. Ita Barbosa *rubr: §. solus marit: c. 4. 2. p. 1. num: 17: Grass: 1. p. decisio: l. 2. cap. 84. in fin: & alij plures apud Sanchez lib: 1. c. num: 13.* Qui non credit esse necessarium vitæ periculum, sed scitis est aliud gravissimum arbitrio prudentis. Non tamen satis erit moleste cohabitatio & rixæ. Quoniam hæc absq; culpa conjugis amentis accidunt. Atque ita quamvis ceteri Doctoris asserant desiderari periculum vitæ ex cohabitatione imminens! At melius Covar: Ludov: Lop: Grass: allegati Petrus Lesma *de matrim: quasi, 61. artic: 1. Enriquet lib: 1. de matrim: cap: 8. num: 13.* dixerunt indistincte, quando ex cohabitatione periculum imminet. Et Anton: Cuc: & Veracruz quando furor

De Matrimonij Sacramento. 495.

Furor est maximus. Et Thesaurus, quando furor est intolerabilis. Quæ omnia in alio periculo gravi verificantur.

Dices. D. August: *lib. 1. de serm. Domini in monte G. 32* & refertur C. uxorem 32: qu. 4. afferit ob nullum infortunium esse conjugem dimittendam. Ita Abb: 1: 2. num: 3. de conjug: *leoris*. Et DD. alij asserunt: conjugi amentis reddendum esse debitum. & cum Cardinal: Lauræa disp. 32. de d. Sortijs quoad totum art: 8. num: 270. Hanc rationem contrariæ sententiz, quam in suam partem trahunt, non obitare, quia sic loquitur August: si uxorem quam habes aut sterilem, vel deformem corpore vel debilem membris, vel cacam, vel surdam, siue morbis, siue doloribus, languoribusque confectam. & quidquid [excepta fornicatione] cogitari potest, vehementer horribile, pro fide, & societate, sustineat; sed nullum istorum infert damnum aliquod sano conjug: secus loquitur in casu idolatriæ causa 38. qu: 1. ubi docet posse divortium fieri, propter quascunque concupiscentias, ob quas conjux innocens trahitur ad peccandum, ubi, ut videtur, non sistit in sola causa materialis fornicationis; Quia quisque tenetur charitatem erga se habere. Quando postea inferunt, conjugi amenti reddendum esse debitum, contrarium multo probabilius, annotavimus supra, conjugum sanum non teneri per se atque ex natura rei, debitum reddere amenti. & furioso, quamvis nullum abortus, aut damni conjugia periculum subsit. Et ratio est; quam attulimus, quia illa debiti petitio, non est actus humanus, atque perinde est, ac si vir in somnis petetet, cui non teneri uxorem annuere quis dubitet.

bitet? Firmatur ratio; quia sicut vir amittit ob furorem jus ad suam, bonorumque administrationem, sic ad usum matrimonij; ita ut exigens obliget. Hoc esse probabilissimum docent *Victoria summ. de matrim. num. 287. Añens. Nicolum de Orbellu Scotista, & alij plures. Dictum est per se & ex natura non teneri. Quia si periculum esset in conjugate furioso, negato sibi debito, accessus ad aliam, vel effusio- nis seminis, teneretur per accedens ratione cavendi hoc periculum. Ita *Victoria, Sotus, Lud. Lepi: & plures alij, ibi apud Sanchez lib. 9. de debis. conjugal. disp. 13. num. 10. & 11.**

DUBIUM 13. *An sit justa causa divor- di, si vir saepe inebrietur cum periculo sua uxoris? R. affirmativè.* Ita Sanchez l. cit. disp. 18. in fine num. 18, cum Enrigi lib. 11. de matrim. cap. 19. num. 71. Idem cum alio gravi pericu- lo: & tunc prestanda erit sufficiens cautio in posterum abstinendi ab ebrietate, Idemque cen- sendum est, si è contra uxor sic ebria fiat, nec compesci possit à viro. Quoties autem id peri- culum abesset; non liceret hac ratione divor- tium: sicut nec ob alia crimina, quæ in alterius conjugis perniciem minimè vergunt.

DUBIUM 14. *An grave periculum patienti corporale notabile damnum, est quoque causa di- vorcium faciendo temporale? R. affirmativè.* Ita Sanchez lib. cap. & alij plures fundaturq; in pri- oribus principiis; & casus enumerantur L. com- jensu C. de repudijs. Ut sunt si uxor sit venè- fica, à cujus veneno merito sibi timeat vir, a- ut si sit prolium interfectorix: aut si substantiâ mariti decoquit, nec sit aliud remediû corrigendi eam, quam per divortium. Adde. Etiam gra- ve periculum salutis animæ cohabitandi alteri conju.

conjugi, est sufficiens causa faciendi divorcium temporaneum. Patet ex cap. *Idolatria* supra, ac ex auctoritate scripturæ apud D. Mattheum, & ex Hieronymo supra, quæ omnia huc quoque quadrant: quare si conjux unus alterum ad latrocinia, adulteria, aliaque peccata mortalia, ad alios incorruptos mores trahere consetur ob quæ conjux innocens ruinam timens sive ratione coactionis alienæ, sive fragilitatis propriæ, non tantum potest, sed & debet à nōcente separari ex cap: *Quæsit de divorcio*.

DUBIUM 15. *Morbus Gallicus, quando sit iusta causa divorcij, quando verò solum separationis tori?* R. cum distinctione. Nam consideratio fieri potest circa morbum gallicum, qui ubi ad eam magnitudinem pervenerit, ut totum corpus putridis ulceribus, ac maxime guttur, fauces & palatum ex edentibus ob multam ejus malitiam scateat, ubi æger febris lenta ac nocturna detineatur, artuumque doloribus indefinenter affligatur aliisque sævissimis symptomatibus molesteretur, justissimam omnino causam divorcio præbebit: Quod si ad eam gravitatem & sævitiam non pervenerit, tunc inter minus graves causas, ob quas torus solummodo separandus sit, erit connumerandus. In priori enim casu, tam ex usu coitus, quam ex cohabitatione imminet periculum infectionis sano conjugii ab infecto, ita ut non satis sit eorumque ad torum separari nisi etiam quoad cohabitationem separentur. Ita Paulus, Zachias, Romanus totius Status Ecclesiastici Protomedicus Generalis, in quæst: medicolegalibus lib: 9. tit: 2. quæst: 4. de tori separati num: 9.

Quare? an etiam ex tori gallica lue timore possit

possit maximum periculum, ita ut sanum conjunctum
 etiam si alter levi morbo detineatur, semper ha-
 bebis iustissimam causam facienda d'vortium?
 Ratio dubitandi est; quia morbus gallicus non
 est morbus dependens à manifestis qualitatibus,
 sed ab occultis; quæ à tota substantia originan-
 tur; unde etiam si mitissimus sit, semper tamen
 habet secum occultam illam qualitatem ac pra-
 vam illam malitiam insciendi totam sanguinis
 massam, non aliter quàm venena externa face-
 re contineverant, quæ vel in minima quantita-
 te suam deleteriam vim exerunt, & venenati
 corpus in suam substantiam immutant, animal-
 que ad interitum perducunt; ac simili modo
 de gallico veneno evenit: Et ideo, etiam si
 quis levissima lue detineatur, potest per conta-
 gium, communicando pravam illam ac delete-
 riam qualitatem non solum leviter sanum ho-
 minem inticere, sed totam sanguinis massam
 conspurcare, ac gravem morbum, sævisque sym-
 ptomatibus associatum accersere; unde videmus
 ex quotidiana experientia, virum aliquando aut
 mulierem simplici Gonorrhæa, aut levioribus pu-
 dendorum ulcusculis detentis, eos qui secum
 commiscuntur, tam malè accipere. ut capitis, &
 artuum dolores molestissimos, depilationem,
 gummata, ulcera maligna, & id genus alia sym-
 ptomata, inde contrahant; quin tantoperè ul-
 tro processisse, ut in eis dentes excidant, aures
 obsurdeant visus obtenebretur, & auditus eti-
 am hebetetur, sensusque omnes in summa dimi-
 nuantur; & depraventur, ut huic difficultati sa-
 tis fiat, qualis nam lues gallica levis dici debe-
 at, ac qualis gravis, seu gravissima. Paulus Za-
 chias Romanus; l. cxi. num; 12. respondet & de.
 termi-

terminat, quæ determinatio dependet, absque dubio à gravitate & levitate symptomatum, quæ ubi gravia sunt, faciunt morbum gravem, gravissimum, si sint gravissima, qualia superius commemoravimus, sed advertitis in hoc non considerari statum morbi præsentem, sed etiam prægressum, ita ut etiam si de præsentis levis morbus sit, ex eo, quia gravissima symptomata aut remiserint, aut etiam ex toto cessaverint, quomocunque id successerit etiam ex usu remedium, quæ à morbo requirebantur, non dicetur talis morbus levis, nam eo à sanguinis massa infecta à prægresso morbo, retinet semper malitiam primæ radicis, unde repullulare facile potest, & conjugem sanum inficere etiam si non repullulet, & in hoc casu tantum habet locum, quod dicebatur, nempe conjugem sanum posse ex levi morbo conjugis ægrotantis contrahere morbum gravissimum, ut in casibus propoſitis evenire experimur: aliàs veritatem non habet illud dictum quia ut obiciebatur, gallica infectio dependet à morbo totius substantiæ, dantur tamen gradus quidam majoris aut minoris malignitatis, pro quorum magnitudine, aut parvitate, morbus à principio majoribus aut minoribus symptomatibus associatur. Ex quibus jam patere potest, quando nam sanus conjux etiam propter levem morbum gallicum, possit initiare pro divortio.

DUBIUM 16. *Lepra & Phthisis, quando ita graves sunt, ut possint dare d. Veron. ansam, quando Verò non.* R. cum Paulo Zach a medico l. c. num. 8. Ad tantam gravitatem Phthisis aliquando devenit cum confirmata est, & in Phoen hoc est, in corruptionem partis, nempe ipsius pul-

us pulmonis abiit; quia pulmo à præterlabentibus purè jam corrosus est ut dicebat *Averanus lib: 1. Ointurn: Passio: cap 2.* Tàm lepra igitur quàm Phthisis prædictis conditionibus associatæ; causæ gravissimæ cum sint, ad divortium faciendum erunt sufficientissimæ: lepra verò ac Phthisis non adeò graves, nec eadem gravitate insignes, tori solummodo separationi causam præstabunt. Neque undequaue apparet esse id verum quod aliqui dicant; nimirum quòd in cohabitatione cum conjuge lepra infecto immineat sano conjugii periculum infectionis; quod non imminet ex redditione debiti matrimonialis: Nam contravenit, si enim ex cohabitatione sanus conjux incurrit periculum infectionis, multò evidentius incurret periculum ex redditione debiti, in qua sola exspiratio illius putrida conjugis infecti excepta à sano, illico, ac momento potest illum inquinare, ac multò cerriùs quàm vapores, & exhalationes, domus infectæ, quas licet aliquomodo evitare, non commorando, in eodem domicilio, præterquam quod ipsum semen infectum, conjugis infirmi, absque dubio sanum inficere est aptum, quibus adde laborem & insudationem, arctamque conjunctionem in cottu impensam.

DUBIUM 17. *An pectus possit dare causam divorij, & febris maligna?* R. cum eodem affirmativè, nam gravissima quidem & sufficientissima causa esset ad divortium faciendum; cui tamen comparata, simplex febris maligna, minus gravis causa judicari posset. Quia tamen tantæ pectis, quàm maligna febris, morbi sunt acutissimi, & idcirco breves neque ob id aut divorij, aut tori separationi locus esse videtur.

DUB:

DUBIUM 18. *An morbus apertus ad inficiendam domum conjugum est iusta causa divorcij? R. cum dissensione.* Nam ubi conjux sanus, non solum ex carnali copula cum infirmo, sed etiam ex commoratione in eadem domo periculo infectionis exponitur, morbus evadet causa iustissima faciendi divorcium. v. g. in maligna & confirmata lepra, in Phthi ferina, & cacoethica, & id genus alijs evenire potest, in quibus non modo ex prava expiratione infecti conjugis, sanus incurrit periculum infectionis, sed etiam ex inquinacione ipsius habitationis, quippe cum putridæ exhalationes indefinenter ab ægrotantis corpore emanantes, ipsi parietibus domus hæreere soleant, ut de lepra testantur non solum medici omnes, sed sacet Levitici textus *cap. 13.* plenissime comprobatur: unde eam ob causam, ipsi parietes ab infectione emundari præcipiebantur ne inde postmodum sani homines inficerentur. Eodem etiam pacto de Phthificis evenit, qui teste Galeno lib: *de diff: febr: cap. 2* & Hieron Fracast: lib: 2 *de contagi: & morb contagiis: cap: 8.* & alijs, ipsas domos in quibus commorantur, putredo halitus, & abominabili evaporatione, ita coïnquinant, ut sanis neque simul habitare, neque eorum habitationes frequentare tutum sit, & tanta est ejus contagij vis, ut aliquando visa sit hæreditaria, ac tanta malignitate insignis ut interdum usque ad quintam generationem sese propagaverit, personas omnes eodem morbo, iisdemque symptomatibus associato, eadem ætate, quod multò admirabilius est, absumens, ut Fracastorius loco proximo allegato narrat.

S. VIII.

*Quoad impedimentum ligaminis
causa mortis conjugis.*

DUBIUM 1. *Quid sit ligamen, quod est impediens dirimens matrimonium?* R. velut certum: ligamen dirimens matrimonium contrahendum: nil aliud est, quàm vinculum, quo, aliqua persona per contractum matrimoniale validum, & legitimum alteri est conjuncta. Ita Scoti: D. Thomas, D. Bonaven: quos citat & sequitur Cardinal: de Laurza noster (a) loc: supra cit.

DUBIUM 2. *In hoc ligamen inducitur per matrimonium consummatum sed Gratium sit dirimens impedimentum, matrimonium?* R. affirmative. Ita communissimè DD. Ratio est, quia matrimonium ratum est verum matrimonium, ideoque hoc decreverunt Canones Concilii Lateranensis III. in appendice tit: de sponsal: cap: 17. & alij relati à Cardinali Laurza lib: cit: infra v. 19. §. sequent.

DUP: 3. *An Ligamen invalidum ex quacunque causa, cujus invaliditas in foro exteriori probari nequit, sit impedimentum dirimens?* R. velut certum negativè. Ita communissimè DD. intelligentes nomine ligaminis solum ligamen validum nominatim sub hac modificatione. Herin: dist: 4. n. 38. contra Marchantium, Caramuelem in Theologia Regulari & alios quosdam innominatos docentes, cum qui ante Tridentinum vel in locis in quibus Tridentinum non est receptum, post sponsalia copulam absque animo contrahendi de qua publicè constare nequit, habuit cum aliqua inhabi-

inhabilem ad quodcunque aliud matrimonium contrahendum, illudque invalidè contraxisse.

DUBIUM 4. An validum sit matrimonium, quod aliquis temerè, & illicitè absque noticia certa mortis suæ conjugis contrahit, supposito, quod tempore contractus, altera pars verè fuerit mortua? & *affirmativè*. Ita communissimè Cardinal Laurza n. 129. Henrix contra Basilium Pontium. lib: 2 cap: 13. n. 5. Amicum, constat manifestè ex cap *Dominus de secundis nuptiis* (quod perperam contendit Pontius per caput *in presentia* fuisse correctum, cum in eod nullum verbum habeatur quo inhabilitentur ad contrahendum secundum matrimonium) in quo Lucius III. responder, eum, qui transivit ad secundas nuptias absque, quod priorem conjugem fuisse mortuam sciverit, posse reddere debitum, sed non petere. Et ex cap: *cum in apostate*, de sponsalibus in quo Lucius III. non declarat matrimonium, quod quis lite pendente divortij ante sententiam Ecclesiæ insit, esse invalidum, sed si feratur sententia, eum, qui illud matrimonium inivit, puniendum. Unde

Velus certum: neminem posse quamdiu est dubius, num prior conjux adhuc vivat ad secundas nuptias absque peccato mortali transire ita communiter. Ratio est quia in dubio stat possessio pro matrimonio.

DUBIUM 5. *Quanta notitia de morte alterius conjugis exigatur, ut qui ad secundas nuptias transire possit?* Et. 1. *Velus certum*. Ut mors conjugis habeatur sufficienter probata, ad solvendum ligamen pro foro interno & externo, & consequenter sufficiat ad licitè ineundem secundum matrimonium, debet parci superstiri constare per certum

certum nuncium, consortem obiisse. Ita communissimè DD. Ita Iulius III. in cap. *Dominus de secundis nuptijs* decernens non posse conjugem transire ad secundas nuptias, nisi constet conjugem alterum obiisse & cap. *in presentia de sponsalibus* Clem: III. exigit certum nuncium? R. s. *Scias certum* tunc sufficienter constat priorem conjugem obiisse, quando per instrumenta, testis, sententiam aliamvè claram probationem, ita innotescit mors alterius, ut abique tergiversatione, aut ulla dubitatione hoc ita manifestum sit, ut non nisi imprudenter & temerè negari possit. Ita Mascardus, & alij apud Barbosam in Tract: de dict: indicit. *Constat*, quos citat & sequitur Cardinal: Laur: *artic: 6.* Hinc

Collige 1. Per nullam quantumvis diuturnam absentiam sufficienter probari: mortem conjugis, ad solvendum ligamen pro utroque foro. Ita communissimè Cardinal: Laur: *lib: c. n. q. 5.* Hæ habetur manifestè capite *presentia de sponsalibus* ubi Clemens III. sic habet, Quævisit, quid agendum sit de mulieribus, quæ viros suos causâ captivitatis, vel peregrinationis absentes, ultra septennium prætolatæ fuerint, nec certificari possunt de vitâ vel morte ipsorum, licet super hoc sollicitudinem adhibuerint diligentem, & pro juvenili ætate seu fragilitate carnis, nequeunt continere petentes, alijs matrimonio copulari, consultationi suæ talitèr respondemus, quod quocunque annorum numero ita remaneant, viventibus viris suis, non possunt ad aliorum confortium Canonice convolare. Ergò nulla temporis præscriptio probat mortem, vel suffragatur pro ligaminis solutione. Firmatur ex Glossa *ibid: in casu ubi, hæc habet.* Nota, *quod in matrimonio*

*non curris præscriptio, licet omnia jura præscriptio-
ne tolluntur. Item quod alter conjugum senetur
expectare, quousque sit certus de morte alterius.
Item, per hanc decretalem abrogantur leges, qua
dicunt mulierem per quinquennium 14^{um} debere
expectare virum. Hæc ad rem Glossa.*

*Dices. Si nulla præscriptio temporis, probares
mortem conjugis non comparentis, matrimoni-
um esses odiosum; & sententia hæc nimis dura,
nam excluderet omnem verisimilitudinem, ac
certitudinem moralem, quæ potest concludi ex
non comparentia per 20. v. g. aut 30 annos R.
cum Cardinali Lauræa lib: c. n. 140 neg: utram-
que sequalam. Dum enim contrahitur, cum hoc
onere contrahitur, ut uterque conjux æqualita-
tem server, potest enim captivitas & absentia u-
trique accidere: igitur cum insolubilitas & mo-
nogamia sint de lege Divina, & cum tali scientia
conjuges contrahunt, nulla eis fit injuria nul-
lumque novum imponitur onus, si mortis certi-
tudinem etiam per tempus infinitum necessari-
um sit expectare. Ad secundum neg: excludi
omnem verisimilitudinem; nam non comparen-
tia sola mortem non arguit; cum sit etiam verij-
mile, ut conjux ad regionem longinquam sece-
dens, alterius amore inductus, secundum inierit
matrimonium, ut sæpissimè contingere in causis
polygamiz experiuntur inquisitores. Igitur præ-
scriptio non comparentis seu absentiz, esset fal-
lax indicium.*

Instabu Remaneret conjux absque remedio
contra concupiscentiam, quod maximum est in-
commodum: ergo. R. cum eodem Cardinali: au-
ra neg: consequi si enim hoc argumentum pro-
bare, concluderet etiam de alijs casibus, quando

scilicet alter est impotens; vel non vult reddere debitum, vel jam secutum est divortium. Sicut ergo in his casibus non potest aliud fieri matrimonium propter remedium concupiscentiæ ita in illo. Oprime autem ad hunc casum respexit Clemens III. *ut ex cap: in presentia de sponsali: proposito sibi casu de mulieribus, quæ ultra septennium prætolatæ fuerunt, nec certificari possunt de morte virorum, licet super hoc certitudinem adhibuerint diligentem, & pro iuvenili aetate, semper fragilitate carnis, nequeunt continere petentes alij copulari. & nihilominus Papa decernit, non posse etiam si magno, & quocumque tempore sine viru sint, donec per certum nuncium de morte certificentur.* Hæc autem prohibitio nequit ad aliud reduci, quàm ad Dei legem, quæ permittit ad indulgentiam, unum solum habere viventem virum in remedium concupiscentiæ.

Collige 2. Solus certum. Ad probandam mortem conjugis ad finem solvendi ligamen, non sufficit sola fama, rumor, &c. Ita communiter DD. Pontius lib: 7. cap: 13. Cardinal: Lauræ lib: c. n. 97. Ratio est, quia sola fama, etiam per idoneos testes probata, non concludit sufficienter in criminalibus, nec facit semiplenam probationem ut constat ex cap: *Tua nos de cohabitatione clericorum & mulierum.* quia in his casibus rationes debent esse apertissimæ. *ex lib: fin: c. de probationibus.* Hæc autem causa solutionis matrimonij est gravissima, & veluti criminalis; per eam enim solutionem contrahens secundo, exponit se periculo sacrilegij, & invaliditatis sacramenti matrimonij. Præterquam quòd, ut habetur ex cap: *Inquisitionum. S. quæsiisti de accusato.* ut aliquid probe fama, debet esse non paucorum; Pauci

¶ si autem dicuntur 40. ex cap: *Latores de cler: excomm: monstr.* & 23. millia etiam dicuntur pauci, ex cap: *disciplina, dist: 25.* unde Glossa ubi supra *S. quasi* verbo. *dicta paucorum* ait Credo, quod major pars vicinix requiratur; quia fama loci requiritur, non fama aliquorum ex cap: *illud de præsumps:* igitur, ut aliquid probaret fama, deberet esse majoris partis loci, sed neque tunc probaret, quia ab aliquo de visu debent esse orta. Igitur iste posset deponere. Tum quia ex cap: *in præsenta ubi supra* in fine ait Papa, *nec auctoritate Ecclesia permittas contrahere, donec certum nuncium recipias de morte viro-*rum. Ergo non sufficit fama sola.

Collige 2. Sicut certum. Ad probandam mortem ad effectum solvendi ligamen non sufficit indicium morale, seu moralis mortis existimatio. Ita communiter Doctores Pontius lib: 7. Cardinal: Lauræa: loc: cit: n. 100. Aversa. Ratio est quia hæc non tollunt prudentem formidinem de vita conjugis, nec sunt certus nuncius, existimatio enim non est certus nuncius. Tum quia, prout conspicue Card Laur: allegat regulam & instructionem emissam à sacra Congregatione sancti officij super modo examinandi testes, pro matrimonio contrahendis anno 1658. in interrogatorio 12. sic habetur, si responderit testis contrahentem habuisse uxorem, vel maritum, sed esse mortuos, interrogetur de loco, & tempore, quo sunt mortui, & quomodo ipse testis sciat esse mortuos, & si responder, mortuos fuisse in aliquo hospitali, vel vidisse sepeliri in cerra Ecclesia, vel occasione militum sepultos fuisse à militibus, non detur licentia contrahendi, nisi prius recore testimonio autentico à rectore hospitali, in quo

prædicti decesserunt &c. Ergò judicavit sacra Congregatio, existimationem moralem mortis, non sufficere ad probandam mortem secutam ad effectum laxandi ligamen, pro foro saltem externo.

Dices Ex cap. *cum per bellicam* ex cap. *De minuo*, in quibus habetur mulieres illas contrahentes cum secundis, absque certo mortis nuncio primorum, sola existimatione morali præfatæ mortis id tecisse; imò eas, quæ referuntur in cap. *cum per bellicam* cum sola opinione, vel mortis, vel perpetuæ servitutis virorum contraxisse, & tamen Papa non dicit invalidè fecisse: ergò sufficit existimatio. R. cum Cardinal. Laurza lib. c. n. 142. hoc argumentum resolutum esse, in cap. *cum per bellicam*, quod non fuit interrogatus: Papa, de validitate, vel invaliditate talium matrimoniorum; sed quid esset agendum de illis, qui cum tali existimatione, sic contraxissent, & responderet, redeundum esse ad primos viros; igitur ex hoc concluditur, quod inva ide contraxerunt. Neque mirum est, quòd Papa dicat, actum illum esse inculpabilem; quia secundi viri invincibili ignorantia ligaminis mulierum, laborarunt, audientes enim ab ipsis se liberas esse, eas duxerunt, feminz autem ex simplicitate. Vel utroque ex ignorantia, & ruditate excusat, si defacto contraxerint existimantes in talibus circumstantiis posse contrahere; eò vel maxime, cum in ijs temporibus clandestinè & sine solennitatibus, nunc adhibitis, fierent matrimonia, ut facillimum fuerit, in hujusmodi inconvenientia incidere. Ad secundum per idem potest responderi, quod mulieres illæ præsumentes de morte virorum, defacto contraxerunt cum viris de hoc ignatis. Et quia

ut notat *Glossa*. verbo non denegat in dubio praesumitur pro matrimonio. Ex cap. iudex de spm-
sal. & ex cap. i de matrimonio contra-
interd. Eccles: nisi dubitetur, an contractum sit
matrimonium, quia tunc reddere debitum est a-
dulterium, idèd Papa non declarat invalidè fe-
cisse, sed praecipit, ut si, facto hoc matrimonio, ali-
qua habeat dubium de morte primi, non exigit
debitum à secundo, at si ei petatur non denegat
quia vir est in possessione, nec potest spoliari, ni-
si probetur vita primi.

Instatur. Totum hoc concludit propositum, sci-
licet per solam existimationem moralem probari
mortem. Ergo, Anteced: patet, quia absque cer-
titudine ait Papa, mulieres illas contraxisse. Re-
neg: sequelam. Nam Papa non approbat factum
illud, imò prohibet ulterius fieri, sed tolerat fa-
ctum, quia cum ea praesumptione contractum
matrimonium esse poterat validum, si primus vir
erat mortuus, de tempore secundi contractus;
& quia vir secundus innocens est, in possessione,
nec potest, aut debet privari, nisi constet de vita
primi de eo tempore; proinde Papa permittit seu
tolerat cohabitationem. At non per hoc fit, ut
sit validum hoc secundum, si primus vir vivebat;
hoc autem à futuro eventu est iudicandum ut
notat *Glossa* in fine verbo *Adulterinus*, dicens:
aliquod enim matrimonium non fuit, ab initio in
veritate, sed nunc primo declaratur, non fuisse, si-
cuti e converso, & ex futuro eventu apparet matri-
monium ab initio non fuisse hanc *Glossa*. Poterat
quidem Papa de temeritate mulieres illas punire,
sed ex fine aliquo bono abstinuit. At ex hoc
non concluditur intentum, sufficere scilicet exi-
stimationem mortis primi ad eam concludendam,

SIO. PRACTICA X

pro contrahendo secundo matrimonio; imò ibidem Papa contrarium declarat.

Collige 4. Solus certum Unus testis etiam de visu, hoc est qui interfuit exequijs, septimo, anniversario, qui vidit aliquem efferri ad tumulum, non probat sufficienter esse solum ligamentum, quando nullæ aliæ probationes sunt nec potest dare causam sui asserti, & consequenter ob dictum unius, præcisè se vidisse mortuum, vel sepultum conjugem, non potest secundum matrimonium licitè inire. Ita Barbosa, Sanchez & alij quos sequitur Card: Laurza lib: c. num: 874. Ratio est, tum quia unus testis, nullus est testis, nec sufficienter probat, ut constat ex viribus citatis à Cardinal: Laurza n. 114. Tum quia Clemens X sua constitutione statuit, ad dictum alicujus si entis, aliquem esse mortuum in hospitali, prælio, sepultum in aliqua Ecclesia, non esse dandam licentiam ad ineundum secundum matrimonium; nisi prius habito testimonio rectoris hospitalis, Ecclesiæ, belli ducis & n. 13. ob dictum testis dicentis, se non scire, an altera pars ad secunda vota transierit, non esse dandam licentiam; sed alia argumenta expectanda.

Collige 5. E contra, conjux qui vidit suum consortem mortuum. potest pro foro conscientie licitè ad secundas nuptias convolare. Ita Cardinal: Laurza l. cit. num: 178. Ratio est, quia certior noticia haberi non potest quàm intuitiva. Dixi pro foro conscientie: quia & in foro externo absque alijs adminiculis, & indicij, non admittitur etiam cum juramento, cum enim testetur in propria causa in præjudicium tertij cum præsumptione, quòd anhelet ad secunda vota non debet admitti.

Collige

Collige 6. Velut certum: Duo testes idonei, hoc est non vagi, nec milites [nam hos non nisi data causa, & ex consilio vult admitti Clementis X. n. 18.] de visu probant sufficienter pro utroque foro ligamen esse solutum. Ita Cardinal: Laurza *lib: c. n. 110.* cum communi. Ratio est, quia ut dicetur suo loco, duo testes sufficienter, & plenè probant, ac terminant omnem causam. Tum quia probatio per duos testes, facit certitudinem moralem adeò sufficientem ad operandum, ut in causis omnibus sufficiat ad concludendum seu terminandum: ergò cum omni proprietate dici possunt certus nuncius, pater hoc ex illo Matth: 18. *In ore duorum Velutrum stabit omne Verbum.* Secundò ex Concilio Lateranensi 3. in appendi par: 50 c. 8. duo testes legitimi sufficiunt ad terminandum, omnem causam etiam in testamentis. Tertiò & cap: si testes 4. quasi: 2. duo testes legitimi plenè probant: ergò per duos testes de visu habetur certus nuncius sufficiens ad concludendum, solutum esse ligamen ad effectum contrahendi secundum matrimonium.

Collige 7. Velut certum: Ligamen probari sufficienter solutum in utroque foro per testem legitimum habentem adminiculum famæ, alios testes de auditu, alia adminicula, jure communi legitima, & sufficientia si aliz probationes haberi nequeant, & mors in loco valdè remoto contigerit. Ita Barboza Sanchez, & alij quos citat & sequitur Cardinal Laurza. *lib: cit: n. 113,* conflat, ex constitut: Clementis X. in qua *num: 12,* admittuntur aliz probationes, & in cap: *præterea de testibus* in quo dicitur testis, de visu, auditu cum alijs adminiculis, inter quæ recensetur fa-

ma, sufficienter probare. Tum quia evidentèr constat, ex instructione sacræ Congregationis allata, ubi habetur testimonium unius de visu non sufficere, ut detur relicte licentia contrahendi.

Collige 8. Velut probabile publicam famam annexam authoribus certis & fide dignis, adjutam alijs adminiculis moralem certitudinem facientibus, pro utroque foro sufficienter probare ligamentum esse solutum. Ita D. Antoninus, Navarus, Averfa, quos citat & sequitur Cardinal Lauræa n. 123. Constat ex cap. cum per bell. cam 34. *quæst. 1* in quo Leo Papa non damnat feminas, quæ putantes suos priores maritos in bello absque dubio ex fama, & alijs adminiculis mortuos: nam aliter non potuerunt judicare eos mortuos: non damnat inculpabiles. Undè nomine certi nuncij venit publicæ fama plenè probata, & de authoribus certis, & fide dignis verisimiliter informatis, si sit adminiculata alijs conjecturis verisimilibus, certitudinem moralem facientibus.

Collige 9. Testimonium parochi, librum mortuorum gignere moralem certitudinem, consequenter nomine certi nuncij potest etiam venire probat, quæ sit per librum parochi, in quo describi solent nomina mortuorum, dummodo ita sit descriptum nomen præteriti defuncti per appositionem nominis, cognominis, patris, & temporis ut identitatis certitudo haberi possit; Ita Averfa. *quæst. 14 sect. 3. §. quinto* Cardinal. Lauræa lib. cit. num. 120 contra Pontium lib. 7. c. 57. n. 3 Ratio est: quia parochus & liber, est quasi notarius publicus. Tum quia probatio non est unius testis, sed attestatio publicæ personæ, nam non minus probant libri Rectoris, quam Cancellarij alicujus loci, ambo etenim sunt publici ministri,

nistri, & jurant de officio fideliter exercendo, parochus quidam in professione fidei. Tum quia (ut perspicuè discurret Cardinal: Laur: n. 113. l. c. cum de existentia alicujus matrimonij agitur ad effectum probandi polygamiam, vel eam excludendi libri parochorum faciunt plenam fidem, & sic est in praxi apud inquisitores hujusmodi causas tractantes. Omnium enim primò probandum est utrumque extremum, idest utrumque matrimonium quod probatur per paritas, authenticas, extractas ex libris parochorum, qui matrimonij fuerunt assistentes; imò ex decreto sacre Congregationis sancti officij, edito anno 1613. Si matrimonium non inveniatur scriptum in libro parochi, potest probari per testes, igitur isti sunt subsidiarii & magis probat liber parochi, quam testes. Ergò si talis liber probat ad effectum polygamiz, probat etiam ad effectum monogamiz, eadem enim est ratio de utraque.

Dices Descriptio in libro parochi non facit certum nuncium: nam posset ab alio parochus id scire, & sic deceptionis periculo subiecta est hæc probatio; & consequenter invaliditas matrimonij. R. Cum Cardinal: Laurza. In primis parochum in suo libro scribere mortuos sub ejus cura constitutos. Secundò si ad pericula deceptionis respiciamus, evadit impossibilis certitudo nuncij nam facillimum est, ut duo falsi testes in gratiam alicujus deponant de visu, primum virum esse mortuum, & frequenter id accidere comperitum est. Tertiò stantibus adminiculis senectutis, morbi, &c. facillimum est, ut fama spargatur, & longe latèque diffundatur, primum obiisse. Neque proinde dicimus ablatum esse modum probandi per certum nuncium, ita prorsus dicendum

dum de libro parochi; imò à fortiori quia parochus in longinquo positus, dùm suos mortuos describit, nullum habet interesse in ijs, quæ sequi possunt ex probatione mortis peregrinorum, cum è contra testes interesse habeant ad deponendum, vel ob favorem, vel ob pecuniam. Tum tandem si liber parochorum probat contractus matrimoniales, quare non probat mortes fidelium? si est authenticus, ad probandum matrimonium, ad effectum convincendi de polygamia (sola enim extractio patitur matrimonij utriusque de libris parochorum probat existentiam & factum duorum matrimoniorum) erit pariter authenticus ad probandam monogamiam & matrimonij primæ solutionem. Adde, quod ut supra dictum est, sacra Congregatio S. Officij testes admittit. ad probandum matrimonium in casu, quo non sit scriptum in libro parochorum; ergò liber parochi præfertur.

Collige 10 Si non expectato certo nuncio mortis, conjux defuncto contrahat aliud matrimonium, & de tempore contractus verè alius erat mortuus, contractus hic licet temerè & licitè sit factus, & si accusetur, possit separari donec constet de tempore mortis, tamen in re est validus. Est contra Pontium, qui lib: 7 c. 53. n. 5. contra morem debili nitratur fundamento adducendo in argumentis. Aversa tamen meritò tenet hanc sententiam de validitate cum alijs. *Prima pars patet*, nam operans contra præscriptum sacrorum Canonum, temerè, & illicitè facit, si esset in casu cum ex citi con: *in præsentia* Sc Dominus, & ex praxi Romanæ Ecclesiæ, expectandus sit certus nuncius de morte conjugis. Item exponeret sacramentum matrimonij periculo

eulo nullitatis: ergò illicitè faceret, neque de hoc est dubium. *a. pars* patet; nam in facie Ecclesie conjuges semper præsumuntur ligati, donec certus nuncius mortis adveniat: ergò. Si fiat secundus contractus ante certum nuncium, Ecclesia, quæ polygamiam abhorret, & validitatem matrimonij primi defendit, potest & debet conjuges illos separare, donec de morte primi constet per certum nuncium; imò contra secundam nubentem potest procedere de polygamia; ipsi enim incumbit probare mortem alterius. Et sic procedi u i i sancto officio: Ergò. *Ultima pars etiam patet.* Ex cap: *Dominus ubi supra.* Postquam enim Papa dixit, *nullam amodo ad secundas nuptias migrare præsumas, donec ei constet, quod ab hac vita migraverit conjux ejus*, subdit. *Si verò aliquis vel aliqua id hætenus non servavit, & de morte prioris conjugis adhuc existimat sibi dubitandum, ei qui sibi nupsit, debitum non deneges postulanti; quod a se tamen noverit nullatenus exigendum.* Quod si post hoc de prioris conjugis vita constiterit, relicto adulterinis complexibus, ad priorem conjugem revertatur. Ubi patet quodd eatenus est nullum, quatenus post factum constat, primum non esse mortuum; at si erat mortuus, imò per dictum textum, si ita tenebatur, erat dandum, & exigendum debitum, si verò dubitabatur, adhuc erat dandum tantum, & non exigendum: ergò tantum abest, ut contrahens defacto, si revera conjux obierit, non faciat validè, ut potius concludatur contrarium. Cætera vide apud Cardinales Lauræa, quam partem ultimam perspicuè & efficacitè probat l. c. n. 132. 134. 135. & 136. 137.

Collige 11. Testis non requisitus, sed sponte accedens non testatur sufficientèr mortem alterius;

us conjugis constat ex constit: Clementis X. in qua S. 4. talis, utpotè qui præsuntur mendax, repellitur.

Collige 12. Velut certò probabile Iuvenulam, quæ nupsit viro sexagenario abstracto, vel separato per barbaras incursiones barbarorum non posse præcisè ob quamcunque diuturnam absentiam usque ad centesimum annum, etiamsi fuerit infirmæ valetudinis, ad secunda vota transire Ratio est, quia adest tantum consimilitudo non certitudo moralis cum iura teste Navarro, lasone, & alij apud Sanchez extendant ætatem hominis, usque ad annum centesimum, & ratio est; quia cum hoc onere contrahitur matrimonium, cum hæc utrique conjugum evenire possint.

Collige 13. velut certò probabile: conjux infirmæ valetudinis senex, amans familiæ, filiorum, conjugis, diu absens conjux ingressus locum pestis, iter marinum, terrestre, etiamsi cessante peste non reperiatur inter vivos, se revertentibus alijs militibus, aut toto exercitu profligato, non compareat, esto nec de navi, nec de navigantibus, nec nautis post aliquot annos aliquid audiat, probatur sufficienter mortuus, sicut pars superstes pro utroque foro ad secunda vota transire possit, probatur autem sufficienter ex fama quæ procedit ex fide dignis, & probatur per duos testes esse publica. Ita in re Cardinal Laur: lib: 1. c. 10. si inquam hæc indicia copulentur cum fama procedente, ex personis fide dignis, & probetur per duos testes esse publicam, & dicit cum præfatis authoribus, probabile esse, quod sit certus nuntius in his enim circumstantijs rarissime accidit contrarium.

Collige 14. Velut certum: omnes vicarii deputati

putati pro examinandis testibus ad probandum liberum statum contrahentium matrimonium, tenentur ad unguem observare instructionem, præscriptam in constitutione sæpè citata Clementis X.

Collige 15. Conjux, qui in locum valdè remotum discessit, non probatur sufficienter mortuus, per dictum unius testis, adferentis tantum verisimiliter argumenta, etiam alijs probationibus destituta. Ita contra Sanchez.

Collige 16. Maritus, furiosus, amens, qui aliquoties sibi necem inferre voluit, ideoque vinculis fuit innexus, non sufficienter probatur mortuus, si è vinculis eruperit, & etiam diligenter questus non compareat. Ratio est quia non adest moralis certitudo, potuit enim venire ad locum remotum, & in eo rursus vinculis innecti. Ita Gobat n. 198.

Collige 17. Ordinarius rescuens matrimonium contractum sine morali certitudine de obitu alterius conjugis, non potest separare tales conjuges; dummodo ad secunda vota ob conjecturas, indicia, testimonia à probatis Theologis, Canonistis pro sufficientibus habita, transitum sit. Ita Layman, & constat ex cap. *per bullam*. Hinc velut certum: ordinarius tenetur eos separare, si ob leves, & ridiculas conjecturas ad secunda vota transferint. Ita Gobat n. 207. cum communi.

DUBIUM 6. Conjugato rapitur à paganis ejus uxor, & ducitur in captivitatem, aliquo temporis transacto spatio ex diversis nuncijs, percipit eam mortuam, postea est in Papam electus & consecratus, inde inopinatè libera redit uxor, ad virum suum, & repetit eum. An vir in Papam electus sit ei reddendus? vel si ipse neget, eam suam uxorem

uxorem esse, apud quem cognoscetur, cum Papa
judicari non possit, nisi de heresi? R. cum gl: in
can: si quis pecunia d. 79. si reuocetur in dubi-
um non est cogendus, stare iudicio alterius: imò
excipere potest: Dominus est, qui me iudicet, ut
habetur in Can: aliorum. 9. quast: 3. aliorum ho-
minum causas, Deum solum per homines terminari,
sed solum istius irasulæ suo, sine quaestione reserua-
tis arbitrio, responcionem pro se gl: cit si autem
certum est (scilicet illam esse suam uxorem) re-
meatur ei reddere debitum, nisi mulier induci possit
ad continentiam obseruandam, vel abrenunciabis
Papatus, & satum facies uxori.

DUBIUM 7. Maritus accedens ad Turcas pra-
liaturus: fit inimicorum captiuus, & ibi existens
per aliquod tempus si nihil de vita aut morte ipsi-
us uxor audierit, an licebit ei, ad secundas transi-
re nuptias? R. negativè. Ita Doctissimus Pigna-
rellius tom. 4. consulti: 189. qui censet huiusmo-
di matrimonia esse dirimenda, & in posterum nul-
lo modo id esse permittendum, nec pretextu cu-
juscunque gravis, & imminentis scandali tolerari pos-
se aut debere. Non enim sufficit absentia ma-
riti, nec centum quidem annis, ut possit mu-
lier ad secundas nuptias transire, etiam si toto hoc
tempore nihil audierit de viro suo. Quia pro
transitu ad secundas nuptias requiritur (ut supra
roties diximus) quod alter conjugum acceperit
certum nuncium mortis alterius. Ita Gloss: in
cap: in praesentia in fine de sponsali aliique com-
muniter, ac desumitur expresse ex d. cap: Domi-
nus illis verbis. Id solum respondemus, nullum-
modo ad secundas nuptias migrare presumat, do-
nec ei constiterit, quod ab hac vita migraverit conjux.
Es en d. cap: in praesentia, ibi: consultationi exed
194

*qua saliter respondemus quod quancumque annorum numero staremancant, & Gentibus Viris suis, non possunt ad aliorum consortium canonicè con-
solare, nec auctoritate Ecclesia permittas contrahere, donec certum nuncium recipiant de morte Virorum. Ratio autem est, quia de priori matrimonio constat certò, & proinde certum est, adesse impedimentum contrahendi aliud matrimonium. Quod autem dissolutum sit matrimonium, per mortem alterius conjugis, & sublatum impedimentum non certò constat, sed solùm est dubium, & ad summum adest levis probabilitas. Non potest autem, quod est incertum elidere, quod est certum, nec contra ipsum prævalere. Unde cum incerta mors conjugis ita se habeat, ut possit esse sequura, & non possit esse loquuta, remanet in suo statu impedimentum ligaminis, quod impedit ac dirimit secundas nuptias.*

Neque obstat dispositio d. cap: Dominus de secundis nuptiis: quatenus disponit: si vero aliquis vel aliqua id hæcenus non servavit & de morte prioris conjugis, adhuc sibi existimat dubitandum, & qui sibi nupsit, debet non denegat postulanti, quod à se tamen noverit nullatenus exigendum. Nam hæc dispositio non est pro tempore futuro, atque adeò nec pro matrimonijs subsequituris, ab illo tempore, sed tantùm respicit matrimonia cæternis, & ad tempus illud usque contracta, ut satis declarat dictio illa hæcenus. Hoc autem disposuit Pontifex de matrimonijs præteritis, quia cum eo tempore non extaret jus expressum, quod deberet constare de morte alterius conjugis, ut locum habere possent secundæ nuptiæ, fuit locus bonæ fidei, quæ locum habere nequit post dispositionem dicti cap: Dominus. Et proinde trans-

untem

untem ad secundum matrimonium absque certi-
tudine mortis alterius conjugis puniri posse ab In-
quisitoribus, tradunt, Farinac: *de heres: quasi*
278. n. 71. & Carena. de offic: inquisit p. 2. tit 5.
S. 4. n. 23. Ratio est, quia abutitur sacramen-
to, dum adhuc dubius, an sic solutus vinculo pri-
oris matrimonij transit ad secundum contra ex-
pressam prohibitionem sacrorum Canonum, qui
requirunt certitudinem mortis, ut possit superstes
conjux ad secundas nuptias transire. Quare &
contra parochos, ac alios potest inquiriri a S. Of-
ficio de celebratione matrimonij poligamorum,
sine legitimis probationibus, & prævia interro-
gatione, an credant, vel crediderint licere. Paro-
chis etiam tempore belli vel pestis, dum itinera
sunt infrequentia, & minus tuta celebrare matri-
monia, non factis prius diligentijs à sacro Con-
cilio Tridentino præscriptis. Et si rectè respon-
derit, possit damnari ad carcerem triennem cum
suspensione perpetua à cura animarum, & exilio
à locis delictorum. Quoad matrimonia verò ut
supra celebrata, debet comprobari vera mors pri-
orum conjugum, & interim moneri conjuges, ne
in simul cohabitent.

DUBIUM 3. *Maritus accedens ad Turcas præ-*
liaturus, sit inimicorum captivus; post aliquot dies,
ut à captivitate exeat Christi fidem denegat, & sic
infidelis; uxor vero ejus hoc audito transit ad se-
cundas nuptias: quaritur, an de jure hoc est licen-
ter? majus hic occurrit dubium: R. tamen ne-
gative. Ratio est, quia professio fidei naturam &
jura matrimonij non immutat. Tum qui ex capti-
vitate de d. mortis, si conversum ad fidem, &
illa conversa sequatur, eam recipere compellitur,
ut nupties alterutri licuisset transire ad secundas
nuptias.

nuptias, quomodo compelli possent sese recipere ad invicem? ergo &c. & eò magis, quia in eodem cap. dicitur, quamvis obiter & enunciative, idem esse matrimonium apud fideles, & apud infideles. Tum quia, illa matrimonia dissolventur, quorum radix inficitur ex illis 14. impedimentis contentis in illis vulgaris carminibus, error, conditio, votum, disparitas cultus &c. ista debent præcessisse ab initio, & non ex post facto, prout in casu proposito: ergo nullo modo licuit uxori transire ad secundas nuptias. Tum quia Innocent. III. omnem solvit difficultatem, & hunc nodum Gordianum duobus gladijs præcincit. In cap. *quarto de divorcio*. In quo Canone duos casus distingvit Sanctissimus Christi Vicarius. nimirum an ex duobus infidelibus, si alteruter ad fidem Catholicam convertatur: vel ex duobus fidelibus, alter labatur in hæresim, seu in gentilitatis errorem? quo ad primam partem inquit. Si alter infidelium conjugum ad fidem Catholicam convertatur, altero nullo modo, vel saltem sine blasphemia Divini nominis renuente converti, qui relinquitur, ad secunda si voluerit vota transibit. Et in hoc casu intelligitur, quod inquit Apostolus, si infidelis discedit, discedat; frater enim, vel soror non est servituti subiectus in huiusmodi; & Canonis regula, quæ dicit contumelia Creatoris solvit ius matrimonij, circa eum qui relinquitur 28. 9. 1. cap. *jam nunc & sequens*: quoad secundam verò partem ait. Si verò alter fidelium conjugum, vel labatur in hæresim, vel transeat ad gentilitatis errorem, non credimus quod in hoc casu, is qui relinquitur vivente altero possit ad secundas nuptias convolare, licet in hoc casu major appareat contumelia Creatoris.

Matrimonium addit. Quia matrimonium inter infideles est verum, sed non est ratum, inter fideles verò, & verum & ratum. Et Sacramentum fidei semel admissum nunquam amittitur sed ratum efficit conjugij sacramentum, ut ipsum in conjugibus, illo durante perduret. Hæc eadem solutio habetur in *cap: ex parte de conversi conjugati: §. non autem ibi*. Nos autem inquisitioni tus saliter respondemus quòd, etsi possit, non inconsulte videri, quod ex quo matrimonium inter legitimas personas per verba de presenti contrahatur, illis viventibus in nullo casu possit dissolvi, ut vivente reliquo alter ad secunda vota transmigret, etiamsi unus fidelium, inter quos est ratum conjugium, fieret hæreticus, & nollet permanere cum altero sine contumelia Creatoris; nisi fortè secus fieret, ex revelatione Divina, quæ superat omnem legem, sicut à quibusdam sanctis legitur factum & astitatum ad formam text: in *cap: dnasum 19. q. 20* demum succurrit Concilii Tridenti. *sess. 24. de reformat: matrim: Can: 5. ibi. si quis dixerit propter hæresim, aut molestam cohabitationem, aut affectatam absentiam à conjugē dissolvi matrimonij, &c. anathema sit.*

Si dicatur 1. Fidelis relictus, non debet jure suo privari absque culpa. *R. 1.* hoc multis casibus contingere, ut si alter alteri conjugum infidelis contingeret, vel alius impedimentum supervenerit. *R. 2.* quod si hoc liceret in casu defectionis, vel adhesionis ad gentilitatem seu ad hæresim, quoties adveniret occasio odij, vel displicentiae, simularet hæresim, ad effectum resolvendi, à quo in specie cavet Concilii Tridenti. *sess: supra cit: Can: 5 ibi, zut: si etiam absentiam à conjugē &c. R. 3.* per Glossa in *cap: cum per bellicam ciadem 37. q. 1.* quæ.

quæstio frivola erat, idem summus Pontifex Leo
I. non curat respondere.

Si dicatur 2. In textu cap: *quanto de divorcio*
ubi licet quidam predecessores nostri sensisse aliter
videntur, qui dicuntur fuisse, seu Cælestinus III.
in cap: 1. de consens: infidelium, seu Urbanus III.
prout inquit Caietanus *in cap: de illa de divorcio.*
Ex quo plures DD. induxerunt errorem, in his
duobus Pontificibus contrarium sentientibus, ut
Alphonsus de Castro *lib: 1. de hares: cap: 4. alijs-*
que penes Emanuel Gonzal: *ad d. cap: quanto* &
alibi. Sedit autem in Cathedra Petri Urbanus III. *anno*
Domini 1185. Cælestinus autem III. *anno*
Domini 1191. Innocentius verò pariter III. *anno*
1198. B: quoad Urbanum III. *in d. cap: de*
illa, constare non esse locutum, quodd vinculum,
de dissolutione matrimonij, sed quoad torum
divorcio sequuto perpetuo. Quò verò ad Cæle-
stinum. Videt Belarm: *lib: 4. de Rem: Pontificia*
cap: 14. Nec Cælestinum nec Innocentium ali-
quid de ea re certi statuisse, sed utrumque respon-
disse, quòd probabilius sibi videbatur. Id quod
expressè colligitur ex verbis Innocentij, qui cum
dicit, predecessorem suum aliter sensisse, indicat
in opinione rem totam adhuc positam fuisse.
Quod vero Alphonsus ait, Epistolam Cælestini
fuisse aliquando inter Epistolas decretales, verum
quidem est, sed non potest inde colligi factum
esse à Cælestino decretum plane Apostolicum, &
ex Cathedra, cum constet multa esse alia in Epi-
stolis decretalibus, quæ non faciunt rem aliquam
esse de fide, sed solùm opiniones Pontificum de
ea re nobis declarant. Ly enim *videtur:* quo
utuntur, certum est, quod id, tanquam Doctores
privati docuerunt, tempore quo non erat ab Ec-

clesia definitum, quam controversiam modo de
 medio sustulit Concil: Trident: *sess 24. de re-
 form: matrim: can: 5* clara definitione, & hic
 ite sensus communis DD Melchior Can: *lib 6 de
 ioc: cap: 8. ad 3.* Suarez *de legibus lib: 4. cap: 14.
 n. 11* Barbosa *in cap: quanto hic.* Macedo *dē
 tabul Petrib lib 4. de matrim: cap: 2.* Non enim
 Celestinus in præcitato Canone quidquam defini-
 vit, verba quippe Celestini tertij sic habent. *Licet
 quidam predecessores nostri sensisse aliter videren-
 tur, sensisse, ait non desuisse.* Sed nec Innocentius
 III. quidem definivit quidquam, sed explicat sen-
 tentiam & opinionem tuam inquit; non cre-
 dimus quod in hoc casu, is qui relinquitur, possit
 ad secundas nuptias transire, quod profecto ve-
 rum est, quamquam per illam Innocentij decre-
 talem non sit firmiter definitum, non enim statim,
 si aliquid in is volumine continetur, fidei dogma
 credendum est; nam nonnulla habentur in Epi-
 scolis decretalibus, quæ fidei Catholicæ decreta
 non sunt, quod constat ex Clem: *un. de summi:
 Trinit: & fide Catholicæ* in qua ea opinio, tanquam
 probabilior eligitur, quæ habet, in baptismo gra-
 tiam & virtutes infundi. Pari ergo causa & in
 alijs Con iliorum decretis dicere possumus pro-
 babiles opiniones eligi, non res exploratas defi-
 niri, quod non in hac solum Clementina existi-
 mandum est intervenisse, sed idcirco hic admo-
 neri nos, ut in alijs quoque locis simile quippi-
 am credamus posse contingere. Id verò tum ma-
 xime, cum aut verbis opinandi videntur iudices,
 aut responsa, non ad totam universalem Eccle-
 siam, sed ad privatas Ecclesias, & Episcopos refe-
 runtur. Intelligendi enim sunt in eo tantum ca-
 su de fide pronuntiare, ubi iudicium ad omnes
 Chri-

Christi fideles spectat; omnesque ligat: certitudo namq; fidei iudiciis à Deo constitutis: non propter Ecclesias privatas promissa, & concessa, est, quæ singulæ errare possunt. Sed propter Ecclesiam universalem, quæ errare non potest. Itaque summorum Pontificum Conciliorumque doctrina, si toti Ecclesiæ proponatur, sicut obligatione etiam credendi proponatur, tunc de fidei causa iudicium credendum est; ac diligentius animadvertendum est, quæ natura rerum sit, de quibus iudicium est, & quæ verborum proprietas, & pondus. Hastenus Melchior Cano, & benè, & doctrinaliter, Canonice, Cano: *lib. 6. de locis cap. 8. ad 3. § lib. 5. cap. 5. Vers: illud autem.*

Si dicatur 3. textus in cap. perlatum 8. est: *qui filij sine legitimi:* in quo, cum maritus cuiusdam femine ad partes Constantinopolas transisset, & ibi per decennium, & amplius moram faciendo, ad uxorem suam non redierit, ipsa-que uxor ad Episcopum Vicentinum recursum habuerit, coramque ipso allegaverit, non posse diutius eundem expectare: factà per Episcopum medijs parentibus ejusdem viri diligentia, ut ad propria reverteretur, & longo temporis spatio ille redire non curaverit: Episcopus ipse sententiam divortij partibus auditis pronunciavit. Et Alexander III Episcopum vitum providum, & discretum fuisse asserit, filiosque ex tali matrimonio susceptos legitimos judicavit, silentium imponendo ei qui contra hoc niti voluerit. At constat Episcopum hoc fecisse, cum elapso longo temporis spacio, prædictus vir ad propria non remeaverit, ergò ob longum & diuturnum temporis spatium, poterit mulier ac secundas & legitimas nuptias transire, cum filij ex istodem

orti decernantur legitimi. R^o. hoc ei concessisse, quia auctoritate sententiae, qua ab Episcopo obtinuit facultatem & licentiam, cum alio contrahendi, iustam habuit credendi causam sibi licitum esse, ex bona fide, secundum matrimonium contrahere. *ad 1^{am} in l. i. iusto possides de acquirendi possesi* iunctis adductis a Glossa in cap. dicit Dominus 14. qu. 5. quia iudicii decreto missus in possessionem illius rei, quam alienam esse scit, dicitur habere bonam fidem, eamque usurpare. *l. generaliter ff. de notis* 17. Ergo similiter mulier, qua virtute sententiae legitime prolatae, matrimonium contraxit, in bona fide fuisse creditur, & propterea filij ex tali matrimonio suscepti legitimi nascuntur. Agnovit tamen Alexander III. matrimonium secundum nullum fuisse, superfluo primo marito, sed quia per Episcopum Vicentinum divortium factum fuerat, & simul concessa facultas transeundi ad secundas nuptias, ideo decidit prolem ex tali matrimonio susceptam, tanquam susceptam ex matrimonio putativo cum bona fide legitimam esse. Non appellavit tamen Episcopum Vicentinum virum providum & discretum, quia hanc licentiam dedit uxori illi transeundi ad secundas nuptias, sed quia iussis parentibus mulieris, ut nuntium mitterent, & ita ad propriam patriam virum revocarent. Non itaque Pontifex attendit ad ordinem processus, seu validitatem sententiae, ad effectum legitimisationis filiorum, de qua interrogabatur, quia siue sententia esset valida, siue nulla, semper sufficiens erat ad legitimandam prolem susceptam, ex secundo matrimonio, quod ejus auctoritate in facie Ecclesiae publice parentes contraxerunt.

Nec quidquam officit, quod alim Rex Francorum, Reginam illustrem dimiserit, & alia postmodum superduſſa puerum ſuſceperit & puellam qui de benignitate Apoſtolica legitimi fuerant declarati in cap: per Venerabilem 13. exi: qui filij ſunt legitimi. Nam dum in ſerie facti, in eo Canone figurati Innocent: III. expendant diverſitatem caſus Regis Francie & nobilis montis Peſſulani, alia multa interceſſione, in caſu Regis Francie, quæ filios legitimos eſſe ſeadebant, & præcipue ſententia ſeparationis primi matrimonij, licet propter juriſ ordinem non ſervatum nulla eſſet, unde potius ex eo textu deducitur ſententiam divortij etſi nullam, prodeſſe tamen ad legitimacionem filiorum. Glor. ad d. cap: per Venerabilem Cudarrum de ſponſals 1 parte c. 8. § 1. n. 10. Gonzales ad cap. perlatum, qui filij ſunt legitimi, & ad cap: in præſentia de ſponſ:

DUBIUM 9. An filio, qui indigere nuptiis, contra Patris voluntate celebravit, poſſit pater extra mortale reconciliationem denegare, ac familia, ne cum illo conſuetudinem habeat prohibere? Reſponſio. Si id non odio, ſed in locum pænæ agat, modo talis pænâ ſit ad tempus, ad hoc ut proportionetur culpæ. Quodſi quæras an filius peccat mortaliter, matrimonium irrequiſito Patre contrahendo? id affirmat Gutierrez ubi. 1. 99. Canonizarum cap: 20. num: 3. aſſerens debere filium ſub mortali patrem; quoad hoc, conſulere, & eius conſiliū ac voluntatem in hoc ſequi, ſi matrimonium penſatis circumſtantijs honeſtum ac bonum ſit nullatenus ſequi debere; Ego verò nec puſo filium peccare mortaliter, ſi irrequiſito & inconfulto patre matrimonium ſi illud honeſtum ſit, ineat: & enim filius quoad matrimonium ineundum, eſt ſui iuriſ, etiam

In ordine ad parentes, consequenter à nullo in hoc dependet, & dum à nullo dependet, nulli facit injuriam, si inconsulto patre, vel alio quocunque id agat, proinde nec mortaliter peccat: licet ex honestate quadam & ex congruentia de matrimonio contrahendo ejusque qualitate suos parentes informare debeat.

Firmatur nostra apertio 1. Auctoritate summorum Pontificum. In primis 22. causi 2. Causa sufficiat, sufficiat inquit Nicolaus ad consuli Bulgare cap: 3. secundum leges solus eorum consensus de quorum conjunctionibus agitur Lucius autem ejus nominis III. in III. de raptoribus. cap: cum causa 6. ait: Raptorem dici non posse qui habuit mulieris assensum, & postea prius eam desponsavit, quam cognovit, licet parentes reclamarent.

Firmatur 2. per Concilium Tridentinum sess: 24. c. 1. de reformatione matrim: quod anathemate ferit eos, qui falso affirmant, matrimonia à filiis familias sine consensu parentum contracta irrita esse, & parentes ea rata vel irrita facere posse.

Si dicatur cum P. Rabardeo Decretum Concilii Tridentini loco cit. circa validitatem matrimonij filiorum familias, absque parentum consensu ad mores tantum pertinere, & ideo dictum decretum non obligare, nisi fuerit usu receptum sed prorsus cavendum est ab hac doctrina: nam ea, quæ Concilia generalia determinant circa validitatem vel nullitatem alicujus sacramenti, illa non ad mores sed ad doctrinam & veritatem pertinere omnino dicendum est, ac propterea statim omnes obligare, neque ab acceptatione ulla populorum dependere quicquid de alijs.

alijs legibus Pontificijs sentiant alioqui: Et quidem quo pacto hoc decretum Concilij potest pertinere ad mores, & non potius ad veritatem & doctrinam stante Calvinii errore lib: 4. inquit: cap: 19 § 37. Ritherscij & aliorum hæreticorum asserentium ad valorem matrimonij consensum parentum requiri. Quorum sententia ex hoc decreto Concilij claudicat, & reprobata venit ut in specie notat Bellar: *libi de matrimo* cap: 19 & alij communiter.

Si dicatur cum hæreticis Nonne c. aliter 30. quæst: 5. dicit Evaristus Papa? Aliter legitimum non sit conjugium, nisi ab his qui super ipsam feminam potestatem habere videntur, & à quibus custodiatur, uxor petatur, & à parentibus & propinquis sponsetur. R. sine dubio non intelligi de matrimonio legitimo, quoad essentiam & valorem, cum eodem tenore subdat Papa: & suo tempore sacerdotalis r. ut mos est, cum precibus & orationibus benedicatur: & biduo vel triduo orationibus vacent eliasque condiciones. addit ut stultum sit credere [certè nunquam erudent hæretici] sine ijs conjugium esse irritum; intelligit ergo matrimonium legitimum secundum legales ceremonias & solemnitates tunc in more positas de quibus & alijs videre potes Bellarmin: loc. cit. c. 20.

Firmatur 3. assertio ratione. Sic, & quidem efficaciter, In his quæ sunt naturalia, homo hominis potestati non sit obnoxius, cum in his pari omnes utantur jure, pari omnes fruantur libertate solique Deo pareant; sed matrimonium est de his, quæ ad naturam pertinent, in qua tam liber est filius, quam Pater, cum se ipso postea futurus sit Genitor; igitur non te-

PRACTICA X.

310

neatur liberi parentibus obedire in contrahendo matrimonio Tum quia potest filius non modo infcio, Ted etiam reclamante Patre, Deo la per votum solenne Religionis dare, consecrare, addicere: ut D. Thom: 22. *quæst: 104. ar. 2.* *sculo 5: in corpore & communiter DD. id farentur.* Ergo & dare feminæ per conjugium. Prob: consequentia respectu obedientiæ patris debita. Plus est Deo vovere religionem, quam uxorem ducere, cum Religio magis à potestate parentis ejusque obsequio subducat filium, quam matrimonium; sed potest primum sine patris consensu ergo & secundum. nec; prob: In his quæ sunt proprii juris, & quibus unus alteri non subest, obligare se quilibet potest independentè ab alio; sed filius in electione & mutatione status sui est juris, nam ubi attingit annum 14. In his, quæ ad propriam personam spectant, non pendet ab alio, si ergo tunc potest pro libitu obligare Deo in Religione; ergo, & eodem jure patre irrequisito, stringere se feminæ in matrimonio, ut fecere Tobias junior & Esau, quod cuique etiam permillum esse habetur in Trident: *sess: 24. cap: 1.*

Si dicatur. Filium infcisi vel invitis parentibus matrimonium incundo eos graviter contristare, & sic letaliter peccare. R. talem contristationem ad effectum peccandi mortaliter esse passivam, sumptam scilicet à parentibus, non verò à filio eis datam. cum filius agat id, in quo est juris, acque adeò dum matrimonium undequaque honestum est, nullus inde rationabiliter contritari debet. Peccaret verò mortaliter filius, si matrimonium honestum secundum voluntatem patris non imitaret, quod esset medium necessarium ad conciliandæ inimicitias propriæ domus, cum

fami.

feminae in uxorem ducenda, alius in hoc
modus aptior non adesset, cum filius teneatur,
ex virtute pietatis, quam erga parentes servare
debet, patri in gravibus illius necessitatibus,
inter quas hæc una supponeretur esse, succurrere,
illum scilicet ab inimicitiarum periculo liberare;
quod fieret, si filius secundum illius dispositionem
matrimonium iniret, idque procedit etiam
ampli alioqui matrimonium filius contra voluntatem
patris contraheret, adhuc pensatis circumstantiis,
honestum foret quamvis etiam letalia
peccati labe incurreretur filius, uxorem ducendo
contra patris voluntatem, & ex eo matrimonio,
rumores, & scandala suboriri possent, debet enim
filius in rebus noxijs, vel unde mala oriri queunt
stare obedientiæ, ac dispositioni sui patris, &
sic, cum in rebus malis, & gravibus vitandis non
obediret Patri, mortaliter peccaret. Ita Grassi:
lib: 2. decis. cap: 11. matr: 19. Bellarmini *lib: 1. de matrim: c. 19. propos: 2.* S. Thom: *lib: 111. q: 3. in 4. dist: 29. q. 1. q: 4. ar: 4.* Victoria *in sum: de matrim: n. 269.*

Quod si quæras, an pater possit privare filium,
alimentis, si eo irrequisito, vel eo invito uxorem
ducat? *Re. negativè,* cum alimenta (inter quæ
veniunt, victus, vestitus, habitatio, servitus &c.
ad vivendum secundum qualitatem personæ necessaria)
debeantur de jure naturæ à patre, filio, atque adeo,
si filius non habeat, unde vivat, dum pater potest,
tenetur illum alere & hoc etiam si inhonestum
matrimonium contraxisset, quia filius per errorem,
quem committit, non potest à Patre privari ijs, quæ
de jure naturæ illi ab eo debentur, aliàs pater
esset supra jus naturæ, quod non conceditur.
Tum quia de jure etiam civili

pater debet filio alimenta præbere, illiusque onera sustentare, & sic etiam filij uxori alimenta dare adstringitur, cum onus viri sit uxorem alere, si filius illa sibi, æquè uxori subministrare non possit, & pater ad illa præstanda potens sit prout patet ex lib. si quis à liberis §. de liberis. §. si vel parens versu non tantum §. de liberis agnosc. Innocent in cap. per Gestas ad fin. de donat. inter virum & uxorem. Quare cum pater non sit supra legem positivam, nec illi contraire potest, & filio contra suam voluntatem matrimonium contrahenti, etsi indignè illud ineat, alimenta subtrahere: bene tamen potest pater filio aliquantulum alimenta minuere, tamen in hoc ultimo casu, cum scilicet indignè matrimonium contrahit, ad exemplum scilicet aliorum quantum iudicio prudentis sat erit. Riminaldus consil. 133. n. 41. Solum: 2. Molina de primog. c. l. 2. 16. n. 62.

Quod si quæras. an filius contra voluntatem Patris, vel eo irrequisito matrimonium iniens, à patre exheredari possit? R. negat. Sed. etiam si inhonestum contrahat matrimonium, quia cum filius debeat de jure hæres, à patre institui lib. inter §. de liber. & post hunc non potest nisi in casibus in jure expressis, ab illo exheredari, inter quos casus hic minimè invenitur expressus; nec alioqui pater est supra iussu: & licet femina in viris parentibus de jure exheredari valeat, prout patet ex authentica, ut cum de appellat. cognosc. §. aliud quoque ad fin. & ex authent. ca. sed post e. de in off. testa, quod intelligitur ex citatis testibus, si ei offeratur à parentibus dos, secundum vires facultatis, & adhuc ipsa inhonestè nubere velit, & sit infra annum 25. constituta, secus si vigesimum quintum annum completum habeat, etiam si

etiam si inhoneste nubat, & dos prout supra à parentibus offeratur, dummodo personam liberam, & non principium &c. in virum ducat, tamen jura prædicta de feminis solummodo, non verò de viris loquuntur, & cum hæc dispositio sit pænalis, & de feminis loquatur, ad viros extendi non debet, cum pænalia non extendantur, sed stringentia sint. *lib. d. a. de regut. jur. in 6.* Tum quia, quòd filius in simili casu exheredari à patre non possit, habetur ex *Gloss. super c. quinquanalis de jure jurando §. exheredare.* & sequitur Sylvestr. *hereditas 2. q. 2. n. 3.*

Quod si tandem quæras, an pater cogens filium ad matrimonium ineuncum excommunicacionem in Tridentino sess. 24. de reform. matrim. c. 9. incurrat? R. negativè, cum Tridentinum loqui videatur, de habentibus jurisdictionem in foro externo, ibi suos subditos, & sic non comprehendit in hac materia parentes respectu filiorum, prout patet etiam ex declaratione fel. recordat. Gregorij XIII. à Barbosa super dictum Tridentini Capitulum, adducta: quæ Tridentini excommunicatio, nec contra habentes jurisdictionem in foro externo sanè procedit; cum aliquem ad matrimonium contrahendum justè compellant, ut si quis aliquam parem in sua conditione stupraverit, eamque postea ut in uxorem sibi ducat, vel ut illam dotet, cum ei inferant &c. cum Tridentini prohibitio procedat, cum in hac materia injuste vis alicui quoquo modo inferatur, non enim Tridentinum, nisi quod peccatum est in hoc prohibere intendit, cujusmodi non est justa coactio, prout ex ipsius verbis patet ibi, cum maxime nefarium sit ab ijs injuriam nasci, à quibus justitia expectatur, nec præfata Tridentinæ dispositio.

dispositio comprehendit eos, qui matrimonia contrahendum impediunt, sed nec vi, nec metu directe vel indirecte id agunt, ut ex verbis textus liquido constant. Ita Hurtado de matrim: dist: 8. n. 29. Et dist: 7. vers: 2. Henricus de matrim: lib: 11, c. 6. n. 5. Et in commutato lib: 5.

Sed adhuc quæres. An Princeps possint statuere sub pena hereditationis ne filij contrahant in nuptiis parentibus non consentientibus? Affirmant multi [a] P. Rabardeus, &c. loquentes de quibusdam Hispaniæ legibus tribuentibus parentibus facultatem exheredandi filios, abique eorum consensu nubentes & hanc sententiam etiam docet Steph. Pannius loquens de legibus Galliarum & mordicus illam tenet Accursius sed nos cum Sanchez & alijs sequacibus (b) M. negativè, nam tales leges Hispanicas, & alias alibi extantes, attento jure Canonico non valere. esseque ex illo corrigendas vel corrigendas. Unde hanc sententiam negativam profusus etiam tenet. Doctissimus Carolus Morales Madritensis, ex hac ratione, quia matrimonia debent esse libera, & ideo vinculo pænæ impediri non posse, neque consingi existimat. ex cap: Gemma de sponsal: & docet Cyriacus [d] Giovagnonius Surdus. De jure autem Canonico non requiritur consensus Patris ad nuptias filij cap: ult. Ubi Glossa 32. quæst: 2. cap. 17. Gutierrez, Tuschus, Menochius, Hinc nullæ, & invalidæ erunt leges Principum secularium prohibentes, quod puella, seu puer, nequeant matrimonium contrahere, sine consensu Patris sub certa pænâ, & præsertim exheredationis, quia jus Canonicum requirit plenam libertatem ad contrahendas nuptias, & ob id irritat pænâ

nam sponsalibus adjectam ab eo, qui reſilierit à ſponſalibus, cum autem metus exhereditationis libertatem matrimonij minuat, dicendum eſt juſ civile correctum fuiſſe à jure Canonico ex quo hodie non poteſt filia exheredari, ſi invitit parentibus nubat, & idè præter Doctores citatos tenent hanc ſententiæ Filliucius & plures alij, maxime Ciardinius, *controverſi forenſiſ* tom. 1. cap. 104. num. 28. qui in caſu conſtringentiæ, judex Eccleſiaſticus debet ſe intromittere ne pena à Principe laico impoſita à partibus exigatur, & inhibere judici laico ne hoc promittat. Et ſi aliquando ſancti Patres videntur approbare leges civiles ad contrahenda matrimonia exigentes parentum conſenſum, intelligendæ ſunt de debito congruentia & honeſtatis, non neceſſitatis.

Quæres ultimò An matrimonia inter raptos & conſanguineorum Principum ſine eorum conſenſu contracta, ſint Valida? R. affirmatvè. Ratio eſt: Si Principes ferent legem ſtatuentem matrimonia ſuorum conſanguineorum validè non contrahi ſine eorum conſenſu, ad quam labefactandam ſententiam ſic ex Concilio Tridentino Doctiſſimus *Cavalius Morales Madritenſis* argumentantur. In ſeſſ. 24. ſic habetur. Si quis dixerit cauſas matrimoniales non ſpectare ad judices Eccleſiaſticos anathema ſit, Ergò illicitè Principes leges quoad ſubſtantiam matrimonij, ut v. g. Principes Regij ſanguinis nulliter, ſine eorum conſenſu contrahere poſſint, nam mitterent falcem in alienam meſſem; Tum quia in 24. cap. 9. ſic habetur. Cum maxime notarium ſit matrimonij libertatem violare, præcipit ſancta Synodus, omnibus cujuſcunque gradus & conditionis.

conditionis existant sub anathematis pena, quam ipso facto incurrant, ne quovis modo directe vel indirecte subditos suos, vel quoscumque alios cogant, quominus liberè matrimonium contrahant. Ergo injuste Principes per sua statuta coarctant voluntatem, ne eorum consanguinei possint contrahere sine eorum licentia & consensu. Tum quia in sessi 24. cap: 1. sic habetur Damnandi sunt prout defacto sancta Synodus damnat, qui falso affirmant matrimonia à filiisfamilias sine consensu parentum contracta irrita esse, & parentes ea ratione irritare posse: Ergo quomodo non erunt valida matrimonia consanguineorum Principum sine eorum consensu iusta, & quo pacto Principes possunt illa prohibere?

Confirmantur prædicta, quia supponimus Principes sanguinis Regij, esse minus subiectos Regi, quam filios parentibus, & servos Dominis in his quæ juris naturalis sunt, quales secundum omnes censentur contractus matrimoniales; sed contractus matrimoniales, servorum & filiorum non ita pendere à voluntate parentum, & Dominorum, ut si contra, vel sine eorum consensu fiant, invalidi habeantur, jam supra firmis rationibus negatum est, juxta determinationes sacrorum Canonum & Conciliorum Generalium: Ergo &c.

Cum igitur nemo possit disponere nisi de quibus dominium habet pater autem dominium libertatis filiorum non habet, nec dominus servorum, & multo magis Rex libertatis principum sanguinis Regij in his, quæ ad statum vite pertinent ut nec principes possint decernere conditiones dirimentes contractus civiles ma-
ximo:

rimoniales dictorum Principum; alioquin cum parentes, & domini multo plus iuris habeant in filios, & in servos à fortiori possent, & ipsi statuere condiciones dirimentes contractus civiles matrimoniales filiorum & servorum, quo nihil infanlius. Ergò &c.

Et licet matrimonium, ut sacramentum supponat contractum civilem esse validum, non tamen ob id Principes directe jurisdictionem super illum habent; non enim omnia civilia indiscriminatim subijciuntur Principibus; immò causæ civiles Religiosorum de jure Divino, Ecclesiastico, & imperiali Episcopo, non Principibus subduntur; quantò minus civilis contractus matrimonij, maxime postea, quàm à Salvatore ad incomparabilem majorem spiritualitatem erectus [est], porro civile aliquando idem est quod non sacrum & hoc pacto contractus matrimonij, ut contra sacramentum distinguitur, civilis dici potest, aliquando civile dicitur solum, quod ex legibus civilibus introductum, & dependens est, & hoc pacto contractus matrimonij non civilis, sed naturalis jure dicendus est, quoniam non ex legibus civilibus, sed ex lege naturæ, soli Deo subjæctæ prodijc: Princeps igitur potest in omnia civilia suorum subditorum legalia, seu ex legibus civilibus introducta non aut in omnia civilia absolute immò civilia Religiosorum Episcopis omni jure servantur, à fortiori civilia matrimonialia, erecta ad altissimam spiritualitatem sacramentalem; multò magis reservabuntur Deo matrimonij, & Sacramentorum omnium institutori, & ejus Vicario in terris summo Pontifici: ob id in contractum matrimoniale, nec quoad civilitatem

nam sacramentalē, nec quoad sacramentalitatem ipsam, quidpiam potest Princeps, aut suo assensu firmare aut suo dissensu invalidare. Ergo Principes Christianos ex genere & natura suae potestntis, non posse leges condere annullantes subditorum matrimonia, vel saltem hoc eis esse prohibitum ab Ecclesia, cum talem potestatem sibi reservaverit.

Nec obstat consuetudo Regni Francia, quā fertur non permittere Principibus sanguinis matrimonia inire absque Regis assensu; non inquam talis consuetudo obstat, quia Antistites illius Regni, de hac difficultate consulti talem consuetudinem non damnarunt, stante quoddam effere approbata ab Ecclesia, ut patet ex Salerno viro docto post hanc scripta viso *in discept. de hac materia § 16* licet postea neget ipse, adesse circa talem consuetudinem Ecclesiam approbatam; sed quia nolo hanc difficultatē pertractare nunc, sed cum doctissimo Carolo Morales solum assero tam consuetudinem Regni Galliae, supposito quod esset ab Ecclesia approbata Patri Rabardeo non favere, nam ipse contendit probare Principes à parte rei, & ex sui natura seclusa omni approbatione Pontificia, posse etiam nunc impedimenta matrimonij dirimentia constituere, quod falsum esse, doctissimus Carolus Morales *Madritensis*, constanter affirmat. Sed ob maiorem declarationem huius materiae.

Quaeres. An raptus, quo femina, invitis parentibus ipsa tamen consentiente rapitur, matrimonium dirimat? *R.* cum nostro Boam de Iano tract. 2. de sacram. matrim. & Patre Mastrio *discept. 26. de matrimonio quest. 3. artic. 3.* negativè, quidquid alij sentiant. Ratio est: nam Trident: loquitur

quitur tantum de raptu, quo laeditur libertas ad matrimonium requisita, quia huic laesioni tantum occurrere intendit, dicto autem raptu qui fit femina consentiente, ejus tantum libertas, & non parentum, ad matrimonium conducit, non laeditur libertas ad matrimonium requisita; hinc in dicto decreto consulitur libertati non parentum, sed ipsorum contrahentium tantum. Ex his, ob majorem informationem de raptu.

Collige 1. Raptum ex eo dici, à rapiendo d. 36. q. 1. c. de raptoribus, & tunc committi cum puella, qua violentè à domo patris abducitur, ut corrupta in uxorem habeatur: & est determinata species luxuriz, specialem continens deformitatem: quod ut verum esse dignoscatur.

Collige 2. Cum Doct. Angelico. 2. 2. q. 104. art. 7. quòd raptus quandoque concurrit cum stupro, quandoq; verò invenitur sine eo: concurrit quidem raptus cum stupro, quando aliquis infert violentiam virgini illicitè deflorandæ, & eam è domo patris sui abducit, in quo casu differt raptus à stupro, quòd stuprum importat deflorationem, raptus verò abductionem. Invenitur quoq; raptus sine stupro quando quis rapit viduam vel puellam ab alio corruptam, de quo Simacus Papa dicit: *rapiorem viduarum, vel virginum ob immanitatem tanti sceleris dedestamur*: sicuti etiam ab opposito potest inveniri stuprum sine raptu cum ipsam scilicet virginem deflorat, absque eo, quòd eam è domo patris sui abducatur: per quod patet raptum specialem deformitatem continere. Quamvis ergo per raptum possit etiam fieri injuria virgini dum scilicet violenter abducitur, major tamen fit injuria patri, seu illis, sub quorum est custodia; unde præcipue

his est satisfaciendum, & ideo D. Thomas ubi supra ait. quodd aliter discurrendum est de raptu puellarum, quæ sunt alteri desponsatæ, aliter de his quæ non sunt desponsatæ; primæ enim restituendæ sunt proprijs sponſis, qui in eis ex sua desponsatione jus habent; secundæ verò restituendæ sunt parentum potestati, seu eorum sub quorum sunt custodia, quicumque enim rapit, tenetur ad restitutionem raptæ.

Si dicatur, quodd custodia parentum non minus læditur in stupro, quàm in raptu, nam in raptu læditur per se primò, tanquam essentialis differentia, in stupro verò per se secundò, tanquam quidd necessariò requisitum.

Sed quæres *utrum raptor possit raptam ducere in uxorem?* difficilè hoc quæsitum resolvere, nam Concilio Meldensi dicitur, *placuit, ut ij, qui rapiunt feminas vel furantur vel seducunt eas, nullatenus eas habeant in uxores* d. 36. q. 2. c. placuit. E contra verò in Gl. summaria d. 36. q. 2. in prin. quæstionis, ubi hæc tractantur, scilicet utrum raptor possit raptam habere in uxorem peractâ penitentiâ, sic dicitur, *hac quæstio dubium non habet, quia utique potest raptor raptam habere in uxorem, peractâ penitentiâ, & est expressum in extrauag. de raptoribus c. accedent.* Sed meo videri cum prædicta Gl. respondendum est affirmativè, cum hac conditione ut raptor prius raptam restituat parentibus, seu eos placare, & eorum placitum procurare ut explicat Cæteranus 2. 2. q. 154. in responsi. ad tertium. dubi. & postea de consensu eam in uxorem sumere, quodd si parentes nolint, & puella assentiat, ad hoc potest cum ipsa matrimonium contrahere, immò si matrimonium de amorum consensu sequatur

quatur, antequam eam parentibus reddiderit matrimonium tenet, dummodo ipsa libere assentiat, & in loco libero ac tuto constitutur; unde De Hieronimus docet, quod conjugium inter raptorem & raptam potest esse legitimum de consensu partium.

Dices ex Martine, excommunicatus non est capax Sacramentorum, sed raptor est excommunicatus, ex multis capitulis juris præcipud d. 36 qui si c. si quis ergo &c. R. quod exclusio à sacramentis quæ habetur per excommunicationem, facit quidem subiectum indignum, ita: ut non possit ad eam accedere, nisi cum peccato mortali; non tamen eum facit incapacem; unde si excommunicatus confirmetur, aut ordinetur non propterea sacramenta ab eo suscepta sunt nulla, ita ut debeant reiterari; quod idem dicendum est in casu nostro: unde in c. si autem insinuans d. 36. qui 2. dicitur quod iterare conjugium non presumant.

Sed quid si sit alteri desponsata? R. cum distinctione, quod si sit desponsata per verba de futuro, & cum raptore contrahat per verba de presenti voluntarie cum eo remanere debet etiam parentibus contradicentibus; sed si sit sponsa alterius per verba de presenti illi est reddenda d. 36. q. 1. c. lex illa Ad capita autem, quæ dicunt, quod non possit rapta manere cum raptore, præterquam quod sunt abrogata, ad huc intelligenda sunt quando rapta non consentit in matrimonium raptori, vel est desponsata alteri per verba de presenti; unde Concilii Tridentini decreto sessi. 24. cap. 6. ait: *decernit sancta synodus inter raptorem & raptam, quamdiu ipsa in potestate raptarii manserit, nullum posse consi-*

tere matrimonium, quod si rapta à raptore separata & in loco tuto ac libero constituta in virum illum habere consenserit, eam raptor in uxorem habeat, & nihilominus raptor ipse, ac omnes illi consilium & auxilium & favorem prabentes sint ipso iure excommunicati, & perpetuò infames, omniumq; dignitatum incapaces; & si Clerici fuerint, de proprio gradu decedant. Teneatur præterea raptor mulierem raptam sive eam in uxorem duxerit, sive non, arbitrio Iudicis decenter dotare; & hoc pacto intelligendum est, quod raptus impediatur matrimonium contrahendum, & dirimat contractum, scilicet dum rapta est in raptoris potestate, & ipsa non assentiat liberè, quia liberum debet esse matrimonium.

Quæres, Quibus penis debeat raptor puniri? R. penis superius recensitis, addit Raimundus insumma, quod secundum leges est capite plectendus, & ejus substantia raptæ applicari si ingenuam rapuit; si verò ancillam vel liberam substantiam non ammittit, sed tamen decapitatur *d. 36. q. 1. c. de raptoribus.* De decapitatione autem dicitur expressus C. de raptoribus lib: 1 secundum Canones autem efficitur servus raptæ, nisi se vellet redimere ex dicto C. de raptoribus. Notandum tamen est, ex *Gl. in c. 41 d. 36. q. 2.* Quod hæc pænæ debent infligi in foro judiciali, non verò in foro pœnitentiali. Insuper etiam secundum Gosfredum, prædictæ pænæ intelliguntur infligendæ si rapuit mulierem honestam, secus tamen si rapuit meretricem ut lib: primo C. de raptoribus virginum; nec distinguitur utrum volentem quis rapiat, vel invitam, conjugatam, vel non, quamvis arctius puniatur quis pro adulterio Ex quo.

Habes

De Matrimonij Sacramento. 143

Habes 1. ex D. Thoma ubi supra, quod quia sponsus ex ipsa desponsatione habet aliquod jus in sua sponsa, ideo quamvis peccet violentiam inferendo, scilicet vi educendo sponsam de domo parentum, excusatur tamen à crimine raptus strictè sumpto: unde Gelasius Papa ait: *quod lex prateritorum Principum, ibi raptum dicit esse commissum ubi puella de cujus nuptijs nihil asilum fuerat videbatur abducta.* c. 2. d. 36. q. 2.

Habes 2. ex Host: quod si desponsatam de presenti volentem monasterium ingredi vir raptus & carnaliter cognoscat non propter hoc dicitur raptor, nec ipsa postea poterit ingredi monasterium contra ejus voluntatem: ulus est enim res sua, licet non debito modo.

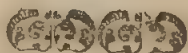
Habes ultimo. quod si quis suam servam invitam violaverit, injuriarum actione tenetur de penitentia d. 1. c. si quis. Et si perseveraverit in vitio impetendo eam nec possit resistere, quoniam violentiam sibi inferat, si aliter non potest suæ pudicitie providere, potest licitè fugam initiare: si enim licet furari in casu necessitatis ad evitandam mortem corporis ut de conservas d.

q. c. discipulos: & si licet uxori à viro recedere trahente ipsam ad mortale &

è conuerso d. 28. q. 1. c. idolatria;

quate etiam non licebit servæ

recedere à domino, ad evitandam mortem animæ.



PRACTICA XI.

De Testamento,

Ab aegroto, vel moribundo, faciendo.

Peracta sacramentorum in periculo vel articulo mortis administratione, infirmum puto de bonis suis, disponere debere: dixit enim Isaias Propheta Regi Ezechieli, *dispono domui tuae quia morieris tu, & non vises*: Hoc autem testamentum in principio aegritudinis fieri debere censeo: sensus enim hac mens ipsa infirmitate nondum pressi, negotia salutis rectius discernere valent: quod secus est ingravescente aegritudine: sollicitos igitur nos esse convenit, cum Christus ipse apud Lucam 12. dicat; *Estote parati, quia nescitis diem neque horam*: ne subitò praecupati, excusatione etiam careamus, subnectam igitur aliqua dubia circa materiam Testamentorum,

S. I.

Quoad quidditatem & divisionem.

DUBIUM 1. Quid sit, & quoruplex sit testamentum: B. communiter a iuristis. Testamentum quoad etimon: derivari & dici *testamentum*, quoad rem verò bene describitur a doctoribus juris & Theologiae in L. 1. § de *Testamentis*: Quod sit, nostra voluntatis iuxta sententiam de eo, quod quis vult: fieri post mortem suam

Ab agra vel mercedibus faciendo. 545

suam cum institutione directa heredis. Ita D. Antonin: & ex nostris Athesanus, Layman, Bonac: & recentissimus noster Conventualis Bonaventura de Iano [a]lra 4. de contrah: in singul: 5. num: 96. quam firmat ex SS. Canonibus. De Testamentis gl. Testamento in cap. Quia ingredientibus. Testamentum est testatio mentis qua disponis quid de rebus suis aliquis velit fieri, post suum decessum. In prima definitione explicantur particulae. Dicitur ly sententia seu testatio. Cum SS. Canon: quod idem est ac ordinatio seu dispositio, dicitur iusta, id est iuri congrua, quia si est iniusta, puta quis vult exheredare filium sine causa non est servanda 131. qu: 2. Can: si quis. Aut precipit corpus suum deijci in mare & de condition: infitu l. Quidam suo testamento vel contra bonos mores, aut pietatem, aut verecundiam. De regul: juris in 6. Reg: & gl: Non est obligatorium &c. Ordinatio seu dispositio, vel sententia de re iniusta, non obligat, & in hoc convenit, testamentum cum pactis & contractibus inter vivos. qui pariter legibus, jurisque dispositionibus conformes esse debent. Dicitur; de eo, quod quis vult fieri post mortem suam ad insinuandum, quod testamentum, non discrepat, a legato, codicillo, fidei commissio, & a donatione causa mortis; nam etiam ista referuntur ad tempus mortis, in quo vim, & robur suum accepit testamentum, & quavis ultima voluntas; prout de successionibus ab intestato gl: Ultimam in cap: fin: Testamentum cum hominu, tantum morte confirmatur, & immobili perseverat post mortem: Dicitur cum directa institutione heredis, per quod differt testame-

546 PRACTICA XI. De Testamento

tum à codicillo & legato, quæ non continent directam heredis institutionem: *Dicitur cum instituitur heredis*, quia idè testamentis glos: *Dispositionem* in cap: *cum tibi*: nullum est testamentum, ubi nomen heredis non exprimitur. Imò institutio heredis, totius testamenti est fundamentum. Tum quia, per dictam particulam differt testamentum à codicillo, legato, &c. quæ & si contineantur inter ultimas voluntates & iustæ sint dispositiones eorum, quæ post mortem fieri debent, non tamen per codicillum, legatum, &c. heres instituitur, sicuti per testamentum, nam codicillum est quid additum ipsi testamento. in quo de bonis testatoris aliqua alia sit dispositio, undè tantum indirectè & longè dici potest testamentum. Scilicet quia *memis testato*, ita gl: *aliter facta* in cap: *Quam*: quam de usuris in 6. Legatum verò, est donatio quadam à testatore relicta ab herede præstanda. De testamentis Glos *legata* in esp: 2. Tàm igitur legatum quam codicillus supponunt heredem institutū per testamentum de jure ordinario, secluso privilegio, quod datum est militi etiam codicillo directè instituendi heredem. *l. Milites §. de re militari*. Tum quia differt codicillus à testamento, nam ad hujus solennitatem septem requiruntur testes rogati masculi, & puberes, ad codicillum quinque, licet non rogati, ac feminae sint: Ex his quo ad secundam partem propositi dubij.

Colligo 1. Testamentum aliud esse scriptum & clausum alterum nuncupatum, quod etiam apertum dicitur: scriptum & clausum est, quod testator sua vel alterius manu conscribit, & confecta scriptura necesse est, ut septem adhibeat testes

set idoneos, masculos, puberes, liberos ad hoc rogatos & vocatos, & coram iisdem indicet, hanc esse suam ultimam voluntatem, quod propria manu subscribere debet, si novit, si non novit, octavum adhibeat testem; qui pro eo subscribat. Deinde necesse quoque est, ut eodem tempore omnes testes sese subscribant, si noverint, poterit unus pro alio subscribere, non est tamen opus, ut subscriptio fiat, eodem tempore physico, vel mathematico, sed tempore eodem morali, dummodo nullus actus extraneus interveniat, unde aliquid manducare, bibire, vel medicinam sumere non impedit. Item ulterius requiritur, ut testamentum omnes testes annulo (nunc valet etiam quocunque alio signeto) signent, quod si quis autem annulum, aut signetum non haberet, potest alieno. (imò omnes uno, etiam ipsiusmet testatoris) signari: *inst. lib. 2. tit. 10. §. possunt et lib. 22. §. 2. et c. §. de testamento.* Tandem debet in testamento subscribi annus, mensis, dies &c. si fiat coram tabellione, secus si fiat privata scriptura, quia in *L. in illa consultissima*, id non requiritur.

Testamentum nuncupativum est, quod coram septem testibus talibus, ut priores fuerunt, testator facit declarando coram eis scripto, vel voce articulata, quid fieri velit post mortem suam, & hoc jure civili sufficit, ut sit perfectum, & valorem suum habeat. ex L. in consultissima §. per nuncupationem L. quoniam indignum C. de testam; quamvis ordinariè soleat modo tale testamentum etiam coram notario scribi, hoc tamen non pertinet ad substantiam actus, sed ad meliorem securitatem, ut res memoria non excidat, sicut solet etiam consuetudo scribi, quæ tamen jux scriptum non vocatur.

Hanc

548 PRACTICA XI. De testamento.

Hanc assertionem de utroque hoc testamento noster Pater de Iano. ex SS. Canon: evidenter probat. de Testamentis gl. *dispositionem* in cap. cum ibi sicut nunc deprehenditur voluntas obmutescentis, sic nunc de aequitate Canonica fit testamentum, sicut & sufficit ad locutionem astringi, quod qui annuat; testibus presentibus, & dicitur decedere testatus, & tale testamentum dicitur nuncupativum. Et de regul: juris in 6. Regul: contra eum glos: 1. fit mentio de utroque testamento, ibi inquit gl: de voluntate testatoris, aut constet expresse vel tacite, si expresse illa servatur; si tacite, ut per coniecturam illa servatur: si non constet expresse, nec tacite, stetur verbis testamenti. Et regul: in 8. non est obligatorium 58. Ibidem Glossa 1. legit. Quod scriptum est in testamento contra bonos mores, & iuramentum, nullius est momenti. Ex his datur notitia testamenti in scriptis, & nuncupativi.

Collige 2. Dari testamenta privilegiata, ad quæ præter requisita juris naturæ & gentium, vel nulla omnino juris civilis solennitas requiritur, vel non tam plena, sicut in testamentis alijs solennibus. Inter privilegiata hæc testamenta, primum locum obtinent. testamenta & legata ad pias causas facta, directe ac principaliter, ob Dei, Sanctorumque honorem, animæque spiritualem salutem: utpotè quæ Ecclesijs, alijsque pijs locis, in captivorum redemptionem, Religiosorum, pauperum, etiam consanguineorum sustentationem, in satisfactionem pro peccatis, denique in defunctorum suffragia relinquuntur. Alia testamenta privilegiata sunt inter liberos militum, rusticorum; item tempore pestis, de quibus infra.

Collige 3. Dari testamentum solenne, quod fit cum

Ab aegro, vel moribundo, faciendo. 549

cum debitis juris solennitatibus. Solennitas autem testamenti, quantum est de jure naturæ, & gentium, solum requirit sufficientem expressionem voluntatis testatoris, per verba scripta, aut alia signa, sufficienter manifestativa, voluntatis ipsius; idque coram duobus vel tribus idoneis testibus, qui rei gestæ fidem facere possint: *quoniam in ore duorum vel trium testium stat omne verbum deus: cap: 17.* Etenim tanquam valde expediens bono communi ipsa natura dictante omnium gentium consensu, tanquam certâ regulâ ad tollendas hominum fraudes introductum & receptum est, ut neque in conscientia, multò minus in externo foro, quisquam cum suo vel alterius præjudicio, stare teneatur solo dicto, vel assecuratione unius, quantumvis probatissimi, & exceptione omni majoris testis, sed minimum duorum contestatione opus sit alioquin enim plurimæ fraudes & injuriæ contingerent; unde dici solet. *unus testis, nullum testis.* plura verò requiruntur jure civili: nam solennitas testamenti quoad jus Cæsareum ac civile, requirit sufficientem expressionem voluntatis, verbo vel scripto coram septem testibus, masculis, puberibus liberis, ad id rogatis seu vocatis, omnibus simul præsentibus, ipsumque testatorem videntibus & alijs ad id munus non ineptis, vel suspectis. De quibus latè alibi.

§. II.

Quoad eos, qui possint vel non possint testari.

DUBIUM 1. *An usu rationis carentes, ut infan-*

550 PRACTICA XI. De testamento.

*infantes, furiosi, amentes, possint testari? R. negati-
ue, nam jure naturali prohibentur testari.
Patet etiam ex sacris Canon: & legibus civili-
bus, nam infans testari non potest. Ratio est ex
Gloss: infans in Clem: si furiosus. de homicidio,
quia aetas illa ignorat quod videt. Et furiosus in
Clem: eit gl: furiosus non testatur. Idem de suc-
cessionibus ab intestato gloss: compositum. Quia fu-
riosus non potest facere testamentum in cap: fin:
tempore tamen quo habent lucidum interval-
lum testari possunt. Quod si dubitetur, an te-
stamentum fuerit factum tempore furoris vel a-
mentie, inspicienda sunt verba, & modus testan-
di, quæ si videantur rectè disposita, præsumitur
fuisse factum tempore sanæ mentis, secus si ita
non sint. Verum si per testes aut per circumstan-
tias sufficientes nequeant dignosci, an ille, quem
constabat amentem esse, lucidum habuerit inter-
vallum sufficiens ad testandum, præsumendum
est non habuisse, quia constat de amentia, non
verò de executione. Ita Tuscus tom: 8. conclus:
104. Molit: disp: 176. vers: à primo & alij &c.*

DUBIUM 2. *An surdus & mutus à natiui-
tate possint testari ad causas profanas? R. negati-
ue, nisi Principis privilegio factus sit habilis ad
testandum lib: discreti codi: 111: eod. Ratio est;
quia qui non potest articulatè loqui, ita ut he-
redem exprimere nequeat, testari nequit; si ta-
men esset surdaster, vel surdus ex accidenti, fa-
cere potest, sicuti etiam semper ad causas pias.
Idem dicendum impubere, hoc est de matculo
ante decimum quartum annum expletum, & de
femina, ante 12. completum; Ratio datur; in-
cap: 1. §. 1. in fine de regularibus in 6. ibi Inno-
centi IV. de impubere inquit, secus autem in*

De aegroto, vel moribundo, faciendo. 551

illo qui ante discretionis annus habitum induit regularem: cum eorum qua tunc agit, plenum non habeat intellectum: quod est necessarium, ad testandum, & licet possit habere in eo statu, tamen jus positivum præscripsit ætatem, in qua homines solent habere perfectum usum rationis, ut advertit amicus *d. 19. sect. 3.* & idem dicendum est de filia, hæc enim quamdiu sub patris potestate est, non potest de dote adventitia testari. Ita Clarus *lib. 3. sent. 5. testamenti q. 18.*

DUBIUM 3. *An prodigus Cui prohibita est bonorum suorum administratio testari possit?* R. negativè, quamvis testamentum ipsius conditum antequam prodigus fieret validum sit, *insti: quibus non est permixtum facere testam: 5. prodigus.* Idem dicendum de illis, qui commiserunt aliquod delictum, cui jure annexa est pœna, qui ipso facto sunt intestabiles, ut qui cardinalem hostiliter percussere usurarij manifesti, hæretici post sententiam declaratoriam criminis. *Cod. felicis de pœnis in 6. Molina tom: 1. d. 138. Lessius lib: 2. cap: 19. dub: 4. Filliucius tract: 34. n. 157.*

DUBIUM 4. *An damnati ad mortem naturalem, vel civilem in exilium perpetuum electi testari possint?* R. negativè, nisi alter observetur, alter de contrivertudine ut notant Clarus *q. 21. Sylvestri: 9. testament, n. 3. quæst: 3.* Bonaci Layman. & alij idem dicendum de damnatis ob libellum famosum, in injuriam alterius, qui etiam efficitur infamis, *fit intestabilis 5. q. 1. gl: in summa & 4. q. 3. Can: si testes legitur;* damnati tamen ad perpetuum carcerem testari solum possint ad causas pias. Idem possunt facere damnati ad mortem de tertio bonorum ob quodcunque delictum de jure Lusitano excepto crimine

352 PRACTICA XI, De testamento.

crimine hæresis, preditionis, vel Sodomiz. Idem dicendum, de captivis, testamentum tamen antea factum, si ad suos redierint, jure potestiminij con- valescit, & etiamsi in captivitate moriantur, te- stamentum antea factum erit validum *ex lege Cornelia.* & habetur *S. ult. instit. quibus non est* permissum facere testam: *lib. obsides S. de testam.* & ratio prohibitionis desumitur ex Glossis. No- ta primò & libertati, in cap. *si Episcopus*, de sup- plenda negligentia prælatorum. Ex prima ha- betur. *Captus ab infidelibus dicitur servus infide- lium, & fingitur mortuus civiliter:* quod con- firmatur ex secunda Glossa per hæc verba. *servus enim factus eras.* servus & civiliter mortuus non est sui juris; hinc non mirum si prohibetur testari.

DUBIUM 5. *utrum filiusfamilias, aut mu- lier testari possint?* R. *& dico 1.* Quòd filiusfa- milias de re aliqua testari nequit. Imò nec cum licentia patris stando (juri communi) qui in po- testate *S. de testam:* tamen si cum patris licentia testatus est, poterit legatarius tutà conscientiâ sibi retinere legatum, sed non poterit illud in ju- dicio petere, est communis, ita Couar: *p. rubr. de testam: n. 8. & 28. Sylvest. test: 1. n. 3. & 4.*

Dico 2. Filiusfamilias sine consensu patris, non potest de peculio adventitio testari, scilicet de bonis ex donatione, aut successione acquisitis. Dum enim pater vivit illius sunt fructus: pro- prietas autem filij est. Quamvis de jure commu- ni peculium ad filium pertineat glo. *in d. li qui in potest: S. de testam:* si verò fuerit Clericus et- iam primæ tonsuræ, poterit sine patris licentia, de adventitio testari, nam in eo adventitium est quali castrense. Ita Emanfa *Verb: testam: n. 10. & alij.*

Dico

Ab ag'oro, vel moribundo, faciendo. 553

Dico 3. Filiusfamilias cum licentia patris poterit relinquere per viam donationis inter vivos, quia a lege hoc prohibitum non est, dummodo non sit cum prajudicio aliorum filiorum, ita Doctores infra citandi.

Dico 4. Si filius erit emancipatus poterit de medietate rei adventitiæ ita testari. Ita Emanzsa Gerb: *pecul. m n 3.* Navar: *cap: 17. n. 148.* Sylvest. verb: *peculium n. 2. & alij.*

Dico 5. Filiusfamilias de rebus adventitijs, & præfecticijs etiam sine consensu patris, ad pias causas testari potest, dummodo sius sit in periculo mortis. Ita probat Ioan Baptista de *oro an sum: privileg: piarum causarum, in privileg: 233.* ubi citat multos.

Dico 6. Filiusfamilias testari poterit de peculio castrensi, id est de bonis acquisitis in bello & etiam de bonis seu de peculio quasi castrensi; idest, de bonis seu lucris provenientibus, seu perventis ex sua industria per aliquod officium publicum, puta officium Iudicis, advocati, scribæ, medici, aut magistratus in aliqua septem artium liberalium; aut quovis alio publico officio, propter stipendium publicum; Ratio est quia de tali peculio castrensi, vel quasi, castrensi pater nullum jus habet, sed solius filij est, tam quo ad usum fructuum quam quoad dominium. Ita Navarr *cap: 17. n. 148.* Toler. *lib: 8. de 7. peccatis mortali c 30.* Inquendo de Eleemosyna *n 1.* Sylvestr: *l c: 118.*

Dico 7. Filiusfamilias in potestate patris, de sua dote etiam adventitia, scilicet sibi perventia ex donatione, iunctione &c testari non poterit, & hoc de jure communi: Ita Alex: in leg: *senium c de testam.* At de jure consuetudinario Neapolitano, si erit jam nupta (licet sit filia).

Na

militas)

miliis) poterit de prædicta dote adventitia testari; nam eo ipso, quod mulier nubat, efficitur sui juris, ut in consuetudine Neapolitana, *sed & mulier &c.*

Dico 8. Si testatrix non habuit dotem adventitiam, sed paternam, id est ex paternis bonis, tunc de jure communi de tota dote testari potest, relictâ tamen, filijs legitimâ, quæ illis competit. *Quoniam in prioribus c. de in offi testam.* at de jure particulari consuetudinario Neapolitano, quando mulier habet filios, non poterit nisi de decima parte dotis testari: si verò ei filij non erunt, tunc de medietate testari valebit, ut in consuetudine Neapolitana, *si qua moriens &c.*

Dico 9. Si nupta habebit paraphernalia, id est pecunias, vel bona extra dotem acquisita scilicet viâ donationis tempore nuptiarum, vel post nuptias, vel ex successione, & similia: de illis, aut pro eleemosynis, aut per donationem, aut per testamentum aut quomodolibet pro suo libito disponere poterit. Ita Tolet *de 7. peccatis mortalibus cap. 29. n. 1. n. 7 &c. per totum.* Emanfa Eleemosyna n. 1. & alij.

Dico 10. Mulier de eo, quod ex licito lucro acquisivit, ex sua industria aut labore (ad quod non tenebatur ratione sufficientis dotis viro assignatz) pro suo libito quoque disponere poterit sicut de paraphernalibus diximus. Ita Molin: disp: 278. Armill: 6. Eleemosyna n. 6. Navarr. cap: 17. n. 153. & communis.

DUB: 6. *An Clerici de aliquibus bonis valide testari possint?* R. affirmatvè, & quidem mortuo patre, de bonis patrimonialibus, vel quasi patrimonialibus ipso verò vivente de bonis castrensis, vel quasi castrensis, & de adventitijs, etiam post Cle-

ricatum

De agrote, vel moribundo. faciendo. 595

Fiducium acquisitis, cum hæc respectu Clerici, quasi castrensis reputentur Authen: *Presbyteros i. e. de Episc: 65 cler: 65 c.* Ita Julius Clarus *S. testamentum quasit: 27.* de acquisitis verò ante Clericatum, non nisi ad causas pias, & cum licentia patris, ut vult idem Clarus, *S. cit: q. 5. h. 7.* quæ si deficiat, legatum erit invalidum, cum testentur id quod absolute ipsorum non est, nempe etiam usum fructuum, qui respectu talium bonorum est patris, nisi fortè cum hoc onere usum fructus de huius bonis disponant. Quæ nam verò dicantur bona castrensis, de quibus filiusfamilias, etiam laicus absque licentia patris disponere potest; quæ nam verò adventitia de quibus non nisi cum licentia nequit. Vide hic *sub: 5. Versu dico 2. 65 dico 6.*

DUBIUM 7. *An Clerici, vel Episcopi saculares, quoad res mobiles Ecclesia, vel bona acquisita ab Ecclesia, aut instituta Ecclesia, quæ omnia dicuntur bona Ecclesia de testam: cap: 1. de his testari valeant? R. negantè, de iure antiquo de testam: Ex Concilio Lateranensi cum in officij. Quidam Clerici cum ab Ecclesijs suis multa beneficia perciperint, bona per eos acquisita in alios transferre præsumunt; hoc igitur quia antiquis Canon: constitutum, nos indemnitati Ecclesiarum prævidere volentes, siue intestati decesserint, siue alij conferre soluerint, penes Ecclesias eadem bona præcipimus remanere. Firmatur per Alexan: III. cap. ad hæc ibidem. Præsentibus innotescat. quòd Clerici de mobilibus; quæ per Ecclesiam sunt adepti; de iure testari non possunt. Tandem Alex: III. supra cit: in cap. quia nos de testam: postquam statuit posse Clericos de bonis proprijs seu acquisitis intuitu personæ testari. Subdit in fin:*

Non

cap,

356 PRACTICA XL. De testamento.

cap. cit: de his tamen quæ considerat one Ecclesia percoherunt, nullum de jure possunt facere testamentum. Imo testandi & disponendi facultas de bonis acquisitis, ex redditibus beneficiorum Ecclesiasticorum revocatur per extravag. Romani Pontificis providentia Pij V. pag. 238 Bullari ut notat etiam Navarr: De spolijs Clericorum §. 8.

Dices, Quod si clericus aliquid expendat de suo in utilitatem Ecclesie, an in hoc casu possit testari de rebus Ecclesie? R. affirmative 12. qu: 2, In Agathensi Concil: Can: si quis legitur si quis qualibet conditione de rebus Ecclesie aliquid alienare presumpserit, si de suo proprio tantum Ecclesia consulerit, quantum visus est abstinuisse, tunc demum illud stare licebit. It quæst. 7. ibidem in eodem Concil: Can: si Episcopus legitur si Episcopus condito testamento aliquid de Ecclesiasticis jura proprietate legaverit: aliter non valebit, nisi tantundem de proprij juris facultate supplerit. Ergo de rebus Ecclesiasticis testari licet Clerico vel Episcopo, si tantundem de proprijs restituat. Idem asserendum de Clerico in ordine ad fructus & redditus Ecclesie, qui dicuntur distributiones quotidianæ, quæ dantur propter stipendium personale, & pro labore diurno, de istis Clericus non habens administrationem in Ecclesia, sed personaliter, & simpliciter beneficiatus potest testari, quia facit illos suos. Ita docet Bonaventura de sano noster Conventualis in opere fasciculi rerum moralium in anno 1682. Romæ in lucem edito, adducens Extravag. inter communes: Nô sede vacante in 6. gl: consecrati, in cap susceperit ibi glo, vocat, fructus liberos de jure quæ

pro

Ab agro vel moribundo, faciendo. 557

pro quotidianis distributionibus assignantur, & lucrantur; nam tales distributiones a laborantibus in vinea Domini quotidie sic lucro fiunt, ut sub eorum proprio approprientur, quod de ipsis testari poterunt, sicut rusticus de denario diurno. Confirmat adducendo de officio Ordinarii in 6. glof. Reservari in cap: Prasenti, si vero sit Clericus non habens administrat. nem, sed personaliter & simpliciter beneficiarius in morte comparatur usu fructuario, quantum ad faciendum fructus suos, & de ipsis potest testari.

DURIUM 8. An praeterea idem quoque dicendum sit de fructibus, qui congruè sustentationis beneficiorum superflui, nimirum quod de illis etiam beneficiarius testari valeat? Respondent aliqui affirmare, ut Jacobus Mancini in practi. 5. de testamento Dub: X. etiam quoad causas profanas, si alicubi adsit consuetudo, quoad hoc legitime introducta. Nam ex consuetudine (pro ut noster Bonaur. de Iano *supr. cit.* testatur) in Regnis Hispaniae, in Germania, & multis in locis recepta, beneficiarii praecipue de quibuscunque etiam scilicet superfluis redditibus tam ad pias, quam ad profanas causas arbitratu suo testantur, sicuti seculares; rationem pro hac sententia nunc cit Mancini affert, quia consuetudo etiam contra Canonones introduci potest cap: fin: de consuetudine, eaque legitime introducta vim legis habet, & consequenter tuta conscientia observari potest; ut iterum communiter DD. Mag. rom. 2. *var. ar. Reservari* in 1. n. 34. Bonac. de legi. diff: 1. quod. 1. par. vult. 5. 3. num: 18. in re. Azor. 1. 2. *de testam.* Et quamvis hoc articulo adempta sit Canonica potestas testandi, ut de iis luc. aud: *¶ dixi.*

Mag

aus

558 PRACTICA XI. De Testamento

mus; jure tamen novo consuetudinis legitime introductæ possunt testari etiam in ordine ad profanas causas. Sed R. 2. cum nostro Bonavent: de Iano *negat*. Ratio est nam consuetudo hæc recepta, beneficiarios testari de redditibus superfluis ad profanas causas non est honesta, neque rationabilis, nisi parvitas materię excuset, ita ut consuetudo se extendat ad mobilia & modica, sicuti valet ut modica possit donare. De donatione cap. *Ceterum*. Ita dicendum est respectu facultatis testandi, inquit Panormit in cap: *cum in officiis*, nam si consuetudo se extendat ad res magnas esset onerosa Ecclesiæ, & per consequens in rationabilis & invalida; unde non immerito ex Concilio Lateranensi cap: cit: *Cum in officiis* de testam: legitur. *Hoc igitur quia antiquis Canonibus constat inhiberetur* scilicet Clericos testari de rebus, per Ecclesias acquisitis, nos indemnitas: *et Ecclesiarum providere solentes* &c. talis igitur consuetudo potius est abolenda quam toleranda. De consuetudine cap: 1. *Consuetudines qua Ecclesijs gravamen inducere dignoscuntur, nostra nos decet consideratione remittere*, &c. d. 8. Can: 4. *Mala autem consuetudo non minus quam perniciose corruptela abijcienda*. Idem d. 12. can. *Omnia* & Glos ult: in dicto cap: *Consuetudo* inquit: debet esse rationabilis, & non contra utilitatem Ecclesiæ.

Dices ex Bonacina disp. 3. qu: ult. p. 20 de Testam: Beneficiarius potest ex consuetudine valide testari, ad causas profanas, quia prohibitio ad ita testandum est Ecclesiastica, quæ potest per consuetudinem vel privilegium auferri & abrogari, quare licet concedatur, beneficium

Ab agro vel moribundo, faciundo. 559

rius illicitè testari ad profanas causas: tamen
jus, quod prohibet est positivum, quod tolli po-
test per consuetudinem. R. ad hoc cum Bonav.
de Iano hanc rationem non urgere quia non
omnis consuetudo abrogat legem & jus positi-
vum, sed tantum illa quæ est honesta, & ratio-
nabilis, de consuetudine cap: ult: *licet etiam*
longe consuetudinis non sit vili auctoritas, non
tamen usque adeò valitura, ut vel juri positivo
debeat præjudicium generare, nisi fuerit rationa-
bilis, & legitime sit præscripta. Et gl: *Rationabi-*
lis supra cit: cap: in fin: inquit. *Illam dico ge-*
neraliter rationabilem, qua non obviat Canonici
instituto. Et in principio. *Illam dico rationa-*
bilem quam non improbant jura: ac consuetudo
etiam simpliciter testandi obviat SS. Canon: su-
per allatis, qui prohibent Clericis testari. Er-
go fortius ad causas profanas. Tum quia Bo-
naci: concedit beneficiarium illicitè testari de
redditibus Ecclesiæ ad causas profanas, & hoc
ex consuetudine, ergo per ipsum potest induci
consuetudo contra Canonica instituta ad illicitè
operandum; & quis rationis compos hujusmo-
di consuetudinem rationabilem, & honestam
decantabit? ergo non hujus juris positivi abro-
gativa Tum quia Gregor: dist: 12. Can: ait
Quemadmodum qua illicita sunt perpetrare non
possumus & d. 8. ex glos: in Canon: Mala id
quod alias est illicitum, ratione consuetudinis
non fit licitum. Tum quia consuetudo contra
utilitatem Ecclesiæ improbat a jure ex SS Ca-
non: ergo non est rationabilis & honesta. Quod
verò testamentum de rebus per Ecclesiam acqui-
sitis a beneficiariis sit eidem Ecclesiæ onerosum
ostensum est supra ex Can: *Cum in officiis*, ubi

560 PRACTICA XI De Testamento

obseruentur verba illa. *Non indemnitati Ecclesi-
arum providere volentes &c.* Tum tandem
Gregor. IX. Nemo sana mentis intelligit natu-
rali juri [cujus transgressio periculum salutis in-
ducit] quacunque consuetudine, qua dicenda est
verum in hac parte corruptela posse aliquatenus
derogari. & de 8. Canon. Quo jure & dignita-
te: *Imo naturalis praevalens consuetudinis & constitu-
tioni.* Talis est consuetudo praefata, quae legi
naturali ac Divinae repugnat; nam communiter
DD. fatentur beneficiatos mortaliter peccare
contra charitatem, seu contra justitiam, si Ec-
clesiasticos redditus superfluos in usus profanos
expendant. v. g. donando confanguineis non
indigentibus: ergo similiter & a fortiori, illos
mortaliter peccare, si de ejusdem bonis ad usus
alios profanos testentur: principium enim natu-
rale est, nos in consentientia ad declinandum a
malo teneri; omne autem quod a vero superiore
juste vetitum est, malum est & hoc principaliter di-
cat lex divina. Jam ostensa est prohibitio legis
Ecclesiasticae quoad testari &c. praecipue ob detri-
mentum Ecclesiae, & pauperum. Hinc S. Ber-
nardus Epist. 2. ad Canonicum Lugdunensem
inquit. *Quidquid praeter necessarium videtur, &
&c. item de aliis rebus tuum non est [quia
alijs debetur] rapina est, sacrilegium est. br-
go quod superfluum est, pauperibus est ero-
gandum, & non profane distribuendum ad vi-
vandam rapinam & sacrilegium, ad quae vitanda
obligat lex naturalis, & Divina, quarum con-
suetudo non est abrogativa de consuetudine cap-
it: gl. juri naturalis.* Confirmatur ex sexta sy-
nodo universalis can. Apostolicos 12. qu. 2. ubi
decernit sancta Synodus Ecclesiasticos redditus

Ab agro vel moribundo, faciendo. 561
ad propriam utilitatem, scilicet Episcopi, & ob
escam pauperam & peregrinorum sustentatio-
nem esse. Et synodus procedit precipiendo.
Imò prædictorum profana distributio irritatur,
per Can: Apostolorum ut refertur 11. qu. 2.
Canon: *Quinqu.*

Accedit etiam confirmatio Concilij Triden-
tini sess: 25. cap: 1. De reformatione Sanctæ
Synodus Episcopis, Omnino interdicit, nè ex red-
ditibus Ecclesiæ consanguineos, familiaresque su-
os augere studeant, cum & Apostolorum Canones
prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quæ DEI sunt.
[id est ad pium usum & Dei cultum destina-
tæ] Consanguineis darent. Et ibidem paulo post
inquit: Quæ Verò de Episcopis dicta sunt, eodem
non solum in quibuscunque beneficia Ecclesiasti-
ca, tam secularia, quàm regularia obviensibus,
pro gradu sui conditione observari, sed ad san-
ctam Romanam Ecclesiæ Cardinales pertinere deter-
mit. Ex his liquido constat, & concluditur,
non posse Clericos de redditibus Ecclesiæ ad
causas profanas valide testari ex jure antiquo,
& etiam ex consuetudine, quæ si in aliquibus
regionibus & provinciis, sit inducta, erit a tum
mo Monarcha Ecclesiastico, vel alio superiore
inferiore non approbata, sed tantum permissa
& tolerata, ad alia majora damna evitanda,
& alios fines bonos, quod fieri potest juxta.
gl. Omnia in Canon: 4. d. 3. dicitur illicitum
permitti, ut magis illicitum videtur. Nunquam
tamen ut honesta rationabilis approbata diceretur.

Non æstimat tamen irrationabilem noster Doctor
dinem Pr. Bonaventura de Iano noster Doctor
Romanus l. 1. c. 118. alicujus Diocesis
permittentem beneficiarios testari, de redditibus
Ecclesiæ

562 **PRACTICA XI. De Testamento.**

bus Ecclesiasticis non superfluis, sed propriâ par-
symoniâ servatis, arbitrato suo: sicuti non im-
probat consuetudinem testandi de ejisdem red-
ditibus superfluis, ad causas pias, licet de jure
Canonico sit interdictum cap: *Ad hac* De te-
stamentis, ubi prohibetur Clericis testandi de
mobilibus Ecclesiæ indistinctè, scilicet ad pro-
fanas, sive ad pias causas, in ordine ad quas Ale-
xandrae III. in cit: cap: *Viventes tamen* & sui
compotes, moderate valeant aliqua de bonis episc.
non ratione testamenti, sed elemosynâ intinui,
erogare in egritudine constituti. contra Navarr:
De redditibus Ecclesiasticis quasi 3. men: 2.
num: 6. & 7. qui cum Rocho Curcio cap: *fini*
de consuetud. f. 22. ex cap: *Relatum* 20. de te-
stam: admittit consuetudinem testandi ad pias
causas. Nam aliud est testari, & aliud elargi-
ri, distribuere, dispensare, in vita redditus Ec-
clesiasticos superfluos per modum elemosynæ,
moderate donationis, seu retributionis &c in
ordine ad quæ sit mentio de consuetudine non
improbanda in c *relatum* cit: non autem de con-
suetudine quoad testari, cum hoc expressè sit in-
terdictum ab Alexandro in cap: *Ad hac*. Consuetudo
igitur quam non improbat præcitus Romanus
Doctor ad testandum, est contra instituta Cano-
nica, scilicet de mobilibus superfluis Ecclesiæ ad
causas pias, honestas, & rationabiles, quæ conse-
tudo non adversatur juri naturali neque Divino.

Quares Ob quam causam Clerici à SS. Ca-
non prohibentur testari de redditibus Ecclesia-
sticis etiam ad pias causas, & non prohibentur
aliqua moderate donare de ejisdem bonis intu-
itu elemosynæ retributionis &c. R- cum Pa-
pormitano in cap: *Ad hac* Ratio diversitatis
est

est, quia testamentorum morte firmatur ut cap:
Cum Martha de celebratione missarum, & omne
jus beneficiati in bonis Ecclesiasticis ipsa mor-
te finitur; unde effectus confertur pro tempore
quo non est futurus prelatus seu rector, & ad-
ministratores dictorum bonorum, & ideo de eis
non potest disponere, in testamento: sed quan-
do disponit in vita titulo eleemosynæ, seu do-
nationis remuneratoriæ non prohibetur quia ef-
fectus confertur in tempore quod beneficiarius
est administrator &c. testamentum enim inci-
pit valere potest mortem, non sic quilibet a-
lia largitio seu erogatio facta extra testamen-
tum, quæ statim valet.

DUBIUM 9. *An Clerici beneficiarii de illis
fructibus, qui supersunt, pro reparatione Ecclesiæ,
per consuetudinem, testari valeant? R. negativè.*
Ratio est, nam hujusmodi reparatio Ecclesiæ ex
iustitia fieri debet ex eo, quia semper tanquam
certissima hæc supponitur testatoris voluntas, qui
sua bona Ecclesiæ reliquit, nimirum quod mini-
stri inde alantur, & necessitatibus Ecclesiæ occur-
ratur; cui obligationi per consuetudinem in-
contrarium derogari non potest, quia materia
consuetudinis, debet esse talis ut DD commu-
niter asserunt, quæ possit esse materia legis, cum
ipsa consuetudo lex postea evadat: cum autem
materia legis non possit esse materia iniqua,
& injusta contra jus Divinum, vel naturale, cu-
jusmodi est talibus fructibus, qui supersunt ne-
cessitatibus Ecclesiæ contra testatoris volunta-
tem non occurrere, cum hoc sit contra jus natu-
ræ de fidelitate testatori servanda, ergo nec hoc
idem potest esse materia consuetudinis; neque
præfata obligationi derogari potest per præcri-
ptum.

ptionem: nam ad legitimam prescriptionem, requiritur bona præscribentis fides *Regula 2. de regi. iur. in 6.* quæ in beneficiariis deficit, cum nemo sit, qui suæ Ecclesiæ necessitates non agnoscat, & se ad illas fructibus Ecclesiæ reparandas obligari ignoret. Colligitur ex Azorio, Bonac: Salas. unde beneficiarij de huiusmodi fructibus vi consuetudinis, ad causas profanas testari non possunt, cum reparationi Ecclesiæ necessarij sunt, eadem prorsus ratione dicendum quoque est, si succurrendum alicui, vel aliquibus gravibus & presentaneis pauperum illius loci, ubi beneficium adeit, necessitatibus, necessarij essent, quia hæc etiam supponitur esse mens illorum, qui bona Ecclesiæ dederunt, ut non solum ex illorum fructibus, una pars cedat in sustentationem ministri, & secunda in reparationem Ecclesiæ, ut paulo ante dictum fuit, sed etiam, ut tertia in sublevandis pauperum loci beneficij necessitatibus intumatur, ut probat Pesantius multis adductis. *in 1. s. D. Thom: q. 62. disp: 4. n. 3.* contra quam testatorum, seu donantium intentionem consuetudo, ob rationem supra adductam introduci nullatenus potest, & consequenter, nec vi consuetudinis, contra talem intentionem in testamentis condendis beneficiariis ire fas est Ita Pesantius *supr. cit.*

DUBIUM 10. *An Religiosus testamentum facere, codicillare, & ligare possit? R. negativè. Ex Author: Ingress. C. de SS. Eccles. & cap. Quia ingredientibus 19. q. 3.* maxime post emissâ vota publica & solemnâ Religionis Tum quia illa votorum emissionem Religiosi amittunt jus & dominium omnium suorum bonorum. Excepto Religioso ad Episcopatum vel parochiam promovendo, aut aliud simile beneficium; cum redditum Eccle-

Ecclesiæ plenam habeat administrationem sicuti beneficiatus secularis à SS Canonibus concessam prout Navar. *de redd. Ecclesiast.* q. 1. n. 8. Mol: tom: 2. disp: 276. Sanchez. *lib. 6. moral. cap. 6. v. 24.* & noster Bonav: de Iano *loci citi pag: 158* Et ita quæ superflua sunt, in pias tantum causas erogare licebit; non verò mortis causâ donare, aut testari de redditibus Ecclesiasticis, aut bonis patrimonialibus, vel quacunque industria acquisitis regulari beneficiato est permissum, nisi cum Papæ licentia, quam facile concedit ad dignitatem Cardinalitiam Episcopalem, vel similem eventus. Ita Layman: de Ecclesiasticis beneficijs *lib. 4. tract: 2. c. 3. n. 11* Quamvis Pater Bonaventura de Iano. *lib. cit.* in dubium vertit illam particulam *aut bonis patrimonialibus*, quæ si ante Cardinalatus vel Episcopatus dignitatis acquisitionem per regularis professionem monasterio fuerant acquisita, putat non ita facile cadere sub tali licentia, & Papæ dispensatione, quia Privilegium Principis intelligi debet sine præjudicio tertij. De Religiosis domibus *gl: fin: in cap: quia monasterium.* Et de authoritate & usu pallij *glos: permittit in cap. ex inarum.* Quantum verò ad redditus Ecclesiasticos, talis concessa Papæ licentia intelligi debet, ut liceat Religioso beneficiato, testari ad pias causas tantum, vel quæ ut cumque ad utilitatem monasterij, aut Ecclesiæ spectet, v. g. relinquatur personæ, quamvis diviti, tamen de monasterio & Ecclesiæ bene merito, vel ad caprandam ejus benevolentiam & patrociniū, quæ limitationes multò magis locum habeat in regulari intra claustrum vivente, cum major difficultas extet, an tali de bonis suo labore, industria, & artificio acquisitis possit & soleat Papa testari.

566 PRACTICA XI. De Testamentis

testandi licentiam dare: non dubito, quin Papa possit cum Navar: *comment: 2. c. 58.* quia licet acquisita a Regulari Claustrali quomodocunque sint monasterio obligata, tamen ejusdem bonorum independens & absolutus Dominus est Papa; nec illicita videretur hujusmodi licentia relinquendi in morte aliqua nonnullis cognatis amicis, aut alijs, non quidem divitibus, sed pauperibus, non magna sed modica, ad vitandum monasterij præjudicium, & detrimentum, licet etiam raro prædicta licentia concedatur.

Quæres 1. An de licentia superioris possit mortuus Religiosus relinquere, ut pro se tot celebraretur Missa quantum peculium registrarit in sua charta expropriationis? R. affirmative, cum Bos. dono tom: 5. cap: 24. de paupertate Religiosa pag: 479. n. 67. Ratio est; quia si de licentia superioris potest habere peculium pro utilitate corporis, à fortiori pro salute animæ: neque enim id est testari, sed de licentia superioris providere animæ suæ. Ita in terminis pro quadam monia ali censuluit. Portellus, p. 2. casu 85.

Quæres 2. An Religiosi possint tempore mortis aliquid donare? etiam cum licentia superioris. A. liqui sentiunt negative, nam talis donatio est species ultimæ voluntatis, & qui non potest de jure testari, neque potest donare causa mortis. Ita Grassius in deciss: p. 1. lib: 3. cap: 50. n. 58. Sanchez in summa tom: 2. lib: 7. cap: 8. sed contrarium tenet Suarez, & Layman, quos citat & sequitur Diana p. 5. tract: 30. resolut: 127. nam etiam filiusfamilias testari nequit, licet pater consentiat, & tamen mortis causa donare consentiente patre permittitur libi tam is 8. de mortis causa donationis. testamentum enim postulat plus juris ac lea legiti-

Ab agrote vel moribundo, faciendo. 367

gitimæ facultatis; donatio verò causa mortis, plurimum accedit ad naturam dispositionis inter vivos.

Quæres 3. An Regularis possit ex pecunia quam liberè ex concessione Religionis expendit fundare censum, aut certam summam tradere amico, ut pro se. post mortem missa celebrentur? R. Quoad primam partem negativè. Ita Pasqualigus in quæst. moral. juridicis quæst. 199. pag. 33. ita ut ex ejus fructibus post ejus mortem celebrentur Missæ pro anima ipsius. Ratio est, quia cum quidquid acquiris. monachus monasterio acquirit cap: in præsentia Eccl. ita ut in acquirendo æquiparetur servo respectu domini absque alio mandato. Ita Vasquez, & Molina. Vnde statim ac census fundaretur, acquireretur monasterio, & non esset amplius sub dispositione Religiosi fundantis. & proinde non potest supponere oneri missarum. Et quamvis census non sint propriè bona immobilia, quando tamen fundantur super immobilibus, æquiparantur bonis immobilibus, & eodem jure censentur, ut desumitur ex Clemens: de Verb. signific: quoad secundam partem etiam negativè? R. Pasqualigus loc. cit. no. 4. ita ut non possit Religiosus tradere amico certam summam pecuniæ ad effectum, ut post ejus mortem curet pro ejus anima missas celebrari. Ratio est; quia Religiosus disponderet quidem vivens de tali pecunia, sed tamen causa mortis, ita ut dispositio non forraretur effectum nisi post mortem. Hoc autem esset disponere per modum ultimæ voluntatis, quod est prohibitum Religiosis Authenti: ingreßi. C. de Sacrosanc: Eccles: & cap. quia ingreßenti- bus 19. quæst. 3. & notant communiter DD. Disponere namque per modum ultimæ voluntatis, dicitur

568 PRACTICA XI. De Testamento

dicat exercitium domini, cuius cum sit incapax Religiosus, est etiam incapax facultatis talis disponendi. Nec refert, quod vivens possit talem pecuniam convertere in celebrationem missarum, tanquam in opus pium, quia si habet facultatem convertendi in usus temporales, a fortiori, poterit convertere in spirituales. Quia hoc non provenit ex qualitate operis, sed ex incapacitate domini; & ideo neque in ordine ad opus pium aut spirituale potest disponere de tali pecunia per modum ultimæ voluntatis, ita Sanchez lib: 7. sum: cap: 8. n. 3. Graff p. 2. decis. lib. sup: 19. n. 85. Rodriquez quæst: Regulur: 69. tomo 3. Quod autem possit vivens in idem opus convertere, inde provenit, quia convertendo utitur tantum pecuniâ sibi concessâ quoad usum: non autem exercet actum domini.

Ex quibus colligit. & deducit Palqualigus loc: cit: n. 6. An possit Religiosus dictam summam pecuniz, alicui donare cum onere, ut secuta morte faciat pro ipsius anima centum missarum numerum celebrare. Licet enim possit ad libitum in proprios usus pecuniam sibi concessam expendere, non tamen hoc modo poterit donare. Nam vel numerus missarum invidetur adæquat pecuniâ; & tunc non interveniet vera donatio, sed deputatio dictæ pecuniz pro celebratione missarum. Vel si transferat dominium pecuniz in donatarium, acquireret jus ad onus impositum: & de hoc onere disponet per modum ultimæ voluntatis, nam disponet de ipsius adimplemento post mortem, quod facere non potest, ut constet ex dictis. Si verò numerus missarum non adæquat, interveniet etiam vera donatio, quod ad illam portionem, quæ excedit numerum
Missa.

Ab apoto vel moribundo faciendo. 169

missarum, quæ non est ipsi concessa, imo prohibita, cum non possit Religiosus rem concessam in unum usum, convertere in alium præsertim prohibitum, ut notant D. Antoninus, 3. p. 111: 16. caps. 1. §. 111 nota 1. §. 4. Lessius lib. 2. de just. & jur. cap. 41. dubi. 9. n. 79. Rodriquez quest. regular. 129 art. 10. conclus. 3. tom. 2. Sanchez lib. 7. sum. cap. 19. n. 68 imò adhuc interveniet etiam dispositio per modum ultimæ voluntatis, quia disporer post mortem adimplendum onus injunctum donatario.

Collige 2. Non posse prælatos dare licentiam monacho scribendi schedulam, quâ disponat quid faciendum sit de suis bonis post mortem, eo animo: ut illa dispositio vim testamenti, vel codicilli habeat, secus quando non eo animo, sed solum rogat prælatum, ut sic disponat pro sua libera voluntate, & hoc etiam licet Fratribus Minoribus. Igitur licebit Religioso donare causa mortis ex ea licentia ex qua alia possit similia donare inter vivos: ut Diana p. 5 tract. 3. resolut. 128.

Collige 3. Potest etiam aliquid relinqui à seculari monacho alicui, cum facultate temporis mortis, disponendi de eo inter contrahentes, non per testamentum, sed per electionem personarum ad quas sic relictum debeat pertinere. Ita Fulvius Pacian. Consil. 36. à num. 103. usque ad numerum 108. & Sanchez in sum. tom. 2. lib. 74 cap. 8. n. 8.

DUBIUM 11. *An novitii ante 25 po. ingressum in Religionem testari possint: & an post ingressum juris solemnitates in testando servare teneantur?* R. quoad primum affirmative, cum nullo jure contrarium cautum sit, & quidem tunc novitior etiam testamentum revocare, & aliud

370 PRACTICA XI. De testamento.

condere posse idque quocunque tempore id velint. Nec obstat Trident: *sess: 25. cap: 16. de regularibus* ibi intra duos proximos menses ante professionem: nam non loquitur de testamento, quod non nisi post mortem testatoris firmitatem habet, sed de renunciatione, donatione &c. Antonius thesaurus de panu p. 3. Verb. *simon. a* super Religionis ingres. cap 10 Versu adde quod. Ad secundum vero, quoad juris solennitates respondeo, quoad causas pias nequaquam servari debere. (ur infra dicitur) sed tantum quoad profanas, cum personæ Ecclesiasticæ in contractibus faciendis, juris solennitatibus subdantur, & sacris Canonibus non repugnent. Ex Can: 1. & Can: si in adiutorium dist. 18. Navarr: in comment: 3. de regular: num: 50. & plures alij memoriz iuvandæ gratiâ, omnes qui testari non possunt sequentibus exprimuntur verbis.

*Testari nequeunt impubes, religiosus,
Elixo, infamis, mortis damnatus, & obsecr
Prodigus, ac stultus, dubius, servus, furiosus
Crimine damnatus, cum mutus, surdus, & ille.*

Et quæ dicta sunt de testamento faciundo, currunt etiam de legatis, quia hæc non fiunt nisi in testamentis, vel codicillis, idem proinde est de codicillis, quia in *L. Dñs §. codicillos §. de jure codicill.* Nemo facere potest codicillum, nisi qui potest testari.

S. III.

Quoad heredes, qui institui vel non institui possint.

*Adverse: ut, quæ de succedenti potestate dñi,
Auri*

Muri sumus, facilius percipiantur, aliquid prius de heredum diversitate dicendum est. Itaque quantum ad etimologiam nominis heres dicitur seu derivatur ab *heres* quia heres proximus est defuncto, cujus heres constituitur: vel etiam ab *herum*, eo quod fiat dominus bonorum defuncti, unde hereditas definitur, *successio in universum ius, quod habuit defunctus*. Heres alius est universalis & hic dicitur *heres ex asse*, dicitur universalis, quia sine alio coherede succedit, particularis, qui cum alio, vel alijs in partem æqualem vel inæqualem tranfit: heres universalis dicitur *heres ex asse*, nam hereditas à juristis in 12. uncias, quæ *asse* dicuntur, dividitur, quæ partes in 12. uncias dividuntur, & his vocabulis explicantur: *Uncia, sextans, quadrans, triens, quincunx, semis, sextunx, bes, dodrans, dextans, decunx, asis*. Uncia unam partem tantum denotat, sextans, duas uncias, seu partes, quadrans tres: & sic deinceps usque ad duodecim uncias quæ dicuntur *asses*. Alius heres dicitur ex testamento, alius ab intestato, qui scilicet non ex dispositione testamenti, sed ex dispositione legis, in bona defuncti succedit. Unde hæc successio duobus principaliter modis acquiritur. 1. Ab intestato, quando scilicet sine testamento defuncti, hereditas ad consanguineos defertur, ita tamen ut propinquiore excludant remotiores. Quorum aliqui dicuntur sui seu *necessarii*, ut filij & nepotes & omnes descendentes, imò & ascendentes, ut pater, mater, avus &c. Alij dicuntur *legitimi* tantum heredes, qui deficientibus mox dictis succedunt ut sunt cognati & propinqui, usque ad 10. gradum. 2do fit successio per testamentum.

DUBIUM 1. An crimine aliquo gravi maor-

572 PRAGMATICA XI. De testamento.

lati, ob quod testari prohibentur à jure possint institui heredes, sive per testamentum, sive ab intestato? R. negativè, unde qui Cardinales persequuntur, eosque percutiunt, & capiunt hæretici, apostatæ, credentes, defensores, receptores hæreticorum, si intra annum non pœnituerint, non possunt institui heredes, ut ex SS. Canonibus patet. præcipue per cap. excommunicamus. S. credentes de hæreticis ubi dicitur sit intestabilis, ut nec testandi liberam habeas facultatem, nec ad hereditatis successionem accedat. Unde Catholici possunt tales heredes excludere, & si impediuntur vi, adversus eos possunt uti compensatione, quia jus non habent, illi tamen non tenentur hereditatem, vel legata restituere ante judicis sententiam. Ita cum Lessio Sa. Sanchez, Bonac: idem dicendum de illo committente crimen læsæ Majestatis, ap. quisquis commisitibus de pœnitentiis. Idem dicendum, de Iudæo, Saraceno, aut alio infideli. Ita Vidalob. p. 2. tract. 30. diffi. 12. n. 6. eadem incapax tate videntur laborare incestuosi cum Monacha 27. q. 1. Can: si quis rapuerit, vel sollicitaverit cum gloss: & etiam simoniaci cum aliquibus. 1. q. 1. gloss: in summa, ubi de his dicitur. quandoque spolietur omnium bonorum, Idem asseritur de infidelium communitate, & de hostium civitatibus quæ heredes institui non possunt, cum impediuntur à jure lib. omnibus S. ad Trebellianicam. Idem dicendum de his qui testatorem, vel intestatum interfecerunt. lib: cum ratio S. q. S. de bonis damnatorum, imò qui tantum negativè ad mortem illius concurrerunt, non succurrendo, cum facile possent. lib: indignum S. de huius, qua ut indigni: quòd si tamen testator ante mortem injuriam remittat, reumque heredem, vel instituat, vel testamentum cum posset, non immu-

est, poterit institutus, nisi aliunde excludatur, ad hereditatem admitti *lib: ult: C. de revocandis donationibus*. Item qui interfecitorem testatoris cognitum sibi, si is erat de familia heredis, (nec tamen ejus pater, aut filius) ante apertum testamentum (nisi propter cognoscendum heredem fuerit aperiendum) & ante aditam hereditatem non accusat, punitionemque expectat *lib: penult: C. de his quibus indigni*: vel si is non erat de familia heredis, qui saltem post aditam hereditatem, accusationem non intentat, ac persequitur usque ad punitionem interfectoris. Item qui defunctum vi, aut fraude prohibuit condere, vel immutare testamentum. Item qui usque ad ultimam sententiam, iniquè oppugnavit testamentum, *lib: alia causa C. de his quibus ut indignis*. Item qui testatori saltè tacitè extra testamentum vel codicillum roganti promissit, se restitutum hereditatem, aut partem illius filio illegitimo, vel alteri, quem testator prohibitus est instituire. *lib: 3. in principio C. cum ex causa est lib: penult: S. de jure fisci*. In his casibus post latam sententiam, hereditas devolvitur ad fiscum; fiscus tamen recipit obligationem exsolvendi debita defuncti juxta vires hereditatis & exsolvendi omnia legata *lib: dicitur S. eodem nifi ijs traditis non amplius remaneret fisco* quarta pars totius hereditatis; hanc enim instar heredis instituti detrabere potest *lib: Marcellus S: ult: S. ad 1. C. Trebellianam*. Idem si is, cui heredes succedunt mente captus, vel furiosus fuerit illique hujus curam neglexerunt, hereditas devolvitur ad extraneum, qui ejus curam gessit. *authent: ut cum de appellacione cognoscitur 1. cap. 3. S. si quis de pradi: si si nullus curam gessit re-*

574 PRACTICA XI. De Testamento
ste Mol: diff: 76 in causa duodecima exheredā-
tionis, hereditas per sententiam iudicis fisco ap-
plicanda est, quod colligit ex lib: 3. S. de his qua
ut indignis. Tandem si heredes 18. ætatis annos
egressi neglexerunt in captivitate defunctum re-
dimere, hereditas captivorum redemptioni per
Episcopum proprium defuncti applicanda est. an-
thens: ut cum de appellat. one c. 3. S. si unum do
pradictu.

DUBIUM 2. An filius spurius, qui in iure
dicitur omnis natus ex illicito coitu & punibili, seu
de concubina, contineatur in serio allata inha-
bitatui ad successionem hereditariam? R. negao
zide. Quia licet filius spurius, nec successionis
possit esse heres nec sanguine. Nec habere potest
hereditatis consortium qui non habet originem pri-
vilegium 32. q. 4. Can. dicit aliqui & glos. Casus
in cap. Venerabilem. Qui filij sunt legitimi Ma-
zeres & spurij secundum leges à paterna heredi-
tate repelli debent. Tamen præfati spurij possunt
institui heredes ab alijs extraneis, docet Panor-
mit: in cap: cit. cum haberet. Ita Ang: v. prima
m. 3. Molina, Henricus Iulius, Clarus, Bonac. &
alii. Ratio, quia hoc non prohibent jura. Tum
quia non prohiberi à jure posse parentes filijs ille-
gitimis aliquid relinquere ratione alimentorum
in cap. cum haberet. Clemens III. respondendo
in fine concludit: de parentibus adulteris in or-
dine ad filios, illegitimos, dicens: si illi crudelitatis
tamen sua intererit, ut uterque liberis si infecun-
dum quod eis suppetunt facultates, necessaria sub-
ministret. Neque Clemens contradicit. Inno-
cent: III. qui cap: per Venerabilem ead. loquens
de filijs spurij eisdem negat alimenta paternam
quia talis negatio refertur secundum rigorem le-
gem

gum secularium, ut patet in fine dicti cap: *secularibus* quique legibus negantibus ipsis etiam alimentis. At Clemens ex glos: *secundum* in cap: cum haberet loquitur de benignitate Canonica, quæ exigorem sumit à jure naturali, nam educatio filiorum de jure naturali est & d. jus naturale; unde jus illud præfertur civili.

Dices. Si pater instituat heredem Petrum, cum obligatione ut hereditatem restituat filio spurio, an talis dispositio sit valida? R. quòd licet talis dispositio sit illicita, est tamen valida, siquidem non fuit conditionalis, sed absoluta, cum solo modo, vel gravamine adiecto, quod gravamen cum sit contra leges, habetur tanquam non adiectum, ut bene advertit Lugo *de jussis. d. 24. n. 69.* undè heres institutus, potest hereditatem accipere & retinere, non tenetur tamen eam spurio tradere, cum illa promissio fuit contra leges; si tamen voluerit, poterit hereditatem spurio tradere non ex pacto præterito, quod nullum fuit, sed sponte sua illud licitè potest efficere, & spurius potest licitè eam capere, & retinere, cum eam non à patre, sed ab extraneo accipiat. Ita Molina d. 169 & cum Iessio, Sanchez, Lugo d. 14. n. 92. Diana p. 4. tract. 2. resol. 221. Contra Salom, Soto, & alios. Et hic modus subveniendi spurio maxime commendatur à Lugo, si fiat sine tali pacto, ut si pater instituat amicum heredem, postulando ab eo ex benevolentia, ut post ejus obitum curam spurij habeat & ei provideat, sicut ipse provideret, quo casu si heres institutus hereditatem spurio tribuat, nec pater sic disponendo peccavit, nec spurius acceperando, cum nihil à patre acceperit. Ita Lugo supra n. 91. & alij

DUBIUM 3. *An spurius subsistens possit*
O O 4 *viver*

376 PRACTICA XI. De testamento.

utrum filio legitimo obcuris possit succedere pupillo in bonis paternis *virtute talis substitutionis* & negant plurimi, quos refert & sequitur Sanchez *libi 4. consiliorum cap. 3. dubi: 25. num: 59.* Verum contraria sententia valde probabilis est. Et ratio est, quia sicut quoad alia bona pupilli potest pater pro ipso intra pubertatem decedente testari, ne intestatus obeat, ita potest quoad bona quæ pupillus à patre habuit, cum hæc non sint bona pupilli minus, quàm alia & non minus expediat pupillum non mori intestatum, quoad hæc quàm quoad illa, cum quia pater tantum nomine pupilli testatur, nec spurius tunc accipit à patre ea bona, sed à pupillo, nec idcirco quia fuere bona patris, sed solum quia sunt bona pupilli. Ita Acoſta apud Sanchez *supra n. 3.*

DUBIUM 4. *An pater possit instituere filium spurium heredem sub conditione, si à Principis legitimetur.* *U.* affirmative & quidem valide, & licite, sic enim habetur *l. in tempus 62. §. de hered. insti.* Ita Molina *d. 169.* cum alijs Sanchez *libi 4. consiliorum cap: 3. dubi: 28.* Imò potest etiam pater spurij dicere alteri habenti filium spurium, ego instituam heredem filium tuum, & tu institue filium meum, hæc enim institutio valida esset, nisi obſtaret Bulla Pij V. qua revocatz sunt hujusmodi institutiones, quoad filios spurios Clericorum. Ita Navar: apud Molinam *d. 169.*

DUBIUM 5. *An spurius possit succedere matri, si nulla alia proies supersit?* Affirmant aliqui posse spurium retinere, quæ mater illi relinquit, donec à iudice privetur, modo legitimis filijs notabiliter non noceat. Ita cum Henríquez Sa Lessio probabile putat Trulenc: *libi 7. cap.*

cap: 18. dub. 7. num: 6. Spurijs tamen dantur alimenta, id est ea, quæ pertinent ad victum, vestitum, medicinas, habitationem &c: juxta qualitatem personæ, si aliunde non valeant sibi providere; unde pater quamvis sacerdos sit, potest filix spurix tradere dotem, quia dos in locum alimentis succedit. Molina. tom: 1. d. 167. Filliucius trab: 34. num: 1651 Dixi si aliunde non valeant sibi providere: nam si spurius alimentis non indigeat, non potest pater ei aliquid relinquere. Ita habetur cap: cum haberet, & cum Sanchez Vasquio, Molina tenet Escobar lib: 38. Decalogi num: 416. Et idem dicendum est, quando spurius habet aliqua bona immobilia ex quorum redditibus, non potest sufficienter vivere, potest tamen si ea vendat, ex pretio vivere emendo. v. g. Censum perpetuum aut vitalitium, vel pecuniâ illâ negotiando. An autem teneatur emere censum vitalitium? R. tene-ri si descendentes non habeat, nec speret, habere Ita Escobar *supra* num: 452. Lugi d. 24. n. 234. Ex his.

Collige 1. Sicut spurij non possunt succedere parentibus, ita nec parentes, aut alij ascen- dentes possunt spurij succedere. *Authenti: qui- bus modis natural. offic: sui s. Filium Gerò* Et patet ex jure Lusitano. Fratres tamen natura- les aut spurij uterini sibi ipsis succedere possunt, secus si non sint uterini, licet sint ab eodem patre, & quamvis sint legitimi, nisi aliter ex- pressum sit in legitimatione. Ita cum Bonacina, Trulench, *supra* num: 11.

Collige 2. Hanc differentiam esse, inter spu- rium & filium naturalem, hic enim dicitur is, qui natus est ex parentibus non coniugatis sed liberis,

liberis, nullum habentibus impedimentum dirimens tempore conceptionis; spurius verò, qui ortus est ex parentibus habentibus tempore conceptionis impedimentum dirimens, ut vult Bonacina & Covaruvias Filij naturales possunt tam de jure communi, quàm Lusitano institui heredes universales, à parentibus non habentibus filios legitimos aut ascendentes, quibus legitima debeatur. Ita habetur *Authens de heredi: ab intestato* Imò in Lusitaniz regno, filij naturales hominis mechanici succedunt patri in legitima, sicut alij legitimi, & moriente patre intestato, si alios filios legitimos non habeat, naturalis succedit in tota hereditate, nec pater potest testari, nisi de solo tertio, & si tantum habeat filios naturales, aliter tamen dicendum est, in filiis naturalibus hominis nobilibus: nam hi non succedunt, nisi ex testamento patris, nec pater si habeat descendentes vel ascendentes legitimos, potest eis aliquid relinquere, nisi ex tertio, quando solum habet ascendentes, ut patet ex *eadem lege n. s.* Denique matri carenti legitima prole etiam intestatæ naturalis succedit ex asse, hoc est in tota hereditate, si verò habeat prolem legitimam, cum illo succedit ex æquo lib. si qua illustris Cod: A. S. C. *Officiam* & colligitur ex lib: nostra lib: 4. ordinationis tit. 93. ad: fine. & tenet Molin: 2. tom: 1. d. 166. Reginald: lib: 25 n. 626. Bonac: de contract: d. 3. qu: 17. p. 3. n. 38.

DUBIUM 6 *Qui Religiosi heredes institui, vel non institui possint?* R. nequeunt heredes institui; vel ab intestato succedere professi Religionum incapacium hereditatis, ut sunt Fratres Minores de observantia, & Capucini in pur-

Ab agrote vel moribundo, faciendo. 579
ricate regulæ S. Francisci viventes. Ex sacro-
rum Canonum probatur. De verb. signific. in
Clementina. Exiit de prædictis fratribus legi-
tur. Quia agitur in successione transit, non so-
lum usum rei, sed et dominium suo tempore in ho-
redes, fratres autem præfati, nihil sibi in specia-
li acquirere, vel eorum ordini possunt etiam in
communi declarando discimus, quod successio-
nem huiusmodi, qua etiam ex sui natura indis-
ferenter ad pecuniam, et etiam ad alia mobi-
lia, et immobilia, se extendunt. [considerata sui
puritate] nullatenus sunt capaces etc. Idem
de verb. signific. in 6 S. Porro in cap. Exiit
& S. Ad hac. Secus est de Religiosis professis
omnium ordinum mendicantium inter quos su-
mus nos Franciscani Conventuales, quibus etiam
iure novo Concilii Tridenti: sess. 25. cap. 32
de Regular: permissum est bona immobilia in
communi possidere, heredes institui, atque ab
intestato succedere posse. Communiter Navaræ
Comment. 2. Regul. nunt. 10. Clarus 91. 24.
sanchez, Bonacina, Laymanus, Mattheus, &c.
Multo magis hoc affirmantur de omnibus
hominibus, non tantum singulis (licet amentibus,
surdis & mutis, prodigiis, servis ut supra
diximus) sed etiam communicatibus, Collegiis
nisi specialiter prohibeantur. Ex. l. 1. C. de
SS. Ecclesijs. Et istorum alij ex vi testamenti,
qui possunt esse varij juxta testatoris volunta-
tem, & succedentium consanguinitatem, alij ab
intestato, qui vel sunt descendentes ut filij,
vel ascendentes ut pater avus, proavus, aba-
vus, vel collaterales, ut fratres & sorores ut in
l. Quia igitur S. si igitur defunctus. Quando
tamen Religiosus instituitur heres, immediate
ipso

380 PRACTICA XI. De testamento.

Spio jure defertor Conventui absque facto alio. Quod ipse Religiosus, quia monachus nullum habet jus proprium, quando acquirit, non sibi sed monasterio acquirit. Trullenc: supra num: 3.

DUBIUM 7. *An Religiosus possit institui heres solo nomine ad effectum, ut distribuatur hereditatem in pauperes, non obstante repugnantia super. oris, & inferendo se in ea faciat contra votum paupertatis?* R. *affirmative.* Quando ad eum nihil pervenit, sed totam hereditatem, habet distribuere, quia per talem institutionem sibi nihil appropriat, unde nec facit contra votum suum, in quo casu dicitur solo nomine heres, non autem re, si nihil sibi lucretur. Colligitur ex cap: *Cum sibi de testam: lib. id quod pauperibus c. de Ep: scori, & ex allegatis à Diana p. 3. tract: 3. resolut: 127. Vericell. tit: 3. qu: 33. n. 1.* Verum quidem est, quod licentiam petere debet à suo superiore exequendi voluntatem testatoris, quia in hoc casu est potius executor & testamentarius, quam heres, Religiosus autem eam commissionem acceptare, nec exequi potest, nisi de licentia superioris, ex cap: 2. *de testam: in 6. & Clemen: un: eod:*

DUBIUM 8. *An possit quis in testamento contra conscientiam, instituere extraneum heredem, seu consanguineis & affinibus praetermissis?* R. *affirmative,* deficiente patre respectu filij & filijs respectu patris, quia isti se adinvicem de jure instituere debent, vel saltem non se exheredare sine justa causa, alias testamentum erit nullum, nam hzc conditio est essentialis testamenti, nimirum, quod si instituatur heres is, qui de jure institui non debet, testamentum est invalidum.

Ab aetate vel moribundo, faciendo. §81
 invalidum, ex l. *quor. et s. de heredibus instituendis*, excepto tamen milite, qui heredem etiam, personam incapacem instituere potest, non vero concubinam l. *miles s. de militari testam.*
 Quod tamen non procedit de fratribus in linea transversali adinvicem consideratis, nisi forte instituta fuerit heres, aliqua persona turpis, puta concubina. Quare respectu aliorum consanguineorum, si in extrema necessitate non existant, nulla adest lex obligans, quod aliquid eis testamento relinquatur, & alioqui persona quacunque privata, communitates, monasteria, civitates, &c. valide & licite in praedictorum defectu heredes institui possunt. Ita Bonac. de contrah. disp. 3. qu. 17. puncti 5. num. 1. Versi prima est, & versi secunda ratio. Diana 1. p. tract. 30. resol. 85. Sylvest. 6. heredes in. 2.

§. IV.

Quoad causas exheredationis.

DUBIUM 1. *Qua sit causa ob quas parentes possint filios exheredare?* & referuntur 14 causae, quarum singulae sufficiunt, si in testamento expressae, vel à testatore, vel ab herede probatae fuerint, ut heres necessarius legitime exheredetur. *Prima.* Si quis parentibus suis manus intulerit, intellige per violentiam graviter injuriosam, qualis nimirum requiritur, ad excommunicationem iniicientis manum in Clericum. *Secunda.* Si gravem & inhonestam injuriam eis ingesserit v. g. contumeliam, quae considerato statu personarum, & alijs circumstantijs, secundum prudentem judicis arbitrium gravis censeretur.

Tertio

382 PRACTICA XI. De Testamento.

Tertia. Si eos in criminalibus causis accusaverit, quæ non sunt adversus Principem vel Rempublicam. Extendit hanc causam Covarr. cap: *Ramusius in principio num: 10.* etiam ad testem non coactum contra parentem in huiusmodi crimine, quod saltem exilio perpetuo, membri amissione &c. puniendum esset. *Quarta* Si cum maleficis hominibus ut maleficus verberetur, quod intellige collectivè, id est si illis se intermisciat. *Quinta* Si vitæ parentum suorum per venenum, aut alio modo infidari tentaverit & Quod Covarruvias loc: cit: num 13. explicat cum hac limitatione, nisi penitentiâ ductus antequam scelus detegeretur, desisteret. & cum hac extensione, ut etiam moraliter tantum cooperantem, aut venenum in hunc finem parentem comprehendat. *Sexta.* Si novercæ suæ aut concubinæ patris filius sese immiscuerit: quod intellige juxta jura de unica ad corporis usum domi retentâ & à filio agnitiâ, idque magis de propria matre accipiendum est. *Septima.* Si delator contra parentes filius extiterit, & per suam delationem gravia eos dispendia fecerit sustinere: intellige in sensu colectivo de judiciali delatione, & dispendijs honoris, vel bonorum temporalium actu secutis, in quo differt ista, à tertia causa non exigente, ut damnum in bonis corporis actu sequatur. *Octava* Si filius (excipitur tamen filia etiam si dicas, feminas ex privilegio velleiano fidejussores esse posse) pro persona, aut debito patris in vinculis detenti rogatus, & idoneus fidejussionem præstare recusaverit. *Nona* Si quis prius volentem facere vel immutare testamentum violentè, aut dolose impedivisse comprobetur, v.g. remorando tabelli-

Ab agrato vel moribundo, faciendo. 183

onem vel testes: quod si nec postea testamentum facere aut immutare parens potuerit portio sic impediens ad fiscum devolvitur, & passis damnum tenetur in duplum. *Authens: ut nullius. dicum 174. cap: 3. §. 29 hoc per venit*, si autem solvendo non sit, debet saltem ex hereditate illis tantum restitui, quantum constiterit defunctum ipsis voluisse pro parte hereditatis, aut legati assignare ut patet ex primo cit: Novar: 115. *Decima.* si præter, id est contra voluntatem parentum avaritiorum, vel minorum munus quis susceperit & in eo permanferit. *Undecima.* Si filia, aut neptis potens impetrare maritum & competentem dotem ante 25. annum completum, luxuriosam vitam degere elegerit, (id est non tantum occulta, sed publica & communis meretrix fuerit) vel invitit parentibus ante, aut post 15. annum mancipio nupserit. *Duodecima.* Si filius, aut filia, parentis furiosi (intelligo probabiliter quomodocunque mente capti) curam neglexerit, potest sibi restitutus, tam ingratam prolem exheredare. *Decima tertia.* Si filius, aut filia 18 ætatis annos egressa parentem à captivitate redimendi fecerit, pro qua redemptione conceditur ipsi potestas celebrandi firmum contractum, venditionis bonorum, tam immobilium, quam mobitum. *Decima quarta.* Si à fide Catholica perentum quispiam defecerit; ad eam tamen redeunti pars competens ab heredibus erit reddenda sine compensatione damni interea tolerati.

Quæres 1. Utrum testatore per mortem prævento propter causam aliquam ex prædictis sufficienter probatam liceat heredibus eorum ab hereditate excludere? R. *negative*, cum neque parer possit, nisi expressa causa in testamento, ut patet ex *q. 1. authent.*

Quæres

584 PRACTICA XI. De testamento.

Quæres 2. An causa exheredationis per penitentiam delinquentis vim suam omittat? R. contra Panormit. Sylu. & plures alios cum Co-uar in cap. Raynautius n. 18. & 19. negativè; quia penitentia valet tantum, in foro interno, non externo: ex speciali tamen privilegio vim suam amittit per professionem Religiosam, juxta cap. ult. 19. q. 3. & constitut. N. vel. 123. cap. 41. tametsi hæc in aliquibus codicibus non reperitur.

Quæres 3. An præter racenfitas exheredationis 14. causas ob aliam causam æquè gravem, vel graviolem liceat parenti exheredare filium? Affirmat communis sententia, nominatim Covar: cap. Raynautius de testamento n. 16. Julius Clarus q. 41. Carol: Molin. probabilis negat Hostiensis, Alexander, quos sequitur, Molin. d. sp. 176. omisiss autem exteris rationibus, quos citatus author optimè adducit nobis sufficiat textus Novell. 110. cap. 3. in principio, ubi dicitur necessarium esse perspeximus eas (causas) nominalim præsentis lege comprehendere, ut præter ipsas nulli liceat ex alia lege. multò magis omisiss (omni lege) ingratitude causas opponere nisi quæ in hujus constitutionis serie continentur. Undè idem videtur dicendum de causis exheredandi ascendentem, ita ut neque propter reliquas, quæ ex prioribus quatuordecim, omisiss sunt, liceat exheredare; aliàs opus non fuisset aliquas specialiter repetere, & alias omittere.

Quæres 4. An sicut tacitè, vel expressè remissa exheredationis causâ, probabilis pater non potest amplius exheredare filium, quia deficit causa, sic si post factam exheredationem, culpam ingratitude remittat, testamentum annulletur, propter

Ab apoto vel moribundo, faciendo. 386

propter supervenientem defectum causæ? affirmant Bartol; lib: 1. §. de adimendi legato, distinguit Covar: cap. Raynutius a. n. 27. affirmans in expressa, negans in tacita remissione; absolute negat Molin: colum 731. sed propter quæram inofficiosi peti posse rescissionem; rationem autem absolute negationis reddit ex l. filio quem pater § de liberis & posthumis, ubi exheredato filio emancipato expresse dicitur exheredato adhuc nocere, etiamsi culpa per adoptionem in filium remittatur; verum responderi posset ex ratione immediatè subiectâ, ideò nocere, quia cum ad valorem adoptionis requiratur, ut adoptatus non sit filius naturalis, sed extraneus, ideò per adoptionem invalidam, non censi etiam tacite remissam causam exheredationis: undè potius inclinandum est in primam sententiam Bart; quia sicut, ut exheredatio initio sit valida, requirit existentiam causæ, sic etiam, ut perseveret esse valida, videtur requirere perseverantiam causam.

§. V.

Quoad Valorem.

DUBIUM 1. *Qualis sit optimus & validus testamenti modus?* R. tunc esse quando testamentum sit clausum, & postea traditur Notario, & Iudici coram septem testibus signandum eorum sigillis, affirmando illam esse ultimam voluntatem, ita Covar: in cap: *Relatum de testamentis*: m. 1. Armil: verb: *testam. nunt* § & alij. Et hoc modo dissensiones rixæque vitantur, quæ inter consanguineos accidere solent, quando testamentum publicè conditum est, in quo sufficiunt quinq;

386 PRACTICA XI. De testamento.

cue testes, Covar: *lib: cin: &* hoc est de jure regio. Eman: Sà. *Verbi: testam: n. 9* ubi affirmat, sufficere etiam tres testes cum Notario, quando alij non reperiuntur. In testamento nuncupativo, scilicet quando non sit scripto, sed sola voce nominantur heredes, est faciendum coram septem testibus rogatis. Ita Covar: *C. cum esses. ib: est.* Molina *diff: 126.* Eman: Sà, ubi etiam affirmat, cum difficile est habere in testamento septem testes, sufficere quinque. Item si fiat ab habitante rure, verum standum est consuetudini locorum, & civitatum, quæ omnia ad peritos Notarios spectant. In codicillo vero sufficiunt quinque testes, etiam non rogati, etiam si sint femina: ac inter liberos vel inter milites in bello, sufficiunt duo testes: si verò codicillans erit cæcus, necessarii requiruntur septem testes cum Notario, sicut de testamentis clausis dictum est, *lib: ult: C. de codicillis. testam: n. 2. Ver: sexto.*

DUBIUM 2. An testamentum scriptum à paroco vel confessario, & subscriptum à testatore tantum (deficientibus Notario & testibus) & validum sit? R. negativè, cum Navaro, esse invalidum in foro externo, etiam in statu Ecclesiastico; tamen legatarius potest sibi tutâ conscientiam retinere legatum. Et ratio est, quia licet testamentum sit minus solemne; tamen constat de voluntate testatoris. Navar. *tom: 1. consiliorum de testam: lib: 3. consil: 1 per totum.* undè vidua potest sibi retinere, quicquid à viro suo relictum fuerit, nedum per testamentum minus solemne, verum etiam si ore tenens sibi aliquid reliquit; imò sufficit sibi constare de voluntate testatoris, ut licet possit sibi retinere. Sylvestr: *G. herediti n. 70.* licet in foro exteriori possint omnia ei tolli ab here.

heredibus per iudicis sententiam Ita Navar. lib. 2. in fine. Item testamentum, & omnis ultima dispositio ad pias causas valet sine solennitate juris, & sine institutione heredis. Et valet, quantum ad legata pia; imò secundum quosdam etiam non pia, sufficiuntque in eo duo testes, etiam non rogati, etiam si sint feminae, vel scriptura ipsius testatoris. Covar. in c. relati. 1. de testam. n. 5. 8. § 1. § alij.

DIUBIUM 3. An valeat testamentum vel codicillus factus, ab excommunicato stando vel se heredem excommunicatum standum institui? R. affirmative. ex cap. veritatis de dolo § contum. & ex cap. decernimus de sent. excommunic. in 6. Tum quia alias nulla lex id valide prohibet fieri. Tum etiam, quia hi actus, non sunt actus jurisdictionis à quibus excommunicatus suspendatur. Hoc tamen intelligitur, modo testator non sit excommunicatus propter hæresim, vel propter favorem ad illam præstitum, & etiam in excommunicatione inordinaverit excommunicatus. S. credentes de hæreticis, vel nisi sit excommunicatus propter percussionem, vel hostilem Cardinalium insecutionem, vel item nisi sit usurarius manifestus, & non observet ea quæ in cap. quantum de usuris in 6. fieri præscribuntur, cum tales excommunicationes, inabiles prorsus ad testandum per huiusmodi iura redeantur Ita Suarez tom. 5. disp. 15. sect. 2. Henriquez lib. 15. de ex. communic. cap. 7. n. 7. § l. in corpore & plures alij.

Dices sicut valide, ut præcedenti dubio dictum est, ita etiam licite excommunicatus standus, testamentum facere, ac heredem etiam standum instituire possit? R. affirmative, si hereditatis institutione

588 **PRACTICA XI. De testamento**

fiturio, vel testamentum in instituti utilitatem cedat; tunc enim omnes, etiam tabellio, testis, institutus, &c. propter circumstantiam utilitatis excusantem, ut patet in illo versu, utile, lex humane, &c. excommunicationem minorem ob participationem evadunt, nam excusatur principalis, scilicet is, in cuius favore testamentum credit, excusantur etiam consequenter omnes illi, qui ad testamentum valide faciendum necessarij sunt, cum concessio principali, conceditur etiam & accessorium *ex Regul. juris in 6.* si minus nulla intercedat utilitas, vel (secundum quod sentit Avilla infra citandus, quantum attinet ex parte testatoris) absolutio facile impetrari possit, omnes quidem excommunicationem minorem ob participationem contrahunt *ex extravaganti ad evitanda*: testator autem & institutus (si testator ex sententia Avillæ, ut mox dictum est excommunicationis absolutionem facile impetrare potuit) sunt excommunicati, venialiter solum peccant communicando cum alijs, absque ulla prorsus necessitate, qui tanè mortaliter peccarent, si materia gravis esset, id est si aliquem actum jurisdictionis exercerent Billiuc: *tract. 120. n. 209.* Avilla 2 p. c. 6. *dispositio 8 dub: 1 Vers: prima opinio, & dub: 2. in responsis ad primum & dispositio 6. dub: 6. Versu petu nram.*

DUBIUM 4. Dictum fuit dubio precedenti, quod in causis pijs pro validitate testamenti duo testes sufficiunt; queritur an hoc numero testium deficiente; vel quoad causas profanas; deficiente testium numero vel alijs solennitatibus, de jure civili requisitis, testamentum validum sit? *Et. quoad primum, in ordine ad validitatem pro foro externo esse invalidum, etiam in actu Ecclesia.*

Ab aegroto vel moribundo, faciendū. 589

Stefastico in dub: 2. hic diximus, in ordine vero ad forum conscientie; secundum probabilitatem sententiam, adhuc tale testamentum validum esse, cum lex non irritet aliter factum, in quo calu sola voluntas testatoris ad dominium transferendum sufficit. *Ad adam vero partem*, idem respondeo in ijs casibus, in quibus lex non irritat, aliter factum; nam si illud irritet huiusmodi solennitates & testium numerus censetur appositus, tanquam forma in ordine ad dominium transferendum, ac proinde nec testamentum, nec alius contractus, ijs deficientibus, validus erit. Ita Filiuc: *tract: 34. n. 454. 155. § 156.* cum Covar: in cap: *quandū pactum p. 2. §. 4. num: 4.*

DUBIUM 5. *Ad dentur casus, in quibus minor testium numero, quam septem qui de jure cituli §. si inquit: in testamento requiruntur, ad illius, vel alterius dispositionis ultima voluntatis validitatem sufficiat? & affirmativè, & quidem: Primo: in testamento ad pias causas, & facto inter liberos, ut dictum est supra. Ita Eman: Sa Verbo testam: n. 15. Secundo: in testamento militis facto in rentorijs, in quo duo testes sufficiunt, & in conflictu hostium sufficit si ipse solus sanguine, vel atramento illud in clypeo, vagina, &c. scribat, manusque probetur lib: miles C de testam: miles. Tuscus. Ver: testam: milit: Concl: 1.9. Tertiò: in eo loco, ubi, quod minor testium numerus requiratur, est usu receptum, Quartò: in testamento facto ruri, vel in villa, vel in alio loco ubi plures testes, haberi nequeunt quam quinque lib: fin: C. de testam: quod idem de testamento facto tempore pestis est asserendum. Moses. in sum: 1. p. c. 2. n. 136. Quintò: in testamento facto coram principe, vel iudice, vel pa-*

590 **PRACTICA XI. De Testamento**
 rocho, vel alio sacerdote ejus munus & officium
 supplente, in quo duo, vel tres testes sufficiunt.
lib. omnium C. testam: Eman: Sa cit: n. 13. Bon-
nac de contrah: disp: 3. quæst 17. punct: 5. n. 4.
Sexiò in testamento parentum etiam cæcorum,
 inter filios & eorum descendentes, in quo suffi-
 cis, si pater illud scribat, vel subscribat, etiam si
 nullus testis adsit, vel si coram duobus testibus,
 suam voluntatem exurimat *lib: hac consultiss: C.*
quiestam: face poss s. 1. extmpres: Syluetter &
alij. Septimò in codicillo, in quo quinque tan-
 tum testes requiruntur, nisi sit codicillus mili-
 tum cæcorum, vel factum inter liberos, tunc e-
 nim tot testes in eo requiruntur, quot in eorun-
 dem testamento *leg: ult: Cod: familiari Bonacia*
na. lib: cit: punct. 1. n. 4. & c.

DUBIUM 6. Cujus qualitas debeant esse tes-
fes de iure civili ad validitatem testamenti requi-
siti? R. debe esse; Primò, puberes, ut alibi di-
 ximus: sed in testamento militis, inter liberos,
 & ad causas pias sufficit, si sunt pubertati proxi-
 mi, qui pro talibus communiter habentur ma-
 sculi, si decimum annum cum dimidio excedant;
 feminae verò novem cum dimidio, quòd sane ju-
 dicis arbitrio determinandum relinquitur. Ita
 Sanchez de matrim *lib: 1. disp: 51. n. 24. Molina*
tract: 2. de just: & jur: disp: 125. in fin. Bonaci
dub: precedens cit: punct 5 n. 3. Vers: sed redea-
mus. Secundo, non debent esse servi, vel saltè
 haberi pro servis Reginald: Fillinc: *Tertiò*, non
 debent esse feminae, quæ tamen in testamento ad
 pias causas admittuntur; item in testamento mi-
 litis & inter liberos, in codicillis, & in testamen-
 to, ubi apponitur clausula codicillaris in testa-
 mento facto ruri, & tempore pestis, cum plures
 quinque

Ab aegroto vel moribundo, faciendū: 591
quinque testibus haberi nequeunt, vel quando non
ad testatoris voluntatem probandam, sed ad illam
declarandam assumuntur. Eman: Sa. Verbi: te-
stam: n. 48. § 22 Bonac: lib: cu: Veri: sextus si-
gnificat

DUBIUM 7. Si infirmus, cum omnibus de
jure requisitis testari incipiat, & inter testandum
moriatur, an testamentum validum sit? R. cum
distinctione & declaratione; quod si id, quod in-
cipit testari, erit completè dispositum quoad le-
gata pia, nimirum si infirmus post dispositionem,
exprimere inceperat conditiones quibus legatum
adimplendum erat, easque completè expresserat,
tale testamentum quoad legata pia valet, etiamsi
illud non principaliter sed incidenter seu minus
principaliter quoad legata pia testator facere in-
tendisset, quia in legatis pijs sola testatoris volun-
tas verbo, vel scripto coram duobus saltem testi-
bus (ut esset in hoc casu) ostensa attenditur; &
cum testamento, in quo disponitur de causis pijs,
& non pijs, non valet ob aliquem defectum quoad
dispositionem causarum non piarum, valet tamen
quoad dispositionem causarum piarum, si solenni-
tas, pro illa requisita, in testamento concurrat: se-
cus verò si testator conditiones exprimere ince-
perit, & moriatur, quia tunc infirmus non cense-
tur legare, nisi dependenter ab illis conditioni-
bus, cum quibus disponere ceperat: ergò cum e-
as exprimere non possit, simpliciter legasse non
censetur, si verò erat perfecte dispositum, quoad
nonnulla legata non pia, & testator alia etiam
legare, & ulterius procedere volebat testamen-
tum nullum est: nam in legatis non pijs, non at-
tenditur solum voluntas testatoris exterius signi-

ficata, prout in testamento ad causas pias, sed validitas testamenti, dependet à conditionibus à jure, ad ejus validitatem præscriptis, inter quas una est, ut testamentum sit quoad omnia substantia- lia scilicet quoad omnia, de quibus in eo dispo- nendum est, completum, quod non accidit in hoc casu, si verò dubitetur an testator ulterius pro- cedere, & alia etiam disponere voluisset, testamen- tum validum est, prout habetur *ex leg: si in casu. de testam: lib: quoties ff. de reb: dubijs*, ac proinde ut testator alia disponere noluisse, quia sic a- ctus id est infirmi dispositio valet. Et ex his o- mnibus patet, quomodo intelligi debet id quod dictum fuit, usu rationis carentes, nimirum quod qui testari incipit, & antequàm testamentum ab- solvat, in amentiam labitur, illius testamentum nullum erit.

An autem si testator jussit vocari Notarium, & testes ad finem disponendi hoc, vel illud pro- causis pijs, ita ut multi fide digni id audiant, ac de ipsius voluntate fidem faciant, & interim an- tequam vocatus perveniat, infirmus moriatur, ejus dispositio quoad causas pias, certè nulla est, si dixerit se velle legare aliud anim est, velle legare aliud verò defacto disponere: primus actus non est executioni positus, & non valet. secundus verò est positus, & valet, si verò dixerit, ego actum dispono hoc, illud &c. pro causis pijs puta ad hunc & illum effectum pium, & his dictis ante adven- tum Notarij ipsius jussu vocati, moriatur, ejus dispo- sitio valet, ratione qua supra, quia scilicet vo- luntas testatoris, etiam verbo expressa, coram quobus saltem testibus (quos Sanchez infra citat, qua assensu, etiam si sint feminae, vel infames de

Ab agrote vel moribundo, facienda. 593

jure inhabiles ad testificandum quoad dispositio-
nem huiusmodi causarum piarum habiles esse)
sublittit. Ita Gomez lib: 3. Tarnis m. 18 § 19.
Sanchez in consilijs tom: 2. lib: 4. c. 1. dub: 9. §
dub: 7. § Covarr: apud ipsum cum Layman §
alijs.

DUBIUM 8. *An valeat testamentum factum*
à morituro ad pias causas, etsi alterius arbitrio com-
mittatur ut g. si dicat iustissuo heredes bono-
rum meorum pauperes, quos Titius elegerit. Et
affirmative. Item valeat legatum ad pias causas,
e. si in liberam alterius voluntatem conferatur sub
hac forma v. g. *Lego centum aureos alicui puella*
in dotem, si Titius aut heres meus voluerit. Ita
DD. communiter in cap: cum tibi de testamen-
tul: Clar: quast: 6. n. 5. Lessius de iustit: lib: 1
a. cap. 19. dub: 2. in fine. Quod si testator di-
cat: *Commisso omnia bona mea arbitrio, vel dis-*
positioni Titij. Tunc Titius heres nudus, ac so-
lo nomine censetur atque obligatus totam here-
ditatem in causas pias distribuere. Ita Clar: l. cito
& alij: penes Dianam p: 51. tr. 7: 6. resol: 127.
ubi notat posse moriturum in suo testamento
committere etiam Fratribus Minoribus nomina-
tionem executorum sui testamenti, & ipsi nomi-
nare possunt cum licentia superioris, sed de his
infra.

DUBIUM 9. *An moribundus qui relinquit plus*
uni; quam alteri filio valide facit? R. cum distin-
ctione, si id facit iuste cum causa iusta valide fa-
cit, si sine causa, facienda est difficultas, quia
peccat. Ita Layman lib: 3. sect: 5. tract: 5. cap:
5. n. 13. quamvis jus civile obliget parentes, ut
relinquant liberis certam portionem tantum un-
de plus uni, quam alteri ex vi dicti juris possent
relinq.

594 PRACTICA XI. De testamento.

relinquere. Causa autem requisita nē peccent, erit si v. g. unus filius inter alios sit de testatore domesticis officijs, ac obsequijs magis bene meritis &c. Nō erit tamen iusta causa, si v. g. plus relinquat filio primi matrimonij, quia primam uxorem plus dilexit quam secundam &c.

DUBIUM 10. Si quis incidat in articulum mortu, in loco ubi non potest condere testamentum, & velit relinquere aliquid Ecclesie, an tale testamentum valeat, si relinquat scripturam s. b. scriptam manu propria? R. cum Diana p. 3 tract. 2. res. sol. 129. affirmat. Sē. Saltem in foro conscientiz. Imo in tali casu posset confessarius non solum pro legatis pijs, sed etiā absolute, si adessent duo testes, facere, ut moribundus testamentum conficiat; nam testamentum factum coram parcho, & duobus testibus valet in utroque foro in terris Ecclesie ex cap. Cum esse de testamen. & ubique terrarum valere tale testamentum in foro conscientiz, probat latē Paulus, Comitoli lib. 7. quest. 7. a num. 5. (etiam sine præsencia parochi) & docet D. Antonin. 3. p. iii. 1. cap. 3. §. 1. & alij dicentes esse communem apud Dianam loc. cit. addentem, quod testamentum ad pias causas manu testatoris factum sine testibus est validum in foro conscientiz, sicut & ad causam profanam factum sine solennitate juris.

DUBIUM 11. An damnatus ad mortem propter aliquod facinus, si condat testamentum coram duobus testibus, valeat tale testamentum? R. dent aliqui valere in foro conscientiz, undē heres poterit bona retinere, dum non compellitur per Judicem bona fisco tradere Ita Valer. in differt. n. 7. Veri testamentum diff. v. n. 7. In foro verò externo videtur non valere, dicendum tale

tale testamentum, quia tales per præfatam sententiam perdunt ea, quæ juris civilis sunt, ut patet ex *l. quidam sunt S. de parric.* & per consequens amittunt testamenti factionem quæ est juris civilis *l. testam: S. de testam.* Verum Lessius de just: lib. 1. cap. 19. dub: 4. n. 49 & Becanus p. 2. tom: 3. cap. 7. quasi: 4 advertunt, quod in testamento damnatorum ad mortem, habenda est ratio locorum, & consuetudinum, quia jus digetorum ubique non servatur. imo ex Julio Claro notat Malderus in 22. tract: 1. cap. 11. dub: 3. Consuetudinem esse in contrarium; nam ferè ubique consuetudo obtrahit, ut quando damnati bona non publicantur, condere valeat testamentum & firmum prius maneat conditum; & si non condatur, heredes ab intestato habeant successores.

DUBIUM 12. *An testamentum minus solemnne quoad piam causam principaliter conditum valeat non tantum quoad relictæ piæ sed etiam legatæ non piæ secundario insertæ?* Dubium considerabile ob gravium auctorum opiniones. & cum Bonacina disp: 3 q. 1. p. 3. n. 16. *Contrahibus in genere* & nostro Bonaventura de iano tract: 4. de Contrah. in genere tit: 5. num: 105. negativè. Ratio est, quia heres seu legatarius abique legato, profano procedere potest ad satisfactionem principalis impositam à testatore, & satisfactio unius non infert satisfactionem alterius. Tum quia Lex Canonica statuit validitatem testamenti minus solemnis ad pias causas minime ad profanas, ergo non connectuntur Tum quia, idem juris non est in legato pio, & profano, cum eadem ratio non sit in utroque casu, ut patet ex mox dicendis, ergo legatum profanum

non est accessorium legato pio. Tum quia de decimis cap. ex parte glos: casus in fine. *Præi- legium non debet. ad aliud extendi. quàm ad ea quæ continentur in ipso.* Ex privilegio Canonico contingit quod testamentum minus solemne ad pias causas sit validum, hinc non debet extendi ad alia in eo non contenta, ut sunt legata profana. Tum quia de regul: à pari reg: *utile 37. in 6.* ibi dicitur quod *ex causa præiussionis, vel ex heredationis, liberorum irritum est testamentum, quantum ad institutionem, scilicet, alterius heredis.* cetera namque scilicet quæ ibi legantur *firma permanent.* ergo similiter testamentum minus solemne quoad pias causas erit firmum, irritum quoad profanas. Tum tandem, quia legata ad pias causas & profanas subsunt dispositioni juris civilis, quod irritat contractus celebratos sine solemnitate.

Dices. Testamentum esse validum etiam quoad legata profana in illa contenta, maxime, quia accessorium sequitur principale; subsistente ergo principali ipsius testamenti minus solemni quod est validitas quoad pia legata, subsistit etiam minus principale scilicet quoad profana. R. cum nostro *loci cit;* Patre Bonaventura de Iano hanc rationem non convincere, & quidem fallum supponere supponit enim legata profana, in dicto testamento inserta, esse quid accessorium ad legata pia, ut quid principale; nam ex *scassis Canon:* legata profana minus solemniter principaliter expressa in testamento minus solemniter principaliter facta & quoad piam causam, nequaquam sunt accessorium ad legatum pium: nam de officio & potestate Iudicis delegati cap. *prudensiam gl Explorati* ibi explicatur natura accessoris, ut scilicet sit illud, sine quo principale procedere non possit ex gr: aq. licui

sicuti Judici delegato committitur una causa, intelligitur commissum omne, quod spectat ad illam terminandam, sine quo principale ipsius causæ præcedere non potest, & tale dicitur accessorium; unde inquit Celestinus 3. cap. *supra citis* § *sexta nebu in fine*. Explorati quidem juris existit, ut delegatus iudicibus, quibus principale committitur & accessorium committatur. Idem intendit Alex: III. cap. *Præterea* eodem tit: & glos: Ex eo explicat naturam principalis, & accessorij quæ sunt connexa & subdit. Idem iuræ est in utroque connexorum, ubi alterum. sine altero esse non contingit, & ubi eadem ratio est, in utroque casu. Item de Constitut: cap. *Translatio* in summa & in gl: *Vel sic*. Quod de uno connexorum statuitur ad aliud connexum extenditur & gl: Quod de uno ubi eadem est ratio, ibi debet esse idem ius, seu eadem legis dispositio. Ex his.

Collige 2. ex nostro Bonaventura de Iano in sacris Canonibus optimè fundato loc: cit: n. 106. & 107 ubi probat testamentum ad pias causas, & testamentum ad non pias, seu profanas hæc duo non esse connexa; nam primum ad pias causas, inter testamenta privilegiata connumeratur ad non pias causas non connumeratur; unde diversa ratio est in utroque casu. v. g. Testamentum privilegiatum est quod à parentibus, aliavè utriusque sexus ascendente inter liberos conditum est, ut tactum est supra, ad hoc pariter ut de testamento ad pias causas &c: pro ejus validitate solemnitas extrinseca non est necessaria Gl: *improbamus* in cap. *Cum eses* De Testamentis. De Regul: juris 20. *Pluralis in 6.* Et Constantinus Imperator in l. *altr: c. famil: hereditanda. Defuncti.* (scilicet parentes) *dispositio*
anferendo

308 PRACTICA XI. De Testamento

custodiatur, etiam de solemnitate legum, etiam si solemnitate legum fuerit deservita. Postea Theodosius Imperator in l. hac consuetissima e de testamentis habet. Ex imperfecto autem testamento voluntatem tenere defuncti, nisi inter solos liberos à parentibus, viriusque sexus habeatur, non volumus. Solemnitas igitur legalis, septem testium, qui sunt rogati; masculi, vel feminæ &c. non est necessaria in d. testamento, docet etiam Clarus q. 8. Mol. disp. 128. Andreas Fachineus, &c. a. ij. Ratiō etiam aliqua afferri solet, quia liberos, quibus naturali jure hereditas debetur, per se magnus favor est; ac etiam, quia charitas fraterna inter eos omnem suspicionem fraudis expellere debet, ob quam impositæ sunt in testamentis solemnitates juris.

Collige s. ex eodem. In testamento militis in bello, neque est necessarius legitimus numerus testium, sed sufficit ut suam voluntatem ultimam verbo, aut scripto declararet, modo per duos testes etiam non rogatos probari possit l. milites c. de testam. militi: si tamen: extra bellum, sed simpliciter incastris testetur, requiritur convocatio, & rogatio, duorum testium, ut voluntatem testatoris audiant ex gl: supra loci citi v. sub ipso tempore. Item in testam: rusticis in jure factis, ubi plures non possunt conveniri, sufficiunt quinque De reg: juri pluralis 26. in 6. aliquando quinque ut in testamento rusticis, ut in municijs & villis ubi est hominum raritas. Et in locis istis si literati non reperiantur, testium subscriptione non est opus. Item in eadem serie privilegiorum testamentorum est, testamentum factum coram Imperatore, seu alio Principe supremo, libello sibi porrecto, in quo ultima voluntas

luntas descripta sit, nulla testium solemnitas requiritur *l. omnium c. de testam. si vero* Principi non sit libellus oblatus, sed voce hires declaratus, vel libellus non reperiatur; tunc duo saltem testes requiruntur, qui probent, defuncti voluntatem, Principi insinuavisse, porrectis precibus, voce, vel scripto *l. omnium citat.* Quid dicendum de testamento, tempore pestis, pro quo nullum erit privilegium? & cum Claro, Mascardo Molina, Layman. & alijs: cum distinctione inspecto juris rigore, etiam pestis tempore septem testes requiri ad testamenti validitatem, licet non necessario simul congregatos, sed singulos, separatim ad ejusdem publicationem & subscriptionem

Dices. Lex non obligat illos qui eam servare non possunt. & hanc rationem non habere locum in legibus infirmantibus, sicuti est lex Imperatoris de numero testium, constat ex alijs juribus, tum ex *l. casus c. de testam. & cit. l. ult.* ubi statuitur quinque testium pro rusticis testantibus in villis &c. quod si tot eo loco haberi non possint, adhuc tamen irritum declaratur testamentum, quia vis legis infirmantis, se extendit etiam ad eos, qui invincibili ignorantia, aut alio justo impedimento detinentur. Ut in materia de legibus dictum est, inspecto juris rigore: nam secundum æquitatis rationem absolute tenendum auctores existimant, præcipue non iter cit: Bonaventura de Iano: cum Notarius & testes, secundum jus commune Cæsareum haberi non possint tempore pestis, defectum juris solemnitatum, non invalidare testamentum, dummodo declarata voluntas defuncti, liquido pateat, hinc praxis in camera Imperiali est recepta,

MOD PRACTICA XI. De Testamento

ut testamentum coram duobus, vel tribus testibus, peste valde grassante. conditum valeat & ipsemet confessarius, potest esse testis; testamenti enim favor magnus est arg: lib: si pars S. de in off. testam: Ioannes Molanus: tract: de testam: Ioach Mynling: cens: 1. observ: 96. Andreas Gassillus lib. 2. observ: 118. ob asserta tamen de solennitate testamentorum, secundum jus commune Cæsareum, non excluduntur locorum consuetudines, statuta & leges aliorum regnorum; nam Venetijs v. g. Viennæ &c. ad testam: duo testes statuuntur sufficientes,

S. VI.

Quoad revocationem.

DUBIUM 1. Qui in mortis articulo Gulam mutare testamentum, quod in vita fecit cum juramento, an possit id facere cum securitate conscientiarum, & sit absolvendus à confessario? videtur sic ex Doctrina Gomez in lib: 1. Tauri n. 99. Bartoli, & aliorum, quia non obligat iuramentum contra bonos mores, cuiusmodi est iuratum testamentum, cum heredibus occasionem præbeat desiderandi mortem testatoris; & quia est contra naturalem libertatem testandi lib: Stipulatio hoc modo S. de Verbi oblig sed melius B. ad hoc dubium testamentum male dispositum, & continens aliquid contra leges iustas, etiamsi sit iuramento firmatum debet revocari; nam iuramentum de re illicita non obligat. Tum quia, testamentum undequeque benefactum & iuratum, si revocetur, revocatio tenet, & valebit posterius testamentum, in utroque foro, sed revocans erit perjurus

De aegroto, vel moribundo, faciendo. C. 6.

urus. Tum quis, testamentum bene dispositum, in quo tamen non est bene omnibus futuris eventibus prævisum, si sit juratum, & de illo mutando nulla de novo subfit causa, si mutetur, mutatio valebit, sed mutans peccabit peccato periurij; si autem iusta causa subfit illud revocandi, valebit revocatio, nec ullum peccatum erit in illius mutatione.

DUBIUM 2. *An testamentum, & legatum quambus legitimè conditum possit à testatore, revocari, & mutari? R. affirmative, & hoc taliter, id est sine lacerando nomen heredis in testamento scriptum, vel sigilla & aliam essentialem solennitatem auferendo ut lib: si unus de septem l. nostrum C. de testam: siue aliud testamentum valide & legitimè condendo. Ex SS. Canonibus probatur. Vide III: §. 5. per particulas ubi adnotatur de celebratione missarum gl: non valet in cap: cum Martha, ambulatoriam esse voluntatem defuncti usque ad supremum vite exitum. Confirmatur ex Reguli juris in 6. Reg. quæ prior. gl. prima; legitur. In legibus & constitutionibus quæ pendens ex unius voluntate revocatur posterior priorum. Idem in testamentis eadem de causa; quia ex unius voluntate dependent. Fallit tamen in duobus casibus, scilicet si primum testamentum factum sit inter liberos C. de testam: auth: hoc inter liberos. secundò. Cum ipse testator legem testandi sibi dixit sic. Si fecero aliud testamentum non valeat, quia tunc secundum faciendo, oportet, quod facias mentionem primi §. de lege 2. si quis in principio &c. ergo palam à legibus tum Canonibus, tum civilibus statuitur possibilis revocatio testamenti, & mutatio voluntatis testatoris. Dixi in huc responsionis. Aliud testamentum validè*

602 PRACTICA XI. De testamentis.

condendo. Et quia si posterius testamentum fuerit imperfectum, seu careat debita solennitate, primum non revocatur; non sufficit enim sola voluntas, etsi coram testibus voce expressa, ad rumpendum primum, sed requiritur legitima, nova, & alia heredis institutio, qua facta, licet heres non adiret hereditatem, adhuc prius testamentum irritum manet. Ita §. posteriore instituit Covarr. in rubrica de testam: p. 2. n. 21 Clarus, Molina &c. Testamentum verò primum solenne revocatur per posterius minus solenne, si ad ejus valorem non requiratur major solennitas; ut testamentum ad pias causas, inter liberos factum, vel militare juxta lib. 2. §. de injusto, rupto, & irritum facto testam: imò in favorem testamenti inter liberos conditi, statuitur specialiter in authent: hoc inter C. de testamentis, revocatum non censeri, nisi per aliud testamentum solenne, in quo testator adjiciat se nolle prius testamentum validum esse, quæ additio non requiritur, si in posteriore etiam testamento liberi sint heredes instituti, quod intellige etiam de Ecclesijs, & locis pijs quia tunc præcisa juris civilis omnī solennitate, sufficit, ut constet testatoris justæ voluntas.

DUBIUM 3. An faciens secundum testamentum habeat necesse revocare specialiter primum in quo erant verba derogatoria, puta si quid primum mutaverit, aliudve testamentum condiderit, nolle se id valiturum? R. ex Regul: juris in 6. glos: 1. in add: in Reg: quod semel 25. licet non æstimetur insufficiens expressa revocatio, sub verbis generalibus, scilicet, ut non valeat primum testamentum, quibuscunque verbis derogatorijs conditum fuerit, & ita valeret secundum, in glos: va-

Ab agrote vel moribundo, faciendo. 603

men cit: tēnetur contrarium secundam Dijnum, scilicet quod requiritur specialū, sub his verbis v. g. *Non obstante clausula derogatoria prioru testamenti l. si quis in princip: S. de lega: 3. ubi dicitur, nisi specialiter dixeris &c.* Et concludit glos S. *Verò specialiter revocari: certum est Galere secum dum, nisi transisset ad naturam contratiūs excedens fines ultima voluntatis S. de donat: causa mort: ubi ita donatur. Et quod illud testamentum fieri possit quod in contratu S. de assignat: liber 10 assignare. Hac Dijnus in fine S. addito.*

DUBIUM 4 *An testamentum iuramento confirmatum, dum quis iuravit, se illud non revocaturum, licitè, vel saltem validè revocari possit? Ad eam distinctione, aliud est licitè vel illicitè revocare, aliud validè vel invalidè. Testamenti non revocandi iuramento firmati valida est revocatio, sed non licita, sicut qui iuravit se aliquamdu ducturum in uxorem, si postea aliam ducat, validè ducit, sed illicitè, iuramentum non servando, ita qui iuravit testamentum non revocare adhuc validè revocat, licet peccet revocando, quia iuramentum non servat: unde Innocent: Papa (dictus ab Angoli in tabula suæ summæ splendor Canonistarum) dicit in cap: *dilecto*, de præbendis, quod si quis iuravit non alienare librum, & tamen alienavit tenet alienatio, licet sit periturus. Adde quod iuramentum non impedit, quin iurans non remaneat, cum dominio rerum suarum, & proptiæ voluntatis, cum per testamentum non transtulerit absolute dominium, sed tantum cum subordinatione ad hoc, ut aliter postea non disponat, quod si accidat, validè disponit cum sit dominus. Quod verò licitè revocari non possit, ex eo constat, quia iuramentum tempore*

604 PRACTICA XI. De Testamento

servandum est, ut pluries dictum, quoties sine peccato servari potest, in casu servari potest sine peccato, cum non teneatur testamentum revocare, & possit revocare & possit non revocare; hinc juramentum est de re licita.

Dices cum aduersarijs probare volentibus testamentum juramento firmatum nedum valide sed licite revocari posse. Juramentum inquit, sequitur naturam actus, super quem cadit, cum sic velut accessorium sequens naturam sui principalis, sed actus super quem cadit juramentum, in proposito est testamentum suapte natura revocabile, & ex sui institutione tacitam hanc tenet conditionem, *nisi revocetur*. Ergo testamentum posito etiam juramento, nedum valide, sed etiam licite est revocabile. R. ex Reg. juris *accessorium in 6. do. in Capitulo*. Ubi dicitur aliquando dari juramentum super aliquem actum, & tamen non est accessorium ad illum. Exemplum affertur de Clerico consentiente litigare coram iudice seculari, & jurante servare illum consensum, an valeat juramentum? R. gl: sicut determinatur in cap: *si diligenti* de foro competentia & inquit: *dicitur ibi, quod non; quia juramentum non est accessorium ad consensum, & accessorium sequitur naturam sui principalis*. Quod non accidit de juramento in ordine ad consensum, predictum, cum sit improbatum a jure Canonico. Hac Canonica veritate pro responsionis fundamentum præsumpta. Dico pariter de juramento in ordine ad actum, qui dicitur testamentum non esse accessorium ad illum; falsum est sequi naturam sui principalis, quia testamentum secundum suam naturam ex institutione includit hanc tacitam conditionem, *Nisi revocetur* quam non solum

Ab aegroto vel moribundo, faciendū. 309

lum juramentum non sequitur, sed infirmat, & excludit; hinc testamentum, posito juramento, licet validè, tamen licitè revocari non potest, quia juramentum est servandum, cum non cadat super rem turpem, nec sit contra bonos mores, & irrevocabilitas testamenti, medio juramento non sit improbata, à jure saltem canonico. Ab allatis & probatis excipiendus est aliquis casus in quo non tantum validè, sed etiam licitè revocari possit, quia si probabiliter testator prævideret ex primo testamento plura mala successura, posset licitè revocare, imò teneretur, quia juramentum de re mala non obligat, nec observari debet ut dixi supra.

Quæres. Si testator in testamento aperto delin-
geat aliqua verba, vel legatum, diceturne to-
tum testamentum revocatum & irritum? sicuti
si fecit testamentum coram Notario publico, qui
posuit illud in suo protocollo, & dedit testatori
transcriptum, & testator rupit tale transcriptum,
& cancellavit, sed intactum remansit protocol-
lum, si talis moriatur absque alio testamento, va-
lebitne protocollum illud, vel dicetur testamen-
tum ruptum & revocatum? R. ad primum, te-
stamentum solum quoad partem lineatam dicti
revocatum & irritum *l. nostram C. de testam.* ad
secundum dico, cum Barr. & Paulo de Castro,
quod non valebit, & dicetur revocatum, quia ta-
lis ruptio testamenti, fuit ruptio, & cancellatio
talis protocolli, cum utrumque pendeat ex vo-
luntate testatoris *lib. nostram C. de testam.*

DUBIUM 3. *An testamentum per se usque
ad mortem semper revocari potest & mutari? R.
affirmative,* testamentum namque morte testato-
ris confirmatur, ut ait Paulus ad Hebræos 9. &

606 PRACTICA XI. De Testamento.

tenent communiter DD & hoc verum est, et si factum sit cum solennitate omni, & coram Rege, dummodo secundum testamentum habeatur solennitatem à jure requisitam, aliter revocatio primi testamenti in foro externo invalida esset, licet in foro conscientie melior sententia doceat validum esse, & tutâ conscientiâ posse heredem, in minus solenni testamento retinere hereditatem tenet Villalobos in hoc casu 2. p. tract. 3. diffinit 21. n. 10.

DUBIUM 6. Si testator promittat se non revocaturum testamentum, & promittat, quod si revocaverit, soluturum hered: mille aureos; an obligabitur ad hanc penam subeundam? R. negativè. quia certum est eam penam non obligare, & irritam esse, propter libertatem testamenti, ex libi stipulatio hoc modo concepta S. de Verbor: obligat: & tenet cum communi sententia Molina d. 152. n. 21. si tamen adjiciatur juramentum penæ solutionis, debetur pœna ratione juramenti. Ratio est, quia illa solutio penæ, non est ex se mala sed indifferens, ergò non est cur non possit à juramento promissio illa confirmari ratione promissionis. Ita Lugo d. 24. n. 38. Molina d. 151. n. 22. contra Couar, quem refert & sequitur Sanchez lib: 1. de matrim: d. 32. num: 21

DUBIUM 7. Si testator voto se Deo obligavit, ad relinquendum mille aureos pauperibus, & illos in testamento relinquit, an possit sine votifractione hoc legatum revocare? R. negativè, Ratio est, quia votum erit relinquendi cum effectu mille aureos pauperibus, sed si revocavit legatum, jam non relinquit cum effectu, cum efficacia legati tumatur ex voluntate testatoris perseverante, usque ad mortem; ergò non satisfacit voto. Ita Lu. go de

Ab aegroto vel moribundo faciendo. 607

go de iustitia d. 25. n. 40. Escobar lib: 38. n. 377. contra Sanchez lib: 4. consil. cap: 1. lib: 12.

DUBIUM 8. *An ex facultate Regis vel Principis supremi possit testator irrevocabile testamentum condere, ita ut nec Valide quidem revocare possit?* R. affirmative. Ratio est. quia id non est contra bonos mores naturales, atque aded seculoso jure humano, non est illicitum, sed potest causa rationabilis occurrere, tam ex parte illius, qui se illa libertate vult privare, quam ex parte Principis, qui id confirmat; ergo cum Princeps supremus, sit supra omne jus civile, non est cur id negemus in casu particulari, quamvis alias, id non posset Princeps lege universali pro omnibus casibus stabilire, propter inconvenientia, quæ possent bono publico inde evenire. Ita Molina d. 151. n. 26. & cum Vasquio & alijs Escobar lib: 38. Decalogi n. 380. contra Sanchez lib: 4. consiliorum cap: 1. dub: 2.

DUBIUM 9. Quando conditum est testamentum à non habente filios, si illos postea habere, vel si quando condidit testamentum ignorabat filios habere, testamentum, quoad heredis institutionem an sit nullum. An verò legata valeant? de jure communi aliqui affirmant. Verum melior sententia docet, solum valere ea legata, quæ pater probabiliter reliquisset, si sciret se habere filios. Ita Lugo d. 24. n. 52. & cum Molina, Sanchez, & alijs Escobar lib: 38. Decalogi n. 384. Verum de jure Lusitano, tale testamentum etiam quoad legata est nullum; quod verum est, etsi pater post multos filios diu supervixerit, nec prius testamentum revocaverit, etiam si habuisset voluntatem illud confirmandi; quia re ipsa non confirmavit. Ita Sanchez lib: 4. consil. cap: 10. dub: 25. n. 9. Q 97. DU.

608 PRACTICA XI. De testamento.

DUBIUM 10. *An quando quis in verbo testamentum fecit hac verborum formâ, si hoc verbo è vita decessero Ege. Si convalueris. Et nullum aliud testamentum feceris, hoc testamentum valeat? R.* ad id discernendum, coniecturis utendum esset, si enim infirmus interrogatus, an veller efficere testamentum, respondit se factum illud habere, valet, vel si videns se mori, rogatus noluit facere testamentum; & antea factum conservavit. Secus si nullæ sint coniecturæ; nam tunc statim est verbis intestamento appositis Ita Molina d. 151. Lugo d. 241. n. 54. Escobar lib. 386. Dotalogi num; 290.

DUBIUM 11. *An Religiosus professus moriens, bundus testamentum revocare, vel illud ante professionem factum alterare poteris? R.* Negativè absque licentia summi Pontificis; nam ille testamentum potest revocare, qui potest aliud facere, sed Religiosus professus etiam sanus hoc præstare non potest, ex Authenti. ingressi c. de sacrosancta Ecclesia & cap: quia ingredientibus 19. quæst. 3; cap: 2. de testamen.] & hoc etiam quoad causas pias, cum hi textus indistinctè loquantur, & cum licentia superioris, quia inferior legem superioris abrogare non potest] ergo neque potest testamentum revocare seu alterare, bene tamen potest illud declarare si interpretatione indigeat, vel donationem causa mortis facere, etiam si sit Capucinus, cum id accedente suorum immediatorum superiorum licentia, fieri nulla jure Religiosis prohibeatur; Quid intelligitur de re donanda quæ sit parvi momenti, nam si fuerit gravis donatio necessaria, fieri debet cum illis requisitis à Cle-

à Clemente VIII. in sua Bulla incipit Religio-
sa Congregationis adita anno 1494. 13. Kal.
Iulij præscriptis, & ab Urbano VIII. per speci-
alem Bullam incipit nuper à Congregatione e-
ditam die 16 Octobris 1640 declarata. Ita Re-
driquez in 99. sagalar: tom. 3o. quæst. 99. ar-
gri: 3 Sanchez de matrim: lib: 6. disp: 17. n. 117
Layman lib: 3. de iustitia tract: 5o. cap: 3o. n.
4. Vers: Disco secundò. & plures alij. Quod au-
tem Religiosus post professionem, non potest al-
liud facere testamentum, patet cum Religiosus
per professionem amittat testamenti facitionem,
ideoque sibi non licet testamentum in seculo
conditum revocare juxta magis communem ac
veram opinionem, de qua Barbosa de Episcopi:
allegat 99. Tambourinus de jure Abbat disp: 4.
quæst: 13. num: 4. Gregori: dec: 87. num: 1o.
Rota deciss. 029. num: 15. p. 4o. recti tom 3o.

*Quæres. An Novitij ante & post ingres-
sum in Religionem testari possint: Et an post ingres-
sum jurâ solemnitates in testando servare tenen-
antur? R. ad primum affirmativè, cum nullo
jure contrarium cautum sit, & quidem tunc
novicios etiam testamentum revocare, & aliud
condere posse, idque quocunque tempore velint.
Nec obstat Trident: sess: 25 cap: 16. de regu-
laribus ibi intra duos menses proximos ante
professionem &c. nam non loquitur de testa-
mento, quod nonnisi post mortem testatoris fir-
mitatem habet, sed renunciatione, donatione
&c. Ita Carolus Thesaurus de penis p. 2. Versi-
simonia, super Religionis ingressum 1o. Vers: ad-
de quod. Ad secundum verò quoad juris so-
lennitates. R. quoad causas pias nequaquam
servari debere, sed tantum quoad profanas, cum
perso.*

610 PRACTICA XI. De testamento.

personarum Ecclesiasticarum in contractibus faciendis, juris solennitatibus subdantur, si sacris Canonibus non repugnent. Ex Can: 1. & Can: si in adiutorium dist: 18. Navarr: in Comment; 2. de Reguli: num: 50. & plures alij;

§. VII.

Quoad obligationes heredis.

Suppono liberum esse heredi repudiare, vel acceptare hereditatem, unde conceduntur ei tres menses, à die qua novit, se institutum esse heredem ad deliberandum, num velit adire hereditatem. l. Ultim: Codi de jure deliber: Quod si intra tres menses non acceptaverit, devolvitur hereditas ad propinquiores defuncti, debet facere tamen inventarium coram notario, citatis creditoribus. Ita 3a Verbi: hereditas n. 34: Heres tamen potest acceptare hereditatem absolute, nullo facto inventario, vel facto inventario, quod communiter dicitur ad beneficium Inventarij Villalobos p. 3. l. 19. diff: 20. § 23. his prae-suppositis sit.

DUBIUM 1. Heres ad quid tenetur? R. cum distinctione, si heres non acceptavit hereditatem, ad nihil tenetur, postquam tamen acceptavit eam tenetur ad solvenda debita realia testatoris, non tamen personalia. Ita communiter DD. Ratio est, quia sicut heres succedit in jura realia & non personalia testatoris. Ita tenetur ad debita realia, non vero personalia illius. Unde si multi fuerint heredes, quilibet tenetur pro rata hereditaria ad debita defuncti, nisi aliter defunctus disposuerit. Sylvestr Ger.

Ab agrote vel moribundo. faciendo. 612

Corb. hereditas q. 11. Nec differi debet solutio debitorum quando heres est pupillus prætexus pupillaris ætatis Sylvest: *supr. quæst. 12* Ex his plura quoad praxim.

Collige 1. Heres non solum tenetur ad debita realia defuncti, sed etiam ad legata ab ipso institutore relicta; quod procedit etiam de herede instituto in testamento minus selenni, nam sufficit in foro conscientie, ut de voluntate testatoris constet, quamvis nullus sit testis, quamvis id foro exteriori, non obligetur. Sylvest: *Corb. hereditas 3. quæst. 7.* Si tamen heres dubitaverit hereditatem ultra debita non extendi, prius debet solvere debita, quam legata, imò prius debet solvere vota realia, quam legata. Ita Sanchez *lib. 4. cap. 150. num. 39. 65 alij communiter.*

Collige 2. Heres in foro externo, habet annum ad solvendum legata profana. *Ausente* Hoc ad amplius. *Cod. de fidei commissis.* In foro tamen conscientie statim ac primum potest, teneretur ea solvere. Ita cum alijs Sanchez *lib. 4. consil. cap. 1. dub. 52. num. 6.* Lugo *ad 24. num. 296.* Quod si heres nec per annum solverit, à die munitionis factæ ab Episcopo, poterit privari hereditate, si est heres extraneus, etiam si sit filius, salvâ ei legitimâ, per *amb. ad hoc amplius* Valerus V. *Legatum diffici. 1. num. 2.*

Collige 3. Heres cui testator mandavit in testamento ut faciat, quod dictum sibi fuerit à confessario, tenetur facere quantum verisimile est, testatorem confessario mandasse, talis enim præsumitur rationalis voluntas testatoris. Ita Bonac: *d. 2. de contractu. quæst. ultim. p. ultima*

612 PRACTICA XI. De testamento.

ultim. num. 6. Quod si testator expressit voluntatem suam, in schedula manu sua scripta, quam tradidit confessario, tenetur omnia scripta solvere præsertim si contenta in illa pertineant ad pias causas, in quibus non requiritur juris solennitas. Bonaci *l. cit. num. 6. quo. 1. p. 3. num. 17* si tamen dubitetur, quid testator mandaverit & præceperit, tunc id faciendum, quod verissimiliter creditur testatorem voluisse, ut si mandavit dare Canonicis legatum mille aureorum pro celebratione missarum, & dubitetur, an distribuendum sit in missas manuales, vel convertendum in annuos redditus, ad missam perpetuam, & anniversaria, intelligendum est voluisse fieri in perpetuum, cum hoc cedat in maiorem defuncti utilitatem, nisi aliud ex conjecturis de mente testatoris colligatur ut colligitur ex legato principis vel alterius valde divitis, cum divites soleant magnam quantitatem pecunie legare pro missis. Ita cum alijs Bonaci *loc. cit.*

DUBIUM 2. Si testator legatum reliquit, cujus annui redditus in pauperes expenderentur juxta suorum heredum placitum, an possit heres totam illam quantitatem semel applicare alicui hospitali, ut ex illis redditibus ibi pauperes curentur. *Et, affirmative*, quia anticipatio temporis à testatore præfixi, quando id non cedit in præjudicium tertij, sed ipsius eligentis vel prævenientis fieri potest, sed hoc legatum distribuitur inter pauperes in hospitali ergo cum solum præjudicetur ipsis heredibus, à quibus auferretur liberris eligendi pauperes, ipsi id poterunt, si velint efficere. Ita Sanchez *lib. 6. Consecro. cap. 2. dub. 12. Molina d. 299. l. 1. go d.*

Ab agrote, vel moribundo, faciendo. 619
go d. 24. num. 318. Excipe si pauperum ele-
ctio ad patronos sequentes pertineret, nam tunc
non posset heres praesens applicare illud legatum
perpetuum hospitali, quia hoc esset in praeju-
diciu[m] patroni sequentis. Escobar lib. 38. De-
calogi num. 454.

DUBIUM 3. *An heres teneatur ad vota defun-
cti ab ipso non impleta? R. affirmative,* cum
distinctione. Constat apud omnes eum teneri
ad vota realia, secus de personalibus, siue he-
redes sint filij siue quicunque alij. Idque de-
cisum est lib. 2 § de pollicitat. Et ratio est,
quia obligatio votorum personalium est omni-
nò personalis, tam ex parte personae obligatae,
quam ex parte rei promissae, quae actio quoque
personalis est. Quare nulla ratione potest ad
heredem transire. At obligatio votorum reali-
um & si ex parte personae obligatae sit persona-
lis, & ita ut vera obligatio solum voventem
afficiat: ac quia obligat personam voventis,
quatenus ille dominus, & administrator rei pro-
missae est, dominium autem hoc & administratio
bonè transeunt ad heredem, qui quoad hoc re-
praesentat omninò personam defuncti ideo vo-
torum realium obligatio, transit in heredem,
non ex vi voti, sed ex vi contractus. Quippe
eo ipso quòd hereditatem adit, censetur con-
tractum inijsse, solvendi omnia defuncti debita
ac vota: juxta illud, qui succedit in bona suc-
cedit in onera. Ita Thomas, Sanchez. lib. 41
cap. 15. num. 25. Consequenter potest cogi
heres sub pena privationis hereditatis, ad hæc
vota persolvenda. ut constat ex cap. *uices de*
voto, An verò tota hereditate sit privandus, &
filius legitimus, eo, quòd testatoris vota non im-
pleat

614 **PRACTICA XI, De testamento.**

pleat consulendi sunt DD. An autem possit heres ad id cogi per cen uras? Respondent Doctores cum distinctione. Si heres promiserit defuncto sua vota explere, potest per excommunicationem cogi, ac hereditatis privationem: Si verò non promisit hac sola posteriori pena privari potest; sed multò vetius est, posse in utroque casu excommunicatione compelli, ac privatione hereditatis. Quòd obligationem, ex hereditatis additione contractam non impleat. Nec aliqua datur congruens discriminis ratio inter utrumque casum. Et ita docent Sylvestr. *V. votum 2. quast: 121 dicto 1. Azor libi 11. in-stituti: morali cap: 15 quast: 15 fine*

DUBIUM 4. An etiam possit heres cogi à defuncto, ut loco personalium ipsius defuncti votorum eleemosynam aliquam eroget: sicut ad alia legata pia potest quoque cogi? R. affirmati. *Scot. Ita docet Sylvestr. Verbo votum 2. quast: 11. dicto 1. Imò Abulensis cap: 30. num: quast: 98.* ait heredem iussum à testatore personalia ipsius vota implere, tenere quidem jure mandati. Cum voluntas testatoris implenda sit. Verum hoc non placet, Quia testatoris solum est de proprijs bonis disponere, non autem de personalibus heredis actionibus, At posset utique heredem non necessarium gravare, ut sub conditione implendi ea vota succedat. Sicut potest gravare ut honestum, statuique conveniens matrimonium iueat, & aliter non succedat:

Nec obstat quod asserit, noſter Scotista Angles in floribus 2. p. quast: unci: de voto artici: 20 post 113 difficultatem dub: 4. tunc heredem teneri implere vota realia defuncti, quando defunctus, ipse hoc, in testamento injunxerit.

Nám

Ab agito vel moribundo fatiendo. 615.

Nam quamvis id non injungat, hoc onere hereditas affecta est, sicut & solvendi aliis defuncti debita, ut bene tradunt Angelus *Verb. Goto* 3. num: 8. Sylvestr. *Verb. Goto* 20. *quæst. 11. dicto 4.* Imò quamvis defunctus expressè dixeris, nolle heredem ad ea vota teneri, tenebitur utique. Quod satis innuunt DD. D. Antonin: 2. p. tit. 11. cap: 2. §. 5. Navarr: Manuel: & plures alij, dum dicunt heredem, teneri ad hæc defuncti vota, sicut ad alia ejusdem debita persolvenda. At constat ad hæc teneri, velit nolit defunctus. Quia esse heredem essentialiter importat recipere bona defuncti, representando ejus personam quoad omnem obligationem defuncti, quantum ad eorum administrationem.

DUBIUM 5. *An Goto defuncti in subsidium alicujus belli, teneatur heres per se, vel per alium implere? Et quomodo?* R. non approbando id, quod quidam dicunt, nempe quando defunctus promiserat se iturum in belli subsidium contra fidei hostes, nec adij, teneri heredes aut ire, aut dare omnes expensas à defuncto, in eo belli subsidio faciendas; Hi sunt Innocens: cap: *Lices* num: unico de Goto. Henricus Abulensis cap. 30. num: *quæst. 98.* Cum enim heredes plenè satisfaciant mittendo alium nomine defuncti pugnaturum, eas solas expensas huic necessarias tenentur facere, siue defunctus majores, siue minores esset factururus. Tantum enim astringuntur heredes ad hoc belli subsidium.

Dices 1. Quod si vota sunt mixta, quid tunc heres agere debeat? R. cum distinctione si quim pars realis & personalis expressa sint, teneat;

616 PRACTICA XI. De testamento.

tenentur heredes ad realem solam. Ut si defunctus voverat peregrinationem in D. Iacobum & eleemosynam illi largiendam, teneretur heres ad solam eleemosynam. Ratio est, quia quoad eam partem est votum omninò reale, & utraque pars independenter ab alia, & equaliter promissa censetur. Si tamen sola pars personalis sit expressa, ad nil tenentur heredes. Ut si testator votum peregrinationis, aut Religionis non implevit, heres minimè tenetur ad expensas itineris: nec ad bona tradenda, in quæ erat Religio successura. Quod hæc sint voto personali accessoria, & ideo illo extincto pereunt. Ita D. Antonini: *2. p. tit. 11. cap. 2. §. 5.* Angles noster Scotista in flor. *2. p. quest. unic. de voto arsc. 2. dub. 4.* Azor lib. 11. instit. moral. cap. 15. & plures alij.

Dices 2. Quid si votum sit disjunctivum, cuius altera pars est personalis, altera realis, & defunctus neutram partem implevit, ad quid tenetur heres? R. tenetur præcisè hæres ad partem realem. Ratio est, quia jam obligatio personalis alligata defuncti personæ est omninò extincta, tanquam impossibilis: & proinde succedit prævisa obligatio ad realem. Quare & si vovens poterat alterutram partem eligere, at heres nequit. Ita docet, & si non tam amplè, sed solum dicens teneri heredem ad partem realem. D. Antoninus nam præcedenti allegatus. Et hoc quidem intelligendum est, nisi defunctus elegisset perfectè partem personalem, ita ut ad eam jam præcisè teneretur. Tunc enim eo non implente ad nihil tenetur heres, quia jam votum erat personale.

Dices 3. Monasterium jure hereditario intestat

bona professi succedens, an teneatur ad vota realia, quæ professus in seculo emiserat nec impleretur? *22. affirmatiue.* Ratio est, quia sola personalia vota, professione Religionis extinguuntur. Ita Paludanus & D. Antoninus 2. p. 111: 21. cap. 1. § 8 sed non placet hæc responsio Sanchez l. 1. c. 11. num. 221. Imò asserit: quod multò verius sit realia quoque extinguui, Et ideo tanquam penitus extincta, nec monasterium, nec quæcunque alium heredem obligabunt. Sed maior difficultas est, quando voluit professus tempore professionis ea vota realia non extinguui: Tunc enim cum ea vota non extinguantur, videtur obligatio translata in monasterium, vel quemcunque alium heredem, & sic videntur non obligare jam monachum: & ideo non poterit à monasterij prælato irritari. Sed adhuc dicendum est, nec monasterium, nec quemcunque alium heredem teneri ea persolvere, quia (ut ait optimè Sylvestr. verb: *casus quest. 7. dicto 3.*) si eam intentionem habuit Religiosus ante professionis instans, est ipso jure ab illis votis absolutus. Si verò ipso professionis instanti judicandum est de illis votis, perinde ac emissis post professionem, quæ à super ore irritari possunt. Quippè censentur post professionem emissæ. Quod consonat doctrinæ communi asserenti peccatum indignæ suspensionis baptismi in isomet commissum censeri post commissum. & ideo subici censetur sacramento penitentiz. At vota realia post professionem emissæ, nequeunt obligare heredem Cum jam heres successerit. At si id votum ante professionem iuratum esset patri, in cuius favorem est, & ab ea acceptatum, teneretur mona-

618 PRACTICA XI. De Testamento

sterium succedens in bona, aut quilibet alius heres id persolvere. Cum enim esset jam ius illi parti acquisitum, non tollitur per Religionis professionem. Et in hoc casu est vera sententia Paludani & D. Antonini.

Quæres: An heres promittens vota defuncti persolvere, nec adiens hereditatem teneatur ad id? & negativè. Quia solo ad id hereditario jure teneatur. Immo hoc verum est, etsi promitteret ea implere spe adeunda hereditatis. Nam si mutato consilio non adeat, minimè ad ea teneatur: Argum: ex cap: per Venerabilem S. synodali de elect: Hæc docent Hostiensis, Abulensis, D. Antoninus s. p. titi 11. cap: 2. S. s. de voto & plures alij. An autem heres teneatur ad ea explenda, in quantum vires hereditatis sufficiunt? Quippè, qui ratione illius solius teneatur. Tenent partem affirmativam Hostiensis, D. Antoninus, Abulensis, Sylvester. Quidam hoc temperant, dummodo heres inventarium fecerit, eo enim non confecto, teneatur integrè ultra vires hereditatis vota exequi. Ita docent Palud: & D. Antonin: nam præcedenti allegatò sed de his S. immediatè sequenti erit sermo.

DUBIUM 6. Et quidem speciale. *An vota hæc realia extrahenda sunt ex toto hereditatu corpore & massa, ita ut minuant legitimam ascendentibus vel descendantibus debitam? an potius ex ea sola parte, de qua poterat testator liberè dissonere?* Quidquid dicant & sentiant alij & negativè, nullatenus extrahenda esse ex toto cumulo & massa hereditatis, nec posse legitimam minuere, sed ex sola ea parte solvenda, de qua testator poterat liberè dissonere. Ratio est, quia hæc vota etsi debita sint, tamen ortum habent

ab aperto vel moribundis, faciendis. 619

bent ex causa voluntaria, id est liberali testato-
ris promissione; ac proinde legitimam jure de-
bitam minuere nequeunt. Quare non posse tes-
tatorē in prajudicium legitime disponere ad o-
pera pia Tūm quia donatio remuneratoria ex
sola gratitudine debita majorem debiti ratio-
nem habet, quā vera eleemosyna, & tamen
non minuit legitimam filiorum: ergo à forti-
ori nec eleemosyna. Tūm quia eleemosyna,
non est verē donatio remuneratoria: nec est ve-
rē cau'a pia, Deoque grata, quando in prajudi-
cium rei alteri debitz sit, qualis est legitima.
Vnde meritō D. Augustinus, & habetur C. *fius*
170. q. 4. ait: *quicumque suis exheredato filio*
heredem facere Ecclesiam, qua alterum qui su-
scriptus, non Augustinum, immō Deo propitio ne-
minem inveniet. Tūm quia d. l. 30. *Tauri*, ex-
presse disponitur legatum pro sacris faciendis
extrahendum esse ex quinta bonorum parte,
cūm tamen sit legatum pium pro anima; Tūm
quia praxis receptissima regni Castellæ habet
solum parentibus licere disponere de quinta bo-
norum parte, sive in vita, sive in morte, in
prajudicium filiorum, quando dispositio non est
necessaria sed liberalis; Huic sententiæ favet
Suarez l. *Quoniam in prioribus in declaratione*
legis regni limit: 1 C. de in offi: testam: ab a-
lijs citatis asserit, si hereditas patris esset adeo
opulenta, ut legatum pium parum excedens quin-
tum bonorum modicum prajudicium filijs in-
feret, posse tutari tale legatum. Et ita do-
cent non posse filium gravari, ut votum pae-
ternum impleat, ultra legitimam portionem.
Covar: C. *si heredes num 9 de testam: ubi &*
alios refert Gregori: Lopez l. *finali in fine titi*

620 PRACTICA XI. De testamentis

J. p. 1. Et noster Angles Scotista in floribus
2. p. 9. unica de voto artici; *2. post 13.* diffi:
dubi 4. fine. Sanchez lib: 41 cap: 15. num: 38.
Et lib: 90 de matrimi disp: 16. num: 3. Et 6.
 Præferenda tamen sunt hæc vota omnibus, le-
 gatis etiam pijs, præterquam necessarijs funeris
 expensis, quæ etiam ante omnia justitiæ debita
 extrahuntur, *l. pen: § de religi Et sumpt. sunt*
 Ratio est, quia cætera legata, sunt omninò vo-
 luntaria; at votorum executio est debita. At
 omnia justitiæ debita præferenda sunt votis.
 Constat, quia illa extrahuntur ex toto heredi-
 tatis acervo, diminuuntque legitimam. Item,
 quia vota implenda sunt ex defuncti bonis. At
 bona alicujus dicuntur, quod superest deducto
 ex alieno *l. mulier bona § de jure dotium.*

DUBIUM 7. Si Conventui constituatur heres
 professantis Religionem. an teneatur ad vota rea-
 lia professantis? *R. Negativè,* etiam si talis Reli-
 giosus vellet sua vota realia per professionem
 non extingvi. Ita Sanchez, Bonacin: Ratio est,
 quia omnia vota tam personalia, quàm realia,
 per professionem extinguuntur, non per irrita-
 tionem, vel commutationem, sed per perfe-
 ctissimam solutionem? sed semel votis realibus
 solutis, non potest professus imponere novam
 obligationem heredi, nam facta professione, res
 illa non ad ipsum jam pertinet, sed ad he-
 redem: ergò.

DUBIUM 8. An quando multi sunt heredes
 quilibet vota defuncti teneatur solvere? *R. Ne-*
 minem teneri in solidum, quia solum tenetur
 quatenus est heres, & cum sit in parte solum he-
 res, pro ea parte vota solvere debet. Ita com-
 munitè DD, apud Palaum. Duplicem tamen
 limi-

Ab agrote vel moribundo, faciendo. Et

limitationem hæc doctrina patitur, Prima nisi res promissa sit apud unum ex heredibus, nam tunc ipse tenetur in solidum, datur tamen illi actio adversus alios heredes, ut sibi partem eorum hereditati correspondentem solvant, habetur *l. a. §. de Verbo. obligat.* Secunda limitatio est, nisi alij heredes nolint solvere, nam tunc quilibet tenetur in solidum, & nolente uno, non ex impotentia, sed ex malitia, tenetur alius solvere in solidum. Ratio est, quia debitis & legatis solvendis, quælibet pars hereditatis addicta est, & quilibet heres obligatus. Non enim est æquum, ut ob malitiam unius, debita maneant insoluta. Dixi *nolente uno, non ex impotentia, sed ex malitia*, nam si non solvat ex impotentia, tunc alij coheredes non tenentur solvere vota, nisi pro quantitate hereditatis, quæ esto illa pars hereditatis addicta sit votorum solutioni; non tamen integrè, sed cum illa parte, ita cum alijs Palaus. An autem id dicendum sit de Legatario? *R. negativè.* Est enim diversa ratio. Nam donatarius per traditionem rei donatæ accipit dominium illius, quia esto hoc fuerit illicitum, traditio tamen fuit valida, & legatarius dominium acquirere debet ex valore promissionis in testamento factæ, quæ si nulla est, perijt legatum; Est autem nullus, si sit de materia voto contraria, quia tunc est promissio de re illicita, ac proinde nullius valoris: ergo si legatarius acceperit rem, in specie Deo promissam, obligatus est Deo tradere. Ita Palaus.

Quæres. Qui ordo servandus sit in solutione horum votorum? *R.* vota deberi ab herede solvi, post debita iustitiæ, & ante legata pia. Ita

621 PRACTICA XI. De Testamento.

communiter apud Palaum. Deus namque non acceptat oblata cum præjudicio terrij. Quod autem debeant præcedere legata, etiam patet, nam vota & non legata defunctum adstringunt. Casu tamen quo plura vota fuerint, & vires hereditatis non sufficiant ad omnia persolvenda, tunc heres votum de re meliori debet præferre. Et in casu dubio, votum quod prius constiterit fuisse emissum. Ratio est, quia heres personam defuncti representat, ac defunctus illa vota eo ordine obligatur exequi.

DUBIUM 9. *Quis votum suum personale neque ab impotentiam sive culpabiliter, sive inculpabiliter implere, an teneatur illud per alium implere: R. Gum Patritio tracti: 3. in 2. præcepti Decalogi: Cap: 2. sect 3. S. a. negati. contra Antoninum, & quosdam alios cum Navar: Suarez, & Layman: Ratio est, quia generaliter agens se non extendunt ultra intentionem agentis, & maxime voventium votum liberum, ultra intentionem voventis extendere se nequit: atqui voventis votum personale intentio fuit se facturum aliquid v g jejunaturum, oraturum, peregrinaturum, &c, ergo si præstare ipse non possit non tenetur alius præstare, scilicet alterum substituere, ut pro illo quamvis facile possit, impleat. Excipe tamen: nisi etiam ad hoc ipsum voto suo obligare se intenderit voventis, vel expressè vovendo tale quid facere per se, vel per alium, vel implicite, ut si quid voveas sciens tuam personalem impotentiam: tunc enim votum nè illusorium habeatur, interpretari debet, quòd intenderit per salium exequi: ut notat Abbas in cap: Licet de voto num: 18. Nec obstat, quod culpabiliter in talem impotentiam*

Ab agrote vel moribundo, faciendo. 623

tentiam inciderit sui voti exequendi, quia culpa commissa in obligatione voti non est, nisi de aliquo contento in voto: explere autem per alium non est contentum in voto personali: Ergo &c. Ex his quoad proximum.

Collige 1. Oblationem (ut nos supra innuimus) voti personalis, vovente mortuo non transire ad heredes; secundum omnes; Ratio est. Quia heres succedit defuncto tantum in rebus, sicut commodis & juribus, ita oneribus & debitis *L. Hered. m. §. de regul. juris.* Ratio patet. Quia heres voluntarie adeundo hereditatem defuncti, sicut omnia ejus commoda, & jura acquirit, ita etiam omnia ejus onera, debita, & obligationes reales in se suscipit. Imò licet testator prohibuerit heredi, ne realia sua vota persolvat, nihilominus tenetur, atque ad id à judice cogi potest sub pena amittendi hereditates. *arg. c. licet de Gato. Navar. c. 11. num. 65. Sanchez ibi: §. moral: c. 15. n. 28. Layman c. 3. num. 12.* Non item in privilegijs succedit defuncto heres, & obligationibus personalibus, quæ scilicet personæ illius coheret, cujusmodi etiam sunt vota personalia, orationum, jejuniorum, peregrinationum: Excipere nisi heres necessarius se sponte obligarit, ad defuncti vota personalia implenda; aut heres non necessarius, sub ea conditione institutus sit, ut talia vota exequatur. Ita communiter DD. Quod si tamen defunctus voverat expressè per se, vel per alium implere votum aliquod v. g. peregrinationem Lauretanam, heres tenetur præstare sumptus alteri ad exequendum votum: quia tunc defunctus non implens ipse votum contraxit obligationem præstandi sumptus alteri, ut

624 PRACTICA XI. De Testamento

loco sui votum impleat & sic ex ea parte votum reale est, cujus obligatio semper transit ad heredes.

Collige 2a Obligationem, qua heres tenetur ad solvenda vota realia defuncti, non esse ex virtute Religionis quippe quæ solum voventem adstringit, sed ex virtute iustitiæ ratione acceptæ hereditatis una cum omnibus ejus juribus & oneribus, ut significatur in cit, *L. 1. Hereditario nomine adstrictus est.*

Collige 3a Heres non tenetur vota defuncti solvere ultra vires hereditatis traditæ, id est non nisi ex eo, quod deductis alijs debitis, & necessarijs expensis funeris &c. superest. de hoc enim solum defunctus disponere poterat, voventi, vel legando ad pias causas, daturæ que hic locus Falcidix juxta communem DD. Quid autem intelligant Iuristæ per hunc terminum *Falcidia*? juxta explicationem Molinæ, *Falcidia*, (*tom. 1. diss. 113.*) dicitur in jure illa pars quarta, quam heredes beneficio legis Falcidix retinent ex legatis, si forrè amplius donante in ijs consumptum est à testatore. Nam in bonum testatoris, ut heres invitaretur ad hereditatem adeundam, statuit lex, ut heredes non obstantibus legatis, possent sibi retinere quartam partem bonorum defuncti, ita ut si hereditas tota legatis foret exhausta, detrabere possent de legatis quartam partem; Si verò hereditibus aliquid remaneret; sed non integra quarta pars, detrabere pro rata possent à legatis quod dcesset, ut ipsis quarta pars bonorum defuncti remaneret. Quod si quarta pars, aut aliquid amplius ipsi remaneret, integra solvere legata tenerentur. Appellatur lex illa *Falcidia*.

Ab agnato, vel moribundo, faciendo, 617
fidia à Falco, hujus remedij inventore. Instiit
de legi Falcidia § C. ac § ad C. Falcid.

Collige 4. Persolutio votorum præferenda est omnibus legatis etiam pijs; cum prior & prior sit obligatio votorum, utpotè quæ ipsam defunctum adstringebat dum viveret, non ita obligatio legatorum. Ex communi Sanchez *L. cit: cap: 15 num: 39.* (& nos innuimus supra) Quod si saluto ære alieno, hereditas non sit solvendo omnia defuncti vota, non est solvendum unum aut alterum, & alia omittenda, sed singula pro rata. Cum enim omnia æqualiter, ex virtute Religionis debeantur, non est ratio, cur unum alteri præferatur. Idem est in legatis. Pater ex hoc casu singulari & recenti quæ apponit doctissimus Patritius *L. cit: de Vos: obligat § 3. num: 137. in fine* cujus series talis. Titus periclitans voveret certo loco sacellum B. M. Virginis: eamque in rem pecuniam destinat, curat candelabra argentea, aliamque sepellectilem sacram pretiosam. Diu post hoc votum nondum persolutum rapitur in vincula ob perduellionis crimen, cujus adhuc viventis bona addicuntur fisco. Tenebiturne fiscus secularis votum illud ratum habere, sic ut non possit illas pecunias, & supellectilem sacram in profanos usus convertere? *Ex. P. Gobat hic, casu primo num: 4. 7. affirmat. &c.* Ratio est; quia fiscus, licet non sit propriè heres reorum læsæ majestatis, habetur tamen loco heredis, & tenetur ad omnia debita rei. Expresso textu *L. Non possunt §. de jure fisci.* Imo etiam ad omnia legata. *L. Dicitur eod: cum Glos.* Ergo tenetur etiam ad omnia vota realia rei, quandoquidem heres (cui comparatur fiscus) debet

at re

626 PRACTICA XI. De testamento.
at realia vota defuncti præferre legatis, ut
supra dictum, ex Sanchez & Layman.

S. VIII.

Quoad Executores.

DUBIUM 1. *Quis nam executor testamenti
esse possit, & an etiam Religiosus?* R. quoad pri-
mam partem. Omnes tam Laici quam Ecclesi-
astici, possunt esse executores testamentorum.
Imò Clericus & Laicus simul, potest etiam femi-
na esse executrix testamenti. Et mater transeat
ad secundas nuptias, amittatq; tutelam filiorum,
non amittit tamen munus executricis testamen-
ti primi viri. Quando tamen aliquis suos fratres
executores nominavit, intelligendi sunt masculi,
& non feminae, nisi tantum sit masculus, & fe-
mina: nam tunc etiam femina intelligitur. Im-
pubes executor esse non potest, bene tamen mi-
nor 17. anno completo. Ita Sanchez lib: 4. Con-
sili: c. 1. dub: 40. num. 1. Molina 1. somi dub: 247.
Vasquius c. 9. de testamentis §. 3. dub: 1. Quod-
ad secundam partem R. cum distinctione: Re-
ligiosus non potest suscipere munus executoris,
nisi de prælati sui licentia, & sufficeret tacita, &
hoc de jure communi secundum Sanchez in De-
calog: cap: 11. n. 11. nam de jure speciali videnda
sunt unicujque instituta & constitutiones Re-
ligionis. Religiosos tamen hoc munus excen-
tes, teneri reddere rationem susceptæ execu-
tionis ordinarijs locorum, ita Sanchez lib: cit n. 12.
Item si Religiosus sine licentia superioris hoc mu-
nus acceptet, licet peccet mortaliter, ut tenet
Sanchez loc: cit n. 13. validè tamen id faceret,
quia prohibitio solum facit, quod actus sit illi-
citus,

citus, non tamem nullus. dixi, *de jure speciali* nam Religiosi quibus specialibus suæ regulæ constitutionibus officium executoris exerceri prohibeatur tale munus nequaquam suscipere possunt, nam vel hujusmodi constitutiones sunt à summo Pontifice approbatæ, seu confirmatæ; & sic per hanc confirmationem derogatur præfato Capitulo 2. *de testamentis*: ubi generaliter Religiosis conceditur ut hoc munus de suorum superiorum licentia acceptare & exercere valeant, alias summus Pontifex sibi ipse contradiceret, quod supponi non debet: vel sunt factæ capitulariter à Regularibus pro bono communi Religionis, & communiter acceptatæ, & sic ratione acceptationis & promissionis observantiz earundem, nec subditi hoc munus acceptare, nec superiores acceptandi facultatem concedere possunt, cum jam per hoc favori per prædictum capitulum sibi à Pontifice facto, cessasse supponatur, & alioqui unusquisque suo favori cedere potest. Navar: lib: 3. *de testam: c. 1. p. 3. in novis dub: 1. n. 167.* Sa Verbi *testam: n. 44.* Sanchez *in sum: lib: 2. c. 11. n. 7.*

Quid autem dicendum sit de Fratribus Minoribus? Sanchez cum Lugo *super num: 327.* negant, posse Fratres Minores, etiam de licentia prælati licite hoc munus exercere *ex Clementi: c. 1. §. 1.* proinde cum *per Sanctum*, huic sententiz videtur adhærere doctissimus Fagnanus *in p. parte decretalium de testam: c. 1. in nobis pag: 350. n. 18.* excipit tamen Fratres Minores S. Francisci, quibus hoc officium est interdictum, ut in Clemente: *Exivi §. Verum de Verbi: significatione* adverte tamen ex Bordono in Decisionibus Miscellaneis *Decr: 300.* per Clementiam, *encl: de Verbi: signifi*
Fra:

628 PRACTICA XI. De Testamento

Fratres Minores hic veniunt tantum intelligi de observantia seu Reformati & Capucini, qui non possunt esse executores testamentorum, propter duas rationes in ea Clement expressas, & quia pro se neque pro alijs Fratres Minores possunt contrectare pecuniam, vel quid aliud proprietatis; & quia in iudicio experiri non possunt, neque vocari; quæ duo in executore testamentario, ut plurimum necessaria sunt. Ideo &c. Ceteri vero Religiosi, tam non mendicantium, quam mendicantium etiam Convētuales & Tertiarij possunt eligi à testatoribus executores suorum testamentorum, quia in istis non obstant adductæ rationes; siquidem ceteri omnes contrectare possunt, & stare in iudicio cum licentiâ tamen perita & obtenta à suis superioribus *cap: fin: de testam: in 6.* vide Sanchez lib 6. *cap: 11.* Ita Bordonus loc: cit: præterquam quod noster Cardinal: de Lauræ in Epitome Canon: *Verb: exequutor* Exequutores testamentorum possunt esse Religiosi de sui superioris licentiâ; alias non, Clement: *de testam: Can: 6.* hic enim universaliter & sine limitatione loquitur. Favet etiam decisioni, & limitationi nostri Bordoni, doctissimus Pelizzarius. *Tract: 6. de præcip Reg: prohib: cap: 12. quest: 21. n. 24 pag: 88. colum: 1.* dum ait: posse Regulares esse executores testamentorum, dummodo adsit debita licentiâ superiorum, & aliquo speciali iure id ipsis non prohibeatur (quomodo de facto prohibetur Minoribus de observantia in Clementina *cursu S. proinde cum Vir Sanctum de Verb: signific:*) idque sive testamentum sit ad causas profanas, sive ad pias; sive sit testamentum, sive codicillus, sive donatio, causa mortis sive epistola, sive alia dispositio ultimar voluntatis. Est

Abegroto vel moribundo, faciendo. 629

communis DD. & probat ex cap. 1. de testam. in 6. quod ita habet. *Religiosus executor ab aliquo in sua ultima voluntate deputatus, non potest, cum velle, vel nolle, non habeat, huiusmodi officium suscipere, vel onari; nisi à superiore suo posita sit per hoc licentia & obientia* ubi rectè notat Sanchez supra cap. 11. num. 28. textum loqui indistinctè de ultima voluntate, ac ideò non esse restringendum, neque ad solum testamentum, neque tantum ad legata pia, (ut aliqui restringunt sed sine sufficienti fundamento)

DUBIUM 2. *An executor testamenti, possit hoc munus transfere in alium?* R. negativè, quia est electa in executore industria personæ. Ita officium executoris Religioso relictum, non potest transire in monasterium, cum sit officium personale, ac proinde censetur electa industria personæ quod nullo modo variari potest, quod idem dicendum, si hoc officium relictum sit alicui personæ seculari, eaque moriatur, illud enim ratione mox allata ad suos non transit heredes Sanchez in sum. lib. 6. cap. 11. n. 21. Excipe si aliud quod negotium particulare alibi faciendum sit: nam tunc potest ab eo alteri committi. Item quando eligitur in executore aliqua dignitas, ut Episcopus Vitisponensis, qui aliàs non erat propinquus testatoris, quia tunc cum dignitate, transit hoc munus ad successorem Sanchez lib. 4. consil. cap. 1. dub. 3. n. 5. An autem executor nominatus cogi possit ad hoc munus acceptandum? R. negativè Molina d. 248. Sanchez lib. 1. consil. dub. 48. peccabit tamen executor contra charitatem, si id non acceptet, quando aliàs proximus pateretur, & ipse posset tale munus commodè obire; non acceptans tamen omittit præmium, & lega-

630 PRACTICA XI. De testamento.

& legatum à testatore ob id relictum, non tamen alia legata, quæ alias testator relinqueret, esse sciret ipsum non fore acceptandum hoc munus, præmium autem relictum cedit alijs testamentarijs nominatis acceptantibus *arg: legum vana S. ubi autem C. de caducis tollendis.*

DUBIUM 3. *Quando testator non nominavit executores, cui competat hoc munus? R. competit hoc munus etiam quoad legata pia heredi à testatore relicto. Molina d. 247. Valquius de testam: cap: 9. dub: 4. Excipe legatum in redemptionem captivorum: nam hoc pertinet ad Episcopum, antithem: de Ecclesiasti: vsi: S. si quis adificas S. pro redempt: & hoc etsi testator expressè prohibuerit, ne Episcopus se ingerat. Quando verò executores nominavit, si nullus eorum acceptavit, devolvitur executio testamenti ad Episcopum. Et idem est, quando nominati jure, vel absentia impediuntur, & tunc potest Episcopus hoc munus alijs delegare, quia pertinet ad ipsum, tanquam ad judicem ordinarium. Sanchez lib: 4. consili: dub: 42. § 43.*

DUB: 4. *An executor testamenti, possit vendere bona testatoris ad exequenda legata? R. cum distinctione, si est universalis, hoc est, qui nullo instituto herede fuit nominatus ad distribuenda bona in salutem defuncti animæ, potest vendere bona testatoris ad exequenda legata, quia testator quali heres l. si quis ad declinand C. de Episcopo Clerici: executor tamen particularis, hoc est qui instituto alio herede nominatur ad exequendum testamentum, non potest vendere bona propria auctoritate, etsi vendat, venditio est nulla. Excipe nisi testator id ei concedat in testamento; in hoc casu tamen debet prius vendere mobilia,*

Sub aëro vel moribundo, faciendū: §. 1.

bilis, postea jura & actiones, postea immobilia
l. à Diso §. in venditione §. de re judicata debet
etiam vendere bona fide, & debito pretio & sub
hasta. Potest tamen heres, impedire executio-
nem, ne vendat, offerendo pecuniam ad legata-
solvenda, vel dando fidejussores, vel offerendo
rem aliam vendendam, quæ cum minori incom-
modo vendi possit. Cæterum executor quando
jure suo vendere potest non tenetur de evictio-
ne, sed heres, & potest non solum vendere, sed &
permutare, & obligare, vel insolutum dare. Non
potest tamen hac facultate uti ante aditam here-
ditatem de jure communi, nisi ad legata pia, nec
nisi prius requisito herede, nisi hic ex industria
fugiat præsentiam executoris, vel nisi in rebus
claris, in quibus non est necesse heredis volunta-
tem explorare, ut vide Molinam *d. 247.* San-
chez sub dubi. 46.

DUBIUM 9. *An executor possit invito herede
solvere legatariis & creditoribus defuncti? R. cum
distinctione,* quod si heres non resistit posse solve-
re legata & debita, quæ sunt in testamento pe-
tenda ea ab herede, non tamen quæ sunt extra te-
stamentum quia ipsi sunt executores tantum testa-
menti. Quod si heres resistat, non potest exe-
cutor accipere rem legatam, ut eam tradat lega-
tario propriâ auctoritate, potest tamen intimare
Episcopo ut compellat heredem. Potest etiam
agere adversus heredem, & debitores hereditatis
ad legata pia, vel causa alimentorum pauperum;
ad alia vero si sit mere executor, agere non po-
test directe, sed debet implorare officium judicis,
ut ipse heredem cogat; solent tamen testatores
dare facultatem executoribus agendi adversus he-
redes & alios quoscunque. Ita Molina *d. 247.*
Ex his, adproxim.

612 PRACTICA XI. De Testamentis

Collige 1. Executores tenentur reddere rationem, sive iudici seculari, sive Ecclesiastico, est enim hæc causa mixti fori, in qua datur locus præventioni, non tamen tenentur reddere rationem de illis, quæ eis secretè defunctus exequenda commisit, & disposuit, quando id ex testamento constat, vel testibus probatur, nisi præsumatur fraus, quia res distribuendæ reperiuntur penes ipsum executorem. Ita Sanchez *lib: cit: dubi 49.* An autem executori debeatur salarium? R. *negativè*, siquidem est pietatis officium. Ita Sanchez *lib: dubi 50.*

Collige 2. Si testator non præfixit tempus executori intra quod debeat exequi testamentum, tenetur in foro externo intra sex menses exequi legata pia, cætera verò intra annum, ex Authent. *de E. elefanti: cit: §. si autem legat l. null. cod: de Episcopo & Clerico.* Hoc tamen tempus non currit ignorantibus, & impedito, & computatur à morte testatoris, vel saltem à die aditæ hereditatis, quoad non legata pia, quo termino transacto, & præcedente monitione, si executor negligens fuerit, transfertur executio, in Episcopum etiam quoad legata profana; sed hoc post sententiam. Et idem dicendum de eo, cui concessa est electio pauperum, quibus legatum dividendum est. Ita cum alijs Molina *l. 251.*

An autem testator possit prohibere, ne executio devolvatur ad Episcopum? R. *affirmativè*, substituendo alium executorem, casu quo primus debito tempore non exequatur, vel dando liberam potestatem exequendi quolibet tempore, vel præcipiendo, quod legata non mandata executioni tali tempore convertantur in talem usum determinatum; in alijs tamen casibus, in quibus testator

De agrotō, vel moribundo, faciendo. 693

testator non providit, non potest ius illud ab Episcopis auferre, quod legibus ipsis competit. Sanchez *lib. cit. dub. 63*. Molina *d. 25. l. 6. alij*

DUBIUM 6. *Testamentum executor Religiosus, an possit ex pecunijs quas testator distribuit iuris inter pauperes & pia opera, sibi: mes tanquā pauperi aliquas applicare?* R. *affirmative*, cum Thoma Sanchez *lib. 6. cap. 21. num. 61*. Ratio est, quia ut optime notavit Parisius Confil. *26. n. 24*. Vel 4. cum Religiosus hanc eleemosynam sibi applicatam expendere debeat, in usibus sibi necessarijs, quibus à conventu expensæ suppeditandæ essent, relevat ab eo onere conventum, ac subinde suo monasterio censetur eam eleemosynam applicare, atque ita distinctio personarum salvatur, ita docet Barthol: Sylvester, *6. testam. 1. quæst. 2. d. 20. §* & plures alij. Tum quia quidquid acquirit monachus, est revera monasterij, illudque posset eam eleemosynam Religioso applicatam auferre, & in generales conventus usus consumere, & convertere, & ex sola sua voluntate concedit illius usum huic monacho. Eo vel maximè nostra sententia sumit robur & fundamentum, dum testator Religioso, aut cuicumque alij tradit pecuniam aliquam distribuendam inter pauperes, non præcise ob hunc finem, & principaliter. Sed magis gratiā exonerandi conscientiam debitæ incerti domini gravatam, unde posset sibi applicare Religiosus vel quivis alius, si verè pauper est; nec in hoc distinguendum credo, an tradens pecuniam, novit paupertatem hujus, an eam ignorarit, sed in utroque casu id fieri posse existimò, prout existimat Sanchez *loc. citat. n. 62*. Rationem allegans, quia tradens pecuniam distribuendam, nil aliud intendit, quam

624 PRACTICA XI. De testamento

conscientiam suam exonerare, neque curat de pauperibus, quibus ea pecunia distribuenda est, sed de sola conscientia exoneratione, qui finis satis obrinetur, cuicumque pauperi, etiamsi sit ipsemet distributurus, applicetur. Atque idem intelligendum, quando executores iussi sunt à testatore restituere aliquas pecunias pauperibus, ratione xris alieni, cui incertus dominus adstrictus erat: poterit enim executor verè pauper, retinere, quamvis solus ipse executor institutus sit, et usque paupertas esset testatori cognita, quia militat eadem ratio tradita; tum quia potest dari casus, quòd notabiliter major paupertas subveniret executori, quàm ea quæ tempore testamenti erat testatori nota; tunc enim non censetur exclusus, quin possit partem sibi illius elemosynæ applicare.

DUBIUM 7. Executor ad distribuendas aliquas pecunias constitutus, an possit sibi, vel suis eas adjudicare? *W. cum distinctione*, regulariter, non posse seipsum eligere, vel in proprios usus convertere, nisi fortè gravi necessitate premertur, tunc enim videtur aliquid moderatum sibi retinere posse, si revera indigeat juxta mentem D. Thomæ 2. 2. quæst. 63. artic. 5. & plures alios. Notandum verò est illud D. Antonini monitum p. 2. tit. 10. c. 1. §. 3. His verbis testatori exhibitum, caveat testator, ne de malè oblatis, quæ restitutioni obnoxia sunt, heredibus suis relinquat, vel ut fiat inde sacellum, paramenta, vel calices, & hujusmodi; sed si salubriter vult animæ suæ providere, dimittat restituenda certa certis personis, & incerta pauperibus, non ædificijs; non est hoc pauperibus dare, qui sunt ut heredes incertis; & Religiosi vel alij malè faciunt, &

Ab agroso vel moribundo, faciendo. 635

malè consulunt, qui pauperibus eroganda, in alia convertere faciunt, sine alia dispensatione: hæc ille. Quod etiam animadvertit Salo; & Aragon, & Sayr. *lib. 10. clau: eg: tract: 11. c. 2. n. 11.*

DUBIUM 8. *An executores diutius legata pia non exequentes peccent, & quando peccent?*
R. tales heredes & executores gravi scelere se obstrinxisse, cum solutionem ex pijs legatis debitam diutius sine iusta causa distulerint; etsi hienni-um exceßerint in casum etiam reservatum incidisse, si hoc peccatum ab Episcopo ob eius gravitatem, ut multis in locis sit reservetur. Imò in hoc delictum in aliquibus Diocesisbus excommunicationis gladio animadverti solet, & iure merito, quandoquidem ex sacris sanctionibus non solum qui oblationes idest ea quæ relicta sunt Ecclesijs negant, sed qui difficile & serò reddunt, tanquam egentium animarum necatores huiusmodi penam plecti, & tanquam infideles, & de resurrectione malè sentientes ab Ecclesia eijs iubentur. *C. qui oblationes 1. & 2. 23. q. 2. Grassius lib: 1. de cur: c. 26. n. 14. de casu reserv: lib: 2. cap: 26. n. 17.* Legata tamen pia non impleta animam defuncti in purgatorijs pœnis non retardant, ut ob huiusmodi moram ibi puniatur, ob hoc enim negligens executor plectetur. Unde communiter DD. colligunt, heredem & executorem legali vulnere animam propriam, ob talem præcipuè dilationem in exequendo magnam, sauciare. Per: Navar, *de restit: lib: 2. cap: 4. n. 164.* Bel-larm: *tom: 1. lib: 2. de purg: c. 16.* Quorum proinde executorum munus est, testatoris et alie-num solvere, & quidquid ultimarum voluntatum executionem concernit, adimplere, etsi do-lo vel negligenter, in administratioas se gesserint,

præter peccatum mortale, quod admittunt, datum quoque secutum restituere tenentur

DUBIUM 9. *Testator si Ecclesiam constituit mandavit, an executor plus expendere possit, & compensationem facere?* sensum esse hujus dubij clarum, executor plus de suo in capella extruenda expendit, quam disponens præscripsit, an possit clam surripere executor & sibi compensationem facere? & *affirmari* è. perpenſa conditione defuncti, & ejus facultatibus, posse boni viri arbitrio considerari, an executor bene illud plus de suo expendit, etsi potest ab heredibus exigere, aliàs enim renoto scandalo, integrum ei esse de illo, plus sibi justam compensationem facere, ex illa regula, quæ multum in testamentorum momenti perpendendis valet, quod si testator interrogatus fuisset, an plus infami vellet, idem respondisset *l. talapatum §. 1. S. de patris.* siquidem testantium dispositiones ex juris communis pariter dispositione, ex verbis testamenti, & ex ipsorum testantium, verisimili mente interpretari debemus, ita ut à sapientibus. & recte sentientibus reprehendi non possit Menoch *Coſam: 7. cõſit: 683* Moſes *tract: 13 cap: 1. n. 189* Præterquam quod explorati juris est debitis conditionibus concurrentibus cuique licere rem suam, vel æquivalentem compensationem accipere; & illa est ratio manifesta, quia in tali casu nulli injuriam irrogat. imo rem ad æqualitatem ex commutativa justitiæ legibus reducit, cum alià v. à commodè jus suum consequi non valeat, ut ex communi tam Theologorum quàm Juristarum sententia, tradit Menoch *lib: 2. de arbitri: casu 516* Barbosa: *de offic: Episcop: allegat: 96. p. 2. n. 49.* Gutierrez *in 39. Canon: lib: 1. c.*

28. n. 67. ubi ad multa inferens dat etiam exemplum in pulchro casu mulieris habentis res quasdam amici sui, qui eam stupravit, & dotem ei ante promiserat, nam eo defuncto, pro iusta compensatione eas retinere potest, donec promissa dos solvatur, neque ad generales monitiones revelare tenebitur.

DUBIUM 10. *An executor testamenti possit ultra intentionem testatoris, rem in melius commutare? & cum dist. 11. necum Patritio. tract. 5. in Decal. cap. III. sect. 6. de testam. executi. sect. 6. §. III. num. 103. nam si testator suam intentionem sufficienter expressit, cui, quid, & quomodo tribuendum, tunc talis executor, omni iure strictissime obligatur ad executionem testamenti, quia intentio testatoris, est anima testamenti, sicut intentio legislatoris est anima legis. Unde quando intentio testatoris iuste & honeste imperi potest, executores, etiam Episcopus, non possunt licite, in aliud quantumvis melius commutare. Et Concilium Trident: sess. 22. cap. 6. de reform: jubet Episcopos de executione ultimarum voluntatem esse sollicitos ad id, ut etiam habita licentia Apostolica commutandi, prius inquirant de veritate precum, & informationis facta Pontifici. Per Epikeiam autem potest, ut si iusta causa praignorata a testatore vel de novo incidens subit, quam si testator cognovisset, vel providisset, aliter disposuisset, & nunc quoque si viveret contentus esset in illum alium usum converti: quod secundum Epikeiam interpretari ad executores, & maxime Episcopum pertinet. Quo sensu intelligendum, & certum est, quod dicunt Covarruvias, Emanuel, Sa. & alij apud Layman. cit. tract. 5. c. 21. n. 11. sicut posse Episcopum*

638 PRACTICA XI. De testamento.

cum consensu executorum convertere, in majorem publicam necessitatem, quod ad minorem, (vel modò omninò cessantem) erat relictum: scilicet per Epikeiam, non per dispensationem propriè dictam, quæ solùm ad summum Pontificem pertinet. v. g. testator legat Ecclesiæ centum aureos pro ornamentis: Ecclesiæ autem tunc non indiget ornamentis, vel si indigeat, tamen interim alio providente, postea non indiget: indiget autem restauratione testis, poterit Episcopus cum heredis vel executoris consensu, pecuniam convertere in illum alium pium usum magis necessarium eidem Ecclesiæ. Quod si autem intentio testatoris ad illum usum pium à se destinatum impleri non possit, non idè legata relictà caduca fiunt, cum principalis intentio relinquendi fuerit salus animæ, & honor Dei; sed arbitrio Episcopi, & executorum ad aliam piam causam applicanda sunt; tanquàm maximè conformiter voluntati testatoris.

Quid autem dicendum, de relictis incertis quod ad legatarium quia v. g. duo eodem nomine vocantur, aut si, neque ex coniecturis possit cognosci de qua testator locurus fuerit, R. licet spectato solo jure naturali rectè doceat Molina *Tom: 1. tract: 2. disp: 197.* dividenda esse ex æquo in utrumque, tamen simili jure boni publici causâ, ad vitandas lites statutum est, ut legatum corrumpatur seu caducum fiat. *L. si fueris v. l. si quis de pluribus 27. §. de rebus dubijs,* sed intelligendum de legatis profanis tantùm. excipiuntur enim legata ad pias causas, quæ ob incertitudinem loci, vel personæ caduca non fiunt: sed quantum potest conformiter ad intentionem testatoris, uni aut alteri applicari debent. *Authent: de Ecclesiast: rē.*

Ab aegrotis vel moribundo, faciendo. 639

Julius c. 9. ubi ponitur exemplum Christi: si quis uni sanctorum legatum reliquisset, & in eodem loco plures Ecclesias haberet, dandam esse pauperiori in dubio quia id conformius est intentioni testatoris. Unde etiam intelligit Ludovicus Miranda *in manuali* tom. 1. a. 9. 32. a. 8. in tali dubio monasteria monialium præferenda esse monasterijs virorum.

Quid dicendum de incertis, ex parte ipsarum rerum? R. distinguenda sunt: vel enim res est determinata à natura ad certos limites optimi, mediocris, minimi, ut equus, bos, triticum, vinum &c. & tunc danda est una de mediocribus. *L. legato generaliter 37. §. de legatis 17.* vel res non est determinata à natura ad certos ejusmodi fines, sed solum ab humana arte vel æstimatione, ut domus, vestis, sciphus &c. Et tunc executor, vel heres dando rem quamlibet, etiam minimam liberatur & satisfacit *§. eis*, idemque dicendum de rebus legatis in numero, pondere, & mensura consistentibus, sufficit enim in eo genere, & quantitate minimum tribuere *L. 3. §. de tritico, vino, & oleo legato*. Idque (contra Bartolum, Abbatem, Covarruviam, & alios piè excipientes legata pia in meliori præstanda) non improbabilius etiam ad legata, ad pias causas, cum Baldo & alijs extendunt, Molina *disp.* 198. Sanchez *lib. 4. moral. cap. 13.* Layman *cir. c. 11. n. 9* Ratio est, quia in dubio est melior conditio possidentis domini, qui nullo jure solvere cogitur, nisi ostendatur debitor: atqui heres est dominus bonorum defuncti, etsi cum onere solvendi legata secundum valorem à defuncto intentum: ergo in dubio non tenetur solvere de meliori, vel majori, sive ad pias causas, sive ad profanas; quemadmo-

640 PRACTICA XI. De Testamento

dum & ipse dominus, si aliquid Ecclesie promississet, imò vovisset, in dubio satisfecit præstando rem in eo genere minorem c. ex varie de consuetudinibus. & communis doctrina in materia de votis. Intellige semper: nisi aliud aliunde constare possit: ut expressè dicitur L. nummus 75. §. de legatum 3. Nummus indistinctè legatus, receptum est, ut antiquiores legati videantur; si neque ex consuetudine patriæfamilie, neque ex Regione, unde sit quis, neque ex contextu testamenti, possit apparere. Vide Layman cit.

§. IX.

Quoad inventarium conficiendum.

Supponas 1. inventarium nihil aliud esse, quàm descriptionem bonorum defuncti, quæ describenda sunt. Fuit autem introductum à Iustiniano in l. fin. §. Codi de iure liberandi. Est autem duplex: alterum solemne, & cum publica auctoritate factum, aliud simplex, & privatum, quod est veluti index rerum memorie causæ. Inventarium autem solemne tenentur efficere heredes coram iudice laico, nisi defunctus sit Episcopus, & decedat intestatus, vel clericus instituens heredem clericum, secus si laicum instituat heredem. Et ratio est, quia exemptio etiam post mortem Ecclesiasticorum pertinet ad bona, quamdiu non transeant ad laicum; Si tamen inveniuntur laicum heredem tunc bona sequuntur conditionem heredis. Ita Molina & Fragosus p. 3. lib. 9. disp. 1. §. 18 num. 589.

Supponas 2. Ex confectioe inventarij plura privilegia resultare. Primum datur præsumptio, quod nisi sit alia bona, etsi legatarij aliud affirmet, illis incumbit onus probandi. Secundo,

De aegrot. vel moribundo faciendo. 641

cundo inventarium intra terminum inchoatum valet, quamvis post terminum res de novo recepta adijciatur, quamvis fuerit in termino perfectum. *Tertio* heres non faciens inventarium tenetur integra legata solvere etiam ultra vires hereditatis text: in *Authenti: sed cum testator* & *ad leg. Falcid:* Necus si conficiatur inventarium, nam tunc non tenetur ultra vires hereditatis creditoribus & legatariis solvere. Excipe si Ecclesia sit heres, nam hæc etiam adeas hereditatem non confecto inventario non tenetur legatis & creditoribus, nisi juxta vires hereditatis, ut cum *Ægidio* & alijs probat *Fragoso*. *Molina tom: 1. tract: 2 d. 216.* *Quarto* heres durante tempore inventarii non potest conveniri, neque legatariis, neque à creditoribus, excepto legato pio, ita cum *Rebuffo*. *Suarez Quinto* potest conficiens inventarium detrahere a legatis *Falcidiã* si sibi non superfit, quarta pars honorum defuncti. *Molina d. 216.* quam partem non deducet non confecto inventario, *l. fin: S. si autem c. de jure de liber* *Sexto* confecto inventario quamvis legatariis seu creditoribus debeatur quantitas certa, & non res determinata in individuo seu in specie, quæ sit in rebus hereditariis, si pecunia deficiat in hereditate nec sit emptor qui res hereditarias ea lege velit emere, ut heres non teneatur de evictione, potest legatarios, & creditores compellere ut accipiant res ipsas hereditarias in solutum. Ita *Valasco*, *Molina* & *Fragoso*. *Septimo*, heres confecto inventario, extrahit expensas funeris, & quod consumpsit in publicatione testamenti, & in confectioe inventarii, & in reliquis hereditariis necessariis. *Molina d. 216. Versu sexto* his præsuppositis

442 PRACTICA XI: De testamento.

DUBIUM 1. *Heres non conficiens inventarium, an teneatur in foro conscientia solvere creditores vel legatarijs ultra vires hereditatis?* **R. negativè.** Ratio est; quia prædictæ leges fundantur in præsumptione; ergo non obligant in conscientia, quando de veritate contrarium constat, & in foro interiori, veritas prævalet, & non præsumptio, *per cap. à nobis 2. de sent. excomm.* Ita Egidius Lusitanus, & plures alij contra Molinam *d. 217. Conclusi. 1.* Luguni *disposit. 16. num. 233.* unde quamvis heres ex culpa sua non confecerit inventarium, adhuc non teneri solvere debita vel legata in foro conscientie defuncti, si illa hereditatis vires excedant, & exhauriant, quandoquidem lex civilis & forum contentiosum præsumptioni innititur, & plus inhereditate fuisse præsumit, & quod heres ex quo indicem seu inventarium non confecit, bona defraudaverit, unde cum de contrario in animæ judicio constat, juris dispositio locum non habet. Ita Sanchez *de præcepto Decalogi libri 5, cap. 15 num. 37.* Bonac: *d. 3. q. 9. ult. puncti ult. proposi. 1.* *Est communis opinio.*

Quæres 1. An testator possit remittere heredi confessionem inventarij? **R. cum distinctione** posse respectu legatorum, non tamen respectu creditorum; nam creditoribus non potest nocere testator, bene tamen legatarijs, Ita cum Molina, Fragofo.

Quæres 2. An testator possit remittere confessionem inventarij tutori? **R. affirmativè** l. *ultima Cod. arbitrum intola* si tamen judici videbitur expedire, potest tutorem cogere, ut faciat inventarium non obstante remissione testatoris, Ita cum multis Fragofo *num. 593.*

Quæres

Quæres 3. An præter heredes, tenentur filij conficere inventarium, sicut alius heres extraneus? *Re.* affirmativè, non amittit tamen filius non confecto inventario legitimam, tenebitur tamen debita patris integra de suis bonis solvere, nisi legatarij & creditores fateantur non reliquisse patrem, nisi ea bona, quæ heredes affirmant. Menoch *de digis: bonorum libi 1. c. 1. n. 11.* Amittet etiam filius non conficiens inventariū Trebellianicā. Menoch *l. citi n. 10.* Fiscus autem non tenetur efficere inventarium, nisi heres instituitur? Ita Pinello, & cum alijs Fragoso *supra num: 591.* Quid autem intelligant Juristæ per hunc terminum *Trebellianicam*, quam amittit filius non conficiens inventarium? *Re.* cum Molina *tom: 1. disp: 187. Trebellianica, quarta* dicitur, & modo sic appellatur, *Pegasiana* olim fuit, nam Pegasiano S. C. institutum est, ut qui fidei commissum, sive universale sive particulare restitueret, quadrantem sibi retinere posset, *S. sed quia de fidei com: her: unde* facile innotescit id quod lex *Falcidia* est in legatis, *Pegasianum* esse in fidei commissis. Nam sicut heres, in cujus hereditate plus dodrante legatum est usque ad quadrantem integrum retinere potest, eodem modo is qui plus dodrante (continet dodrans novem uncias) sive multis reddere sit rogatus, quartam sibi retinere poterit; & hæc est differentia inter *Falcidiam* & *Trebellianicam*.

Quæres 4. Pater administrans bona filij, an teneatur efficere inventarium? *Re.* cum *distinctione* de jure Lusitano affirmativam tene, non tamen de jure communi. Molina *d. 219, sed* sufficit, si faciat descriptionem omnium bono-

644 PRACTICA XI. De testamentis.

rum filij, per publicum notarium coram filio, & duobus amicis, ut eo modo defuncto patre, seu avo, facilis sit probatio, & conitet post mortem illius; quæ fuerint filij, vel nepotis bona. Ita Molina *l. cit.* & cum multis Fragoso. Quod verum est, etsi pater transeat ad secundas nuptias, tenebitur tamen ad petitionem filiorum à iudice ex officio compelli ad scribenda bona, etiam mobilia, ut post mortem constet de bonis relictis, Et idem tenetur esse cere mater. Ex his quo ad praxim.

Collige 1. Confecto inventario potest heres solvere creditoribus & legatarijs, prout quilibet eorum primus venerit, quamvis nihil alijs creditoribus reservetur. Nec alij de hoc conqueri possunt, nisi id heres sciens alios esse creditores, & legatarios ex malitia efficeret Ita Valascus *Consult.* 52. num: 28. & cum alijs Fragoso num: 600 Excipe heredes usurarios qui non gaudent hoc beneficio. Ita cum multis Fragoso *l. cit.* num.

Collige 2. in inventario pleno debent scribi res omnes tam mobiles, quam immobiles quæ ad hereditatem pertinent, unde scribenda sunt etiam bona emphyteutica, & fructum hereditarium, item res depositæ, & commodatæ, imò & pignus, nec non fructus, & accessiones, quæ augent ipsam hereditatem. Hæ autem omnes res debent scribi æstimatæ ab officialibus civitatis, *l. hoc editale s. his illud adjungimus Cod. de secund. nupt.* sed de his & alijs, video iuristas & Canonistas.

S. X.

De Legato.

*Quoad mentis interpretationem
testatoris in Legatis.*

Suppono 1. Legatum sic describi; quod sit donatio quædam à testatore relicta ab herede præstanda Ita communiter DD. Relinquuntur autem legata non solum in testamento, sed etiam in codicillis, unde qui potest testari & codicillare, potest legare, & relinquere, si dei commissum, qui non potest testari vel codicillare non potest legare *l. sciendum.* Imò legatum potest relinqui nudo à testatore ut si interrogatus an relinquit equum Petro, & ipse capite annuat, vel alio quovis signo. Debetur autem legatum post mortem testatoris, & post aditam hereditatem. Fit verò legatum communiter his verbis; *lego, do, dare jubeo, volo,* & alijs de quibus Sylvest. verbo *legatum l. qui in*

suppono 2. Legatum aliud ad pias causas; aliud ad profanas, legatum ad pias causas, est, quidquid relinquitur, pro Dei vel sanctorum honore, pro salute animæ, pro miserabilibus personis, viduis, pupillis, peregrinis, pauperibus, aut alijs locis pijs, ut hospitalia, conventus, quod relinquitur ad custodiam civitatis, ad refectionem pontium, viarum, murorum &c. Si necessitas urgeat, quod relinquitur pro Ecclesiarum ornamentis luminaribus, fabrica, & alijs ad divinum officium pertinentibus, quod relinquitur pro liberandis captivis, pro maritandis, pueris, pro alimentis egentium, pro consanguineis

646 PRACTICA XI. De testamento.

neis pauperibus ob paupertatem, secus si solum relinquatur ad dotandas orphanas, consanguineas, quia censetur prevalere affectus sanguinis. Lugo d. 24 num. 237. & cum communi sententia. Barbosa lib: 3. de iure univ: verso cap: 27. num: 2 usque 25. Legatum profanum est, quod ad pias causas modo dicto non est relatum.

Supponit 3. e legatis pijs non potest detrahi Falcidia, nec Trebellianica, idest quarta bonorum pars, potest autem Papa hæc legata pia in aliud commutare sine causa ex parte rei non vero ex parte Papæ. Ordinarius verò poterit, si adsit causa ex parte ipsius & legati. Barbosa de potest: Episcopi allegat: 23. *§ dicto cap: 27. à num: 46.* Princeps verò non cognoscens superiorem potest commutare legatum profanum, in aliud profanum, vel in pium usum convertere. Sa *Verb: Legatum* Tandem adverte non solum ordinarium, sed etiam iudicem secularem, posse esse executores legati pijs, & ultimarum voluntatum, ita ut in his, detur locus præventioni. Barbosa *de iure univ: verso cap: 27. n. 22. 23. 24.*

Supponit 4. Legatum esse aliud absolutum, aliud conditionatum; absolutum est, cum quis sine conditione alicui legat centum, conditionatum est, quando legatur aliqua conditione, ut si castè vixerit, si nupserit, &c. Legata conditionalia non valent non adimpleta conditione honesta, & possibili culpa legatarij, quia non servatur intentio legantis. Condicio turpis vel impossibilis habetur pro non adjecta, & sic valet legatum etiam sine illius impletione. Sylvester *Verb: legatum 2. num. 3. § 4.*

Supponit

Ab agro vel moribundo, faciendo. 647

Supponas 1. Legatum etiam pium in dubio esse stricte, & secundum minus interpretandum, nisi aliud ex circumstantijs colligatur de mente testatoris; unde si quis legavit calicem Ecclesiz, sufficit si heres tradat argenteum, quia presumitur testatorem voluisse gravare heredem, quam minus possibile esset. *l. unum ex familia* §. si rem §. de legat. Hinc fit, quod si testator præcipiat construere oratorium tali forma assignata, tantâ pecuniæ summâ, si heres illud facit minori summa, non tenetur residuum restituere, talis namque pecunia censetur designata demonstrative, & non taxative; Excipe si tantam pecuniam assignavit, ad exonerandam conscientiam. Covarruvias quem refert & sequitur Valquius *de testamentis cap. 8. §. 5. dubi. 2.* sed ut melius hæc materia elucescat, proponuntur hic aliqua dubia in quibus declarabitur, quomodo. mens testatoris in varijs casibus, in legatis, interpretanda sit.

DUBIUM 1. *Legatum relictum pauperibus vel monasterio, quibus pauperibus, vel Monasterio tradendum sit?* R. Legatum relictum pauperibus vel monasterio, tradendum esse pauperibus & monasterio illius loci, in quo testator habet domiciliū, nisi testator reliquerit heredi potestatem eligendi pauperes vel monasterium, presumitur namque testatorem habuisse majorem affectum ad talem locum. *l. 2. qui ad declinand: §. autem Codi de Episcop: & Cleric: Sanchez lib. 4. Consils p. 2. cap. 1. dubi. 60. n. 2. & 3.* Si tamen in eodem loco sint plures pauperes vel Ecclesiz, tribuendum est legatum pauperioribus. Mantica *de conjecturarum lib. 1. §. 1. n. 6.*

DUBIUM 2.

648 PRACTICA XI. De Testamento.

DUBIUM 2. si testator committat heredi facultatem eligendo pauperes, vel monasterium? an teneatur eligere pauperiores? R. negatur. Sed sufficit si pauperes sint, etsi sint Religiosi mendicantes, at si aliquis esset in extrema necessitate, esset ex charitate preferendus. Ita Sanchez *supra* l. *cis*: num: 7. Mantica l. *cis*: n. 6. Diana p. 1. tract. 2. Miscell. resolut. 8. Non poterit tamen seipsum eligere, vel filios suos, nisi gravi premantur egestate Bonac: l. *cis*: num: 9. & alij plures. Dicitur autem pauper persona, quæ non potest commodè & honestè vivere secundum suam conditionem, & qui egent opportunis ad decentiam statûs, unde his possunt distribui legata in pauperes relicta Diana p. 1. tract. 1. Miscellan: resolut. 8. Filliuc: tom: 2. tract. 22. cap: 4. num: 99.

DUBIUM 3. Legatum relictum Canonicis, quomodo sit interpretandum? R. Legatum relictum Canonicis; non censetur relictum Ecclesiæ nec singulis Canonicis, sed Collegio Canonico: tum; unde dividendum est secundum diversitatem graduum, prout solet distributio fieri in ea Ecclesiâ. Secus dicendum est, quando relinquatur singulis Canonicis; nam, tunc est dividendum æqualiter inter Canonicos, relictum autem alicui Canonico illi solum datur, seu debetur. Ita cum alijs Bonac: *supra* num: 10. Manca *supr*: lib: 3. tit: 6 num: 22.

DUBIUM 4. Legans triticum, quod domi habet, si illud consumpsit, ad quid tenetur heres? R. ad nihil tenetur legatum namque cessat existere legata. Si tamen loco illius substituit illud cum suo augmento debetur. Et idem dicendum est, si testator postquam legavit triticum

Tabagroso vel moribundo faciendo. 649

sum, quod in tali demo habebat, ei aliud novum auxit, totum enim augmentum legatario debetur. Secus si initio testatore facta fuit additio; nam tunc tantum debetur legatario, quod erat tempore testamenti. Ita cum Molina, Valsquio, Bonacina supr. n. 21. E contra vero si quis legavit centum, quæ in tali arca habebat si tantum inveniantur 30. ad id tantum tenetur heres legatario Sanchez in *Consil.* libi 4. cap. 20. dub. 7.

DUBIUM 5. *Legatum velatum consanguineis pauperibus, quos executor elegerit, an sit dividendum pauperibus, quos executor elegit? R. affirmatiue,* nec est necesse quod eligat propinquiorem, vel pauperiorem, sufficit si eligat consanguineum pauperem, si tamen nullum eligat, dividendum est, inter consanguineos. Ita cum Lopes, Mantica, & alijs. Sanchez in *Consilijs* p. 2. libi 4. C. 2. dubi 12. n. 24. Secus dicendum est, quando non esset data electio, sed relinqueretur legatum consanguineis, vel pauperibus; nam tunc distribuendum est inter magis conjunctos, & inter pauperiores. Et idem dicendum est, quando non data electione, relinquitur aliquid dividendum inter Clericos pauperes; nam tunc sacerdotes pauperiores alijs non sacerdotibus præferendi sunt. Secus quando data est electio executori, nam tunc potest eligere Clericum primæ tonsuræ pauperem. Ita cum alijs Sanchez l. cit. dubi 61. num. 4.

DUBIUM 6. *An legato principali, censetur legatarium accessorium? R. affirmatiue.* Unde legata domo censetur legatum viridarium illi annexum; & legata veste, censetur legata

Ac
orna.

650 PRACTICA XI. De testamento.

ornamenta aurea, vel argentea ipsarum vestium
& legato lecto, censentur legata ornamenta
illius. Ita cum Sa, Sylvestro, Covarr: Bonac:
lec. cit. puch. ult. num: 13. Sed quid si acces-
sorium non extet? ut si legetur equus cum su-
is ornamentis, & equus non habeat ornamenta?
H. equum adhuc deberi, quia non ponuntur
taxativè, sed accessorie & argumentative, secus
dicendum est, quando ornamenta ponuntur ta-
xativè, ut si dicat testator, relinquo Petro equum
qui habet tale ornamentum; nam tunc, si non
detur equus, habens tale ornamentum, non de-
betur legatum. Et idem dicendum de legato
relictum cum falsa demonstratione loci; nam si
legatum & demonstratio continentur in eadem
oratione, censetur demonstratio appositae taxa-
tivè, ut si quis dicat, lego Petro centum ex fru-
ctibus talis fundi; nam tunc si decem ex fun-
do non colligantur non tenetur heres, aliunde
compensare, sed solum tenetur tradere id, quod
ex tali fundo percipitur; si tamen legatum &
demonstratio contineatur in duplici oratione,
ut lego Petro centum, quæ volo solvi ex fructi-
bus talis fundi, tunc demonstratio apponitur
demonstrative, quo casu centum solvenda sunt
Petro, etsi tot ex fructu non colligantur. Ita
cum Sanchez & alijs Lugo d. 24. num: 228.
§ 226. Bonac: l. cit. num: 12. § 14.

DUBIUM 7. Quid si demonstratio sit falsa cir-
ca personam ut si dicat: lego 100 Petro, qui est
meus germanus? H. cum distinct: quod si constet
non errasse circa Petrum, sed solum circa qualitatem,
non viciari legatum, nisi qualitas demonstrata
fuisse causa legandi, ut si diceret, lego Petro
filio meo; vel consanguineo; præsuntur namque
que

Ab apoto vel moribundo, faciendo. 631

que testator solum ad qualitatem attendere, quæ si non detur, corrumpit legatum: Ita Molina d. 111. Lugo l. cit. diff. 24. num. 257. Et idem dicendum est, quando testator erravit etiam in persona, ut si putavis suum esse fratrem quem sedentem juxta se habebat, cum tamen non esset, sed alius ei similis & diceret lego huic meo fratri centum cum tamen ille non sit suus frater: nam tunc corrumpitur legatum, tum respectu designati istius, à testatore, cum sit error in substantia, tum respectu proprii fratris, cum defacto eum non designaverit, & intentio nominandi non sufficit, ad institutionis valorem, secus si alio sufficienti signo demonstrares proprium fratrem. Lugo l. cit. num. 258.

DUB: 8. *Quid si testator jubeat fieri adificiū inſar alterius, quod nominat, cum tale adificiū tamen non ſit? R. tunc faciendum eſſe adificiū arbitrio boni viri ut voluntas teſtatoris impleatur.* Ita cum Molina, Bonacina. Palao, & alij Lugo d. 24. num. 259. Sed quid ſi teſtator leget rem indeterminatam? R. quod ſi leget rem in genere, ut lego aliquid, vel aliquod animal Petro, inutile eſſe legatum, ſi tamen legaviſſis rem in ſpecie infima, ut ſi diceret relinquo unum equum Petro, tunc ſi teſtator unum tantum habet, hic debetur, vel alius æque bonus, ſi plures habeat, poteſt legatarius unum ex illis eligere, non tamen optimum ſed medicrem. Ita cum multis Molina d. 198. num. 2. Excipe ſi ſit legatum pium, nam tunc debetur de meliori. Diana p. 3. traſſi 6. reſponſ. 29. Et idem dicendum eſt, eſſi legatum non ſit pium, ſi teſtator tantum habet duas res illius
Tta ſpeci;

612 PRACTICA XI. De Testamento

speciei v g: duos equos: nam tunc potest legatarius meliorem eligere. Molina l. cit: num: 2. Excipe, nisi executio de re indeterminata, committatur heredi, ut et si dicat, dabitur Petro unus equus, nam tunc electio pertinet ad heredem Molina l. cit: num: 4.

DUBIUM 9. *Fructus rei legata cui competant?* R. fructus rei legatz, si legatum consistit in re particulari debetur legatario à die mortis testatoris, et si heres differat adire hereditatem, quia aditio hereditatis retrahitur quoad hunc effectum ad diem mortis l. si si- bi homo § cum servus. § de legatis, limitamen, nisi testator legaverit rem simul, cum fructibus & emolumentis: nam tunc debentur fructus percepti vivente testatore. l. Lucium 1. § de legatis 1. Quod si legatum consistat in re generica, fructus non debentur, nisi à tempore mortis l. fin: C. de usuris. § fructi: legator. Bonnac: loci cit: puncti: Culti: num: 16. Quando autem accrescit legatum, vivente legante accrescit legatario, ut legato grege, pecudes natae, & fundo legato, addita pars, vel ædificium, acquisitum ex legato, ante aditam hereditatem non ei accrescit, ut lucrum ex pecunia, vel ex equo Sanchez lib: 4. p. 2. in consilijs dub. 16. §. 2. vide etiam Lugum d. 24. n. 229.

DUBIUM 10. *Legatum relictum puella, vel Petro paupere, si sit pro anima testatoris, vel causa pietatis. si puella, vel Petrus sit mortuus, an sit validum legatum. Et an dandum sit alteri puella, vel paupere?* R. affirmatvè. Siquidem subsistit pietas, quæ fuit causa legati. Secus si fuit relictum Petro in bonum ipsius Petri, nam tunc extincto Petro cessat legatum à quod

Abegroti vel moribundo, faciendo. § 1.

quod si dubitetur an causa pietatis, vel in bonum ipsius Petri relictum fuerit, præsumentum est ~~quod~~ causa pietatis, nisi forte pauper designatus fuerit consanguineus, nam tunc videtur prevalere affectus sanguinis. Ita cum Covarr. Sanchez Bonacina. 4. 3. *de contrah. quasi in iur.* num 17. Adverte tamen, quod si pauper mortuus est, executore in mora existente, teneris solvere legatum heredibus pauperis: nam pauper habebat jus ad legatum, à morte defuncti, & heres succedit in jure pauperis. Hinc fit, quod si quis relinquit legatum. D. Antonio existenti in tali loco, & si ibi non existat, debet legatum Ecclesie parochiali defuncti, quod si haberet duas parochias debetur illi, è qua recipit sacramenta. Et idem dicendum est, quando aliquis legavit aliquam rem Ecclesie sanctæ Mariæ, & dantur plures istius nominis, legatum dandum est parochiali, si hoc nomine vocetur, vel pauperiori quæ sic nominatur. Ita Barbosa *de jure universo libi 3. cap: 27. à num 90* Sanchez *l. citi dubio 9.*

DUBIUM 11. *An legatum relictum pro liberatione incarcerationum, quolibet anno, possit expendi in impediendo ne quis in carcerem detrudatur?* R. *affirmative*, quia certum est proximè detrudendum, si legato non subveniatur. Ita Sanchez *l. citi dub: 9.* Item legatum pro maritandis puellis pauperibus, potest etiam dari pro maritandis viduis pauperibus.

DUBIUM 12. *Si pater relinquat filio legatum ea conditione, quod si Religiosus fiat illud filius obineat. an per ingressum Religionis, amittat filius legatum, & acquiratur filia?* R. *affirmative*, nisi constet patrem, id fecisse ad arren-

654 PRACTICA XI. De testamento:

dum filium à Religione. Ratio est, quia intentio patris tantum fuit, quod filij in seculo vi-
ventes magis indigeant divitijs, quam Religiosi.
Ita Covarr Molina, Fragofo l. cit: num: 382.
contra Felinum, Bartolum, & alios Item vi-
dua, cui relictum est legatum, si honeſtè vivat
illud amittit, si frequenter fornicetur, secus si
castè secundò nubati Ita cum Sylvestro &
alijs Bonacini l. cit: punct: ult: num: 22. Imò
probabile est non amittere tale legatum, si se-
mel tantum fornicata sit, vel amplexus, & oscu-
la impudica passa. Sanchez lib: 7. de matrimo-
nio de 92. num: 31. 36. & 40. Item relictum u-
xori quamdiu vitam vidualem duxerit, non
amittitur per ingressum Religionis. Sanchez l.
cit: num: 46. Sed de his clariùs infra.

DUBIUM 13 Legatus testatur bis censum
pro maritandis virginibus. Virgo quoddam de tem-
pore gratia deflorata fuit, ante matrimonium. ab
illo tamen, à quò & desponsata, & in uxorem
deindè ducta: quaritur an admittenda sit ad le-
gatum? R. affirmative, nam tota rei veritate
perspecta non est credendum, quod relinquens
dotes pro animæ piaculo velit permittere, quod
tales puellæ jam nuptæ, diffamentur in iudicio
& ex præsumpta voluntate testatoris si esset in-
terrogatus hoc respondisset. p. os fin: l. tale pa-
tulum ad finem S. de patul. Ofasc decis: 64.
n. fin: supponitur enim quod pro animæ pia-
culo non voluisset excludere puellam virginem
de tempore gratiæ, jam factam mulierem, cum
aprior esset ad peccata committenda; talesque
præcliviores esse soleant ad lascibilia, ex quo
pudor virginalis eis deficit. Firmatur ratio,
nam intentio relinquendi dotes pro virginibus
maria

maritandis præcipue dirigitur ad obviandū peccatis: & ea voluntas primum locum tenet in conditionibus, & regit dispositionem *l. in conditionibus primum locum § de demonstr.* Tūc quia, de tempore gratiz ista erat virgo, & de tempore matrimonij, fuit ab eo ducta, à quo fuerat deflorata, ergo censetur virgo: illæ enim sunt virgines, quæ nondū contraxerunt matrimonium, quæ opinione virgines reputantur & appellantur ex communi usu loquendi virgines: juxta quem sensum sunt intelligenda verba relinquentis *l. l. b. r. v. m. so §. quod Casus §. de legat. 3.* Ubi testator legando universas chartas, intelligitur, legasse libros, cum nullas alias chartas haberet, ergo à pari legatum relictum virgini, sufficit quod verificetur de tempore gratiz, quamvis de tempore matrimonij fuerit cognita.

Nec abstat, necessario libros fuisse acceptos nomine universarum chartarum, cum testator nullas alias chartas haberet. Et enim ex contextu. Non tantū quia nullas alias chartas haberet, sed etiam quia studiosus, studiosus quia tunc temporis in usu plerique libros chartas appellabant. quare omnino reprobatur Ferromarique expositio, supponentis, & excogitantis in textu. *d. q. 20. num. 4.* aliqua tantū verba reperiri, quæ omnino voluntatem testatoris exponant, quando & ab alijs, ejusdem mens uberius explicatur, Tūc quia nostra conclusio probatur à principaliter similibus: legatum relictum pro virginibus orphanis maritandis, potest dari habentibus patres pauperes & inutiles *l. finali: ubi glos. v. orbicantes C. ad Fabium plagiaris* legatum relictum pro orpha-

656 PRACTICA XI. De Testamento

nis, puellis maritandis, potest dari puellis vulgo conceptis, & expositis, quæ etiam parentes habeant, eos demonstrare non possunt. *l. illud §. ad, legem Aquiliam.* legatum relictum pro orphanis seu puellis maritandis, ad illum consequendum, etiam admittuntur viduæ. *Castrensis Consilio 3 §. num: 8.* At omnibus de jure admittitur explicatio & interpretatio verborum testatoris, atque extensio de casu ad casum ad formam legis non possunt & de legibus, quam amplificat Peres de Lara de *novum annis versilibus* 1. cap: 51 §. num: 1. Et sequi. Ergo non repugnat, quod etiam in casu præsentis aliqua explicatio admitti debeat & interpretatio, quæ unâ salvet mentem testatoris, nec diffamet puellam aliâs boni nominis & famæ ipsamque ad legatum admittant.

Dices. Dum legat virginibus, videtur quodd absolute in legatariis, velit virginitatem, quod & in ipsis virginitas non reperitur, virginitateque vacant, frustraretur voluntas testatoris. Quomodo enim potest dici virgo, quæ semel virginitatem amisit. *R.* cùm agatur de legato favorabili, satis est, quod in aliqua parte, atque propterea, quod semel verificetur, conjecturando scilicet mentem testatoris, quod ipsi in præsentis casu proposito non dissenserit, etiam semel de tempore gratiæ virgini, quanquam de tempore matrimonij non virgini legatum concedere, rationibus superius adductis, præsumitur enim ea magis voluisse, quæ ad salutem magis conducunt. Prodest autem valde animarum saluti virginem semel laptam reparare, & ex imminente ergastulo eripere. Quâ firmat conjecturâ non est difficile argumenta proponere.

ra solvere, & totam difficultatem facili manu expedire. Unde verba illa, quæ integrè & absolute intelliguntur, verificantur de tempore gratiæ, sufficit quod præsumptivè verificentur & continuare dicantur de tempore matrimonij, præcipue cum fuerit ab eo ducta, à quo & prius polluta.

Dices 2. Condicio, si virgo fuerit, potest apponi in contractu matrimonij, ita ut ipsa ablata rescindatur matrimonium Sanchez de *Matrimo: lib. 1. disp. 66. n. 4.* Ergò non est abs re, quod hic exigatur. Cum in testamentis, sicut & in contractibus præcipuus sit scopus, ad unguem testatorum voluntates observare, cur ergo si testator reliquit expressè pro virginibus, mulier, quæ in veritate non est virgo, deperdito iam corporis cultu, poterit in eo habitu ad legatum admitti? &c. hoc argumentum procedere; quoties à testatore fuisse concepta virginitas, per verba negativa, seu quæ inducerent, conditionem, sine qua non; quanquàm etiam in eo casu ista diceretur præsumptivè virgo de tempore matrimonij quæ fuerat omnino integra, & virgo de tempore gratiæ occultè dumtaxat polluta.

Dices 3. Ista puella nullatenus potest adipisci legatum; non ex vi verborum, quia in legatis verba propriè sunt accipienda; & quando possunt intelligi in casu vero, & ficto, prius de verò quàm ficto debent interpretari. Ita Menochius. *Consil. 97. n. 48. & 98. n. 86.* Non in foro conscientiæ, quia in eo veritas attenditur non fama, & opinio. Non in foro fori, quia in eo voluntas testatoris, sicut lex observatur; & secundum eam judicatur; ergo nullo jure potest adipisci legatum. *R.* puellam adipisci legatum, etiam ex vi verborum, rei veritate, & publica estimatione, quia est varè virgo de tempore gratiæ & est verè virgo

658 PRACTICA XI. Detestamento.

virgo ex vi famæ de tempore matrimonij, eo quia sic ab omnibus reputata, quanquam occultè, & clam à sponso polluta à quo deindè fuit ducta; est virgo in foro conscientiz, quia dum verè erat virgo obtinuit legatum; est virgo in foro fori, quia Ecclesia non iudicat de internis & occultis, & delictum omninò occultum nullatenus potest per testes relevari & quod iustificari non potest in foro externo, stringit in foro poli; & quia ex estimatione censetur quasi non sit & quia nec etiam in foro conscientiz quisquam tenetur propriam detegere omninò occultam ex supposito turpitudine. Ita Perez de Lara de annuis legat. lib. 1. cap. 21. n. 90. Barboza ad cap. filius 5. instam: & allegat 83. de potest. Episcopi per tot: Diana. p. 1. secti; 2. Mi-secti 16. resoluti: & plures alij.

DUBIUM 14. Reliquis Cajus legatum uxori suæ dummodo honestè vixerit; at ipsa adhuc repugnans semel tantum fornicationem commisit & occultè, an ceciderit à legato in foro interno, & an teneatur ad fructuum perceptorum restitutionem? R. aliqui cum distinctione, si enim hæc vidua fornicetur intra annum luctus, etiam per unicum actum amittit omnia bona, vel legata sibi ex liberalitate à marito concessa & relicta; at si post annum fornicetur nihil amittit ita Gloss. in authentic. de restitu. §. fin. & maligne. Ratio est quia jura loquuntur solum de anno luctus; cur ergò extendamus ad alios? Annum luctus jura civilia tanti faciunt, ac reverentur, ut si intra illum transeat vidua ad secundas nuptias velint l. 1. cap. de secundis nuptijs, ea amittere legata, à viro sibi relicta (sed merito hæc à legibus Canonici l. 1. c. de secundis nuptijs & ibi Inno-

rem: n. 1. Hostien: n. 2.) est abrogata, quia cuiuslibet soluto matrimonium liberum est. Denique si maritus usum fructuum, vel legatum relinquit uxori, si castè vivat; tunc certè si castè non vivat ante sententiam legatum amittit etiam in conscientia: quia illa non est pœna, sed condicio à marito requisita. Et illud *castè vivere*, excludere omnem illicitam copulam, etiam occultam. B. 2. & probabilius, id est relictum legatum uxori si castè vixerit, intelligendum esse, non de turpitudine occulta, sed de ea, quæ alijs sit cognita; ita ut femina existimata tanquam honestè & castè vivens possit sibi in conscientia lucrari legatum. Ita Castro Pal. 1. 5. diss. 4. p. 13. §. 7. cui adhaeret Diana p. 10. tract. 13. resolut. 8. alios citans. Ratio est quia valdè præsumi potest, virum respexisse ad honorem, apud homines, non verò ad ipsam naturam turpitudinis. Idem propter eandem rationem esse, in ea, quæ communiter reputatur virgo, si virgini relinquantur legatum, vel hereditas; probabiliter docent non pauci, ut nos etiam solvimus immediate præcedens dubium secundum mentem illorum. Multo magis si non recipiendo legatum, deberet propria turpitudine palam fieri. Et non puto illud (si castè vivat) excludere omne peccatum contra castitatem. Unde si polluatur, si impudicè tangat &c. dummodo non sit copula, poterit legatum consequi. Ita Sayr: tom. 1. Clau: 18. c. 2. n. 8. Sanchez de matrim: lib. 7. diss. 91. n. 39. quia in locutione hominum communi, illud *castè vivere*, excludit illicitas copulas, non vero ejusmodi ex se occultos turpitudinis actus. Atque id in conscientia; nam in foro externo, si forte ad illud deducantur ejusmodi impudici actus

seu tactus. cum sint vehementes conjecturae de copula, facile feminam à legato repellunt. Ita Castro. *l. s. d. ff. 4 p. 13 § 70 num. 106* apud Tamburi *lib. 7. Decal. cap. 3. de sacrilegi §. 1. num. 71*

DUBIUM 15. Legatum à Tribuendam inter honestas feminas, an amittat mulier semel fornicata? R. cum Homobono tract. 15 p. 3 res. 3. pag. 396. cum distinctione, vel enim id legatum consanguineis ex testatoris familia relinquitur, vel absolute quibuscunque feminis, ex præsumpta disponentis voluntate, consanguinea semel fornicata ab eo legato arceatur: quamvis attendita verborum proprietate inhonestæ vitæ dici non possit. In posteriori autem minime, sed quando habitum inhonestæ vivendi imbibit arg: *l. stuprum §. de rym nups.* siquidem unicus, actus quempiam bonum vel malum non denotat, ut colligunt scribentes in præmio. Insistit: *et sol §. cumque.* Unde in proverbium abiit, una hirundo, ver non facit, & observat etiam Sanchez *lib. 7. matrim. d. 91. q. 2. num. 31.* ubi tamen. *num. 38.* re attentius considerata resolvit in nostro casu mulierem, quæ semel vel bis in peccatum carnis cum aliquo lapsa est, per supra dictas rationes non esse legato privandam, etiam si esset Episcopo sanguine conjuncta, eo quid id legatum non sit alicui speciali consanguineæ relictum, ut vel sic conjicere debeamus, testatorem specialem quandam honestatem & pudicitiam exegisse, honori suæ prolapiæ prospiciendo, sed consanguineis in perpetuum, quæ ultra quartum gradum, ut extraneæ habentur &c. Quæ sententia cum valde probabilis sit & testamentis, ac pietati favet, & æquitati maxime innitatur, tuto in præ-

Ab aprota vel moribundo. faciendo. 661

xi. eam sequi possumus, ac debemus Siquidem ubi opiniones sunt varix, rationabiliorem ac u- quierem porius amplectendam esse admonent sa- pientes, adeo ut errare eos dicant, qui subtilita- tibus adhaerent, ubi equitas quæ ut ait Gozade, *consil. 14.* est tyriaca venenum. locum habere potest Azor p. 1. lib. 2. cap. 15. Tusch. 6. *equitas conclus. 311.*

DUBIUM 16. *Legatum factum, pro mari- sandis mulieribus, an vidua secundo nubenti de- beat?* R. negativè, nam ex legislatoris ac testato- ris mente, mulierum appellatione solum virgines, vel saltem corruptæ sed non nuptæ comprehen- di videntur, quia vidua non dicuntur maritari, sed remaritari id est secundo nubere, unde testantis voluntas de primo nubentibus intelligitur, cum sermo simpliciter prolatus prima vice, vel actu perficiatur. Et testatoris mens est observanda. Pe- rez l. 5. *de anniversariis* cap. 1. 26 Ubi ait, quod testator voluit, non quod voluisse satius fuisset at- tendendum esse. Hinc cõmune est placitum, si sta- tuto vel consuetudine subditi pro domini filia, matrimonio collocanda contribuere tenentur, & semel nuplit, ac vidua remansit pro secundo con- jugio adutricem manum dare vel conferre non tenebuntur. Ita in terminis tenuit Grassius tom: 2. *consil. 1. de castam. diff. 1.* & plures alij. sic in simili graves resoluunt DD quando testator in genere bona sua inter virgines maritandas distri- bui mandat, executores ea inter virgines mona- sterium ingredientibus erogare non posse, licet se- cus sit, quando alicui determinatæ relinquatur, ut matrimonium ineat. Ut per Sanchez lib. 1. *de matrim. d. 33. n. 32.* ut per Barbos. multos al- legantem p. 3. de Episcopis: *allegat. 83. n. 26.* sed

662 PRACTICA XI. De Testamento

ut ait surdus de alim *tit. l. 9. §. 3. n. 35.* durum videtur cur executores dati ad maritandas in genere virgines distribuere non possint in puellas Religionem ingredientes, ideò verior videtur contraria resolutio cui praxis favet

DUBIUM 17. *Legatum factum mulieri si ea de Suer. l. an si turpes, vel amplem vel talem impudicos passa est, illud amittat? R. negativè,* quamvis sponte admisit in foro conscientiz, non amisisse legatum sub conditione sibi relictum, si castè, & honestè vixerit; modo semel tantum, vel bis, in hujusmodi lascivos actus inciderit: secus si toties in eos lapsa fuisset, ut boni viri arbitrio impudica ac inhonestè vivens dici posset; vel etiam si semel esset fornicata, cum enim ille actus sit perfectus, feminam illam simpliciter impudicam denominat. Ita Sanchez de matrim. d. 91. n. 38. & 40. Bonac. de contrah. d. 3. p. 11. §. l. n. 12. Proinde dicendum hoc legatum, si juxta hanc distinctionem non amiserit, ad fratrem suum utpote heredem transmittere. Hi porro actus in foro externo per testes etiam singulares probantur, ut per Tusch v. honestas conclus. 156.

DUBIUM 18. *Legatum factum concubina an valeat? R. cum distinctione, si Petrus, Catharina famulæ tanquam concubinae reliquisse probaretur, & de hoc constaret, illud legatum non valeret, & tanquam ab indigna persona auferri deberet, ut per Bartol. in loc. mulierem §. de hiis quib. ut indignis Egidium de jure honest. ar. 3. Si autem ei paupertatis intuitu, & ob bene merita illa 100. reliquit, & re vera ipsa Catharina tantum famula, non autem concubina erat, legatum valere, ac in utroque foro subsistere faciendum est, Cum explorati juris sit, quod licet*

inter

inter laicos, ad hoc ut testamentum valeat se-
ptem testes requiruntur. Clarus in *5. testamen-*
sum q. 56. in Clericorum tamen testamentis, duo-
tantum testes cum presentia parochi sufficiunt.

DUB. 19. *Legatum pro capella edificanda num*
in Ecclesia reparationem converti valeat? R. affir-
masse; maxime quando heredum consensus acce-
dit, veluti potest ex causa cum consensu heredis
Episcopus dispensare, ut beneficium detur omnia
à fundatore requisita non habenti. Item cum con-
sensu patroni aliquid in institutione beneficii mu-
tari: Sicut etiam si testator generaliter & absolu-
te mandet eleemosynam pro anima sua erogari,
quantitatem aliquam non exprimendo, legatum
istud valet, licet quantitas illa incerta ab execu-
toribus testamenti declaranda sit ut pariter viribus
subsistit relictum illud factum pauperibus ad do-
mum testatoris concurrentibus. (quidquid sit de
usu quo commissarii fabricæ S. Petri de urbe, hæc
& similia legata, tanquam incerta in statu Ecclesiæ
æstimo adscribunt) nihilominus ex iusta & rationa-
bili causa in aliquod aliud opus hæc commutare
Episcopo quando integrum est sicut etiam ei fas
est iusta subsistente causa fructus unius capellæ ap-
plicare fabricæ Ecclesiæ principalis, in qua sita est
secus si est iuri patronatus subiecta, nisi ipse pa-
troni consensus accedat. Gravagnon. *lib. 1. re-*
spons. 34. (quidquid dicat Navar. in contrarium
consil. 15. de rebus eccl. non alien.). Ratio verò
assertionis est, primò, quia hæc commutatio cir-
ca favorem materiam versatur, ut quæ in utri-
que animæ defuncti redundat ac proinde te-
statoris mens latè est interpretanda. Unde po-
test ab Episcopo, verisimiliter præsumi, quod de-
functus si causam commutationis scivisset, nequa-
quam

604 PRACTICA XL. De testamento.

quam contradixisset. *secundò*, quia Episcopi sunt
piarum dispositionum executores, ideo hoc lega-
rum quod defunctus in animæ suæ redemptionem
reliquit, si magis vel ex æquo proficere Episco-
pus videbit, poterit in alium usum convertere,
& mutare. Imò cum commutandi vel dispen-
sandi causa subest, videretur Episcopus peccare, si
cum possit, non dispenseret quamvis subditijs pe-
candi, non nisi deprecariue habeant Sylvestr. *G. di-
spensatio num: 3. Riccius in praxi Geri resoluti:
resoluti 125.*

DUBIUM 10. *Legatum tenue, an faciat, ut
Episcopum missas præscriptas à testatore reducere
possit? R. quicquid sit ante Concilium Trident:
post Concil: Trident: Episcopus vel Generalis non
possunt reducere missas relictas post Concil: Tri-
dent: 1617. Brindici 30. Iunij 112. S. Congre-
gatio 21. Iunij 1625. in Bulla censit: 43. cum sa-
pe contingat, ita lego apud Nicolium *G. missa n.
24.* imò hæc facultas per decretum S. Congre-
gat: Cardinal: ex mandato Sanctissimi Urbani
VIII. sublata est, cum hodie pro missarum redu-
ctione recurrendum sit ad Apostolicam sedem, se-
cùs reductiones, moderationes, & commutatio-
nes, invalidæ redduntur. Et in specie prohibet-
ur Episcopi in Diocesana synodo, aut Generales,
in Capitulis generalibus, vel alias quomodolibet
reducant onera ulla missarum celebrandarum,
aut post idem Concilium imposita, aut in limine
foundationis. Ita Homobonus *p. 3. tractu 15. re-
soluti: 4. in fine.* Nicolaus Romanus Augustianus
G. missa adducens decretum SS. Congregat: 1586.
Eano 4. Februari: 97. Bagnarea 11. Februari: 121.
Quinimo sacra Congregatio Cardinal: declaravit,
etiam legatum sit adeo tenue ut non sit qui onus il-
li inq.*

Ab agroto vel moribundo, faciēdo. 665

li injunctum subire velit, etsi ad Apostolicam sedem pro oneris moderatione recurrendum sit, totum, aut fere totum pro expensis ad id necessarijs sit insumendum, adhuc tamen Romanam sedem esse adeundam, quæ absque ulla impensa id statuet, quod magis in domino expedire judicaverit. Verumtamen si in ipsa beneficii erectione expressè cautum fuerit, ut Episcopo injunctum onus moderari liceat, hanc fundationis legem, quam decreta hac de re edita non sustulerunt, validam ac observandam esse, responsum est.

DUBIUM 21. An acceptatio legatorum pro certo numero missarum annualium, ad quarum celebrationem fructus relictī non sufficiunt & nomine fabricæ S. Petri interpellantur legatarii, an velint illa legata acceptare, & ipsi respondent, se velle acceptare animo obtinendi reductionem, sit de jure admittenda? R. cum Iacobo Pignatellio 10m: 4. consult: 226. affirmativè. Quoniam etsi liberè interpositum sit pactum super onere missarum quatenus nemo ad paciscendum compelli potest juxta *l. diem S. stare autem S. de recepti: arbor.* quia tamen hujusmodi pactum tenet in præjudicium successorum Ecclesiæ, cum operetur, quod publici ministri, non habeant ex ministerio offerendi sacrificium congruam sustentationem, quæ illis debetur, ratione hujus muneris idè est capax reductionis, quatenus non debet permitti, quod privatorum pactis publica utilitas mutetur per text. *in lib: 2. S. sed quia veremur C. de juram: calumn.* & notant ibi DD. Ruin: *consil: 30. n. 5.* Fulgosius *consil: 29.* & plures alij. Hisque adijcitur quod decreta S. Congregationis Concilij de celebrat: missarum requirunt, quod missæ perpetuæ habeant congruum emolu-

mentum, quod oneri correspondeat, ut diligenter eidem oneri satisfiat. Et ideo si conventio non sit conformis prædictis decretis, non solum non habebit juris assistentiam, sed potius lex conventioni resistet. Unde cessat regula, innixa juri naturali, quod pacta sint servanda, quia cum aliquomodo lex resistat, in ea non comprehenduntur. Ac proinde hujusmodi pacta, exigente id publica utilitate reduci debent ad æquitatem, ac debitos terminos. Et ita declaravit, in hac specie sacra Congregatio Concilij in Romana die 16 Januarij 1644. nempe acceptionem hujusmodi esse de jure admittendam. Et quæ possit esse obiectio, locum habet ubi onus missarum ex conventionem esset æqualiter compensatum, non verò ubi inæqualiter.

DUBIUM 22. *Quomodo cognoscatur an legatum sit relictum Ecclesie, an Capitulo, an Canonicis, an fabrica Ecclesie?* R. cum Pignatellio *tom. 6. consulti 50. n. 2* ad cognoscendum an legatum sit relictum Canonicis, vel fabricæ; inspicere debet eorum distinctio. Si enim fabrica Ecclesie distincta est à Canonicis, & Capitulo, bona Ecclesie relictæ ipsi acquiruntur, non autem Capitulo, vel Canonicis, ut bene deducit Rota in Romana pensionis 19. Novembris 1640. coram Eminentissimo Cerro. Quin etiam absque alia distinctione loquendi legatum Ecclesie non censetur legatum Canonicis, vel monachis illius, ut advertit Navarr. *cons. 9. per tot. de testam. Roder. quasi reguli 127. artic. 5.* unde quemadmodum legatum factum Canonicis non sit de mensa Capituli, sed inter ipsos distribuitur. Et legatum factum Capitulo non cedit commodo fabricæ; ita quoque hereditas delata fabricæ, sub diversa & distincta ratio.

ratione, prodesse non debet ruralibus Capituli. Immo etsi adesset aliqua dispositio, in qua de Canonicis fieret mentio, quotiescunque tamen reperitur nominata Ecclesia, semper Ecclesiæ non autem Canonicis relictoū censetur, cum personæ in hoc casu stant solum demonstrative, & legata debentur Ecclesiæ, cuius ipsi custodiam & curam habent. Rota d-cis 647. n. 16 & 17. coram Merlino. Et sanè specialitèr in hanc causam relicta fuerint, non possunt in alios usus converteri sine Apostolicæ dispensatione ex d. clementi, quia contingit & sedm Apostolicæ l. legatum § ad administrari: ad eisdem pertinet. ubi DD. ampliant, ut nec fieri possit consummatio à legato de latere, etiamsi accederet consensus heredis, quia non agitur de utilitate ipsius, cui possit renunciare, sed de servanda voluntate defuncti. Idque fortius, si Caninici, tanquam fabricæ administratores, libros, scripturas, & inventaria retineant. Dum enim sunt administratores, fatentur non possidere jure proprio, sed jure Ecclesiæ, cuius redditus administrant. Et libros Ecclesiæ non exhibent, & quibus facillè dignosci posset pertinentia reddituum, præsumitur quod contra se faciant, ut rectè infert Craver consilii 6. num. 8. Menoch libi 2. præsumpt. 91. n. 4. cum itaque bona ad Ecclesiam pertineant, ejusque fabricam, Capitulum & Canonici, qui illorum redditus administrant, tenentur de eis rationem reddere suo Episcopo, nimirum ex disp. juris communis de qua in d. clementi: quia contingit, quàm Concilij Tridenti sess. 22. cap. 9. de reform. non obstante quacunque consuetudine in contrarium.

DUBIUM 13. *An legatum factum, ut inter pauperes post mortem testatoris distribuatur, apud*
Y u s
possit

668 PRACTICA XI. De testamento.

passis in vita distribui & sic tempus anteverti?
Et affirmatiuè. Ratio est quia hoc in maio-
rem Ecclesie & testatoris utilitatem vergit: arg:
Trunch in decisi: 706. Ubi decidit legatum fa-
 ctum, ut inter pauperes post mortem testantis
 distribuatur, posse in vita distribui, & sic tem-
 pus anteverti ut per Riccium in *praxi Capell:*
decisi: 401. & in *Var: resoluti: 126.* ubi
 resoluit legatum relictum pauperibus talis pa-
 rochia vel castri, post mortem filij, vel alterius,

posse de ejus consensu solui presentibus paupe-
 ribus etiamsi hoc in prejudicium futurorum ege-
 norum cederet. Vel si mandetur, quod post qua-
 tuor menses dari pauperibus, posse statim eis-
 dem tribui, quia hujusmodi distributio pro sa-
 lute defuncti principaliter statuta est, cui ex-
 pedit ut celerrimè, animam ejusdem consulatur.

DUBIUM 24. *Legans calicem alicui Eccle-
 sia, de qua materia legasse dicatur?* R. & duo
 prius sunt advertenda. Primo, sacerdotem dum
 missæ sacrificium facit, uti debere calice ex au-
 ro vel argento, seu ex stanno inaurato confecto,
 & ab Episcopo consecrato c. *Vasa & Calix de*
Consecrat: dist: 1. Et licet olim sacerdotes, non
 aureis sed ligneis calicibus uterentur, ob quam
 causam lepide Bonifacius Papa, & Martyr in
 prædicto c. *Vasa* ait: olim aurei sacerdotes ligne-
 is calicibus utebantur, modò sacerdotes lignei
 aures utuntur, communior tamen, & usitatio-
 hodie materia calicis est argentum. Quare si
 quis alicui Ecclesie testamento suo calicem le-
 garet calix de argento intelligendus esset ut po-
 te de consveta & usitata materia, nisi aliter in
 tabulis exprimeretur. Ita Facundez de *præcept:*
Ecclesi: p. 2. lib: 3. c. 21. n. 12. & *plures alij.*

DUBI

DUB. 25. Legatū factum Ecclesie cuiam debeatur? Ratio difficultatis oritur ex eo, quod Tiberius Cathedrali Ecclesie legatū mille aureorum reliquerat, Episcopus autē Tiberium testatorem blandis verbis induxit ut tale legatum revocaret & proprijs nepotibus legaret, quæritur cui nam hoc Ecclesie legatum debeatur? R. debere Cathedrali, & Episcopum contra charitatis ac iustitiæ leges deliquisse, ac proinde ad ipsius Ecclesie, ut dicunt, interesse absque dubio teneri ut per *Gloss. in 3. quicunque 12. q. 4.*
 Et Imolam in c. 2. extr. de pœulso Cleri: Ratio est, quia prælatus Ecclesie suæ, utilitatem tanquam publicam suo vel suorum commodo præferre debet. Nam licet regularitèr ad restitutionem non teneatur, qui sine vi vel fraude, sed tantum blandis verbis impedivit, ne quis alteri in testamento relinqueret. Ita Navarr: cap: 17. Molina tom: 1. de iust: Et lu: diff: 135. Azor 3. p. l. 4. cap: 9. & alij communiter; hoc tamen fallit in prælato, qui ab Ecclesia hoc accepit, siquidem sacer annulus novo Episcopo traditur, ut S. Ecclesiam suam sponsam intemera sa fide ornet ac augeat Duran: lib: 3. de iur: offic: cap: 14. Imò tanta est conjunctio inter Episcopum & Cathedralem Ecclesiam, ut legatum Episcopo relictum, Ecclesie contemplatione factum censeatur, maxime si ab extraneo homine relinquatur, nisi ipsi testator exprimat velle illud tantum esse Episcopi non Ecclesie. Atque sic resolvunt Abbas ac Imola in d. cap. 2. de pœulso Cleri: & idem Genuensis in Man: Pasto: cap: 38. q. 285. Sic in simili dicunt DD. Episcopum teneri de quarta parte reddituum ad fabricam, & ornamenta Cathedralis Ecclesie c. discernimus

670 PRACTICA XI. De testamento.

10. q. 1. c. unio ubi Gloss: eadem q. 3. ubi Archid: Hostiens: & Innocent: in c. fin: de his que fiunt à maiori parte Genvefis l. cit: q. 248. Quippe ut dictum est Episcopus suæ Ecclesiæ spontus dicitur. Et Cathedralis non solum generalis, sed etiam specialis totius civitatis ac Diocesis parochia censetur, ita ut secundum fiat Ecclesiæ Cathedrali factum intelligatur. Tuschus in 9. Cathedralis Concl. 131. Nicasius & alij scribentes in 5. sed ius quidem Insti Civit: est: de iure naturali gent: & erossi ubi pro ratione allegant illam rationalium Philosophorum positionem, quod analogum fiat pro famosiori suo significato: sicut cum dicitur Apostolus, intelligitur D. Paulus; cum sapiens effertur, eo nomine Salomon censetur, cum Philosophus pronuntiatur, hac voce Aristoteles comprehenditur; ac proinde ipsi ajunt, si abique alio adjuncto ac specificatione aliquid Ecclesiæ relinquatur, Ecclesiæ principaliori, ut Metropolitanæ, & Cathedrali, ob excellentiam legatum esse interpretandum est Augum: idem Marc: Antmin: Genuens in pract: Eccles: q. 230. quo loci resolvit oblationes factas imagini aliqujus sancti in publico, vel privato pariete depictæ, non parochiali Ecclesiæ, nec ipsius domino, sed Cathedrali, vel Episcopo deberi.

DUBIUM 26. Legatum incertum an Galat. 1. Ratio dubitandi ex eo oritur quod Laurentius furor & phrenesi laborans & morbo in legato vexatus testamentum & legatum fecit: Re. negativè. Laurentius enim in his circumstantiis existens, non solum quoad profanas, sed nec ad pias causas testari potuisset: siquidem testamentum, est actus humanus, qui humano & morali modo.

Ab aglozo vel moribundo, faciendo. 678

modo exerceri debet, at ab eo id explicari nequit,
qui sufficiens iudicium, & sanam ad testandum
voluntatem non habet. Clarus *in s. testamentum*
quast. 5. Bonac. de cont. d. 3. quast. ult. punct. 2.
Molina *de iustis r. 28. 2. d. 136.* Unde corruiere
videtur illa dispositio, ut templo D. Mariz 50.
aurei pro annuuario celebrando, ab herede da-
rentur, cum ex defectu iudicis, tum ratione incer-
titudinis *arg. i. duo sint Titij s. de testam. Tusch.*
s. incertitudo conclus. 15. si autem sanz mentis
fuiſſet testator, legatum valeret, nam annuaria-
rium relictum non expresso numero missarum,
favore piz causæ sustinetur, & missarum quanti-
tas inspectis testatoris facultatibus, & loci con-
suetudine, arbitrio Episcopi taxatur Tiraquel: *de*
prim: pia causa s. arg. Menochi lib: 2. de arb: jud:
casu 188. n. 6. sicut & legatum factum Ecclesie
D. Mariz, etiam stante incertitudine, quia ibi
duo sunt templa, valet, & ipse Episcopus Ecclesi-
am, cui dandum sit eligeret. Ita Hostiensis, Imo-
la, & communiter DD. *in c. indicant. ex: de te-*
stamentis Tuschus loci cit: n. 96. licet Couari *in*
d. c. indicante n. 2. sentiat eum Barbatia lega-
tum esse inter vtramque Ecclesiam dividendum,
dicens hanc sententiam, etsi minus communem
veriore esse per text. *in cap: 2. de sepultura lib.*
4. cui adheret Perez in tract: de Annivers: Tuschus
s. media via conclus: 170. si verò dubite-
tur, vtrum in amente, vel phrenetico sufficiens
usus rationis ad testandum adfuerit, ad testes &
consanguineos, vicinos, & medicos, & ad alias
coniesturas recurrendum est, cum nulla melior-
regula ad hoc dignoscendum assignari queat. Ita
Tuschus *s. furor conclus: 521.* Menoch *d. conclus.*
43. n. 218. & de præsumpt: *lib: 6. præsumpt: 45.*

672 PRACTICA XI. De Testamento.

n. 43. ubi resolvit, prout in casu nostro, Aulrè dñs
 spoliuisse Doctorem illum Patavinū, ut corpus-
 suum cum tubis, & cornibus ad Ecclesiam
 portaretur; & ut fierent nuptiæ, ac ejus uxor
 pannis rubeis indueretur, aliàs eam hereditate
 privabat. Et si referat ex *castrensi in l. quidam
 in suo §. de condit. insti.* talem dispositionem ex
 varijs coniecturis perpensis fuisse observatam.
 At cum in dubio ut supra notatum est Ecclesiam,
 ac piz causæ favendum sit, dicendum est, hæc le-
 gata saltem in foro conscientiz valere. Tiraquel
 l. c. *privat.* 7. Tuschus §. *favendum conclud.* 87.

DUBIUM 27. Legatum impediens an peccat,

§. an restituere teneatur? R. affirmativè, imò
 in lege adest pœna amittendi hereditatem leg: 1.
 C. si quis aliq. test prohib: Navar. cap: 26. n. 36.
 D. Antonin: 3. p. 111 c. 1. 10. §. 2. Hoc ramen
 intelligendum est, quando impedit per modos ju-
 stitiæ contrarios, scilicet per vim, metum, do-
 lum, cum mendacijs, & fraudibus astutijs, & alijs
 modis illicitis. Non autem si hoc faciat sine do-
 lo, sed tantùm rogando testatorem, ut sibi potiùs
 quàm alijs (quibus non competit ex justitia heredi-
 tatis) relinquat. &c: ita Navar: citatus & c. 17.
 n. 72. vers: dixi nisi impediat &c. Tolet lib: 5.
 c. 19. n. 5. & alij communiter. Dixi: quibus non
 competit ex justitia hereditas. Nam si illis com-
 peteret, ex justitia, etiam si impediret sine vi, do-
 lo, mendacijs, &c. teneretur adhuc restituere.
 Et ratio est, quia ille habet jus in re. Navar: cap.
 27. n. 82. Vers dixi &c. Ille verò dicitur habere
 jus in re, cui de justitia competit.

Quid autem dicendum de impediente testato-
 rem, ne faciat legata in favorem Petri sed potius
 in favorem Joannis vel sui ipsius? R. cum distin-
 ctione

De agrote, vel moribundo, faciando. 623

Etione si hoc faciat sine vi, fraude; dolo, &c. sed ex odio, peccat mortaliter, non tamen teneretur restituere; si verò, hoc faciat fide bona, rectaque intentione, quia Ioannes est pauper, Petrus verò dives, vel potius sibi pauperi, quàm alij diviti, sine vi, dolo, fraude, &c. nihil maligessit. Si legatū jam factum mutare faciat, vel impediat faciendum in favorē illius, qui habebat jus ad rem, scilicet per promissionem vel electionem &c. & hoc faciat, ex dolo; vi, metu &c. peccat mortaliter & restituere tenetur. Ita Navar: *lib: cis: supra.* si autem mutare faciat in damnum habentis jus in re, scilicet, quia illi competeat aliquo iusto titulo v. g. ex donatione inter vivos, ex recognitione, meritorum seu servitiorum in utilitatem testatoris factorum, vel ratione salarij famulorum, vel ex obligatione debitorum, non habentium scripturas, vel ex similibus causis; tunc impediens, quamvis faciat sine vi, metu, dolo, mendacijs, &c. adhuc peccat & restituere tenetur. Ita Toletus *libi 5. c. 19. n. 8.* Eman: Sa *Verbo restitutio* n. 30. qui dicit. Impediens habentem jus in re, etiam si nullā sit usus fraude, restituere tenetur. Sylvest: *restitutio 30.* D. Thomas 2.2. q. 62. a. 72. Cajet: in D. Thom: citatum D. Antonin: 3. p. tit. 10. c. 1. §. 2. *in fine* & omnes communiter.

DUBIUM 2^o. *Legatum factum alicui ob paupertatem, si talis ad Episcopatum assumatur, an illud amittat? R. negativè,* legatum enim alicui relictum ob paupertatem, si talis postea à summo Pontifice ad Episcopatus apicem assumatur, obralem promotionem non extinguitur. Sicut, etiam renuntiatio facta à novitio in Religione tempore ingressus juxta formam Concilij Tridentini *sess. 25. de reguli. cap. 5.* si postea Episcopus creetur, *juxta.*

674 PRACTICA XI. De testamentis.

juste revocatur, eo quod in quolibet actu, & contractu illa clausula intelligitur, rebus sic stantibus *co. quemadmodum ext. de jure jur. Ugol. de off. Episcopi p. 1. c. 7. S. 2. Azor p. 3. lib. 3. C. 16. q. 13*

DUBIUM 29. *An legatum alimentorum sit privilegiatum, ita ut sicut in principio anni, ita aliquando in principio mensis debeatur? R. affirmative, nam in jure constat, alimentorum causam multis privilegijs gaudere, cum inrer alia causa pia dicatur, teste Jurdo de alimentis 111. 8. privileg. d. & Tuscho & alimenta. Conclus. 286. ubi num. 6. ut eorum favore hujusmodi legatum, cum ex ultima voluntate debeatur in principio anni, & aliquando etiam mensis, cujuslibet initio præstandum esse.*

DUBIUM 30. *Legatum alimentorum relictum marito ab uxore decedente sine liberis, an censetur factum animo compensandi cum lucro ex forma statuti ei debui? R. affirmative legatum illud ab uxore jure deberi relictum, marito, quamvis matrimonium assertionem uxoris consummatum non sit, siquidem post matrimonium de presenti contractum, in materia favorabili, etiamsi copula secuta non sit, vis maritus & femina uxor appellari solent cum nuptias, non concubitus, sed consensus facit. Ita Sanchez lib. 1. de matrim. d. 1. num. 3. Et quidquid sit de illa questione. An stante statuto ut uxore sine licentia deducente, vir dimidiam partem lucretur, an eam acquirat, si sponsa de presenti incognita decedat. In quo articulo communior sententia videtur, non deberi, eorum, tamen placitum intelligendum est cum planè constet, matrimonium consummatum non esse*

Ab agrote vel moribundo satiēdo. 675

esse, secus quando vir medio juramento id asserit: nam ad probandam copulam in muliere nubili, & per verba de presenti desponsata, & ad mariti domum traducta, quæ aliquo tempore cum ipso viro habitaverit, ejus juramento statuitur *per C. consuebatur, ubi Glossa §. Abbas de despons. impub.* Dec: *Consil.* 308. num. 1. §. 3. & plures alij. Ubi ajunt contrariam probationem admitti, si mulier id neget, idque per rei evidentiam probabitur, si ea ab honestis matronis inspicari patiatur, quod in casu nostro fieri non potest, cum uxor jam pridem ex hac vita decesserit.

Si dicas. Uxorē ad illud legatum relinquendū blanditijs, & importunis precibus fuisse, attrahē. Id non obstat, cum in dubio partis deterioris, præsumptio non sumatur, sorori enim, quæ id allegat & asserit probandi onus incumbit. Ita Menoch l. 5. de præsumpt. 2. Sanchez lib. 4. de matrim. d. 5. §. 10. Tum quia in utroque foro importunas preces, & blanditias non obligare, nisi cum mixtum involuntarium efficiant, quando scilicet omninō repugnante voluntate, & quasi coactus, ut vehementem importunitatem repellat, quis aliquid concedit. Ita Bonac. de contract. d. 1. qm. 2. punct. 12. Idemque dicendum de principum & superiorum blanditijs, non enim constantis viri metum incutiunt, nec actum infringunt, cum potius ex D. Thoma 2. 2. quæst. 6. artic. 6. voluntarium non minuant, sed augeant, nisi ab eo agantur, qui in eos sævire solet, qui votis suis non obtemperant, ut etiam Menoch lib. 2. de arb. judic. casu. 244. Farinac. & Tuschus: V. preces Conclus. 4840

DUBIUM 31. Legatum factum pauperibus,
concord.

496 PRACTICA XI. De Testamento

concurrentibus ad portam testatoris, an possit distribuī, pauperibus infirmis in hospitali? R. negatiuē. etiam permittente Episcopo, legatum illud factum à testatore, ad domus suæ januam concurrentibus, pauperibus, infirmis in xenodochijs existentibus distribuī non potuisse, siquidem testatoris voluntas pro lege seruanda est, & quatenus fieri potest, adimpleri debet S. di. *ponat in aushew: de nup: c. ultim: voluntas* 13. q. 2. Tuschus in V. testatoris voluntas concl: 29. Marcus Anton: Genuensis in man: Pass: c. 71. ubi ait letaliter Episcopum delinquere qui non curat, ut destinata à fidelibus ad certos pios usus, pro illis deserviant, & non alios conuertantur. *Clement: quia contingit sit d. religio* *memibus.* Et pro hac decisione, illud facere videtur, quia testator pauperibus relinquendo, ad domus portam concurrentibus, id agere voluisse videtur, causā memoriæ hominis seruandā, ac ejus familiæ, erga pietatem & Divinum cultum. Ubi tamen subdunt DD. quòd si magna necessitas urgeat, ex verisimilibus testatoris mente per Episcopum ad tempus commutatio fieri possit ut etiam tradit. *Genuensis in praxi Neapoli c: 24. & Ricius in praxi fori Eccl: decisi. 376.* Tuschus V. legatum conclusi 114.

DUBIUM 38. An possit dari casus, in quo possit remitti & alienari legatum assignatum Ecclesie? R. affirmatiuē, loquendo de eo, quæ nondum pervenit ad Ecclesiæ possessionem ita Riascius in praxi Episcop: p. 2. cap: 5. collat: beatus: pag: 657. numi 31. qui adducit textum: *deba: in c. tua super numi: 9. de his qua fiunt à* *Episc: & in c. Contingit de sensu excommunic: lo-*

De aegrotō, vel moribundo, faciendo. 679

annem, Andream in] c. cum Apostolica eodem
tit: & plures alios, cum hac distinctione, præ-
fertim si timeantur odia, ut si quis exheredato
filio, legat Ecclesiæ, vel si nonhabens filios, nec
sperans se habiturum donat Ecclesiæ, & post
modum acquirat filios c. fin: 17. qu: 4. Felin-
us in c. presentin num: 57, de probat: Arm:
V. alienatio num: 17. Rebus: l. supra cit: n:
13. vel si restituenda sit proprio domino res,
quam Ecclesia injustè detinet, non enim tene-
tur prælatus contra propriam conscientiam
defendere jura Ecclesiæ, dummodo tamèn in-
justitia sit notoria, alioquin standum conscientie
Capituli. ut laicè Abba in c. fin: à num: 41. de
prescript: Felinus ibi num: 10, etsi legatum ser-
vires communiter Episcopo, & Capitulo, non
posset renunciare Episcopus in præjudicium Ca-
pituli. Rebus: l. cit: supra num: 31.

DUBIUM 33. *An missa legata in aliquibus
casibus, possint celebrari, in alio altari, quàm in
designato, à testatore, ut in casu posito? R. cum
Pignatelli de missa sacrificio tom: 9. Consult:
80. affirmativè,* qui concedendam esse hanc fa-
cultatem censet, ad quam impediendam obsta-
re non potest, quod videatur quædam disposi-
tionis testatoris commutatio. Primò quia non
dicitur propriè commutatio, quando finis dispo-
sitionis servatur, cum inquacunque dispositione
causa finalis sit præcipuè servanda, illaque ma-
gis attendenda, quàm ipsa dispositio. Ita Ro-
ta decis: 193. p. 1. num: 7. decis: 39. num: 9.
p. 4. decis: 429. num: 3. & in Romana deposit:
15. Decembris 1645. S. hinc Coram Cardinali
Corrado. In hoc autem casu servantur disposi-
tionis causæ finalis etiam] per deputationem al-

terius

terius altaris, nam causæ quæ moverunt testatorem ad legandum pro celebrandis missis in celeberrima illa æra, dux tantum adduci possunt; suffragium scilicet, eorum animarum & affectus devotionis erga illum sanctum, quæ causæ quia respiciunt pietatem censentur expressè, ac omnino finales dici debent: Barthol: Angles, Bald: Ruin *Consil: 137. num: 10. lib: 3. alijque.* Hæ autem causæ suum omnino sortiuntur effectum, tam si missæ dicantur in uno quam in alio altari. Nam quoad primam causam nempe suffragium, certum est quod omnino adimpletur, cum illud non magis ex missa celebrata, in uno altari, quod non sit privilegiatum, ut in hoc casu quam in alio provenit. Gratianus *discept: fori cap: 133. num: 9. Soc: 174. 4. dist: 3. quæst: 2. artic: 4. & alij.* Quod comprobatur ex eo, quia missarum omnium valor, quoad opus operatum est æqualis, ut omnium Theologorum est sententia. & trudit. Navar: *Consil: 37. de panis & remiss.* Secunda etiam causa finalis, devotionis scilicet affectus, qui devotionis, & cultus Divini augmentum respicit, tantum abest, quod per concessionem gratiæ non adimpleatur, quinimò nisi gratia concedatur, adimpleri nequeat, cum tale augmentum impediret. Tum quia etiam si dici posset, commutatio tamen pro augendo cultu Divino fieri potest, ac debet ut habetur expressè ex sacro Concil: Trident: *sess: 21. cap: 3. & 5. de reform:* Et quidem quod ex causa, quæ post mortem testatorum emergunt eorum dispositiones commutari possint, & ab eorum voluntate recedi, egregie ac diffusè asserit Card. Marti *de conject: voluntat: tit: 4. num: 39. & 20. lib: 15. num: 21. & lib: 6. tit: 7. num: 46.*

Ab agro vel meribundo satiendo. 673

Quid si donata esset privilegio particulari? Ad hoc idem dicendum est, si non sit possibile quod commodè omnes missæ possint celebrari in altari privilegiato: quia quando accipiuntur sub hac tacita conditione, *si commodè celebrari possint*, etiam si accesserit promissio celebrandi in altari privilegiato: Nam cum ij ad quos spectat teneantur habere rationem servitij Ecclesie & se nolle obligare ultra id, quod possunt, consentur accipere sub tali conditione.

DUBIUM 34. *Legatum orandi in missis pro anima testatoris an spectet ad presbyteros, vel ad fabricam Ecclesie, cui auctoritate Apostolica sunt applicanda, omnia legata pia non habentia onera missarum? R. spectare ad fabricam: Nam verba privilegij intelligenda sunt in propria significatione l. non aliter §. de legat 3. Etiam si agatur de præjudicio tertij. Surdus Consil: 140 num: 63. Dec: Consil: 113. num: 6. Præsertim quia mens illud concedentis est, quod legata pia, non habentia onera missarum censeantur applicata fabricæ prædictæ, Ita Pignatellius tom. 8. consulti: 81. in Miscell num: 1.*

DUBIUM 35. *An legatum relidum pro residentia Capellani in choro possit commutari in celebrationem missarum? R. affirmativè. Ratio est, quia missarum celebratio, est excellentior chori assistentia. Garz de benefic. p. 7 c. 1. in 126. Ubi quod melius est tollere residentiam personalem, quam reducere Missas in casu, quod unum vel alterum esset faciendum, quod etiam post eum tenet, Moneti de commut. ali: Gola cap: 10. qui §. n: 356. § cap: 11. n: 117. § 335. Ita & Pignatellius tom. 8. consulti: 23. num: 1.*

DUBIUM 36. *An heres cogi possit ut res heredi*

680 PRACTICA XI. De testamento

breuitur missa à testatore relicta in Ecclesijs ab eo designatis? Ratio dubitandi est; nam quidam testamento mandavit suo heredi, ut post mortem in suffragium animæ suæ duo millia missarū celebrare faceret in duabus Ecclesijs Terræ domicilli ad altere in una ex dictis Ecclesijs testatore erectum, & ad altare privilegiatum, existens in alia nullo tempore præfixo. Cum autem in prima Ecclesia sacerdotes quotidianis obligationibus essent adstricti, & in altera ad dictum altare privilegiatum quotidie missæ essent celebrandæ, ex pijs defunctorum relictis, & ex devotione sacerdotum ad illam consuetudinem, ita ut heres non possit etiam spatio unius anni missas demandatas ad altaria expressa celebrare facere idè pro celeriori suffragio fecit in eodè tempore in dictis duabus Ecclesijs celebrare missas, quæ celebrari potuerunt, reliquas verò in Ecclesijs regulariū extra locum ad altera privilegiata, quaeritur an rectores dictarū Ecclesiarum expressarum possint dictum heredem cogere, ut omnes dictæ missæ in suis Ecclesijs celebrari faciat. R. *affirmative* posse cogi ad celebrandum iuxta mentem testatoris. Et ita censuit S. Congregatio Concilij in una Bononien: die 22. Febr: 1647. Quod etiam docent Graff: p. 1. dec: 2. c. 390. num: 9. Azor: p. 2. lib: 6. cap: 297. Facundez, Palaus. Ratio est, quia heres facit contra obligationem in re gravi non adimplens voluntatem testatoris. Est contra Bonacinam, Navarrum, & Garziam in sum: tract: 3. difficul: 11. dub: ult: num: 11. qui vult: teneri ad compensationem, per alia opera satisfactoria, non autem ad repetendum sacrificium.

DUBIUM 17. *Inter quantum tempus spa-*

rium

anum pia legata exequenda sint? Ex. cum distinctione. Quando testator de tempore providit, v. g. ut altare vel capella intra sex menses construatur, ut infra quatuor menses, centum tali Ecclesie dentur tot missae celebrentur, tot puellae cum nobiles fuerint dotentur & huiusmodi, tunc heres vel alius, ad quem defuncti voluntatem adimplere praecipue spectat, cum ad ipsum omnia iura & actiones transeant à die scientiae, & aditae hereditatis, ipsius disponentis placitum servare & exequi debet *S. disponas in athenis: si nuptijs.* At si tempus à testatore praescriptum non est, legata ad pias causas cum statim debeantur, peccat qui non solvit quam primum potest, & in juris poenas incidit, si illa intra sex menses, ab insinuatione testamenti non perfolvit, alia vero intra annum, ut per *Complut. c. si heredes ext: de testam:* Adde si heres illo temporis spatio exequi non potest annum à iure constituti, in quo si ea non praestentur ad Episcopum devolvi *C. nos quidem ext: de testam:* qui tamen de monasterio construendo loquitur, quod infra sex menses edificari non valebat. Possunt enim hodie Episcopi tanquam sedis Apostolicae delegati heredes cogere ad exequendum pias dispositiones juxta formam Concilij Tridentini *sess. 22. de reform. cap. 8.* etiam si executores officiales sint inquisitionis & Religiosi, & ob id ab ordinariorum jurisdictione exempti, cum in hoc Episcopi non ordinaria, sed delegata à sede Apostolica jurisdictione procedant, ut proinde etiam excommunicatio ob hanc rem ab ipsis lata eosdem exemptos afficiat. *Grassi: de cas: reserq: l. 2. cap: 26. num. 1.* *Barbosa de potest Episcop: allegat:*

682 PRACTICA XI. De testamento.

84. p. 3. num. 14. Quinimò testator prohibere non potest, nè Episcopus datà heredis vel executoris negligentia, se intromittere vel immiscere valeat. Tusch: in V. Episcopus, conclusi 293. num. 35 Barbofi: l. cit. num. 27. Quod procedit etiam si nullus hereditatem adierit, nam communior sententia & magis usu recepta, ob Ecclesie favorem, legata pia etiam non adita hereditate debent, eò: quia talis præsuntur esse testatoris voluntas ex relatis per Fachinuum lib. 6. *Contraversi: jura c. 84.*

DUBIUM 38. An legata pia ad alium transferri possint? R. etiam cum distinctione, ordinariè loquendo non debent transferri, multipliciter tamen hæc Regula ordinaria, & positio fallit. Primo, si tale relictum vel legatum propter aliquod impedimentum adimpleri non possit. c. 3. de testam: Guido Papa decis. 556. Secundo quando testatoris voluntas nondum executioni mandata fuit, quia illam nedum Episcopus, sed ejus vicarius ex causa commutare potest, quia facilius facienda quam facta tolluntur Riccius p. 3. collect. 558. Tertiò quando pecunia ad certum usum legata, ad illum non sufficeret, tunc enim ab Episcopo in alium usum converti posset, ut notat Innocent: in c. nos quidem exi de testam. Quarto quando testator pecuniam pro novo opere faciendo reliquisset, prout capellam, vel altare in Ecclesia aliqua edificari, quo non egeret, sed potius nova reparatione, vel paramenti opus esset, in quo casu Episcopo testatoris voluntatem commutare integrum esset ut per Graff. Consil. 2. de testam: Barbofi: l. cit. allegat. 83. Bonac: de contratt. d. 3. qu. ult. punct. ult. num. 37. & plures alij.

DUBL.

DUBIUM 39. *An Vicarius Episcopi ejusmodi legata pia exequi & commutare possit? Et cum distinctione.* Cum consensu quidem Episcopi potest non autem sine consensu: Etsi enim vicarius Episcopi in spiritualibus & temporalibus constitutus unum tribunal cum Episcopo facere, & ordinariam jurisdictionem habere dicatur. c. 2. de officio Vicarii lib. 6. *Romanae de appell. eod. lib.* ut propterea per inclusionem ordinarii vel Episcopi in sacris Canonibus, & Conciliis factam, ejus vicarius non excluditur ut per Sanchez lib. 3. de matr. d. 29. Tuschus V. *Vicarius conclus.* 186. Pias tamen defunctorum voluntates, nisi specialis facultas ab Episcopo concessa fuerit, nec exequi, nec commutare potest, siquidem generalis concessio vicarii etiam cum clausula danti ei plenam & liberam potestatem ea non continet, quae speciale mandatum requirunt, ut proinde dum instituitur, ac creatur, in ejus forma necesse sit ea in ea specie exprimere, ut latè per Barbosa de officio. & potest. Episcopi. p. 3. allegat. 54. ubi autem in his, quae speciale mandatum requirunt, potestatem habet, ea non solum in Diocesi, sed etiam extra illam, si voluntariae jurisdictionis sunt, sicut & Episcopus expedire poterit. Ut per Riccius 3. p. 3. decis. cur. Archiep. Neap. decis. 7.

DUBIUM 40. *Legata relicta puellis pro dote an debeantur, si moriantur antequam nubant? R. cum distinctione,* si illae puellae antequam nubant decesserint, judicem in foro externo & confessarium in foro interno judicio, ex varijs conjecturis arbitrari debere; nunquid testator ad animae salutem respexerit, vel potius ad fa-

vorem illarum puellarum quas nominavit vel ad eorum merita, rationem habuerit, ut puta si ei longo tempore inservierunt; nam in primo casu legatum non defecisse intelligitur, sed alij pieratis & Religionis intuitu pro defuncti animæ salute præstandum est. Sic in simili dicimus legata pia nunquam caduca fieri, & ita esse interpretanda, ut quovis modo valeant, etsi solvi nequeant, cui relinquuntur alteri pio loco applicari debere. Titag: *de privilegio pia causa privilegio* 33 Tuschus *V. legato pia conclusi* 109 & 110. Posteriori verò casu legatum extinctum censetur & renumerandi gratia reliquisse præsumitur, idèd cùm ipsæ puellæ ante conditionis implementum decesserint, legatum interdici, & apud heredes remanere, dicendum est. Ita Sanchez l. 1. *de sponsali d. 4. n. 9.* & Bonac. *de contrah. d. 3. qu. ult. p. 5. num: 5.* Si autem testator, vel disponens certam quantitatem pro puellis maritandis legasset, & illæ adhuc vivente testatore nupissent, certum est legatum extinguì, nisi essent pauperes, & testator eas esse nuptas sciverit, & cùm testamentū mutare potuerit; non mutaverit intelligitur enim cū eadem voluntate decedere voluisse, ac proindè ipsum legatum, ac si nuptæ non fuissent debetur. Sanchez lib: 7. *de matrim. disp: 91. num: 65.* & Gutierrez cap: 30. num: 28.

DUBIUM 4.1 *Legatum factum puellæ maritandæ, an debeatur illi, quæ dotem quidem habent aliquam, sed non sufficientem & integram &c. affirmativè* maximè puellis quæ in illa domo educantur; imo heredes ad id teneri illis puellis, quæ dotem quidem habent, sed non integram, cum qua commodè nubere possint, modo illæ.

Ab agioto vel moribundo, faciendo. 685

do illæ puellæ his qualitatibus præditæ sint, quæ in testamento vel fundatione requiruntur: nam & executor datus ad distribuendum ad pias causas, pro supplemento congruæ dotis erogare potest, ut decenter & honestè juxta personæ conditionem aliqua matrimonio collocari possit, siquidem parum & nihil æquiparantur; & parvam dotem habere, ac nullam habere paria sunt. Tirag. in tract. de iudici. in causi. exig. ferent. Versu: 94 Et latè considerat Corneus l. 9. consi. 399. ubi etiam ait, statutum loquens de marito qui uxori inopi, & nullam dotem habenti; aliquid relinquere cogitur, procedere etiam in uxore parvam dotem possidente. Quæ autem parva sit dos in æstimatione iudicis consistit. Menoch l. 3. Cons. 247.

DUBIUM 42. *An legatum dures plusquam decem annos pro anima relictum? R. affirmatiuè,* & contraria num 43 propositio ab Alexandro VII. Cujus tenor est talis: *Annum legatum pro anima relictum non dures plusquam decem annos; est proscripta* Supponit enim hæc opinio animam non esse, ultra decem annos in purgatorio detinendam, quod in primis est potius diuinare, ac sine solido fundamento resolvère. secundò opponitur praxi Ecclesiæ celebratis, etiam post ducentos annos; annua anniversaria, pro fundatoribus defunctis. Tertiò contravenit Historiæ Ecclesiasticæ scribit enim Beda 1. 2. l. 5. cap. 13. *Histor. Angl:* fuisse revelatas purgatorij pœnas cuiusdam patrifamilias in Regione Nordam Humbroorum, quæ vocatur Ineuinquæ in Britania, dictæ quæ illi esse animas in purgatorio decedentes, salvandas in die iudicii hæc verba. *Omnes in die iudicii ad Regem in Cælestem perveniunt.* Et ita.

686 PRACTICA XI. De testamento

iterū paulō infra ait: qui tamen omnes in die iudicii ad visionem Christi & gaudia Regni Caelstis intrabunt. Et ex Dionisio Carthusiano de quat: modis: art: 47. habetur de quodam decretorum Doctore purgatorii tormenta sustinente dixisse: Scio quod ante iudicii diem sentiam non conseruare. Et in revelationibus sanctæ Brigittæ tom: 1. lib: 4. cap: 38 in edit Romani 1628. de quadam anima ante Dei tribunal: presentata refertur in fine sic: Et iudex tunc ait, propter passionem inquit meam aperietur anima calum. purgatione primo pro peccatis recepta, tanto tempore, quanto teneatur pati, nisi obtinueris annulium ex bonis operibus aliorum viventium. Et in lib: 6. cap: 39. refertur visio de quodam milite condemnato ad penas purgatorii sustinendas usque ad diem iudicii, ubi veritas Divina loquens ait. Qui vero voluntatem habet servare usque ad diem iudicii, licet non peccet mortaliter propter voluntatem tamen perpetuam servandi, quam habet, teneatur habere penam perpetuam usque ad iudicium. Quod etiam refert Enriquez in summa lib: 7. de Indul: cap: 16. lit: 1. in fine glossa. De Innocentio Pontifice detento in purgatorio usque ad ultimum diem iudicii. Unde Joannes XXII. asseruit animas iustorum non videre Deum usque ad iudicii diem, teste Bellarmino de Pontif: lib: 4. cap: 14. Et quidam F. Adamus Sabotus in serm: Domini 3. Quatdrag: in editi Coli: Agrip: 1575. inquit. Purgatorii vero non unius hora est pena: sed multorum frequentier annorum, triginta, quinquaginta, septuaginta, centum etiam, imò interdum ducentorum, trecentorum annorum. Et in vita V. M. à Sacramento, legitur aliquoties animam cuiusdam Pontif:.

Pontificis vidisse rogantem suffragia, cum jam plusquam centum annis in purgatorio detineretur. Et alia hujusmodi innumerabilia brevitati studendo omittimus. Et hujus opinionis fundamentum, ipsamque etiam sententiam refellit cum Pontifice Diana p. 4. tract. 8. resolut. 1014. Ubi ex Naldo vocat talem sententiam periculofam, & erroneam, refertque item inquisitores Hispanos coëgisse quendam concionatorem, hanc opinionem docentem, retractare.

DUBIUM 43. *An legatum relictum sub his verbis, pauperibus, infirmis, & verecundis, distribui possis, quibuscunque pauperibus etiam non infirmis neque verecundis? An vero hac tria copulativè requirantur ad satisfaciendum menti testatoris? R. affirmativo.* Cum Bordonio p. 8. Variar. resolut. 125. quest. 17. num. 490. Unde executor testamentarius debet elemosynas distribuere illis pauperibus tantum, qui sunt affecti illis duabus qualitatibus infirmitatis & verecundie, nam per illa verba formalia satis evidenter suam declaravit voluntatem & cum inclaris non sit locus conjecturis, ex vulgatis juribus, non est cur executor testamenti velis pro dubio habere id, quod clarum est ex dispositione testatoris, cujus ultima voluntas, non simpliciter tantum, sed omnibus modis servanda est, omnibus autem modis hoc est, cum illis qualitatibus, non servaretur testatoris voluntas, si particula & sumeretur disiunctivè & recederet à vera, & propria significatione verborum, quam intendebat testator. Legatum ergo distribuendum est pauperibus infirmis tantum verecundis.

Quid autem importet conditio seu qualitas verecundie.

688 PRACTICA XI. De Testamento.

verecundiz, in paupere infirmo? *¶* Verbum *Verecundi* significare pauperem aliàs nobilem, aut divitem civem, qui tempore infirmitatis, repetitur pauper, bonis fortunæ deficiutus ex sua culpa, nam paterfamilias suo filio, in summa egestate constituto subvenit, licet culpabiliter sua bona dissipaverit luxuriosè vivendo. Ab hoc igitur legato, excluduntur pauperes ostiatim eleemosynam quæritantes, illi enim sunt quidem pauperes, sed non verecundi, non enim erubescunt mendicare, sicut ille villicus; qui post dissipationem suorum bonorum, redditurus rationem de villicatione sua, intra se dicebat: *Quid faciam quia Dominus meus aufert à me villicationem, sedere non valeo, mendicare erubesco.* Ille ergò dicitur pauper verecundus, qui aliàs nobilis, aut civis dives cecidit in paupertatem, hujus generis pauperibus infirmis debetur legatum. Confirmatur id ex praxi quotidiana, videmus enim quasdam mulieres benenatas, & honestas ad miseriam redactas, quæ coguntur cum magna verecundia stare ad valvas Ecclesiarum, & idè ibi facie velata. expectare eleemosynam ab introeuntibus, sine dubio ejusmodi mulieres, secundum vulgi opinionem & communi sensu hominum etià prudentum, vocantur pauperes verecundæ. Et talem fuisse mentem testatoris, omninò tenendum est, quia ejus voluntas secundum usum & consuetudinem loquendi patriæ interpretatur.

S. XI.

De Legato.

Quoad Religiosos, & Religiosas.

DUBIUM I. *An legatum 500. aureorum solum semina, si in Religionem ingreditur, & mille si in seculo nubat illa 500. ei debeantur, si Tertiaria S. Francisci fiat? & recte testatorem 500. aureorum legatum adjudicasse, siquidem si relinquatur nubenti in seculo mille, 500. si Religionem ingreditur in utroque foro deberi etiamsi puella ut ajuat, efficiatur Tertiaria D. Francisci de communi testans resolvit Carolus Grassus de effect. clericat in Pralud. num: 405. summa enim est ratio quæ Ecclesiæ & Religioni favet. Tuschus in G. Religioni sciendum. Quandoquidem in illa tam agitata & controversa quæstione. An si legatum sit, sub hac forma relictum, lego tibi mille si nubas centum verò si Religionem ingrediaris an mille monasterio debeantur &c: semper attendendum censui, an in odium Religionis, & quasi in penam, ne talem statum assumat id à testatore sit factum, vel potius habita ratione ad loci vel Provinciæ consuetudinem, quæ ferè universalis est, & ubique penæ viget, & ad dotis quantitatem quæ tam matrimonium contrahenti, quàm Religionem ingredienti, dari solet; nam multò uberius, & pinguior esse solet, quæ in seculo nubenti quàm in Domino; assignatur, & primo casu priorem opinionem amplecti poterimus, ut mille dentur tanquam quod in penam ipsius testatoris hoc cedat. In secundo verò casu à testatoris voluntate, iudicis & boni viri arbitrio, non recedendum*

490. PRACTICA XI. De Testamento

dendum puto. Ut per Barboſ: *de Epifcopo* p. 6.
de Legati 83. num: 28. Et Merlinus *de legitima*
l. 3. tit. 1. qu: 11. num 8. ubi ex Rota p. 2.
deciſſ: 482. & alijs multis ait hanc ſententiã
 æquitate, ac conſuetudine probatã eſſe. Et
 quidem ratio ipſa ſvader, nam certum eſt quod
 ſi in ſeculo matrimonium contrahat, pingviori
 & abundantiori pecuniz quantitate indiget, tũ
 propter alendos filios, tũ ob matrimonij onera
 ſuſtinenda, & alias expenſas, quæ ad ſtatũs,
 & familiz conſervationem neceſſariõ inſumen,
 de ſuoto. Quod ſi novitia anno nondum ex-
 plecto in articulo mortis, pro animæ ſuz conſo-
 latione, ex Pontificijs privilegijs admittatur, non
 monaſterium, ſed proximiores agnati in ejus
 legatum ſuccedunt, tũ quod privilegium pro-
 priẽ ad lucrandam plenariam indulgentiam,
 conceſſum fuit ex Pij V. conceſſi: nam grati-
 am ſtriçtẽ interpretari debemus, quando in alterius
 præjudiciũ vergit.

DUBIUM 2. *Legatum factum Religioſis in ge-
 nere, an in dubio pro Religioſis ſeminio potius quam
 pro maribus judicandum? Et. pro feminis ſuppo-
 nendum magis, quarum propter ſexũs fragilita-
 tem quodammodo eſt magis miſerandum. Ita*
Tuſchus 6. moniales concluſ 335. ubi ait magis
 periculofam in monialibus indigentiam, quã
 in alijs pauperibus cenſeri, ideõ illis eleemoſy-
 nis ſubveniendum eſſe. Nec dubium eſt, quin
 pauperum cauſa dicitur cũ pauperibus, in ge-
 nere Eccleſijs, monaſterijs, domibus hoſpitalibus
 &c. aliquid relinquantur. Tiraquel: *de privileg: pia*
cauſa in præf Idem Tuſch. 6. *pia cauſa concl: 332.*

DUBIUM 3. *Legatum factum pro fratribus
 & monialibus, ſi ad utrumque bona non ſufficiunt*
 cap

cui magis subveniendum? R. in favorem monialium. Ita Miranda tom. 1. *Manual: pralat: q. 34. artic: 8. conclus: 2.* ubi ait in quolibet legato pro monialibus & monachis relicto, si ad utrumque bona non sufficiunt, moniales ipsas præferri. Argum: Tusch: *9. monialis conclus: 335.* ubi ait. Vituperosa magis videtur indigentia in monialibus, quàm in alijs pauperibus, idè eis potius subveniendum ex Feder: *de senis cons: 182.* porro monialium nomine etiam non consecratæ comprehenduntur, & omnes illæ, quæ in perpetua clausura, post emissam professionem degunt. Undè si testator monasterium construere mandavit executor, an virorum potius, quàm mulierum intelligendum sit dubitavit; multis videri monialium monasterium construendum esse, hoc enim opus magis pium, magisque Ecclesiæ necessarium, & utile censetur, ut SS. Virgines Deo sacræ, in sua integritate & puritate conservari possint. Quarum etiam institutum excellentius est, utpote multò vetustius, quàm quævis alia monachorum Religio, ut ait Cassaneus *in cathologo gloria mundi p. 4. consil: 72* Unde singularis prærogativa B. Mariæ Virginitatis in eo stat, quod prima in orbe terrarum ex voto Deo nuncupato Virgo fuit, nec solum eximio, & perfecto virginitatis dono excelluerit, sed etiam in hoc pietatis genere nulli secunda primas omnino tulerit, ex quo Evangelicarum, virginum princeps vocatur, siquidem ad illius exemplum virgines Deo offerrentur, juxta illud Regis uatis psalm: 44. *adducentur ei virgines post eam.* Canisius *de B. Virg: lib: 2. cap: 14.* Suarez, *super 3. p. D. Thom: q. 28. artic: 4. disp: 6. sect: 3.* & plures alij,

DUBIUM 4. Legatum factum pro virginibus

MARIANA

692 PRACTICA XI. De testamento.

maritandis, an Religionem ingredientibus dari possit? R. Graves DD. resoluunt, quando testator in genere bona sua inter virgines maritandas distribui mandat, executores ea inter virgines monasterium ingredientibus erogare non posse, licet secus sit quando alicui determinatae relinquitur, ut matrimonium ineat. Ut per Sanchez lib: 1. de *matrim: disp: 33. num: 32.* ut per Barbosam multos allegantem p 3 de *Episcopo allegat: 83. n. 26.* sed ut ait Surdus de *alim: tit: 1. q. 93. n. 35.* Durum videtur, cur executores dati ad maritandas in genere virgines distribuere non possint in puellas Religionem ingredientes, idem verior videtur contraria resolutio, cui praxis favet.

DUBIUM 5. *An subsidium dotis, legatum pro maritandis honestis puellis, cum restitutione dotis in casu quo proles non existat, possit dari virginibus ad professionem regularem admittendis?* R. negativè, Ita compendiat Pignatellij de *legatis p. 15.* Ratio est; quia testator respicit ad matrimonium carnale; legatum autem institutum pro maritandis honestis puellis, non potest tribui ingredientibus Religionem quamvis sit magis causa pia ut docent communiter DD. Bald: & plures alij. Tum quia ita expostulat conditio voluntaria testatoris; conditio autem, sive forma voluntaria in hoc differt à necessaria, quod hæc per æquipolens impleri potest, illa verò in specie implenda est. l. *meum §. de condit: & demonstr.* Barthol. in l. *Gallus §. quid si tantum n. 3. §. de liber & posth.* ac alij. cum igitur dispositio testatoris sit voluntaria debet in forma specifica impleri, ita ut legatum tribuatur puellis maritandis pro quibus ex mente testatoris intelligitur legatum institutum, non verò pro ingredientibus religi-

Ab aegroto vel moribundo, faciendū. 693

Religionem. Quibus addit compendiator, quod pulli maritandi. habent jus ad rem, nempe ad legatum, eo ipso, quod habent requisita necessaria ad illud obtinendum, quo jure non possunt justè absque causa sufficienti privari. Et ita declaravit S. Congreg: Concilij ad cap: 5. sess. 25. de re-formi in Barensi subsidij dotaliū 15. Septembris 1668 ut sequitur sacra Eccl. consue. subsidium dotu legatum, pro maritandu honestis puellū, cum restitutione dotis pro multiplico mortis in casu, quo filij non existant, non potest dari virginibus ad professionem regularem admittendis Tum demum in casu carentiæ filiorum remanet spes redeundæ dotis undè exierat, ad mentem testatoris, quæ spes prorsus amitteretur, si applicaretur puellæ monachandæ, ut ipsemet summator censet.

DUBIUM 6. Testator legavit, quod Episcopo. pro eligas pauperes Virgines ad dotes à se relictas, pro monachandis mittitur ad Diocesim Episcopi Vicarius Apostolicus. Quæritur an hac electio, si cæ nominatio pertineat ad Episcopum, an vero ad Vicarium Apostolicum? R. cum Pignatellio tom: 8. consue. 2. pertinere ad Episcopum, non autem ad vicarium Apostolicum certum omnino videtur: nam vicarius Apostolicus mittitur solum ad ea exercendum, quæ pertinent ad jurisdictionem Episcopi, non autem quoad illius personæ industriam & prudentiam. Pellegrin: in praxi Vicar: p. 11. sect: n. 1. & Nicol: in flore G. Vicarius Apostolicus n. 1. Dum eligitur personæ industria, ad aliquod munus obeundum, id delegari nequit: cap: fin S. si autem de offic: deleg. Eccl: cap: si cui eod. tit: in 6. In hac autem nominatione eligitur industria & prudentia Episcopi. Primò, quia fundator judicio, & prudentiæ Episcopi remissa

594 PRACTICA XI. De testamento.

sic nominationem & electionem puellæ monachandæ, unde videtur de persona Episcopi tanquam pastoris confidere, atque ita ejus industriam eligere. Secundò : quia tunc censetur electa industria personæ, cui providere committitur, de re aliqua, ut de beneficio, vel dote, &c. quando ei committitur, ut de tali beneficio, vel dote provideat, de persona idonea & sic non expressa persona certâ, sola personæ idoneitas requiritur in hoc autem casu non est expressa certa persona, ad hanc dotem nominanda, atque adeò censetur electa industria personæ, à qua nominatio fieri debet. Gloss in d. cap: *in cui de offic: delat: gati* 6. Provincia Rota. p. 6. recent: decis: 36. n. 54. 28.

DUBIUM 7. An monialis possit facere venerationem legati sibi relicti, reservata sibi parte illius, sua vita durante, & sub conditione, quod nihil monasterio acquiratur? R. cum Pignatellio tom: 8. consulti 157. negativè. Primò quia cum hujusmodi conditiones repugnent pauperiati Religiosæ, tanquam turpes habentur, pro non appositis, atque adeò hujusmodi reservationes & legata acquiruntur monasterio: quia conditiones turpes adiectæ reservationibus ac legatis non viciant reservationes, & legata, sed ipsæ viciantur, lib. 1. l. si quis &c. & tradunt Imola, Angel: & Iason aliique, Secundò: quia contra impossibilitatem & repugnantiam ex Barth: in auth: excipitur C. de bon: qua lib. Nam Monialis non potest habere aliquid, sed totum est monasterij. Can: nolo & Can: non dicatis 12. cap: 1. & d. auth: ingressi: unde pugnat cum solemni paupertatis voto, si monialis peculium habeat, cum per professionem se omni rerum dominio, & proprie-

Ab agrote, vel moribundo, faciendo. 695

prietate abdicaverit. Tercio, quia hujusmodi conditiones sunt contra sacros Canones *in cap: monachi, & in cap: cum ad monasterium de stat: monachorum.* contra decreta Apostolica præsertim Clementis VIII. pro reformatione regularium, & præcipue contra sacrum Concilii Tridentinum *sess: 25. de regul: cap: 1.* ubi præcipitur observantia paupertatis, nec non communis vite, victus, & vestitus. Item cap: 2. ubi proprietas Regularibus, utriusque sexus prohibetur, ita quidem, ut nec liceat superioribus bona stabilia alicui concedere Regulari etiam ad usum fructuum, vel usum administrationis, aut commendæ. Redditus autem ac census annui inter bona stabilia numerantur ut colligitur ex Clement: *orig: scilicet cumque annus redditus de verb: signific:* undè cum dictæ conditiones sint directe contra sacros Canones, bonum renuntiantis, & contra ea, quæ concernunt commodum animæ ipsius, ut irratiocinabiles rejiciuntur, tanquam impedimenta majoris boni, & eorum, quæ concernunt salutem animæ. Quare hujusmodi conditiones, vel abolendæ sunt tanquam scandalescæ, vel declarandæ pro non adiectis. Gloss: & Doctores *in c. post conditio appositæ* ac etiam providendum decreto aliquo Apostolico, ut deinceps renuntiationes hujusmodi fiant cum licentia, nedum Episcopi, si vè ejus vicarij, ut præcipit Trident: *d. sess: 25. cap: 16.* sed etiam cum illius præsentia; hoc enim modo non solum occurreretur huic malo, sed etiam prospiceretur indemnitati monasteriorum & libertati puellarum quæ sæpe ad renuntiandum vi metuque coguntur. Si testator ultra procedat, ut vellet illud legatum pertinere solum, & quoad dominium, & quoad proprietatem ad monachum

696 PRACTICA XI. De Testamento

chum & non ad monasterium, & nolente pra-
lato consentire pertineat ad extraneum; tunc ra-
le legatum est validum in favorem monasterij,
& illa cognitio habetur pro non adiecta quia a-
dictio pœnz actui interdicto est ipso jure nulla,
legi. *Unica in fin. cod. de his qua pana nomine*
relinquuntur ubi hæc habentur verba. quod si
aliquid facere, vel legibus interdictum, vel aliàs
probrum, vel etiam impossibile iussus aliquis eo-
rum fuerit, tunc sine ullo damno etiam neglecto
testatoris precepto servabitur ita tenet Barthol:
Sylvest. v. Religio & plures alij apud Tamburini-
um de jure abbatissarum & monialium disp. 8.
quasi 5. n. 3. & 4. unde hic apponitur pana a-
ctui malo, & per consequens interdicto, videli-
cet quod Religiosus habeat proprium, ergo talis
adiectio pœnz est nulla & habenda pro non adie-
cta. Utrum autem superior consentiens ut mo-
nachus sive monialis potiatur tali legato peccet?
R. citi Tamburinius negat, quatenus consen-
tiant frui legato pro pijs usibus & necessarijs,
non vanis & superfluis contra Grassium in decu:
p. 1. lib. 3. cap. 5. num. 42. affirmantem minia-
chum sive monialem ex hujusmodi usu effici pro-
prietarios.

DUBIUM 8. An legatum factum Religiosis
pro studio & emendis libris valeat? R. affirmati-
ve, ita Homobonus p. 2. pagin. 153. col. 1. Imò
ex Feder. de senis cons. 120. sustineri legatum,
sic singularibus Fratribus factum, cum hoc non
sporum commoda, sed divinum cultum concer-
nat, ac proinde pia causa dicatur. Et omnibus
notum est, studiorum causa multa à jure indul-
geri. Ut per Aliciat. &c. Gratianum inferens.
Discept. c. 62. Tum quia universalis Ecclesia sci-

antia

entia quæ ex libris comparatur, ad sui regimen maximè indiget, & multos libros habere expedit, nec non qui multa scire vult, multum in multis legere debet.

DUBIUM 9. *Legatum factum Religioso professe, cum conditione, ut illud habeat independenter à voluntate superioris an valeat?* R. negativè, cum hoc omni modo paupertatis voto adverteretur, subsisteret tamen si relinqueretur, ita ut nihil monasterio acquiratur, quia legatum illud intelligendum est, ut Religiosus illud habeat oculis prælati conniventibus, qui si illam licentiam dare nolit, relictum expirat. Alij etiam illa verba *nihil juris monasterio acquiratur*, interpretantur, ut illud relictum in usus licitos & honestos, ut vestimentorum, & librorum directè convertat, tunc enim indirectè in ipsius monasterij commodum redundat, cum ab his oneribus releveretur, non tamen intelligendum est, ut ille ad libitum, & quomodocunque disponere posset, proprietatis namque vitium induceret, nec prælatu à illam facultatem dare posset. Roder: tom: 2. q. 9. regul: 9. 175. artic: 2. Vincent: de Franchis dec: 218. Grassius, lib: 3. dec: 1. Co. f. n. 41.

DUBIUM 10. *Factum legatum uxori, si castè vixerit, & vidualem lectum servaverit, an debeat ea ingrediente religionem?* R. affirmativè, eò quòd per hoc spirituale matrimonium cum Christo, vidualis vita minimè cesser; imò plenius testatoris voluntati satisfactum sit cujus mens ea fuisse creditur ne a ea sua dispositio trahatur, quæ sibi odiosa sunt maxime autem molestum esset, si bona ad eum pervenirent, à quo injurià affectus est, id est ad maritum secundum, ob cujus reperitum matrimonium testatoris anima contristaretur.

Ty

ut ex

698 PRACTICA XI. De testamento.

ut ex communi sententia tradit Sanchez lib: 7o
de matrimo d. 91. n. 44.

DUBIUM 11. *An legatum alicui Monacho
relictum cum conditione, ut ad superiorem, vel
monasterium, non pertineat valeat. R. negativè,*
cum paupertatis voto advesetur Concili: Trident:
sess: 25. de regul: cap. 20. ubi Barbosa, P. asseci-
sm, in prax: Episc: de Gist: Monial: ex Decret: Con-
gregat: Cardinal: S. Denuncietur. Nisi dicamus
cum ipso. Sanchez d. lib: 7. cap: 27. n. 4. de pra-
cept. legatum sub praedicta lege relictum, beni-
gnè esse interpretandum, ita ut sensus sit nihil
facti ad monasterium pertinere; secus autem de
jure, ut scilicet commodum & usus, quæ quid
facti sunt, superiore permittente ad Religiosum
spectet; dominium verò quod est quid juris in
cenobio resideat, ac proinde legatum illud, hoc
modo sustineri possit.

DUBIUM 12. *Legatum alicui relictum cum
conditione, ut illi non debeatur, si religiosus fiat,
an valeat? R. affirmativè, Ratio est, nam vita
spiritualis, & contemplativa religiosorum, qui se
per tria vota Deo dicarunt, vitâ seculari, &
activa melior est potior & dignior. S. 1. Authen.
de Monachis Clem: exi: de verb: sig:ific: Menoch:
lib. Cons: 169 Hinc est, quod si alicui relinqua-
tur legatum cum conditione ut illi non debe-
atur, si legatarius religiosus fieret talis conditio,
tanquam spirituales vitam majus bonum impe-
diens, a legato rejicitur, & legatum ipsum per-
solui debet, etiam si legatarius religionem ingre-
diatur, vel Clericus ut aliqui volunt efficiat-
tur. Ita Baldus in l. cum ita S. de condit: &
demonstrat ubi tamen procederet hoc quando pro-
hibitio generalis est, secus si particularis esset,*

699 PRACTICA XI. De testamento

ne scilicet legatarius in hanc vel illam ingrediatur, in qua fortè vora non observantur. Nam et si in religione accipienda in universum, quidem errari non possit, attamen in hoc vel illo ordine eligendo, nos aliquando errare contingit.

DUBIUM 13. *An legatum si conditione factum, si nubat de consilio vel arbitrio talis, & oia ingrediatur religionem valeat?* R. affirmari è, cum Bosio cap. 11. de matrim. contr. n. 619. & ingredienti religionem debetur: quia dicta conditio nubenti favore religionis in dicto §. sed eo hoc præsumitur reijcitur, vel ex præsumpta voluntate testatoris, vel etiam contra expressam testatoris voluntatem, nam communiter conveniunt DD. Legatum viro, vel mulieri simpliciter factum sub conditione nuptiarum, seu si nuperit absque ulla restrictione, seu nullo alio expresso, deberi illi si ingrediatur religionem. Ita Vasquez de testam. cap. 8. n. 35. Sanchez de matrim. lib. 2. d. 33. num. 26. Layman: lib. 3 tract. 5. cap. 10. n. 12. Et ita legatum si non nuperit mulieri relictum juxta DD. communiter debetur ingredienti religionem, quia conditio nuptiarum negativè, à testatore prolata subintelligitur de matrimonio carnali, non de spirituali seu ingressu religionis, ac proinde per ingressum religionis non deficit conditio non nubendi, & ita legatum a marito factum uxori sub conditione, si non transferret ad hunc das nuptias. Vel si permaneret vidua, debetur eidem, si ingressa fuerit monasterium. Nam per huiusmodi conditionem non nubendi, seu manendi in viduitate, non retrahitur a religione, sed potius invitatur, ac proinde per ingressum religionis voluntas testatoris magis impletur & proinde etià intelligi-

tur servare vitam vidualem vidua ingrediens religionem, licet sponsum Christum habeat. Et ampliant id DD. apud Bossum *l. cis n. 632.* id procedere etiam si mulieri non nubenti secundo, & vitam vidualem suadenti, à marito piè defuncto usufructus esset legatus; quoniam per ingressum religionis, non extinguitur usufructus sed donec usufructuarius vixerit monasterio acquiritur, ut tradunt Bartholus, Covarruvias, *cap. 2. n. 8. de testam.* Mantica, & plures alij ab eodem relati.

DUBIUM 14. *An quando testator, si se pater, si se extraneum reliquit puella, si nupserit alicuius certa persona, puta Petro, si puella non nubat tali persona, sed monasterium ingrediatur, debeat consequi legatum illud?* Rg. cum Boss: *l. cis. n. 634. affirmativè.* Nam quando testator reliquit puellæ, si nupserit certæ personæ, vel alicui certo generi personarum, nullo alio expresso, deberi illud legatum ingredienti religionem, hoc videtur verius, & tenendum; nam textus *in d. 8. sed & hoc præsens.* loquitur absolute de relicto in casu nuptiarum, & decernit deberi casu, quo is cui relictum est, ingrediatur monasterium, idque favore religionis, ut dictum est; & illa restrictio, quod textus loquatur de nuptijs in genere seu tantum, quando relictum fuit mulieri, si nupserit, est merè voluntaria cum ratio favoris religionis militet, tam in relicto sub conditione nubendi in genere, quàm sub conditione tali personæ. v. g. Petro; & etiam hoc casu præsumi rectè possit, quod si testator cogitasset de nuptijs spiritualibus, idem legatū puellæ fecisset, & quatenus non cogitavit illius defectum supplet lex favore religionis, cui legi etiam virtualiter voluisse se conformare testatorem, præsumendum est, sal-

tem dum contrarium expresse non declaravit. Et ita puto sentire Rotam, Romanam, *dicta decisi: 180. § 450. § ceteros DD supra allatos*, cum absolute & indistincte dicant, relictum in casu nuptiarum, deberi ingredienti religionem saltem, quando testator expresse non exclusit religionem. Ut quando legat bis mille, si nubat, mille tantum si ingrediatur monasterium; aut quando instituit filiam, si nupserit alicui, aut certo genere personarum, & casu quo ingrediatur monasterium illud excludit, & filix substituit aliam personam, de quibus casibus infra dicemus. Sed.

Dices: In tali casu testator præsumitur intellexisse de nuptijs carnalibus tantum; ex eo enim quod dedit formam nubendi demonstrando personam, cui vult puellam nubere, censetur de matrimonio temporali sensisse & exclusisse religionem; per cuius ingressum non nuberet Petro, & non esset forma servata à testatore data, & ideo non consequeretur legatum. *Confirmatur ratio* Nam quando testator legavit filix, si nupserit alicui certæ personæ, vel alicui ex tali genere personarum, seu ex tali familia, videtur contemplatus, nedum personam filix, sed etiam illum cui nubere debet. *Ex Angelo Consil: 34. in fine, § alijs allegatis per Rotam Romanam, decisi: 80. num p. 1. in recentioribus Farinacij.* Et constare potest ex dictis, *hoc capite §. 16.* ac proinde censetur omnino exclusum monasterium. *R. ex Bosio l. cit: num: 634.* testatorem dare formam demonstrando personam, cui legataria nubere debeat. *ex Virtuali § tacita suppositio*, quod nolit ingredi religionem, non vero ad excludendam religionem, si enim testator cogitasset de nuptijs spiritualibus idem legatum puellæ fecisset, & quia non cogitavit,

702 PRACTICA XI. De Testamento

illius defectum supplet lex, in favorem religionis, cui legi etiam virtualiter voluisse se conformare testatorem præsumendum est, saltem dum contrarium expresse & positivè non declaravit Ratio etiam adducta in confirmatione, quod legans filix &c. non obstat; nam; ut rectè tradit, Rota Romana *d. deciss. 80. num: 1. § 2.* tale relictum respicit principaliter ipsam filiam, favor autem illius, cui nubere debet, consideratur solum in consequentiam, & secundariò, & non alio modo, nisi ad effectum, ut is sequutis nuptijs, possit sperare prosperum eventum successionis, & sic nuptiæ in ejus utilitatem redundent; id quod inde patet: tum quia sequutis nuptijs; legatum statim acquiritur filix, absque aliquo onere restituendi marito. Ita Rota *d. num 2.* Tum quia persona à testatore electa recusante nubere filix, nihilominus filia eadem lucravit legatum nubendo alij: non sic è contra, si filia nubere non velit, persona illa nihil acquirit. Ita Rota *deciss: d. 80. § DD.* Quodsi testator reliquit tertio, si certa puella, puta Titia, nupserit, tunc legatarius, non obtinebit legatum, si Titia religionem ingressa sit, ut rectè tradunt Menoch *de præsumpt: 148. num: 7.* Sanchez *d. num: 30. vers: secunda conjectura* & alij apud eodem; quia in tali casu cessat favor religionis, & præsumendum testatorem locutum fuisse de matrimonio carnali Titix.

DUBIUM 15. Legatum pro maritandis pauperibus puellis interitum, an possit dari ingredienti religionem? R. cum Bosio *l. cit. num: 677. dub 2. affirmativè* est contra Sanchez *disp 33. num. 33.* Layman & plures alios. Et quamvis ipso-

rum sententia est communior, verior tamen existimatur a Bossio affirmativa, & in praxi sequenda. Et probatur, cum quia dispositio. in a; s. sed & hoc *presens* habet locum etiam in hoc casu, in quo sicut in alio militat ratio, cui innititur negativa sententia, scilicet favor religionis, quem principaliter, & non presumptam voluntatem testatoris respicit eadem dispositio, ut supra dictum est. Tum quia cum testator ita in hoc casu sicut in alio, nihil expresserit adversus religionem, jure merito presumi, & ceteri debet, sicut in legato certæ personæ factio, ita & in facto personis incertis, non exclusisse religionis ingressum, seu religionis statum, ita favorabilem saltem, ex præsumptæ testatoris affectione ad eundem statum religionis. At proinde sicut hanc eandem sententiam Sanchez, & Gutierrez volunt habere locum, quando legatum esset ad collocandas matrimonio testatoris Neptes, seu filias heredum, nam tunc ajunt fore dandum Nepotæ ingredienti religionem propter præsumptam testatoris affectionem erga sanguine conjunctos, ob quam affectionem plenius & latius venit interpretandum legatum l. *Anselmus* § *Tius testamento facto* s. *de liber: l. g.* Ita etiam quando est relictum pro alijs incertis feminis maritandis dari debet religionem ingredienti, propter præsumptam testatoris affectionem, ad eundem statum religionis, cujus favore etiam legatum late interpretari debet: d. s. sed ad hoc *presens*.

DUBIUM 16 *Legatum alicui relictum, si ingrediatur monasterium seu religionem, an valeat & ingrediens an debeat?* R. affirmative & communiter. Ita Molina de just: d. disp 707. *Grassio:*

Verfic: si hereditas. Sanchez lib: 1. disp: 32. n. 15. Basilius Pontius lib: 1. cap: 6. num: 12. *Et alii apud Sanchez.* Ratio est, quia conditio si monasterium ingrediatur, eadem est cum ea, si nubet Deo, nubere autem Deo: melius est, quam nubere homini; ac proinde sicut quis potest spe prämij allici, & invitari & allici ad nubendum homini, multo magis poterit spe prämij allici, & invitari ad melius faciendum, & ad tantum bonum, nempe nubendum Deo per accidens verò est, quod religionis ingressus impediat matrimonium, ad quod impediendum, directe non tendit conditio, sed directe tendit, ad allicendum perfectissimum, ad statum perfectissimum, nec presumendum est jura etiam hanc conditionem, ad perfectissimam vitam inducentem, in matrimonij favorem, voluisse annullare. Confirmatur hæc opinio, ex eo quod conditio impediens matrimonium, si in casu matrimonij vocetur causa pia, valet, & sustinetur favore causæ piæ. Ex quibus inferitur valere etiam conditionem, si fiat sacerdos ut etiam interminis tradunt peregrinus, Covarruvius, Molina, & Sanchez, locis citatis. Sed.

Quares. An ad obtinendum dictum legatum sub conditione ingrediendi religionem, si non adideris, & proficendi, seu perpetuo in ea manendi, sufficiat ingressus sine mala fide, & fraude; etiamsi ingrediens anno Novitiatus exeat? Sanchez d. disp: 34. num. 17. ait, ingredientem bonâ fide & animo experiendæ Religionis consequi dictum legatum, etiamsi postea ex aliqua justa causa exeat. Cum enim testator in conditione posuit solum ingressum, sine mentione professionis, solo ingreſſu paretur conditioni, præsertim,

rim, cum in dubio præsumatur, non aliam esse testatoris intentionem, quam verba significant. *l. Libra S. Idem Tubero S. de supel. leg:* adducit & alias doctissimas Sanchez rationes. At alij ajunt etiam si legatarius, ingrediatur religionem bonâ fide, illum non consequi legatum, si anno noviciatus non facta professione exeat, habitum dimittens, & ajunt legatum per vim uxori relictum, si assumpserit habitum S. Francisci Tertij Ordinis, minimè deberi, si semel assumptum habitum dimiserit. Ita Baldus *in l. Si quis heredem num: 6. ac Salicetum ibidem num: 3.* & plures alij. Et quia ante professionem, non dicitur quis religionem ingressus *auth: ingressi Cod: de sacrosancti: Eccles:* Tum quia verba cum effectu intelligenda sunt testatoris; præsumendum est, testatorem locutum fuisse, seu sensisse, de perfecta assumptione statûs religiosi, qualis non est ingressus, sine professione & perseverantia. Utraq; opinio est probabilis. Prima benignior; postèrior autem magis conformis voluntati testatorum, quos videtur verisimile, dum faciunt talia legata, nomine ingressus in religionem, intelligere ingressum cum perseverantia in statu religioso cum finis talium legatorum, principalis sit non tam commodum personæ legatarie, quam perfectio ejusdem statûs, scilicet inducere efficaciter ad amplectendam dictam statûs perfectionem, ob majorem Dei cultum, & bonum animæ, tum legatarij tum eorundem testatorum, qui finis cessat per exitum à Religione. Et si scirent legatorios, præsertim extraneos sub dicta conditione, fore consecuturos, legatum, etiam si à religionè exeat, ad seculum redeuntes, & in eodem

dem permanentes, illis non legarent, ne sine principali frustrarentur, Et certè supposita priori opinione, præbetur magna occasio defraudandi ultimam voluntatem testatorum, cum facile fingi possint causæ dimittendi habitum, quæ à parte rei verè non subsistant. Quare multominus monasterium excludet substitutum, si gravatus decesserit ante professionem, ut post *Baidum, Ruinum, Sfortiam, Od. lum, tradunt. Mantica de conjectur: lib 10. tit. 7. § 11, Menoch de præsumpt: præsumpt: 83. num: 73. & alij, quos refert Belletus d. num: 19.*

DUBIUM 17. An sicut conditio, si ingrediatur in Religionem legato adiecta valet, ita valet conditio, si continenter vixerit, si adijciatur legato facto virgini, an verò rejiciatur sicut rejicitur nunquam nubendi? & cum distinctione, Conditionem, si castè & honestè vixerit appositam virgini valere, quia non inducit perpetuam viduitatem, seu non excludit matrimonium: quia legitimi conjuges dicuntur castè & honestè vivere in matrimonio. At verò conditionem, si continenter vixerit, in virgine non valere, sed rejici, quia directè excludit perpetuam nubitas, & æquivalet conditioni, si nunquam nupsit; Undè sicut hæc in virgine habetur pro non scripta, & rejicitur favore publico juxta jura, & communiter DD. ita & illa conditio, si continenter vixerit, accepta in propria significatione, secundum quam importat directè castitatem absolutam, & excludit etiam conjugalem, seu matrimonialem conjunctionem. Quare hæc est differentia inter hanc conditionem, si continenter vixerit & illam si religionem ingrediatur, quod hæc per accidens & indirectè tenet.

Ab aegrotis vel moribundo faciendū. 704

dit ad impediendas nuptias, per se verò & directè tendit, ut alliciat ad perfectissimum statum, illa verò directè nuptias pellit. Ita Mantica lib. 12. d. 111. 19. num: 29 & 30. Sanchez dicta 34. num: 15. Verſic: non tamen.

DUBIUM 18. An legatum mille ducentorum relictum, pro constructione unius capellæ converti possit in emptionem librariæ quæ indigent studentes, in quodam conventu carente bibliothecâ? Suppono autem legatum nullum unus missarum habere adjunctum, sed simpliciter capellæ ædificationem. R. cum Bordonò affirmat. Sè, maximè loquendo de prælatis regularibus, habentibus privilegia convertendi legata relictæ ad unum usum pium in alium ex vivæ vocis oraculis. Sixti IV. facta inter mortuos Leonis X. inter vivos ut referunt *præſuegi Colledori*: Ver. b. *Legatum*. Rodriqui: tom. 1. qu: 27. art: 5. & tom: 2. qu: 125. artic. 8. cum suo compendio resolut 88, num: 12. Portel: V *Legatum*, & alij communiter cum Lelana p. 1. c. 28. num: 94. cessante scandalo quod putat Bordonus cessare v. 2. Ver: resolut. resolut: 54. n. 48. & 49. Quando huiusmodi commutatio, fit cum consensu heredum, quorum interest solvere legatum. Nec obstat quod vivæ vocis oracula fuerint sublata, quia revocata fuerunt solum illa, quæ erant præjudicialia tertio, & ex quorum usu sequebantur scandala, & lites inter partes, ut colligi potest ex tenore Bullæ. illorum revocatorix, ut docuit Bordonus tom: 1. resolut: 31. Quare prælatus regularis cum bona gratia heredum poterit legatum mille ducatorum convertere in librariam, maximè cum talis commutatio videatur esse, in quid melius, & utilis

208 PRACTICA XI. De Testamento

us Religionis, ex quo non videtur infringi voluntas testatoris, sed in melius, commutari. arg: cap: *Peruenit de iurejur: cap: scriptura de Goro.* Quod autem huius conversio sit, in quid melius & utilius, svadetur, quia in mundo Deo favente infinitæ sunt Ecclesiæ, innumerabiles capellæ, librariz verò paucæ, maxime apud Regulares, ergò major est indigentia librorum, quàm capellarum, ergò melius est & utilius, loco capellæ ædificare bibliothecam. Tum quia hæc capella, nulli utilis futura est cum dici possit vidua, in qua rarissimè celebrabitur, cum doctem nullam habeat, librariz verò non solum Religiosis usus est, quibus multum necessaria est cum libris careant, verum etiam Christi fidelibus, nam Religiosi ex illius libris, & studio, virtute perfecti suam doctrinam per totum orbem disseminare poterunt. juxta illud Proverb: 15. *Labia sapientum disseminabunt sapientiam:* Liceat inferre Ciceronis auream sententiam. lib: 2. Offic: *Quid enim post Deos optabilius? quid prastantius? quid melius? quid omnino dignius sapientia?* Ex prædictis ergò bene inferri potest commutationem mille ducatorum à fabricatione capellæ in erectionem librariz esse quid melius, & utilius ex conditione rei.

S. XII.

De Legato,

Quoad Episcopos.

Qui d possint, vel non possint.

DUBIUM 1. *An Ep: possint, tanquam sedis Apostolica delegati, cogere heredes p: ad exequendas pias dispositiones: &c.* *Ep: possint, tanquam sedis Apostolica delegati, cogere heredes p: ad exequendas pias dispositiones: &c.*

Ab aegrotis vel moribundo faciendū. 709

sunt enim hodie Episcopi tanquam sedis Apostolicæ delegati, cogere heredes juxta formam Concilij Tridentini *sessi. 22. de reformati. cap. 8.* etiam si executores officiales, sint inquisitionis, & religiosi & ob id ab Ordinariorum jurisdictione exempti; cū in hoc Episcopi, ut dixi non ordinaria, sed delegata à sede Apostolica jurisdictione procedant, ut proinde etiam excommunicatio ob hanc rem ab ipsis lata eisdem exemptos afficiat. *Grassi de Car. refer. l. 2. cap. 260 num. 1. Barbosa de potest. Episcopi. Neg. 87. p. 3. n. 14.* Quinimò testator prohibere non potest, ne Episcopus datā heredis vel executoris negligentia, se intromittere vel immiscere valeat. *Tuschus in V. Episcopus concil. 293. num. 38.* Idem *Barbosa l. cit. num. 27.* Quod procedit etiam si nullus hereditatem adierit, nam communior est sententia, & magis usu recepta ob Ecclesiæ favorem, legata pia & non adita hereditate deberi, eo quia talis presumitur esse testatoris voluntas, ex relatis per *Eachineum lib. 6. controversi. juris cap. 84.*

DUBIUM 2. *An Episcopus ultimis voluntatibus commutare possit?* R. *Negative.* Siquidem testatoris voluntas, pro lege servanda est, & quantum fieri potest, adimpleri debet. *Tuschus V. Testatoris. Voluntas conclus. 89.* *Marcus Anton. Genuensis in manual. Past. c. 73.* ubi ait: Episcopum letaliter delinquere, qui non curat ut destinata à fidelibus, ad certos pios usus pro illis deserviant, & non in alios convertantur. *Clem. quia contingit tit. de relig. domibus.* Et pro decisione illud facere videtur, quia testator pauperibus relinquendo ad domūs portam concurrentibus id agere voluisse videtur causa

MEMO.

VIO PRACTICA XI. De testamento.

memoria hominis conservandæ ac ejus familiæ, erga pietatem & Divinum cultum; quod si magna necessitas urgeret, ex verisimili testatoris mente per Episcopum ad tempus commutatio fieri possit. Ut etiam tradit Genuensis, & alij. Unde. Potest Episcopus Legatum ad usum pium, in alium magis pium ob necessitatem, & æque pium ex causa legitima consentiente heredem, & locupio cui fuerat relictum, convertere. Ita Sylvestr: *V. Legatum 4. num. 15. 12.* Item potest facere Episcopus, quando legatum est circa pium opus incertum: Monet: *de com. mut. ult. Glan: c. 5. q. 11. num. 341.* Item quando legatum non sufficit ad opus certum, à testatore designatum. *Idem ibidem num. 330.* Item potest exequi testatoris voluntatem in alio loco, & alio modo, data negligentia illius Ecclesiæ in favorem testator ordinavit. Monet: *ubi supra num. 335.*

DUBIUM 3. Num quid in testamentorum executores regulares animadvertere Episcopi debent, qui pia legata intra debitum tempus non adimplent? *Re. affirmative,* etiam per censuras, ut intra sex menses, nisi testator longius tempus indulserit, pia legata à quibuslibet executoribus, etiam Religiosis exemptis adimplerentur, dico id licuisse; ad Episcopum enim spectat omnia loca pia visitare, & curare ut pia dispositiones executioni mandentur, ex Concil: Trident: *sess. 22. de reform: cap. 8.* Et certum est religiosos testamenti executores, quamvis exempti sint, susceptæ executionis ordinarijs locorum rationem reddere teneri. Episcopos quoque, astringi eam rationem ab eis exigere, & eos punire, si in eo officio deliquerint id enim expresse dicitur in
cle.

Ab agro vel moribundo satiendo. 717

Clement: 1. de testam: ubi Anth: & Bonifac: & Armat, Sanchez l. 1. c. 9. n. 22. Barbosa de Episcop: p. 3. alleg: 105. n. 50. unde à letali noxa non excusatur Episcopus, qui non curat ut piz defunctorum voluntates adimpleantur, & ut destinata ad pios usus certos pro illis deserviant, & in alios non convertantur. Clement. quia constringit de vel. g: domib: c. ultima voluntas 13. q. 2. & sanè æquitati maximè consentaneum est, ut sicut Episcopi charitatis igne fervere debent: ita ut animarum quæ in purgatorij flammis torquentur specialem curam habeant.

DUBIUM 4. *An Episcopus omnium piarum voluntatum executor sit? R. affirmatiè, nisi in earum fundatione per sedem Apostolicam confirmata, aliter disponatur; in casu tamen negligentiz semper est executor pater per cap: tua nobis de testam: ita apud Pignatelli: tom: 1. consult: 40. n. 4. lego: Atque ita etiam censuit S. Congregatio concilij quò ad omnia supra dicta, foro sempronien. die 23. Maij 1567. quinimò hodiè non solum Episcopi piarum voluntatum dispositiones executioni mandare possunt, sed etiam fabrica S. Petri de urbe, ut extat Bulla Sij V. incipit exigit, per quam medietas legatorum piorum per triennium, non exactorum eidem applicatur ut per quat: in summa Bull. in S. fabrica S. Petri.*

DUBIUM 5. *Episcopus an in bona vacantiâ Clericorum morientium succedat? R. affirmatiè, cum Pignatello tom: 5. consultatione C. per totum. Hæc sententia fundatur, primò, in C. quicumque 12. quast: 5. ex Consilio Triburiensi ibi: Quicumque ex gradu Ecclesiastico sine testamento, & cognatione decesserit, hereditas ejus ad Ecclesiam ubi deservierit, devolvatur, similiter hic Sancti.*

512 PRACTICA XI. De testamento.

Sanctimonialibus. Quia inquit Glossa Ecclesia est ei proximus heres, ita ut quod nec uxor præferatur ait Archid: *n. 1.* Similima leguntur apud Iulianum antecessorem nostrum: *121. cap: 8.* & in edicto Theodorici Regis licet barbari, apud Cassiodorum his verbis: *Clericos, Religiososque personas intestatas deficientes, quoties defuerit, qui iure succedat, laicum Ecclesie sue secundum leges sacre debere præcipimus.*

Fundatur secundò, in cap: 1. & 2. de successib: intestato. in quorum altero ita sancitur. *sed hoc ibidem inuentum est de Episcopo, presbytero & clericis, ut si per hereditatem vel alio modo inuente persona aliquid acquiescent, donare eis liceat, cui voluerint dum vixerint. ut autem antea fuerint, quàm hoc fecerint, altari cui seruimus, omnia perpetuò sanctificentur, & in ius eius tradantur.* Quod Glossa & alij intelligunt, cum non habeant consanguineos, qui eis ab intestato succedant.

Fundatur tertio, & clariùs in Concilio Tridurienti altero, in quo sic statuitur. *Sancto Concilio allatum est, quod quidam laici improbi, agunt contra presbyteros suos, ita ut demercentiam presbyterorum substantia, patris sibi vindicent, si eis de proprijs terris. Interdicimus itaque, ne hoc ulterius fiat, sed sicut iura facta sunt, ad suscipiendum gradum, & agendum officium digne. Ita nil ab eis, præter divinum officium exigatur.* Peculium verò ipsorum dividatur in quatuor partes, quarum una Episcopo, altera Ecclesie, tertia pauperibus, quarta parentibus assignetur, etsi non sint idonei parentes, Episcopus eam recipiat, & in usum Ecclesie distribuat. Et si quis contra hoc præsumpserit anathematizetur.

Et

Et ibid: Glossa G. *morientium in fin. notat*; si consanguineos non habeat, tunc Ecclesiam ei succedere. Quod pariter advertit Abbas *in d. c. 1. n. 4. & in s. num: 1. & D. Fagnan: in cap: cum dilectus n. 1. eodem t. et cetera vide per totum Pignatelli: l. cit. ubi solvit aliqua opposita satis canonicè, & doctrinaliter.*

DUBIUM 6. *An Episcopus ad pias causas pro morientibus ab intestato testari possit? R. affirmat.* & hoc patet ex pluribus decretis sacre Congregationis, quorum aliqua refert elaboratus *Collector Nicolaus in suis flosculis Verbo testamentum*, & pleraque alia. Et ratio ipsa svadet; cum etenim de communi usu Christianorum Catholicè, ac pie viventium piæ dispositiones pro animæ suffragio ac peccatorum remissione fieri soleant; hinc proinde ubi quis morte insperata, præventus testari, atque ejus animæ consulere impeditus est, rectè videtur dicendum, ut Episcopus tanquam pater spiritualis, atque de salute sibi commissarum animarum sollicitus, ita suppleat id, quod defunctus verisimiliter fecisset, vel facturus esset si resurgeret, adinstar illius suppletionis, quam lex vel iudex faciat, quando constat, quod sit minus scriptum, quam volitum. Et sacra Congregatio hanc consuetudinem non damnavit in genere sed ejus praxim moderari consuevit, mandando scilicet, quòd ipse Episcopus nihil sibi, vel suis applicare velet, quodque id quod texatur, verè pijs usibus cum omni sinceritate applicari debeat, eo modo, quo ipse defunctus pro qualitate personæ, quantitate patrimonij, numero, vel indigentia filiorum, vel conjunctorum, ac more regionis verisimiliter dispositurus fuisset, vel disponeret si resurgeret, ita hoc

Z x

arbitrio.

arbitrium discretè nimiumque moderatè tantquam bonus vir exercendo, ut animæ defuncti provideret. Prorsus, totum hoc fiat ab ordinario cum paterna discretione, nec exigit nisi modicum quid, habitâ ratione qualitatis & quantitatis bonorum nec non heredum, & successorum. An sint pauperes, an sui. An facultas collecta ex mercimonijs vel bonis Ecclesiasticis vel alijs modis considerabilibus, 1681. *montepeloso* 9. *Majj* 71. Et quando esset consuetudo exigendi quartam bonorum defuncti, id fieri non debet ad rigorem, sed ad arbitrium boni viri habitâ ratione ut supra 1591. 1. *Febr.* 26. *Gen.* circa consuetudinem. Hac ex Nicolio 6. *testamentum* 70. circa finem.

DUBIUM 7. An Episcopus habeat administrationem illorum legatorum, quæ in incertos usus pios relicta sint? Ratio dubitandi est, quia legata pia incerta, in vim facultatum capiendi, & applicandi, quæ in incertos usus pios relicta sunt, cadunt sub administrationem, potestatem & usum fabricæ S. Petri, his tamen non obstantibus? R. affirmativè, juxta decretum Alexandri VII. *Superi* 30. *Augusti* 1651. cujus mens est talis, quod legata si sint incerta convertuntur in beneficium pauperum, non fabricæ; atque ita Episcopus habet facultatem administrandi in beneficium pauperum talia legata, quamvis in incertos pios relicta, nam præsumendum & piè credendum est testatorem habuisse intentionem curandi cum occultis eleemynis honestos pauperes maximè verecundos.

DUBIUM 8. An testator adijcere possit legato conditionem sive clausulam ne Episcopus in illius executione se intromittat; et si capellam il-

lam eximere ab Episcopi Jurisdictione; vel prohibere ne hospitale à se fundatum Episcopus visitet post suam mortem. (quia vivente fundatore certum est ab Episcopo visitari non debere) quidam negant: quia talis clausula de jure civili favore piz causæ habetur pro non apposta, *auth: licet: testator, C. de Episc: & cler* quidam secus de jure Canonico, & Concil: Trident: quia sic sæpius resolvit sacra Congreg: ait Nicolius in suis *flos: & legatum n. 14.* Nec Episcopus se intrormittere potest nisi in casu negligentiz, & nos diximus supra. Ita Diana 1, *tratt: & resolut: 83. ex C. sua nobis de testam*

DUBIUM 9. *Quomodo Episcopus concurrat simul cum Capitulo, ad disponendum legatum relictum Ecclesie?* supposito quod dispositio legati relictæ pertineat ad Episcopum & Capitulum simul, insurgit dubium, an suffragium Episcopi tantum sit, quantum totius Capituli. Sublata enim præscriptione in contrarium, quando agitur de ijs quæ pertinent ad Episcopum, & Capitulum simul, suffragium Capituli & Episcopi æquiparantur, ita ut tantum sit suffragium Episcopi, quantum totius Capituli, ut tradunt Doctores *in cap: postula. seu de concess: prabent. Rota dec: 193. n. 1. p. 4. Recent. &* tamen; quod suffragium Episcopi in dispositione legatorum, quæ relinquuntur Cathedrali, sit simplex, sicut cujuslibet Canonici. Desumitur *ex cap: velatum de testam:* ubi ab administratione hujusmodi legatorum excluditur Episcopus, & declaratur, pertinere ad Capitulum. Si autem tantum esset suffragium Episcopi, quantum totius Capituli, administratio æquali modo pertineret ad Episcopum, ac ad Capitulum, & ipso dissentiente Capitulum nihil concluderet: & pro

Z z z

inde

716 PRACTICA XI. De Testamento

indè non remaneret exclusus Episcopus tanquam Episcopus, quia concurreret suffragio qualificato, & non tanquam unus de Capitulo. Dum autem excluditur, non potest concurrere, nisi tanquam unus de Capitulo; & proindè suffragio simplici. Tum quia, suffragium Episcopi non est qualificatum, & tantum quantum totius Capituli, nisi quando concurrat ut talis, & tanquam prælatus, juxta ea, quæ tradunt Abbas in *Capit. postulasti* n. 11. de concessi præben. Rota dec. 193. n. 7. p. 4. recent. qualificatio enim suffragij, fundatur in qualificatione personæ, idè non resultat in suffragio, nisi secundum ipsam concurrat persona. Non potest autem Episcopus ut talis, concurrere ad dispositionem, sed solùm ut unus de Capitulo; nam non excluderetur, ut excluditur in dic. *Cap. relatum* 2. de testamen. si deberet concurrere tanquam Episcopus, & secundum qualificationem dignitatis. Hinc autem deducitur, quòd poterit Episcopus se solo tanquam executor ultimarum voluntatum, se immiscere & recognoscere effectuationem deliberationis factæ circa usum legati; nam quando Episcopus concurrat simul cum Capitulo tanquam unus de ipso, remanet illi salva prærogativa circa eosdem actus, quos recognoscere potest tanquam prælatus juxta *Cap. A collatione de appellat* in 6. ubi Gloss. & Doctores Abbas in *cap. postulasti* n. 11. versu: secus si intersuit. De concessi præben. Rota dec. 191. n. 3. p. 4. recent. pro majori autem hujus materiæ declaratione fit.

DUBIUM 10. *Ad quem pertineat disponere legitimæ relictæ Ecclesiæ Cathedrali?* hoc dubium unum supponit, & aliud querit. Supponit quod legatus non disponat, in quem usum sit con-

vertend.

vertendum legatum, sed relinquit liberam facultatem, & proinde dubitatu. , & consequenter quæritur ad quem pertineat determinare usum? *R.* ergo, *pertinere ad Capitulum.* Ratio est, quia legatum quod relinquitur Ecclesie secuta morte testatoris acquiritur eidem Ecclesie, & proinde bonis ejusdem incorporatur. Ad Capitulum autem spectat administrare bona Ecclesie, ut statuitur *in cap: relatum 1. de testam ibi. nomina autem Ecclesie, non Episcopus vel successor, Clerici morientis, ubi est Collegium Clericorum, sed communis congregatio intelligitur, qua rerum illarum debet Canonice distributionem, & curam habere.* Et ita communiter tradunt Doctores Abbas in cap: dic: *relatum 2. n. 5. Butrius num: 18. Rota coram Casare de Gras: deciss: 4. de his qua fiunt à ma. parti: capss. & plures alij apud Pasqualig: quæst: morali: juridi: 125.* Cum enim Capitulum habeat generalem administrationem Ecclesie, debet etiam habere de bonis relictis eidem Ecclesie. Capitulum namque repræsentat Ecclesiam. *cap: relatum 2. de testam: Rota coram Seraphino deciss: 420. n. 4. & coram Durano deciss: 55. n. 8.* Quare Episcopus non poterit se ingerere in administrationem, & usum legati, nisi tanquam de Capitulo, & simul cum ipso Capitulo, cum enim Episcopus sit caput Capituli, non est excludendus à deliberationibus, quæ fiunt à Capitulo: & ideo poterit concurrere simul cum cæteris ad deliberandum circa usum legati. Si tamen Capitulum sit exemptum à jurisdictione Episcopi, nec ipse sit ejus caput, nec etiam tanquam unus de Capitulo vocem habeat, tunc nullo pacto poterit se ingerere, & nihil pertinebit ad ipsum dispositio hujusmodi legati, sicut nec e-

718 PRACTICA XI. De testamento.

tiam pertinet Capitulum. Hoc tamen.

Limitandum est primo, ut non habeat locum, si à testatore sit de speciali administratore provisum, ut si alicui de Capitulo aut extraneo, aut etiam Episcopo commississet administrationem: nam ejus dispositio est servanda juxta notata in *lib: penult: §. de leg: 1. & tradunt Peregrini: consili: 32. n. 12. lib: 1.* Et ideo si pro administratione fuit nominatus Episcopus, ad ipsum solum spectabit determinare circa usum legati, nec poterit Capitulum se ingerere.

Limitandum secundo, ut non habeat locum, si legatum sit relictum alicui capellæ, quæ habeat ratione beneficii proprium rectorem, aut alicui Ecclesiæ annexæ Cathedrali, quæ non sit de jure Capituli, quia tunc administratio, legati pertinebit ad eum, ad quem spectat Ecclesia, vel capella, non verò ad Capitulum juxta ea quæ tradunt *Glos in cap: relatum 2. Verbo unus de testamto.* in tantum enim administratio spectat ad Capitulum, in quantum spectat etiam Ecclesia, cui relinquitur. Ubi ergò non sit Collegium seu Capitulum, spectabit ad eum, cui subest Ecclesia seu capella.

Limitandum tertio, ut locum non habeat, si legatum relictum sit confraternitati, licet erectæ in Cathedrali, juxta ea quæ tradunt Doctores in *cap: cum dilecta de excess: pralas: Rota coram Durano deciss: 291. num: 20.* cum enim confraternitates erigantur auctoritate Episcopi juxta Clement. VIII. *constituit: 215. rom: 9. Bullar.* consequenter etiam subsunt eidem Episcopo: non autem Capitulo, quod ideo non potest se ingerere circa legata iisdem relictæ. Accedit etiam quod confraternitates sunt corpora, & communicantes di-

stinctæ

Ab agēto, vel meribundo, faciendo. 719
finde à Capitulo, cum agnoscant propria jura,
habeant proprios ministros, sigillum, bursam, &
cetera quæ necessaria sunt ad constituendum
corpus distinctum: juxta lib. 1. §. quibus autem
§. quod cuiusque unius: & notant Doctores in
cap. dilecta de excessu prelati. præsertim Abbates,
& innocent Francisc. Marc. quest. 101. Unde
legata relicta hujusmodi confraternitabus incor-
porantur bonis ipsarum, quæ cum habeant pro-
prios administratores, ad ipsos quoque pertinet
administratio legatorum.

PRACTICA XII. De

Sepultura CHRISTI Fidelium mortuorum.

Sepultura maximum pietatis opus, cujus ne-
glectus, cum sine incommodo fieri potest, nec
alius qui id obeat adsit, mortali culpa non ca-
ret, ac proinde DD. velint, ante omne res alie-
num funeris impensam deducendam esse, nec de-
bitoris cadaver posse insepulchrum jacere, vel ad
creditorum, ut ajunt, instantiam detineri. Un-
de non temerè & gratis, sed appositè atque op-
portune post sacramentum de viatico, extre-
ma unctione, & alijs sacramentis hic agitur de ul-
timo charitatis subsidio, atque maximo pieta-
tis opere, nempe sepultura, quæ ijs, si ex hac
vitâ di cedant adhibenda est. Siquidem & in
vita Libitina, locabantur necessaria ad funebrem
apparatum & pompam, hinc factum est, ut Libi-
tina

720 PRACTICA XII. De Sepultura
tina aliquando pro morte, seu pro lecto, quo
mortui ad sepulturam ferebantur (si datur inde
Horatio lib: 3. carmi) caperetur. sic itaque.

S. I.

Quoad sepulturam materiale.

Supponas 1. Sepulturam si ethymologia no-
minis spectetur, derivari à sepeliendo, seu à
sepeliendo, eò: quod cadaver hominis, defuncti, vel
terrâ, vel arcâ, velut sepe circumdetur, & cir-
cumsepiaur. Ita Bonac: tom: 2. de Contradi-
ctiõis diff: 3. qn: 21. pñt: 1. Murga in quæst
moral: Canonici tract: 3. disquisit. 1. n. 1.

Supponas 2. Sepulturam tripliciter posse su-
mi; Primo pro officio & charitatis opere, quod
impenditur corporibus humandis. cap: Doctum
1. quæst: 12. Secundò pro loco in quo quis sepe-
litur, qui & alio nomine vocatur sepulchrum
tumulus, monumentum, depositum, mausoleum
&c. de quorum nominum ethymologia videat
tur Murga, in proëmio tractatùs tertij supra
citati. Et sic sepultura materialiter pro loco
in quo quis reconditur accipitur, de qua in hac
acceptatione agemus hoc S. 1.

DUBIUM 1. An & in quibus locis cada-
vera recondi queant R. quantum est ex natu-
ra rei, & secundum se, necessitate urgente quæ-
libet locum, sive subterraneum, sive aereum ef-
se aptum, ut in eo cadavera sepeliri possint. Ex
Constitutione Pij V. incip: Cum primum cor-
pora defunctorum, super terram in sublime ele-
vata amoveri debent, & sepeliri subtus ter-
ram; loquitur autem de cadaveribus in Eccle-
sia tumulatis sublimè, quæ ex capis extrahend
sunt

sunt, & tumulanda sub terra, relictis sepulchris, & monumentis suis locis, siquidem hæc non prohibentur. Et sacra Congregatio prohibuit corpora defunctorum collocari, subrus altaria, vel bradellas, & si quæ ibi sunt sepulchra mandavit impleri terrâ per c. Nullus 18. 13. quass: 2. Ita refert Naldus V. sepult: num: fin: & habetur ex Rituali Romano tit: de exequiis. Hinc.

Collige 1. Sepulchra & tumulos Christianorum non necessario esse consecranda Ita Moronus responso libi c. num: 8. Barbosa. Pax Iordanus Samuelli, quos citat & sequitur Murga. disquisit: 21 num: 21.

Collige 2. Sepulchrum non præcisè constitui per hoc, quod aliquis fidelis in eo sit sepultus.

Collige 3. Ad sepulturam non exigi, quod sita sit extra parietes & muros Ecclesiæ, vel Capellæ consecratæ, aut solemniter benedictæ, sed solum, ut ad illud munus sit deputata & benedicta. Ita Bordonus l. cit: num: 2. & constat ex Rituali Romano, quod assignat orationem benedictionis sepulchri distinctæ à benedictione Ecclesiæ. Et ratio est, nam in Ecclesia nondum benedicta, quis sepeliri potest? eo enim casu sufficit, si nova sepultura benedicatur juxta Rituale Romanum Pauli V. in quo habetur oratio benedictionis. Intra claustra Religiosorum quis sepeliri potest? eo magis in Ecclesia autoritate Episcopi fundata licet nondum benedicta. Præterea reus gaudet immunitate Ecclesiæ nondum perfecte constructæ, neque benedictæ ut docent Hosti: Andr: Anchar: Cardin: & alij apud Pergrin: Tit: in cap: 4. de immuni: num: 47. ergo & cadaver, quod magis meretur privilegio, quàm reus inferri potest. Ita Bordo-

aus l. cit: num: 2. qui addit quod ex hoc capite cadavera fidelium possunt tumulari in Ecclesijs, monasterijs, servatis de jure servandis constructis, esto nulla divina officia in ijs sint celebrata, nec unus fidelis sepultus.

Collige 4. Benedicta Ecclesiâ etiam esse benedicta sepulchra intra ambitum Ecclesiæ. Ita Bordonus l. cit: num: 78. Constat ex cap: Ecclesiæ 26. § 17. de consecrat: dist: 1. Ubi statuitur Ecclesiæ rebenedicendas ejectis paganis, & infidelibus ibidem sepultis, nullâ factâ mentione sepulchrorum, quæ absque dubio, etiam profanata fuerunt, Dixi constructa quia de novo construenda indigent benedictione, de qua Paulus V. in suo Rituali. Tùm quia dignus trahit ad se minus dignum c. 3. de Consecr: § c. un: eodem in 6.

DUBIUM 2. Quis nam destinare possit loca ad fidelium sepulturam? R. Ad publicam potestatem spectare facultatem deputandi, quædam loca in quibus corpora mortuorum sepeliri debeant. Ita communiter DD. & constat ex praxi omnium gentium. Hinc.

Collige 1. Velut certum, ad summum Pontificem, Episcopos, vi officij spectare facultatem, loca pro tumulandis corporibus fidelium. Ita communissimè DD. & patet passim ex jure Canonico & infra dicendis.

Collige 2. Prælatos regulares à jurisdictione ordinariorum exemptos, posse vi officij deputare in locis ad eos spectantibus loca pro sepeliendis corporibus suorum subditorum. Ita Lezana, Bonacina, Pellizarius, quos citat & sequitur Murcha, Bordonus, l. cit: num 3. constat ex cap: 2. § quasi: 1. Et ratio est, quia prælati

latus est proprius sacerdos suorum subditorum juxta *Caput omnis XII. de penitentia & parochus & Faber diff: 55. num: 89. & Ecclesie regulares dicuntur parochiales quoad ipsos Religiosos arg: eorum, quæ docent Genuens: in sua praxi Neapoli: casitulo 92: in fine.* Ergo de jure non solum privilegij, sed etiam communi possunt sepelire suos religiosos, & consequenter locum sepulture pro ijs designare, cum hoc sit actus jurisdictionis, quam ille solum in illis locis habet. Et sic concedit Gregori. X. in sua Bulla Ita nobis.

Collige 3. Velut certum. prelatos regulares, exemptos jure privilegiato ijs à jure concessio habere facultatem designandi loca pro tumulandis corporibus secularium quorumcunque, qui in eorum Ecclesijs, vel locis sepeliri volunt. Constat ex Clement: dudum de sepulturis, in qua conceditur hoc Ordini Minorum & Prædicatorum. Cap: ubicunque 6. 13. *quæst: 2. cap: Agapitus. XIII. XVI. quæst: 1.* Et ex alijs concessionibus Pontificum passim: Dixi jure privilegiato, quia regulares habent jus sepeliendi non parochiale, nisi habeant parochiam, sed privilegiatum jure communi, & jure privilegij, in eorum Ecclesijs. *Disti de jure communi patet c. ubicunque 6. 13. q. 2. Cap: Agapitus 13. 15. q. 1. Clem: Dudum de sepult: primi duo sunt monachorum, tertius Dominicanorum & Franciscanorum primi Ordinis; & per communicationem privilegiorum extenduntur ad quoscunque regulares; imò illud primum caput est commune omnibus institutis regularium tam virorum, quàm monialium. Neque obstat C. placuit 8. q. 1. ubi munus sepeliendi*

lendi prohibetur monacho, quia habet locum ubi monachus egreditur monasterium, & quasi jure proprio vult funus ducere

DUBIUM 3. *Qui nam benedicere possit loca, seu sepulchra deputata, ad sanctificandum cada-
vera factum?* R. Jure ordinario summū Pontificem, & solos Episcopos posse valide camiteria ex officio benedictione solemni in sua Diocesi benedicere Ita DD communissimē. Ratio est, quia Episcopus benedicens camiterium utitur Pontificalibus, ut constat ex Pontificali Romano Clementis VIII Pontificalibus autem nemo potest uti, nisi Episcopus, ut decernit Tridentinum *sess: 6. cap: V. de reformati*: Item quemlibet Episcopum posse validē consecrare & benedicere benedictione solemni camiterium, seu locum pro sepultura fidelium de licentia Episcopi, in cujus territorio camiterium vel locus, pro fidelium sepulturis situs est. Ita communissimē Theologi, & constat ex cap: *Aqua IX. de consecratione Ecclesia.*

Item quemlibet sacerdotem posse ex summi Pontificis delegatione camiteria, & loca pro sepulturis fidelium consecrare & solenniter benedicere. Ita cum communi Murga l. cit. n. 8. Ratio est, quia cū illa consecratio & benedictio sit instituta à summo Pontifice, & Episcopis collata, poterit & alijs à summo Pontifice, committi: Item quemlibet sacerdotem simplicem posse ex delegatione Episcopi, camiterium, vel alium locum, pro sepeliendis fidelibus simpliciter benedictione benedicere, Constat ex Rituali Pauli V. in Rubrica de benedictione novī camiterij. Item Abbates facultate usūs Pontificaliū prædicos, posse in suis manasteriis, & locis

locis annexis consecrare & benedicere cæmeteria, & alia loca pro sepultura fidelium designata eadem solennitate, quâ Episcopi. Ita cum communi Murga disquisitione III. & IV. & constabit ex dicendis. Demum, prælatos regulares Ordinis Minorum, vel alios ab ijs deputatos sicut & alios cum ijs in privilegijs communicantes, posse benedictione solemnî, in qua Chrisma non intervenit, cæmeteria & loca pro fidelium sepulturâ designatâ benedicere. Ita Murga & constabit.

DUBIUM 4. *Qua loca hoc nostro ævo sint designata, in quibus corpora fidelium liceat tumulari?* R. Quamlibet Ecclesiam, Basilicam, capellam, cæmeterium, & quemcunque locum Ecclesiæ proximum esse sepulturam, adeoque corpora fidelium, in illis licite tumulari posse Nam tria genera locorum habent jus sepulture, Ecclesia cæmeterium, & loca regularia, nempe intra septa monasterij, nam plerique mortui sepeliuntur in primo clauetro, & locis coherentibus, apud Dominicanos & Franciscanos præcipue. Ita Bordonus l. cit. num: 8. uterque. Rodriquez, Emanuel, tom: 3: quest: 28 art: 1. Hieronym Resolus: 120. num: 1. & alij multi & constat ex cap: Ex parte de sepultura & cap: cum liberum eodem titulo. Unde corpora fidelium tumulari possunt in sacristia, clauetro, seu ambitu, domo capitulari &c. Ita communiter DD. Lezana tom: 21. Verb: sepultura num: 117. Bassæus & constat ex præxi: hodie tamen nulla loca propè altaria sub bradellis, seu sub suppendaneis, seu gradibus altarium pro fidelium sepulturis designari possunt. Ita DD. communiter Gavantus, in manuali Episcoporum *sepul-*

726 PRACTICA XII. De Sepultura

sepultura num. 6. & alij quos citat, & sequitur Murgarra 6. disquisit. 2. num. 4. referentes sic declarasse sacram congregationem in una Tranensis 1543. § Febr: constat ex cap: *Præcipiendum* 16. 13. *quæst.* 8. & Rituali Romano: *tit. de exequijs.* Dixi, hoc nostro ævo, nam olim nulla corpora defunctorum potuerunt sepeliri intra ambitum Ecclesiarum, & Basilicarum, Ita Barbosa, Azor, & alij multi. Constat ex varijs Canonibus Canone *præcipiendum*, de sumpto ex Concilio Varensi relato 13. *quæst.* 11.

DUBIUM 51. *An concedenda sit licentia, ut cadauer puella virginis filia magni principis sepeliri possit intra clausuram monasterii de earum consensu?* R. cum Pignatellio tom. 2. Consult. 11. n. 3. *affirmative*, & qui ex multis titulis, concedendam esse huiusmodi licentiam putat. *Primò* propter enixam voluntatem & devotionem ejusdem Principis. *Secundò*, quia sicut omnes admittunt posse educari puellas seculares, intra clausuram ad instructionem morum; & hæc judicatur causa necessaria, ita etiã ad instructionem monialium, ut aspicientes quod nobiles seculares optant, & expetunt intra suam sepulturam recundi stabiliantur in sua vocatione, magisque libenter permaneant in clausura, & seculum contempnant, debet judicari causa sufficiens. *Tertiò* propter utilitatem monasterij & eleemosynas, quas sine dubio ejusmodi Principes monasterio largiuntur. *Quarto*, quia præsertim oratores Regum, cum sint extranei, nec Romæ habeant propriam Capellam, seu sepulturam non possunt sine magna expensa, pro puella filia condere sepulchrum correspondens suæ nobilitati & gradui. Quam expensam evitant sepeliendo devotionis causa, Hæc

Hæc atque plura quæ considerari possunt, videntur concurrere ad causam rationabilem. & manifestam, ac proinde concedendam esse licentiam Pignatellius arbitratur. Sed Pignatellius, non assertivè, sed dubitativè & cum aliqua hæsitacione in favorem hujus puellæ hoc dubitum resolvit, l. citato nam has rationes quamvis rationabiles & manifestas, non convincentes tamen & firmas supponit dum ait: *Hæc atque plura quæ considerari possunt videntur concurrere ad causam rationabilem*, &c. nam certius est oppositum, scilicet, loca deputata pro sepulturis monialium, non posse deputari pro sepultura laicorum etiam nobilium, eo vel maxime ob decretum sacre Congregationis emanatum sess. 25. de re glari c. 5. die 11 Martij 1585. ut refert Bonac: apud Nicolium in *Stasculis verbo sepultura* num: v. cujus sunt hæc verba: Corpora laicorum, etiam mulierum nobilium non sunt sepelienda in sepulturis monialium.

DUBIUM 6. *An Laici possunt eligere sepulturam in Ecclesijs exterioribus Monialium? R. negativè.* Ita Pignatellius tom: 4. Consult: 177. per totum. Et ejus compendiator *de sepult. electa* pag: 3. 92. col: eo vel maxime, si hujusmodi Ecclesiæ non habent jus sepulturæ, vel ex privilegio, vel ex indulgentia speciali. Ita desumitur ex eo *In nostra de sepultura*. Illudque concedere spectat ad Episcopum ex jure communi. Abbates & alij in cap. penult: eodem tit: & Rota coram Cardinali dec: 15. n. 2. ubi subdit, legatum à latore id quoque posse. Et in specie, quod corpora laicorum, sive virorum, sive mulierum nequeant sepeliri in Ecclesia exteriori, licet solvere vellent, penam synodalem declaravit expressè

718 PRACTICA XII. De Sepulchra

se S. Cong: Episcop: & Regul: in *Maceraten* 8.
Novembri 1652. ac nisi de licentia S. Congre-
 gationis ejusdem, ac consensu monialium in *Fer-
 rarana* 11. *Novembr:* 1603. quam licentiam re-
 quiri pro ibi construendo sepulchro, decrevit e-
 adem sacra Congregatio in *Ferrarien* 12. *Julij*
 1604. illamque concedere solet personis bene
 meritis, vel cum Eleemosyna competente ut in
Messanen 6. *Augusti* 1681. apud Nicol: in *Fisco:*
 S. sepulchra ac luculenter eadem sacri: Congreg:
 in *Foro semprenien:* 13. *Augusti* 1652. & in *Gra-
 vinen* 1. *Octobr.* 1652. ibi: Nolle chiese anche
 esteriori delle monache non si ponno sepolire este-
 ri, è forastieri, ne huomini, ne domue, ne Ancho-
 Principi ancorche si, sepolire sepoliti loro maggiori.
 Ex quibus recte sequitur, quod sepeliendi sunt,
 prout de jure sepeliri debuissent, ac si nullam
 elegissent sepulturam: Nam cum electio sepul-
 turæ non possit sortiri effectum, proinde se ha-
 bet, ac si non præcessisset. l. si quis sub conditione
 S. de testam: iur: § l. ex sensu S. i. S. de ap-
 pellat:

Dico. ex Declaratione Gregorij XIII. quam
 refert Marzil in *declarar:* lib. 1. cap. 10 & ex eo
 Protel: in *dub regul:* S. sepultura num: 14. ex
 quo Pellizz de moniali cap: 7. n. 10 dicentes,
 illum declarasse corpora volentium sepeliri in
 monasterio monialium debere sepeliri in Ecce-
 sia exseriori, & non intra claustra R. cum Pi-
 gatellio tom: 4. *Consulti* 177. n. 3. De hac de-
 claratione non constare. Tum quia etiam si con-
 staret intelligenda est juxta d. cap. in *Nostre de se-
 pul.* dummodo scilicet ex privilegio, vel ex in-
 dulgentia speciali liceat Ecclesijs monialium la-
 icos ad Ecclesiasticam sepulturam recipere, quod
 apud

apud illas elegerint. Præsertim quia præsumitur, quod summus Pontifex non tollat jus alienum, nempe Episcopi quoad designationem sepulcræ, & parochi quoad emolumenta funeralia. cap: *super eo de officii deleg: & notat Felini ibid: num: 3.* ac Gomez *ad reg: de non tollent: jur: quæst: 95* Tum quia est revocata contrariis ac posterioribus decretis sacræ Congregationis supra deductis. Constitutiones enim tempore posteriores potiores sunt eis, quæ ipsas præcesserunt *l. 4. §. de consuet: Princip.*

Dices. Ecclesiæ omnes regulatium, ac proinde monialium quæ à regularibus reguntur, illorumque privilegijs gaudent, habent ex privilegio jus sepulcræ, ex *Clem: dudum de sepult: B. ex Pignatellio l. cit: num: 4.* id intelligendum est, quatenus illa privilegia eorum sexui & statui non contradicunt, siue quatenus illorum sint capaces, juxta ea quæ tradunt Suarez *de legibus lib. 3. cap. 10. n. 7.* Rodriq: *q. reg: 13. art: 22. tom: 2.* Bonacina *disp: de leg. b: q. 3. punct: Tamb: de jure Abb: tom: 1. disp: 17. quæst: 1.* & de jure Abbas *disp: 17. per tot:* Alias enim cederent non in earum favorem, sed in odium, quod est alienum à mente Pontificum. Contradicere enim eorum sexui ac statui recipere laicos ad earum Ecclesiarum exteriores sepulcras per declarationes S. Congregationis superius relatas, Quia per textum in *cap. Fraternitatem de sepult: mortuorum sepulchra, & cæmiteria apud illas Ecclesias & monasteria ex antiquo sunt disposita, in quibus religiosorum fratrum conventus sunt constituti & orationes, atque missarum solennia, tum pro vivis, quàm pro defunctis frequentius celebrantur, unde ipsorum devotioni*

& extremæ voluntati, qui apud hujusmodi Ecclesias sepeliri desiderant, minimè contradicendum est. Atqui moniales omnes regulariter profitentur vitam contemplativam ac monasticam, ideoque ferè omnes, in proprio gradu monachorum continentur, quia certum est, vitam mixtam ex contemplatione, & actione spirituali versante in ministerijs erga proximos non habere locum in religionibus feminarum, cum feminarum non solum sint incapaces ordinum, sed etiam docendi munus ipsis denegatur juxta 1. *Corinthi*: 14. Præterquam quod aliud actionis genus consistens in usu operum misericordiarum corporalis est minus accommodatum religioni feminarum, sicque minus regulariter decet, illud assumi ab eis, ut proprium finem, licet aliqui dicta opera commode exerceri possint à feminis, juxta Apostoli 1. *Corinthi*: 5. Obstat quippe obligatio claustræ, per quam moniales prohibentur exire extra claustrum, ad exercenda dicta opera, quod tamen esset omninò necessarium. Unde cum occasione electionis sepulturæ, ac funeralium relinquuntur hujusmodi Ecclesijs ab ibi sepelientibus legata perpetua, vel ad tempus pro missis, non possunt dictæ missæ celebrari à monialibus, neque à regularibus, non solum ne detur illis occasio vagandi, ut censuit sacra Congregatio Concilij 1648 sed etiam loquendi monialibus. Unde sacra Congregatio Episcoporum in una venetiarum 9. Augusti 1595. ita rescripsit Patriarchæ. *Perche nelle Chiese esteriori della monache si ritrovano molte Capelle con obbligo d. Messe da dirsi da Frati, la Congregatione, per levar quella pratica ordina, che dette Capella si trasferiscano nelle propri chiese d. Frati lasciando in quelle delle*
luogo.

suore sola mente una missa. Et in Lucana 22. Decembris 1628 decrevit, quod moniales singulis missis pro singulis diebus debent esse contentæ, exceptis diebus celebrationis propriorum festorum, vel exequiarum alicujus monialis. Possunt item permitti duæ in monasterijs ita numerosis, ut omnes eidem missæ nequeant interesse.

Adverte tamen; nullam adesse prohibitionem, sepeliendi moniales in Ecclesia exteriori, ubi est in usu. Ita S. Congregatio apud Nicolium in fisco: V. sepultura num: 7. 1594. Carmel: 20. Septembris. Sed ubi non est in usu, debet id fieri secretè de nocte & cum solo sacerdote ac ministris necessarijs 1595. Cremona 15. Marci: 16. Nec non cum licentia superioris. Ita sacra Congregatio, apud Nicolium 1694. Carmel: 20. Septembris 305.

DUBIUM 7. Qualiter debeant construi sepulchra? R. Nullas capsas, deposita, cadaverum conditoria posse extrui super terram, sed cadavera Christianorum in sepulchris, sive tumulis profundis intra terram sepelienda esse. Ita Nicolius in fisco: V. sepult: num: 11. Et constat ex Bulla quinta Pij V. cum primum Apostolatus. Hinc.

Collige 1. Ecclesias non posse fodi, nec excavari, nec fornaces seu cellas construi, ut corpora in ijs sepeliantur. Ita Pius V.

Collige 2. Posse cadavera Christianorum recondi in monumentis marmoreis, muris, seu columnis adhaerentibus. Ita sacra Congregatio 13. Octobris, anno 1579. apud Nicol: l. cit: n. 1

DUBIUM 8. Quæ nam dicatur Ecclesiapatio huius in ordine ad Ecclesiasticam sepulturam? R. Illam dici Ecclesiam parochialem alicujus

732 PRACTICA XII. De sepultura

in ordine ad Ecclesiasticam sepulturam, intra
cujus territorium aliquis habet domiciliū Ita
communissime DD. quos magno congerit nu-
mero, ac sequitur Murga *disquisit.* 1. *sect.* 1.
aub. 1. *num.* 14. Similiter illam dici Ecclesi-
am parochialem alicujus in ordine ad sepultu-
ram, in qua aliquis per notabile tempus absque
domicilio habitat. Hinc.

Collige 1. Illam non dici Ecclesiam paro-
chiam alicujus in ordine ad sepulturam sa-
cram, in cujus confinij, quis exiguo tempore
moratur, ob messem, vindemiam, nundinas,
nuptias, mercationem, adeoque nisi id fieri non
posset, talem sepeliendum esse in parochia, in
qua domicilium habet, si absque periculo sal-
tem corruptionis ad illam deferri possit. Ita
expresse Bonifacius VIII. Cap: III. de sepultu-
ris in VI.

Collige 2. Habentem æqualem, vel quasi æ-
qualem habitationem in duabus parochijs, quan-
tum est ex hoc capite, sepeliendum esse in pa-
rochia, intra cujus limites decessit. Ita cum
citatis à Samuellio, Barbosa, *de potest. Episcopi*
p. 2. *allegat.* 32. *num.* 19. Murga *disquisit.* 2.
dub. 3. *num.* 1. Ratio est, quia cum à paro-
cho hujus recepit viaticum & extremam uncti-
onem, æquum etiam est, ut in ejus parochia
sepeliatur. *Dixi, vel quasi æqualem* quia non
est necesse, ut mathematica æqualitate in utra-
que habitat, sed sufficit, quod ferme æquali
tempore.

Quares. Ad quasi domicilium, quantum tem-
poris spatium requiratur? R. Sufficiat spatium
temporis unius anni, vel major pars anni, Hoc
spatium exprimunt Angelus noster, Sylvester,

Tabl.

Tabiena, Ioannes, Andreas, quos citat & sequitur Sanchez *diff: 23. num: 2.* Petrus de Vbaldis apud Sanchez exprimens maiorem partem anni. Imò non requiri ad quasi domicilium realem habitationem per annum vel maiorem partem anni, in aliquo loco habitandi. Ita Sanchez *lib: 8. diff: 23. num: 14.* Naldus *52. maximi: num: 3.* Barbosa *de potest Episc: p. 2. gl: leg: 32. num: 97.*

Quares. quando domus aliqua existit in confinio duarum parochiarum, si domus habeat unicam januam, in ea habitans ad quam spectabit parochiam? *R.* Spectabit ad parochiam illam, ad quam spectat locus, in quo est ostium, per quod fit ingressus in domum. Ita Barbosa Samuelli, & alij quos citat ac sequitur *Murga dub: 4. num: 1.* Ratio est, quia ex aditu iudicatur de domo cui cedat l. Et cui ædes s. de legatis III. Si autem domus habeat plures januas, per quas ad plures parochias aditus patet, illam inhabitans habebit domicilium, vel quasi domicilium in illa parochia in cujus confinis sita est janua principalis, & quæ magis frequentatur, Ita Barbosa; Riccius, ac sequitur *Murga num: 3.* Hinc.

Collige. Si domus habeat duas januas æquæ principales, quarum quælibet sita est in particulari parochia, inhabitantem domum spectare ad utramque parochiam.

DUBIUM 9. *Qua nam sit sepultura adgenerarum, & peregrinorum? R.* peregrinos & advenas decedentes absque electione sepulturæ & parentes sepulchro majorum, sepeliendos esse in Ecclesia parochiali, intra cujus limites moriuntur. Ita Angelus *Verbo sepultura* & alij quos

734 PRACTICA XII. De sepultura.

magno numero citat Murga. & sequitur *num. 2. dub. 5.* Si autem Ecclesia parochialis sepulturâ careat, tales advenas sepeliendos esse in Ecclesia Cathedrali. Hoc tantum vult sacra Congregatio de anno 1592. *V. Julij* quam refert Gravatus in *manuali Episcoporum num. 51.* ne Catholici illegitimè sepulturâ careant.

DUBIUM 10. *Qua nam sit sepultura summi Pontificis?* R. Papam Romæ devinentem, si ne electione sepulturæ, & sepulturâ majorum, sepeliendum esse in Basilica Lateranensi. Ita Samuellius & alij quos citat, ac sequitur Murga *disquis. 2. dub. 6. num. 2.* Ratio est, quia cum illa sit illius sedes, illam videtur pro sepulturâ elegisse. Si autem Papa moriatur extra Romam, si in Ecclesia Lateranensi tumulari nequeat, sepeliendus est in Ecclesia Cathedrali, vel in primaria Ecclesia illius loci. Ita præter Doctores à Samuellio citatos Murga *num. 2. l. cit.* Hinc.

Collige 1. Summum Pontificem si moriatur ruri, vel in alio loco, ad quem causa recreationis vel visitationis se contulit, sepeliendum esse, si hoc commodè fieri potest, in loco in quo ejus curia residet. Ita Samuellius, quem citat & sequitur Murga *num. 3. constat ex cap. 15. qui de sepulchris.*

Collige 2. Papam absentem electum in viâ devinentem sepeliendum esse in Ecclesia majori loci, in quo mortuus fuerat. Ita Samuellius. *Collige 3.* Papam qui renunciavit Papatu, si Romæ renunciavit & moriatur, sepeliendum esse in Ecclesia Lateranensi, si alibi in Ecclesia Principaliore. Ita Samuellius, quem citat & sequitur Murga *num. 7. c. 2. l. cit.* Ratio est, quia quan-

do factus est Pontifex, illas pro sua sepultura censetur elegisse

DUBIUM II. *Quæ nam sit sepultura Cardinalium.* R. Cardinalem Romæ, sine electione sepulturæ, & sepulchro majorum deviventem de jure sepeliendum esse in Ecclesia Lateranensi. Ita Samuellius & alij, quos citat ac sequitur Murga *dubi 7. num: 7.* Ratio est, quia Cardinales sunt fratres, & coadjutores Papæ, adeoque in ejus sepultura sepeliri debent. Hodie tamen vi consuetudinis sepeliri Cardinales in Ecclesijs suorum titularum testantur Samuellius & alij plures. Similiter Cardinalis devivens absque electione sepulturæ, & sepulchro majorum, in curia Papæ extra urbem Romanam sepeliendus est, in maiori Ecclesia illius loci. Ita eodem dicto Samuellio plures. Ratio est, quia Cardinalis sequitur Papam, in honore sepulturæ, sicut enim sequitur in executione officij Pontificalis, similiter Cardinalis electus ad Cardinalatum devivens, sine electione sepulturæ, vel sepulchro majorum, antequam Romam, vel ad Romanam curiam pervenerit, sepeliendus est in Ecclesia majori illius loci. Ita Samuellius Ratio est, quia illa Ecclesia tunc est Ecclesia illius parochialis

DUBIUM 12. *In qua nam Ecclesia sepeliri debeat Nuncius Apostolicus Patriarcha &c.* R. *Primò* Nuncius Apostolicus devivens sine electione sepulturæ, vel sepultura majorum, sepeliendus est in Ecclesia parochiali. Ita Samuellius, quem citat ac sequitur Murga *num: 4.* Ratio est, quia Nuncij Apostolici, in Provincia suæ Nunciaturæ, habent jurisdictionem ordinariam, adeoque censentur suum domicilium, & suam

habitationem habere, in Ecclesia Cathedrali. ali-
às in Ecclesia, in qua suscipere deberant sacra-
menta.

Secundò Patriarchæ, Primates, Archiepiscopi,
Episcopi, decedentes in locis suæ iurisdictionis
subiectis, sine electione sepulturæ, & absque sa-
pultura majorum sepeliendi sunt in Ecclesia su-
is Cathedralibus, vel si ad eas commodè de-
ferri nequeant, in quavis Ecclesia eorum iuri-
dictioni subiecta. Ratio est, quia Ecclesia Ca-
thedralis, est eorum domicilium, & in eius de-
fectu quavis alia Ecclesia ei subiecta.

Tertio. Episcopus habens plures Episcopatus
quorum unus alteri non subiecitur, si moriatur
in uno Episcopatu, sepeliendus est in Ecclesia
Cathedrali in qua decessit; sin extra utrumque
sepeliendus est in viciniore Cathedrali Ecclesia.
Ita Murga citans Samuelium *dub: 9.*

Quarto Coadiutor Episcopi mortuus sine ele-
ctione sepulturæ, & sepulchro majorum sepeli-
endus est in Ecclesia Cathedrali, cuius est Epi-
scopus. Ita cum Samuelio Ventriglia: Ratio
est, quia cum sentiat onera illius Ecclesiæ, eti-
am sentire debet commodum.

Quinto Abbates & alij prælati seculares, ha-
bentes quasi Episcopalem iurisdictionem, defun-
cti sine electione sepulturæ, ac sepultura maio-
rum, sepeliendi sunt in Ecclesijs, in quibus ha-
bent iurisdictionem, alias in Ecclesijs parochia-
libus in quarum districtu defunguntur. Ratio
est, quia in illis Ecclesijs habent domiciliū

Sexto Decani, Priores, Præpositi, Parochi &
quivis alij prælati decedentes sine electione se-
pulturæ, ac sepultura majorum, sepeliri debent
in Ecclesia sua collegiata, parochiali. Ita Mur-
ga *dub:*

ga dub: 13. num: 1. Ratio est, quia in illis Ecclesiis habent domicilium.

Septimo. Habens duas parochias, vel parochiam, & vicariam, aut beneficium in aliqua Cathedrali, vel collegiata Ecclesia sepeliendus est in Ecclesia, in qua vivens suum domicilium, & habitationem habuit. Ita Samuel Ventriglia & alij. Ratio est eadem, quia carentes sepulturâ majorum si nullam elegit sepulturam sepeliendus est in Ecclesia, in qua domicilium & habitaculum habuit.

Octavo. Habens dignitatem, Canonicatum, præbendam, cui Ecclesia parochialis est annexa si decedat non electâ sepulturâ & sine supultura majorum, sepeliendus est in Ecclesia, cui parochialis est annexa. Ratio est, quia illa magis principalis est.

Nono. Commendatarius defunctus sine electione sepulture, & sepulchro majorum, sepeliendus est in Ecclesia commendata, & si ad illam deferri nequeat, in Ecclesia suæ residentie, & si ad hanc etiam portari non possit; in Ecclesia parochiali. Ita Murga *dub: 16 num.*

Decimo. Vicarius, capellanus perpetuus alicui Ecclesie sepeliendus est in ea, cujus est vicarius. Ratio est, quia illa est ipsius domicilium.

Undecimo. Canonici tam Cathedralium, quàm collegiatarum Ecclesiarum, beneficiati, esto in alia parochia habitent, sepeliendi sunt in Ecclesiis, in quibus habent Canonicatum, beneficium. Ita Barbosa, Samuellius, Ventriglia, quos citat & sequitur Murga *dubio 18.* Ratio est, quia in illis habent domicilium.

Duodecimo. Capellanus amovibilis non est sepeliendus.

733 PRACTICA XII. De Sepultura

pelendus in Ecclesia cui deservivit, sed in qua est mortuus. Ita Samuellius, quem citat & sequitur Murga *dub. 21.* Ratio est eadem

Decimotertio. Clericus non deserviens Ecclesie sepeliendus est in parochia intra cujus limites moritur. Ita cum pluribus Murga *dub. 23.*

DUBILM 13. *Quis locus sit sepultura Religiosorum.* 82. Regulares sepeliendos esse in suis monasterijs, nisi adeo sint remoti ab illis, ut ad illa deferri nequeant. Ita communissime DD. Bordonus *resol. 31 num. 161.* scilicet aduerrens illum religiosum esse remotum à suo monasterio, ne in illo sepeliri possit, cujus cadaver unico die ad conventum sui ordinis transferri nequit, vel si possit unico die, non potest tamen sine magno incommodo, nam tunc est periculum ne cadaver corrumpatur. Ut constat *ex casu Fénale 9. de sepulturis in 6.* Immo data difficultate, licet eodem die ad conventum transferri posset cum gravi incommodo, potest cadaver relinquere sepeliendum in parochia, ubi decessit expensis solutis curato. Ita Bordonus *l. cit.* Hinc.

Collige 1. Generales, Provinciales Abbates immediate etiam subiectos summo Pontifici, esse cumulandos in monasterijs tuorum ordinum, esto sepulturam elegerint, nisi à regula vel constitutionibus hoc ipsis esset concessum. Ita ex parte Donatus *tom. 3. art. 1. contra Rosellam, Rodriquez tom. 3. quest. 60 artic. 8* Ratio est, quia caput citatum indistincte loquitur de religiosis, nec Generales aut Provinciales habent facultatem eligendi sepulturam, ut infra dicetur.

Collige 2. Abbatem, Superiores non posse permittere absque peccato mortali, ut eorum subditi alibi sepeliantur, quam in monasterijs, suorum

rum ordinum, si ad ea commodè deferri possint.

Collige 3. Religiosos apostatas, si nominatim excommunicati non sint, sepeliendos esse in monasterijs suorum ordinum. Ita Sanchez; Rodriguez, quos citat & sequitur Donatus *quæst. 5. Ratio est, quia per apostasiam non desinunt esse Religiosi.*

Collige 4. Regularem morientem extra monasterium, esse sepeliendum in suo monasterio, esto viaticum & extremam unctionem à parochio loci acceperit. Ita Peyrinus, Cespedes, Barbosa, Lezana, quos citat & sequitur Donatus *quæst. 9. Ratio est eadem, & sic etiam declaravit sacra Congregatio Anno 1622. X. Iulij apud Peyrinum tom: 2. in constit: 6. Pii V. sess. xi. num: xi. Lezanam p. 1. summa cap: 12. n. 12.*

Collige 5. Supposito quòd prælati regulares possint sibi eligere sepulturam, cum qui post renuntiationem prælaturæ moritur extra monasterium, sepeliendum esse in suo monasterio

Collige 6. Regulares subiectos ordinis Benedictinos, Cistercienses, Canonicos Regulares, nulli subiectos congregationi, sed solum suo Abbati, idem est de alijs quibuscunque, si decedant extra sua monasteria, nec commodè ad illa deferri possint, sepeliendos esse in parochijs, intra quarum limites sunt mortui. Ita cum Sanchez, Bordonus *loc. cit: num: 160.*

Collige 7. Novitios decedentes extra sua monasteria, sepeliendos esse in monasterijs ordinis cuius sunt novitij. Ita cum alijs Donatus *quæst. 7. Bordonus, Ratio est, quia novitij in favorabilibus veniunt nomine religiosorum. Imo quamvis ante mortem fuisset in proposito redeundi ad seculum, quia huiusmodi propositum non extra-*

hit

hit ipsum à statu novitiorum, sicut nec voluntas mutandi, parochiam liberat à jure parochiali; sed requiritur factum solvens contractum, quo novitius se tradidit religioni, ad effectum ipsam experiendi, & hæc ipsum recepit, eo fine, ut ipsum probet Engel: *num. 11.*

DUBIUM 14. *Quæ nam sit sepultura eorum, qui in monasterijs regularium moriuntur, qui ibi inferiuntur? R. Primo* morientes in monasterijs regularium exemptorum, quia nec sunt in Diœcesi, nec de Diœcesi, sepeliendos esse in monasterio, in quo mortui sunt. Ita Donatus *quæst. 22 n. 6* & à fortiori Rodríguez, Peyrinus, Bordonus, ab eo citati. Ratio est, quia tales non moriuntur in Diœcesi nec in parochia, sed extra & foris.

Secundò. Velut probabilius hospites & peregrinos, qui casu moriuntur in monasterijs exemptis, quæ sunt in Diœcesi, esto non sint de Diœcesi, inellecta sepultura, sepeliendos esse in Ecclesia parochiali, intra cujus limites decedunt. Ita Pellizarius quem citat & sequitur *l. cit. n. 5.* Donatus. Ratio est, quia regulares circa hoc nullum habent privilegium, sed solum quòd talibus possent porrigere viaticum, & extremam unctionem. Unde circa advenas, qui in monasterijs infirmantur observanda est dispositio sacre Congregationis Concilij, quæ in una Menopolitana 27. *Septembris 1670.* ut lib: 36 *decre: fol: 444.* censuit non licere fratribus absque licentia Episcopi vel parochi administrare sacramenta advenis, qui in eorum conventibus infirmantur, etsi decedant, non posse sepeliri, in eorum Ecclesijs.

Tertio. Commensales, oblatos, famulos intra claustra monasteriorum, exemptorum decedentes, non electa sepultura, sepeliendos esse in Ecclesijs

electis monasteriorum eorundem. Ita communissime Doctores. Ita Donatus *quæst. 21. Constat ex Consilio Tridentino sess. 24. de Reformat. cap. 21.* Ratio est; quia sunt partes & membra religiosa communitatis, & gaudent privilegijs ejusdem, & in Ecclesiâ ejusdem sacramenta recipiunt.

Quar. 2. Famulos deservientes monasterijs, in villis, prædijs, possessionibus, hortis, decedentes nullâ electâ sepulturâ, sepeliendos esse in monasterijs, quibus deserviunt. Ita Rodriquez, Pellizarius, quos citat ac sequitur Donatus *quæst. 21. n. 2.* constat ex Privilegio Clementis V. Ordinâ Minorum concessio, ut habetur in compendio privilegiorum *Verbo sepultura n. 2.* & privilegio Pauli III. concessio Societati Iesu, & relato Bullar. ejusdem.

Quar. 3. Operarios, opifices, qui casu in monasterijs exemptis laborant, & hospitantur, si in electâ sepulturâ in ijs moriantur, esse sepeliendos in Ecclesia parochiali. Ita Bordonus *resol. 55. n. 210.* Ratio est, quia tales casualitèr habitant in monasterijs, sicut religiosus, qui moritur, extra suum monasterium, sepeliendus est in eodem: tum quia parochus habet intentionem fundatam in jure sepeliendi in sua parochia, omnes suos parochianos quocunque loco moriantur, nisi alibi, vel sepulturam elegerint, vel habeant: & si mulus pretio conductus ad fratrum auxilium non desinit esse, sub jure proprij parochi, nec ex eo sine regularium commensalis, aut in monasterio domicilium acquirit, nisi apud eos sepulturam eligat.

DUBIUM 15. *Quænam sit sepultura confratrum Rosarij, chorda, Scapularum &c. &c.* Confratres Rosarij &c., decedentes vitâ nullâ electâ sepul-

742 PRACTICA XII. De Sepultura

sepulturâ, & carentes sepulchro majorum, sepeliendi sunt in Ecclesia parochiali, eito statuta confraternitatis habeant, quod sepeliendi sunt in Ecclesijs, in quibus confraternitas servatur. Ratio est, quia illa statuta cum præjudicent juribus parochialibus, nullam habent vim obligandi. Tum quia non potest quis relictio majorum suorum, vel parochiali sepulchro sepeliri in oratorio, vel in Ecclesia, quæ de jure vel exprivilegio cimiterium non habet per text: in cap: *fraternitatem de sepultur* ibique Canonistæ communiter, nominatim Innocent: n. 1. De jure autem communi cimiterium habent illæ duntaxat Ecclesiæ, quæ habent populum ut tenet Gloss: in *Clem. Dudum* §. *huiusmodi* & *sepulturam*. Innocent: Ost. Archid: & Io. Andr: in cap: 1. *de sepult: in 6.* Oratoria autem confraternitatum non habent populum, atque adeo non possunt in ijs sepeliri corpora defunctorum. Ita Pignateli: *rom: 7. consulti 36. pag: 79.*

Dices. Quid si esset consuetudo antiqua & quidem inmemorabilis sepeliendi corpora defunctorum confratrum in oratorijs? R. *negatiue,* cum Pignatellio *l. cit. n. 3.* neque enim hæc consuetudo prætensa suffragatur. Tum quia debet probari legitimè. Tum quia est contra jus, quod disponit unumquemque sepeliri debere in sepulchro majorum suorum, aut in Ecclesia parochiali ut in cap: 1. *de sepultura*, & agitur de præjudicio tertij, nempe Ecclesiæ, in qua de jure sepeliri debeat. Tum quia non potest præscribi, ac consuetudine acquiri id, cujus non adest capacitas, societates autem seculares sunt incapaces juris spiritualis & Ecclesiastici, quale est jus sepulturæ, ut proinde Vitalin: in d. *Clem: dudum* §. *huiusmodi*

Christi fidelium mortuorum. 748

hujusmodi n. 10. concludat, quod illa sola Ecclesia habet jus sepeliendi, cui sit concessum cæmeterium, ac ita licet fuerit Ecclesia ædificata auctoritate Episcopi, non idcirco habeat jus sepeliendi, nisi fuerit ei cæmeterium concessum, quod etiam definivit & decrevit S. Carol. lib. 3. auctor: m. 15. de sepult: ubi solum admittit consuetudinem immemorabilem his verbis: ne in confraternitatibus Scholarumque oratorijs, Ecclesijsque cadaveribus, etiam sodalium sepeliri liceat, nisi id licere expressis legibus aut consuetudinibus immemorabilibus usu, constet Episcopo

Dices. Posito quod eadem confraternitates possint ex consuetudine immemorabili sepelire in suis oratorijs corpora defunctorum, an possint sepelire suos confratres, qui sibi in illis non elegerint sepulturam? R. cum Pignatellio l. cum: s. negative. Ratio est; nam qui poterat eligere sepulturam & moritur absque electione, debet sepeliri in sepulchro majorum suorum, vel in Ecclesia parochiali ut desumitur ex d. cap: de sepult. juncta Gloss: informatione casus, & ex alijs communiter. Quare cum ab Episcopo Bergomeni propositum fuisset 14. dubium sacre Congregationi super Episcopis & Regularibus. An habendo privilegium confraternitates seculares sepeliendi in suis oratorijs, possint sepelire aliquem in hoc oratorio, qui non elegit sibi in articulo mortis, sepulturam in eodem S. Congregatio die 10. Maij 1595. respondit negative; nisi sciretur in articulo mortis ibi elegerit sepulturam. Aduerte ex Lantusca & confrat: n. 12. in favorem sepulturæ cordigerorum qui refert decretum tenoris, qui sequitur. demum circa sepulturam cordigerorum utriusque sexus sacre Congreg Episcopi

744 PRACTICA XII. De Sepultura

pisc: & Reg: in controversia / *regul: die 22. Novembr: 1480.* sic observari mandavit, quod ubi adest sepultura communis pro cordigeris in Ecclesia Fratrum Minorum, ubi est erecta confraternitas, sepeliantur in ea, ubi vero non est talis sepultura, moderentur sicut ceteri seculares, & sepeliantur in parochiali Ecclesia, si non sibi elegerint alibi sepulturam; quod certè procedit in casu mortis, sepultura inelecta: alias à privilegio nil haberent, quia est etiam aliarum sodalitarum confraternitatibus commune, quod si habeant in proprijs Ecclesijs communes sepulturas, easque sibi eligant, in eis sunt sepeliendi. Neque dicendum privilegium esse locale, quia loquitur de sepultura cordigerorum existente, non tali Ecclesia particulari. Sed in ea Fratrum Minorum.

DUBIUM 16. *Quaenam sit sepultura Tertiariorum, & Eremitarum?* R. velut certum. Tertiarios & Tertiarias habentes conditiones requisitas à Concilio Lateranensi, decedentes sine electione sepulturæ sepeliendos esse in Ecclesia illius Ordinis, cujus tertiam regulam præferunt. Ita Bordonus *Resol. 50. n. 209.* Brognoli, *tractatu 4. cap: 14. resol: 16.* Et declaravit S. Congregatio anno 1615. adiutantiam nostrorum PP. Reformatorum. Nam Reformati Observantiz S. Francisci petierunt resolutionem quatuor dubiorum quibus S. Congregatio satisfecit 11. Decembris 1615.

Primum dubium. *An cadaſſera suorum Tertiariorum, sint sepelienda in suis Ecclesijs?* R. posse, & debere etiam non requisito aut invito parochio, si habeant conditiones requisitas in Concilio Lateranensi. Quod viri collegiatim, aut claustratim vivant; mulieres vero virginalem vel

caelibem,

galibem, aut castam vidualem, sub expresso voto, & tertiariorum habitu vitam ducant, cum sequentibus conditionibus ad secundum dubium.

Secundum dubium. *An in eadem Ecclesijs sepelienda sint cadavera eorum, qui dicti ordinis habitu induiti, ex hac vita migraverunt?* R. si constituerit de duabus conditionibus, requisitis in Bula aurea v. d. si habitum susceperint à superiore per se vel per alium, & si pramonuerint eorum cadavera, sic induta esse deferenda ad eorum Ecclesiam, apud regulares sepelienda. Ista premunio respectu tertiariorum formaliter non requiritur sed sufficit, quod gestaverint habitum, dum viverent de licentia superiorum, id enim est æquivalens pramonitio sepulturæ apud regulares, cum illum detulerint, ut sub obedientia viverent, & fruerentur spiritualibus eorum privilegijs, tam in vita, quam post mortem.

Tertium dubium. *Nam & illi qui coram testibus dumtaxat licet absque scriptura in eadem Ecclesijs sepulturam sibi elegerint, ibidem sine sepeliendi?* R. affirmative, sine præjudicio parochialium.

Quartum dubium. *An huiusmodi cadavera apud regulares sepelienda, sint deferenda ad parochialem, an vero à domo defuncti immediate ad Ecclesiam regularem?* R. Recto tramite ad Ecclesias regulares, paracho expectato, & si monitus expressè noluerit venire, eo invito posse cadaver deferre ad sepulturam electam. Quod non possit curatus cogere, ut deferatur cadaver prius ad parochialem, expressè habetur in mari magno apud Confect: pag: 64. & respondit S. Congregatio sub die 21. 1638. Ita & Naldus v. *sepultura in fine.*

746 PRACTICA XII. De sepulturâ

Quoad eremitas, & mulieres reclusas, quæ nullius religionis regulam profitentur, & ad loca solitaria se conferunt, vel aliqua domo recluduntur, sepeliendas esse in Ecclesia parochiali, in cuius territorio domicilium habent. Ita Samuellius, quem citat & sequitur Murga *dub: 24.* Ratio est, quia nil differunt ab alijs fidelibus Doctores vero universitatum, scholares, studentes, decedentes inelectâ sepulturâ, & sine sepulchro majorum, sepeliendos esse, in Ecclesia parochiali, intra cuius limites moriuntur. Ita Samuellius, quem citat & sequitur Murga *dub: 24. n.*
 * Ex his supra dictis.

Collige Velut certum; infantes qui in vita gestarunt habitum ordinis, sepeliendos esse, vel in sepultura majorum, vel in Ecclesia parochiali.

Collige a. Velut certum. Idem dicendum de ijs, qui petierunt sepeliri in habitu nostro, idest Minorum, si præmonitio non præcesserit. Ita sacra Congreg: supra relata apud Bordonum & Brognoli *Resoluit: XI.* Constat ex *Bulla aurea Sixti IV. qua incipit sacri prædicat: & minorum,* quæ est 19. ejusdem Pontificis *tom: 1. Bullarj Romanæ* in qua mandatur ut superiores ijs declarent, quod in Ecclesijs nostris sepeliendi sint.

DUBIUM 17. *Qua nam sit sepultura quarundam personarum laicarum? R. Primo,* Principes supremi, ut sunt Imperator, Reges, Duces, nullum superiorem in temporalibus agnoscences, si moriantur absque electione sepulturæ, & sepulchro majorum, sepeliendos esse in Ecclesia Cathedrali, aut Ecclesia majori loci, vel si talis in illo loco non fuerit in parochia, intra cuius limites moriuntur. Ita cum Hostiensis, LAVORIO, Samuellius. Ratio est, quia ordinarij locorum, sunt horum magnatum parochi.

Secundum-

Secundo expositos infantes quorum parentes ignorantur, sepeliendos esse, in hospitali expositorum, vel in cimiterio, in quo sepeliri solent pauperes, aut illis deficientib⁹ in parochia, intra cuius limites exponuntur. Ita de expositis Moronus *Responsio* 51. n. 61. Samuelius Ratio est, quia eo ipso, quo exponuntur, vel sunt pauperes, acquirunt domicilium in illis locis.

Tertio, uxor pramoriens viro, inelecta sepultura, sepelienda est in sepulchro mariti, vel majorum, casu quo præsumat^r maritum in ea verisimiliter sepeliendum. Ita Moronus, *Responsio* 51. n. 47. Constat ex cap Ebron, & ita declaravit S. Congregatio 1633. 15. Januarii.

Quarto Si maritus nullam sepulturam propriam, vel majorum habeat, vel in ea velit sepeliri, uxor sepelienda est in sepulchro majorum, vel hoc deficiente in parochia. Ita Moronus n. 49. & alij.

Quinto, Uxor quæ plures maritos habuit, si inelecta sepultura decedat, sepelienda est in sepulchro ultimi mariti, dummodo matrimonium cum eo consumarit, aut ad ejus domum adducta fuerit. Ita plurimi DD quos citat & sequitur Murga *dub. 22*. Constat. ex cap. 15. de sepulchris in 6.

Sexto, Uxor quæ plures maritos habuit, si nequeat sepeliri in sepulchro ultimi mariti, sepelienda est, vel in sepulchro majorum, vel hoc deficiente, in parochia. Ita Murga *dub. 32*. Constat ex citato cap. 15.

Septimo Sic etiam in sepulchro prædefuncti mariti est sepelienda vidua; etiam si ad domum patris rediisset, quia hoc privilegium datum est personæ, non loco, & quia domicilium & digni-

748 PRACTICA XII. De sepultura

tatem mariti retinet: unde regina per viri obitum, non amittit nomen & dignitatem regine. Ita sperel. *decr. 88. n. 13. § seqq.*

Novo. Si mulier moriatur prægnas, & cum ipsa factus in utero, si ex ipso non extrahatur, sepeliri debet cum matre in loco sacro, quia consideratur, ut pars ejusdem uteri; si vero extractus fuisset, utpote non baptisatus, in loco non sacro tumulari debet relicta matre ad Ecclesiam vel cimiterium. Ita sperel. *l. cit. n. 191*

Novo. Uxor separata à marito per sententiam judicis ob adulterium, nisi redierit ad gratiam mariti, per reconciliationem, sepelienda est, vel in sepulchro majorum, vel in propria parochia. Ita cum multis Murga *dub: 32.* Ratio est, quia sepultura sequitur ad unionem, quam habuerunt conjuges in vita; cum ergo hæc unio in vita non adfuerit, etiam non sequetur unio in sepultura. Hinc.

Collige. Uxorem proditoriè à viro occisam, non esse tumulandam in sepulchro mariti, vel majorum ejus. Ita Samuëlius. Ratio est, quia cum non communicarit cum uxore in vivis, etiam non debet communicare cum illa post mortem, & constat ex cap. *sacris 12. de sepulchris.*

Decimo. Nisi uxor de consensu mariti sepulturam eligat, maritus inelecta non est sepeliendus in tumulo uxoris. Ita Meronius, & alij, quos citat ac sequitur Murga *dub: 35.* Ratio est, quia nullibi disponitur, quod maritus sequatur uxorem: ergo nisi de suo consensu uxor eligat sepulturam, quia tunc sibi illam censetur eligere, non est maritus in ejus sepulchro tumulandus.

DUBIUM 18. *Qua nam dicatur sepultura majorum?* Illud dici sepulchrum majorum, quoad

quoad electionem sepulcræ, in quo pater & avus, simul sepulti sunt. Ita sacra Congregatio An: 1617. In una *Asculana die 28. Octobr:* & alij quos citat ac sequitur Murga *disquis: 1. n. 1.* Et pater ex Canone Ebron: nam in illo supposito Jacob fuisse sepultus in sepulchro majorum suorum, in quo sepultus fuit ejus pater, Isaac, & avus Abraham. Hinc quoad praxim.

Collige 1. Si in uno sepulchro iaceant pater & avus, in altero proavi, abavi, atavi, & reliqui ascendentes, defunctum sepeliendum esse in sepulchro, in quo jacet ejus parens, & avus, Ita præter Doctores, quos magno numero citat ac sequitur Murga *Disquisit: 1. dub: 1. n. 1.* Donatus. Ratio est; quia sicut filius in vita consequitur domicilium patris & avi non aliozem ascendentium; ita ratione sepulcræ, sepeliendus quis est in sepulchro eorundem, & non aliorum ascendentium; nam aliàs oporteret quærere agrum Damascenum, in quo Adamus omnium nostrum protoparens sepultus est.

Collige 2. Mortuum absque electione sepulcræ seclusa consuetudine, vel privilegio in contrarium, sepeliendum esse in sepulchro patris, vel avi paterni; aut si avus aut parens in diversis sepulchris tumulati sint in sepulchris majorum patris, non autem matris. Ita Samuel. lius cum Murga.

Collige 3. Filium decedentem absque electione sepulcræ, si majores patris ejus sepulturam non habeant, vel in ea sepeliri nequeant, sepeliendum esse in Ecclesia parochiali. Ratio est eadem, quia majores materni non dicuntur majores.

Collige 4. Eum, qui non electam sepulturam moritur, si pater & avus sint sepulti, in diversis sepul.

750 PRACTICA XII. De sepulturâ.

sepulchris, abavus vero, tritavus & alij ascendentes in uno, sepeliendum esse in parochia & non in sepulchro majorum. Ratio est, quia in hac materia nomine majorum involuitur pater & avus, vel solus, vel cum reliquis ascendentibus.

Collige 5. Filios illegitimos naturales decedentes sine electione sepulturæ, sepeliendos esse in eodem sepulchro, in quo sepeliendi sunt filij legitimi, qui nullâ electâ sepulturâ moriuntur, nisi pater esset in dignitate constitutus. Ita Moronus, n. 9. post alios id eruentes ex l. ex facto §. si quis Rogatus ff. ad Trebelliani & l. generaliter c. de insti. & subfin.

Collige 6. Filium illegitimum spurium, nisi esset legitimatus patre vivente, eoque postulante, non esse sepeliendum in sepulchro patris, sed matris, nisi hæc esset in dignitate constituta. Ita Moronus. Ratio est, quia non venit nomine filij.

Collige 7. Filios adoptivos, vel arrogatos, morientes nullo electo sepulchro, vivente patre adoptante, sepeliendos esse in ejus sepulchro, morientes verò mortuo patre, sepeliendos esse in sepulchro patris naturalis. Ita Moronus citatus & constat ex cap. unico de cognatione legalis.

Collige 8. Nepotem decedentem absque electione sepulturæ vivente patre, sepeliendum esse in sepulchro, in quo cum solo proavo tumularus est avus, vel in parochiali, si avus in aliquo sepulchro solus sepultus sit. Ita Murga dub. 5. n. 2. & 3.

Collige 9. Mortuum absque electione sepulturæ, non posse tumulari, in sepulchro fratris, vel sororis; Ratio est quia fratres non veniunt nomine majorum.

Collige 10. Avum, patrem, decedentes sine electi.

electione sepulturæ, nec habentes sepulturam majorum non posse sepeliri in sepulchro filiorum, vel nepotum. Ratio omnium hæc est, quia decedens sine electione sepulturæ sepeliendus est, in sepulchro majorum, & in hujus defectu in Ecclesia parochiali ut supra dictum.

R. 2. *ad dubium.* Velut probabilius; sepulchrum majorum non dici illud, in quo solus pater sepultus est, sed in quo avus cum alijs ascendentibus, sive parens casu fuerit sepultus in illo sepulchro, sive ex electione, non solum pro persona, sed etiam familia, nisi alia sit consuetudo legitime præscripta. Ita Moronus n. 55. Angelus 9. *sepultura* n. 16. quos citat & sequitur Murga, *dubi* 26. n. 7. contra Sperellum *decis* 88. *decis* 7. & 9. contra Barbosa *de jure Ecclesiastico* co p. 2. lib. 2. cap. 1. n. 32. Ratio est; tum quia ut constat ex cap. *Fraternitatem* ill. *de sepulturis* & cap. *cum qui eadem* *titulo*, is qui non elegit sepulturam sepeliri debet in sepulchro, in quo ab antiquo ejus majores soliti sunt sepeliri, quod non verificatur in patre, quia hic ab antiquo non est tumulatus in hoc sepulchro, sed recentè & proximo. Tum quia ut verbum *solius*, verificetur, exiguntur plures ætus, & non tantum unus. Dixi *nisi alia sit consuetudo præscripta*. Quia consuetudini multum tribuit in hac materia Pontifex; & constat ex cap. *licet pater* 4. *de sepulturis*, Ita Panormitanus Moronus n. 55. Murga, n. 9. scitè advertentes, seclusa consuetudine esse Randum juri, nec æstimandas rationes, quod filius in vita nanciscatur domicilium patris; nam cum obstat textus juris, post mortem huic standum est. Hinc.

Collige 1. Casu quo quilibet ex majoribus se;

B b b 4

paratim

532 PRACTICA XII. De sepulturâ.

paratim sit sepultus; puta avus in uno tumulo, parens in altero, eum qui decessit absque electione sepulturæ, sepeliendum esse in Ecclesia parochiali. Ita Zechius, quem citat & sequitur Morgagnus n. 8. Ratio est, quia in hoc casu nulla adeest sepultura majorum.

Collige 1. Eum filium, qui absque electione sepulturæ moritur non esse sepeliendum in sepulchro, quod parens elegit, sive pro sua familia, sive pro se. Ratio est eadem, quia non habet sepulchrum majorum, nisi sepulchrum majorum, aut patris & avi sit in Ecclesia parochiali, & defunctus titulo hereditatis vel alterius contractus jus habeat ad illud sepulchrum. Ita Moronus n. 70.

S. II.

Quoad electionem sepulturæ & ejus valorem.

DUBIUM 1. *Quinam possint eligere sepulturam?* & quilibet fidelis usu rationis præditus, postquam ad annos pubertatis pervenerit, potest in quocunque loco sepulturæ capaci, sepulturam sibi eligere. Ita communissime DD. Ita Chassaigni de privileg. Regul. 172. § 2. cap. 7. propositione 4. Moronus n. 51. constat ex cap: cum liberum de sepult: in 6. & cap: licet. Hinc.

Collige 1. Filium familias, qui ad pubertatis annos pervenit, esto sit minorennis sepulturam eligere posse.

Collige 2. A nemine sub quovis prætextu posse impediri, ne aliquis tumuletur, in illo sepulchro quod elegit. Communiter Doctores.

Collige 3. Uxorem etiam adhuc vivente marito

rito

sito posse eligere sepulturam. Ita communiter Doctores Moronus n. 44. & constat manifestè ex cap. *de uxore 7. de sepulturis cap. si quis habet 30. ibid.* Imò quemlibet fidelem impuberem, in quo malitia supplet ætatem posse sepulturam eligere. Ita DD. communiter. Ratio est, quia talis potest contrahere matrimonium, adeoque & sepulturam eligere.

Collige 4. Electio sepulturæ jam facta, potest validè revocari usque ad finem vitæ toties, quoties quis voluerit. Ita communiter & constat ex cap. *cum quis 2. de sepult. in 6.* Ratio est, quia electio sepulturæ, est pars ultimæ voluntatis, adeoque, sicut hæc semper mutari potest, ita etiam mutari poterit electio sepulturæ.

DUBIUM 2. *Qui nam nequeunt eligere sepulturam?* R. Neminem privatum à jure, vel ab homine Ecclesiasticâ sepulturâ validè illam eligere posse. Ita communiter. Ratio est, quia frustra illam eligeret. Item ultimo supplicio afficiendus nequit eligere sepulturam, per sententiam judicis, ad quam nulla appellatio est interposita, sit privatus jure testandi. Ita Moronus n. 58. Angel; & *sepultura n. 2.* Ratio est, quia electio sepulturæ, est quasi ultima voluntas, atque si possit testari, etiam poterit eligere sepulturam. Idem dicendum de leprosis, morbo Epidemiæ laborantibus. Hi enim non possunt in loco communi sepulturam eligere. Ita Samuellius. Ratio est, quia non possunt communicare cum alijs in vita, ergò nec in morte. Item religiosi sub obedientia viventes, nequeunt validè eligere sepulturam, nisi adeò distent à suo monasterio, ut ad illud commodè deferri non possint. Ita communissimè DD. Emmanuel, Rodriquez tom. 3. *quasi.*
Regulæ

734 PRACTICA XII. De Sepulchris

Regul. quæst. 60. artic. 3. Hieronymus resol. c. 86 n. 16. Rosella v. sepultura n. 2. constat ex cap. Religiosi de sepulchris. Ratio est, quia religiosi non habent velle, & nolle, quamdiu vivunt sub obedientia. Hinc

Collige 1. Fratres laicos, seu conversos, veluti in societate vocantur coadjutores, si tria vota emittant, non posse sepulturam eligere. Ratio est, quia sunt veri religiosi: ob eandem rationem dicendum de monialibus: ob eandem rationem dicendum de apostatis, si non sint nominatim excommunicati, quamdiu à religione expulsi non sunt. Ita Donatus citans Rodriquez contra Sanchez

Collige 2. Velut certum Generales, Provinciales, Abbates non posse eligere sepulturam in Ecclesijs, quæ non sunt sui ordinis. Ita Donatus tract. x. quæst. 1. contra Murgam s. 11. & alios. Ratio est, quia subiiciuntur constitutionibus generalibus. Imò & regularem etiam de licentia sui Generalis, Provincialis, Guardiani, non posse valide sepulturam eligere in Ecclesijs ordini non subiectis.

Collige 3. Religiosos assumptos, ad Cardinalatum, Archiepiscopatum, aut quamcunque aliam dignitatem extra ordinem valide posse eligere sepulturam in Ecclesijs ordini non subiectis. Ita Rodriquez senior supra Iunior n. 16. Donatus quæst. 3. Ratio est, quia habent velle, & nolle.

Collige 4. Religiosum legitimè ex ordine expulsum velut incorrigibilem, posse eligere sepulturam. Ita Pellizzarius, quem citat & sequitur Murga s. V. Ratio est, quia habet velle, & nolle, & æquiparatur secularibus. Ob eandem rationem dicendum de religioso qui ex dispositione
matris.

matrimonium contraxit Ita Pellizzarius, quem
citatur & sequitur Murga §. 6. Idem dicendum
de Tertiarijs utriusque sexus, qui tria vota non
emiserunt, esto in monasterijs habitent. Idem
dicendum de novitijs tam masculis quam femi-
nis seu puellis. Ita communissimè Doctores.

Collige §. Religiosum hospitem, morientem
extra conventum sui ordinis in vrbe, in qua sunt
plures conventus, eidem Generali subiecti, posse
eligere sepulturam in quocunque. Ita Brogno-
li n. 33.

Religiosum Reformatum, non incorporatum
Provinciæ Romanæ, si Romæ extra conventum
decedat, posse eligere sepulturam, tam in mona-
sterijs Observantium, quam Reformatorum. Ra-
tio est, quia omnia sunt monasteria sui ordinis,
dixi non incorporatum, quia si sit incorporatus,
jam est sepeliendus in conventu Reformatorum,
nam hic aliquomodo est proprius ipsius. Ita
Frater Bruno Neusser Ord: Minor: Recollectæ
disp: 101. quest: 21.

DUBIUM 3. *An & quatenus pater & ma-
ter possint suis filijs eligere sepulturam?* Ex Pi-
gnatellio tom: 7. consulti: 210 & tom: 1. consulti:
17. num: 19 & 29. ac tomo 4. consulti 208
num: §. 9. & §. 9. & cum ejus Compendiatore fidi-
simo Thoma Pasuccio affirmativè. Quoad pa-
trem indubitati juris est, filium impuberem in-
capacem sibi eligendi sepulturam, sepelire de-
bere, vel ubi pater vivens elegerit, si super electi-
one habeat consuetudinem loci, vel in Ecclesia
regulari vel in Ecclesia parochiali, ut sæpè dictū
est, in præcitatis consultationibus. Quod autem
ad matrem, idem prorsus dicendum est, licet
mater non habeat filios impuberes in potestate
se, ac

246. PRACTICA XII. De Sepulturâ

re, ac proinde non possit eis regulariter sepul-
 turam eligere, nisi sit spurius sicuti potest. &
 ubi de legitimis dicuntur aliqui spectare ad pa-
 trem; attamen cum non possint sibi eligere se-
 pulturam, de his non prohibet jus, quod
 alij ipsis illam eligant, sed convalidat, con-
 suetudinem, quâ pater assumit sibi jus, quod
 conveniret filijs, si essent capaces & ipsis eligit
 sepulturam atque aded hujusmodi consuetudo
 non est contra jus: undè sit, quod sicut pater
 ratione consuetudinis potest eligere filio im-
 puberi sepulturam, ita potest etiam mater, quia
 militat etiam in ipsa jus consuetudinis, tan-
 quam in illa, cui incumbit cura filiorum im-
 puberum. Verùm tradita doctrina ita intelli-
 genda est, ut necesse sit, quod pater vel ma-
 ter eligat vivente jam filio. *Lavor. Var. lucub.*
cap: 11. tit: 2. num: 118. & Sperell: d. deciss.
89. num: 5. Ratio est, quia electio sepulture
 est ultimæ voluntatis, atque aded quando quis
 eligit sepulturam, refertur electio ad tempus in
 quo is, pro quo eligit, potest habere ultimam
 voluntatem, & facere potest talem electionem,
 si aliud non obstat, unde refertur ad tempus
 vitæ, non autem ad tempus post mortem. Quod
 præsertim verum est, si illa electio fiat nomine
 alterius ad supplendam potentiam illius; undè
 debet supponi filius, cujus nomine fiat. Secuta
 autem morte non adest amplius filius cujus no-
 mine fiat. Pro textu autem adducit sacre Con-
 gregationis Episcop: his verbis conceptas pro
 matre: prænominatus compendiatior doctissimi
 Pignatellij in edit. Rom: p. 2. anni 1699.

*Pater potest ante mortem filio impuberi sepul-
 turam eligere ubicunque voluerit etiam in Eccles.*
sijs

filij regularium, post mortem vero secus. Ita in Fulginaten 27. Obohr: 1687.

Item in una servorum 6. Decemb: 1641. In una Conventualium montis Pelusij 6. Iunij 1679. Nisi contrarium habeatur de consuetudine. Rota. apud Ludovisum dec: 276. vel nisi ibi addit sepulchrum majorum d. cap: licet de sepul: Diana parte 5. trati: 3: resolut: 107.

Pro matre autem ita. Etiam mater, cum pater non adest, potest filio impuberi sepulturam eligere, vivente tamen filio, ut in Avellinen: 15. Septemb: 1603. Et ita intelligenda est resolutio sacra: Congr: Episcop: quæ a regularibus adducitur solet: Ea est: sacra Congr: conjuit, licere parentibus, in quacunque Ecclesia voluerint, etiam regularium, eorum filijs minoribus, qui ad annos pubertatis nondum devenierint, eligere sepulturam nec à parochis locorum impediri posse, aut debere, præsertim vero si in dictis Ecclesijs regularium sepeliri consueverint vel in eis habeant sepulchrum majorum. Ita firmavit; die 5 Julij 1675. Quæ quidem consuetudo probanda est à regularibus, quod sit spatium 40. annorum præscripta prout in specie tradit Sperell: d. decis: 29. n. 17. cum duabus sequi: ac juncto n. 26 sed Glossa in cap: Cum in sua de consuetud: in 6. lib: 1. tit: 5. consuetudo ubi consuetudo rationabilis est, & non contra jus, sufficit, quod sit longæva, licet quadraginta annis præscripta non sit; & juxta aliquos sufficit spatium decem annorum. Imò hodie velut certum etiam seculis consuetudine patriæ, patrem valide posse eligere sepulturam pro filio impubere. Ita sacra Congregatio in favorem Ordinis Minorum observant: Anno 1640. 20. Januarij & anno 1648.

758 PRACTICA XII. De sepultura

die 22. Febr: quam per extensum refert Peijrinus
in fine tom: 2. Privilegiorum ex Murga tract:
7. sect: 2. disqui: 9. §. 2. Hinc. Tum quia
facultas eligendi sepulturam est spiritualis, in-
dependens à patria potestate. Tum quia si pa-
rentes non consueverint sepelire suos, aut non
habeant sepulchrum majorum, adhuc liberè se-
pulturam eligunt suis filiis, nam illa dictio
Præsertim si in dictis Ecclesijs sacra Congregatio
20. Jan: 1640. &c. non est restrictiva sed am-
pliatiua, nam significat idem esse juris in casu
contrario, *Nassa Consil. 590. num: 4. tom: 133*
Cenodo singul: 83. num: 2. ex illu Barboza hac
additione. Puer autem dicitur pervenisse ad an-
nos pubertatis, qui excessit decimum quartum
sux ætatis, quod idem dicendum videtur de pu-
ella favore parentum, igitur parentes filiis ex-
cedentibus decimum quartum annum non pos-
sunt eligere sepulturam. Ita discussit Bordo-
nus p. 2. de sepulchris & var. resol: resol: 51.
num. 219. Ex his

Collige 1. Pater non potest filio impuberi
adoptato aut arrogato sepulturam eligere. Ra-
tio est eadem quia adoptio & arrogatio est
principium temporale, & civile à quo est in-
dependens facultas eligendi sepulturam. Hinc.

Collige 2. Filium adoptatum & arrogatum
sepeliendum esse vel in sepulchro majorum, si
illud habeat, vel in parochia; vel in sepulchro
quod pro eo elegit pater naturalis. Ita Mur-
ga contra Moronum.

Collige 3. Probabiliter patrem validè elige-
re posse sepulturam impuberi, non solum natu-
rali hoc est nato ex soluto & soluta habilibus
ad matrimonium, sed etiam spurio, hoc est na-
to ex

to ex utroque inhabili ad matrimonium contrahendum, vel saltem uno. Ita Murga citans Samuellium contra Moronum id concedentem de naturali, sed negantem de spurio. Ratio est quia est filij spurij non veniant nomine filiorum, quoad commoda, & honores, veniunt tamen quoad paternam curam.

Collige 4. Ut electio sepulturæ à patre facta pro impubere valeat ad hoc ut filius deviens post pubertatis annos possit in sepulchro à patre electo sepeliri debet illam electionem post pubertatis annos ratam habere. Ita cum pluribus Murga §. *num.* 15.^o Ratio est, quia parens nequit validè eligere sepulturam, nisi pro illo filio, qui tempore mortis regulariter non habet usum rationis, ergò cum pubes usum rationis acquirat, illa electio respectu illius jam cessat.

Collige 5. Stante consuetudine probabile est, quod mater præmortuo patre, filio impuberi sepulturam eligat (ut jam supra dictum est) tandem eligere posse cuivis filio tam legitimo quam illegitimo. Ita quoad filios impuberes legitimos. Moronus merito advertens onus probandi consuetudinem incumbere matri, cum sit contra jus, & alij: plurimi quos citat & sequitur Murga §. 6. Et quoad filios illegitimos naturales Samuellius, quoad spurios Ventriglia, quos citat & sequitur idem Murga. Ratio est, quia sic absolute & indeterminate declaravit S. Congregatio anno 1640. 20. Januarij ut refert Lezana *tom.* 30. in in mare magnum *Prædicatorum* §. 28. *num.* 86. Deinde quia consuetudo potest, quidquid potest lex.

Pro coronide notandum istius materiz, decreti

tum recentissimum sacræ Nunciaturæ latum
Varlaviz die VI. Maij anno 1701. pro parte
Carmelitarum Discalceatorum ratione quartæ
funeralis & sepulturæ filiz cuiusdam minore-
nis Cracovizæ

DUBIUM 4. *An sit Valida electio sepul-
tæ quam quis sive sanus, sive infirmus, coram
paracho elegerit? R. affirmative cum Pigna-
ellio tom. 1. consulti: 17. etiamli electio fieret
coram simplici confessario* *Molfes in sum. tom. 1.
num. 13. capi. 8. num. 32 Diana part. 6.
trac. 3. resolut. 106. quos adducit & sequitur
Pasqualigus in decis. moral. decis. 406. num. 1,
idque esse in praxi apud Curiam Neopolitanam
ex decreto Concil. Provinc. tit. de sepultura
testatur Lator tom. 1. Variar. lucubr. tituli: 2.
cap. 11. num. 20. Ratio est: quia parochus si-
ve confessarius constituitur, veluti exequutor
eorum quæ ad animam concernunt, unde se
habet ut purus testis, ac propterea standum
est ipsius dicto, quod alioquin utpotè singula-
re non faceret plenam fidem ut rectè adverte
Pasqualigus. Ita & S. Congr. Concil. Trident.
13. Febr. 1666. censuit validam electionem
dummodò parochus non testetur ad proprium
commodum.*

DUBIUM 5. *An ad validitatem electionis
sepultura requiratur testamentum in ultima in-
firmitate, vel sufficiat, quod eligatur antea per a-
ctum adum publicum qui testamentum non sit?
R. negativè. Non requiri testamentum ultimæ
voluntatis, sed sufficere quòd sepultura eligatur
longè ante mortem: Quia licet electio sepul-
turæ sit actus ultimæ voluntatis* *Glos. in cap. 1.
de sepultura in 6. quando tamen facta est ante
mortem*

mortem, habet robur in morte, ut pars ultimæ voluntatis. Nam moriens censetur illam approbare per suam voluntatem. Ita & sacra Congregat: loci *supra cit:* censuit non requiri necessariò testamentum.

DUBIUM 6. *An sis nulla electio sepulture quando ipsa eligitur per testamentum factum in vita, & non in morte?* R. non esse nullam ex ratione proximè allata, nimirum quod censetur approbata per ultimam voluntatem, donec illam non revocarit. Ita & sacra Congreg: loci *cit:* censuit non esse nullam.

DUBIUM 7. *An qui habet capellam suam familiam cum propria sepultura, aut capellam emerit cum sepultura propria, moriens absque sepultura electione, sepeliendus sis in Cathedrali.* R. negativè. Ita Pignatell: l. *cit:* Ex d. cap: 2. de sepultura & ex cap: Is qui eod: sit: in 6. & alij. Sufficit autem quod sepulchrum sit destinatum pro familia. Ita & sacri Congr Concil: Trident: loc: *cit:* ubi censuit non esse sepeliendum in Cathedrali

DUBIUM 8. *An validè eligatur sepultura coram duobus testibus?* R. affirmativè. Ita Pignatell l. *cit:* Sebast: Medic: quest: 8. de sepult: Lauret: de Franchis in controverti: inter Episcop: & regul: 964. ac alij; nam igitur de præiudicio Ecclesiæ, in qua defunctus erat sepeliendus & comparatur dispositioni quoad pias causas, quæ saltem per duos testes debet probari. cap: cum esset &c Relatum 1. de testament: ubi Abbas & alij. Ita & sacra Congregat: Concil: Trid: loc: *cit:* censet esse validam,

DUBIUM 9. *An electio sepulture per nutus & signa in casu, quo quis loqui non possit, sit*
Ccc valida

valida? R. *affirmative*, si nuntus & signa hujusmodi sint sufficientia ad manifestandam voluntatem eligentis, ac de ipsa voluntate sic manifeste constet, electionem ejusmodi esse validam. Sunt enim nuntus & signa quædam expressio propriæ mentis, quoad ea quæ fieri volumus, & substituuntur loco vocis; Unde habent etiam eandem vim, quam haberet locutio; nam subrogatum est ejusdem naturæ cum eo, in cuius locum subrogatum est l. *Imperator S. fin: S. de lege*. Quamvis igitur spectet ad pias causas, tam in testamento, quàm in legato, sufficit quocunque signo externo voluntatem eligentis declaratam esse: Quia jure naturali & gentium plus non requiritur; hoc autem sufficere in ejusmodi dispositionibus dictum est. Ita & sacra Congreg. loc: cit: censuit esse validam, dummodò sufficienter constet de voluntate eligentis.

DUBIUM 10. *An confratres sodalitatum non electi sepulturâ, possint sepeliri in sepulchro suæ Ecclesiæ?* R. Extare decretum sacri Congreg: Episcoporum & Regul: in una Anconitana 19. Decembris 1608. hujus tenoris: *Conceditur ex gratia confraternitati ut sepelire possit in sua Ecclesia omnes confratres ante infirmitatem, de qua decesserunt, in ea confraternitate descriptos, de consensu heredum, & sine præjudicio quartæ funerals, aliorumque emolumentorum quæ spectantur ad Capitulum, vel parochum*. Sed decretum istud est locale, unde dicendum est, de jure absque privilegio Apostolico non posse. Ita enim decrevit eadem sacra Congreg: Episcop: & regular: in una Borgomensis 11. Aug: 1821. *Observetur de sepeliendis sodalibus in Societatis Ora-*

eis oratorio, privilegium illis concessum, ac illud quod statuit Concil: Provinc: Mediolanens: ad obviandum fraudibus, ut sepeliendus videlicet verè fuerit sodalis illius societatis, sex mensibus ante mortem, & saltem in articulo mortis quando elegerit sepulturam. Ut autem confrater, sive sodalis sepeliri possit in Ecclesia, vel oratorio sodalitatis, exigitur, ut sibi in ea eligat sepulturam. Ita & sac: Congr: *l. cit:* respondit negativè.

DUBIUM 11. *An sepultura electiones, quæ jure præsumuntur, sint uxoris respectu mariti, filij respectu patris, eorumque majorum ac servorum respectu dominorum sint valida?* R. *affirmative*. Cum Pignatelli & ejus compendiatore de sepul: elect pag: 390. colum: 1. ad 8. De sepultura enim uxoris respectu mariti, habetur ex Petri de Vbad: Cravetta & alijs, quos sequitur Barbosa de paroch: cap: 26. num: 29. ubi num: 28. refert decretum sacre Congreg: Ritu: in senogallensi 15. Januarii 1633. De sepultura autem filij respectu patris sive majorum dictum est supra. Idemque dicendum videtur, de servo respectu domini, qui comparatur servo, sicut pater filio. Ita sacra Congreg: Concil: Trident: *l. cit:* censuit, quatenus electa non fuerit sepultura, uxorem in sepulchro ultimi viri sepeliendam, filios verò in sepulchro majorum, servos autem in parochia.

DUBIUM 12. *An qui post mortem mandat suum corpus indui habitu Tertiariorum, sit sepeliendum in Ecclesia regularium?* R. posse & debere, sed necesse est ut in ea sepulturam eligat, ut sub die 23. Novembri 1182. sacra Congreg: Episcop: & regul: rescripsit Episcopo Novariensi:

764 PRACTICA XII. De Sepulturâ
 ensi: Ita Pignateli: tom: 1. consuet 17. n. 20. ad
 quod etiam facit alterum ejusd: Cong: decre-
 tum editum sub die 19. Decemb: 1617. ubi re-
 solvit decedentes cum habitu religionis, eis à
 superiore, vel alio, ex ejusdem commissione
 concessa, sepeliendos esse in ipsorum regulari-
 um Ecclesia, dummodò præmoniti fuerint, quòd
 propter habitus concessionem ac receptionem
 eorum cadavera apud eisdem sunt tumelanda
 Ita Pegrinus de privileg: tom: 3. cap: 4. n. 53.
 addit ad Constit: Leonis X. ad secundum. Ec-
 non esse de necessitate in eorundem Ecclesijs
 sepeliendos, bene notatur ex ijs, quæ habet Leo
 X. Constituti: dum intra Bull: Cherub: tom. 1.
 pag: 586. Volentes quonque sepeliri in habitu
 eorundem in clauetro non degentes, sed in pro-
 prijs domibus habitantes, in eorum voluntate
 sepulturam sibi eligere libere possint, & licet sibi
 alibi sepulturam eligant, debent nihilominus re-
 gulares esse faciles in concedenda laicis licentia,
 ut cum habitu religionis sepeliri valeant. Ita Do-
 natius in praxi regul: tom: 3, tract. 10. qu: 20. Ita
 sacra Cong: Conc. Trid: l. 1. c. 1. censuit negativè.
 Ita & decretum sacre Congregationis adductum
 supra à Peyrino tom: 3. privileg: cap: 4. num: 3.
 his verbis: *Ternarios hujusmodi, si qualitatibus*
in bulla felicitis recordationis Leonis Papa X. præ-
scriptis sint prædicti, videlicet: si Viri collegialiter,
aut claustraliter vivant. mulieres Verò Virgines
tem, aut calicem aut castam virginelem sub ex-
presso voto, & Ternariorum habitu vitam ducant
posse & debere etiam iussu ac minime rogati
to parochi in supradictis fratrum Ecclesijs sepeli-
ri: secus Verò, si supradicti qualitatibus careant
 Ideò

ideo ut aliquis dictorum Tertiariorum sepeli-
possit, ac debeat in Ecclesijs sui ordinis, sufficit,
ut à Gvardiano domus loci, in quo ille moria-
tur, aut ab alio superiore, vel ab altero cui id
superior duxerit committendum, habitum re-
ceperint, ac dictus Gvardianus, vel alius superi-
or habitum huiusmodi recipientem pramonuerit,
ejus cadaver ob habitus concessionem ac recep-
tionem pones ipsos fratres, quorum habitum
gestat, esse sepeliendum sic namque statuit sa-
cra eadem Congregatio in decreto allegato Le-
onis X. Ita & Sixtus .IV. apud Confectum,
declaruit in mari magno pag: 65. Idem in Bul-
la aurea apud eundem pag 7. subiunxit ex-
pressius etiam pro tribus Ordinibus S. Francis-
canis verbis: *Qui pradiatum habitum receptione-
bit declarare teneantur apud eorum ordinem Ec-
clesias debere sepeliri in eorum habitu.* Et in-
fra. *Ordinariorum etiam sub censurâ prohibicio-
ne licorum in contrarium edita, non obstante,
quas quo ad hoc modificamus.* Idem Sixtus in
alia Bulla. *Apostolica mensuetudine,* apud con-
fect. pag: 81. pro Minoribus addendo, sub pœ-
na excommunicationis, quam, Canonica moni-
tione pramissa contra facientes vult incurrere,
sibi reservatam. Addit Bordonus *Resolus: st.*
pag: 71. *quest. 10. p. 2. de sepulchris.* Qui vo-
lunt sepeliri cum habitu regulari deferendi sunt
ad Ecclesias regulares cum habitu patente, li-
cet alibi elegerint sepulturam, ad quam defer-
ri non possunt cum habitu pradieto, sine ex-
pressa licentia & assensu Fratrum quorum ha-
bitum assumpserunt. Sed

Quares 1. Si non declarent, cadaver eorum
qui habitum recipiunt, sepeliendum esse in Ec-

766 PRACTICA XII. De Sepultura

clesia regulari, cujus habitum suscepit, an gaudeant hoc privilegio? *R. affirmative* Ita Bordonus *l. cit. pag. 8. num. 510*. Sola enim habitus concessio sufficit pro usu hujus privilegij, siue expressione, quod ejus cadaver sepeliendum sit in Ecclesia, cujus habitum suscepit, quia hujus expressio & declaratio includitur virtualiter in concessione habitus, sicut à simili facultas facta clerico peregrinandi comprehendit facultatem consistendi alteri à proprio sacerdote. Neque illa declaratio est de substantia actus, sed tantum directiva ejus, quod fieri debet, ad evitandas dissensiones.

Quares 2. An xgrotus propria devotione, seu ejus heredes habitum induentes religiosum gaudeant hoc privilegio? *R. negative*, cum Bordonus *l. cit. num. 33*. Ratio est, nam assumptio habitus debet approbari à regularibus quæ approbatio censetur facta defacto per delationem cadaveris ad Ecclesiam regularium, cujus habitu amictum fuit corpus.

Quares 3. An curati occulte possint sepelire cadavera cum habitu religioso? *R. negative* maxime inscijs regularibus, quia eo habitu obstante parochus nullum jus habet, quoad illationem sepulturæ. Tum quia occulte facta inducunt suspensionem. *Cap. ut nostrum l. ut Eccles. benefic.* & quia ad negotium omnes illi, quorum interest, vocandi sunt *argum. cap. quis propter de elect.*

Quares 4. An parochus tegendo cadaver religioso habitu amictum, aliquo panno, vel lugubri veste, possit inferre mortuum alio, non obstante privilegio? *R. cum Bordonus negative loc. cit. num. 510* Ratio est, quia jus quod habent regu-

Regulares, parochi nullo modo possunt sibi usurpare pretextu tegumenti, cum cadaver debeat deferri cum habitu discoopertum, nullo pallio, vel tegumento super imposito ut expressis verbis dicit supra citatus Sixtus in Bulla aurea præterquam quod non diceretur cadaver sepeliri cum habitu religioso, sed sine illo quia non apparere, & non esse paria sunt *l. in lege §. de contri. empte:*

Quæres 5. An parentes, consanguinei habitum hunc possint petere pro suis jam mortuis, qui illum non petierunt? *R. affirmat. &c.* Ratio est, quia faciunt rem gratam animæ defuncti, quod idem est ac si ipse ægrotus petiisset ad effectum hujus privilegii, cum heres reputetur una & eadem persona cum defuncto *1. Auth. de jure jur. l. fin. C. de impuber:* & heres est ejusdem potestatis & juris, cujus erat defunctus Confirmatur, quia ex clausula petendi à superiore habitum, apposta fuit favore religionis, ne quis extraneus, sibi hoc jus arrogaret, non autem contra ipsū ægrotum aut heredes, qui habent jus petendi, & superior concedendi, ergo non est in eorum dispendium retorquendum *Reg. 62. in 6*

Quæres 6. An amittant hoc privilegium, si permittant vel concedant corpus habitu religioso circumdatum alibi sepeliri? *R. negativè* nam ex mari magno fratres hanc licentiam curatis indulgere possunt absque præjudicio, & periculo perdendi privilegium, cum per hanc concessionem sibi à Papa permissam, non dicantur abuti suis privilegijs consequenter neque perdere. *capit. ubi ista 7. d. 74 capit. Privilegium 60. 11. quæst. 3.* Ita Berdonus *l. cit. n. 56.* Imò non obstante Bulla aurea Sixti IV. &
Gcc alijs

708 PRACTICA XII. De sepultura

alii quos refert Peijrines ad constit: 3. Sixti IV. eligentes sepeliri in habitu mendicantium, possint eligere etiam sine consensu illorum. sepulturam in alia Ecclesia. Ita concessit: Leo X. in Bulla 26. apud Peijr: supr: Ita refert vir doctissimus Antonius à Spiritu Sancto Episcop: Angolensis Ord: Carmel Discal: ex privil: in par-tic. tract: 2. disp: III. sect: 2. num: 125. Ex his pro coronide hujus materie.

Collige idem Leo X. interminis pro Tertiarijs addit, Fratres autem & sorores Tertij Ordinis, nec non Mantellati, Corrigiati, Pizocharæ, Cordellati, & alij quocunque nomine nuncupati, in proprijs domibus habitantes, sepulturam ubi voluerint eligere valeant, unde si eam in Ecclesia regularium eligant apud ipsos sepeliendi erunt. Et in casu, quo inelecta supultura decederent, licet in illis commune pro eis sepulchrum existeret, in parochiali vel in eam majorum, sepeliri debent. Quod certè inferatur ex decreto sac: Congreg: Concilij relato à Lantusca V. Tertiarianum: 3. hujus tenoris: *Præterea. si contingat aliqua ex prædictis Tertiarijs* (hoc est quæ virginalem, seu celibem castamque vidualem vitam traduxerint, expresso voto, & sub religionis habitu eisdem, in ætate saltem quadraginta annorum constitutis, & prius ab ordinatio loci licentiâ impetratâ à superiore regulari concessa (ibid: n: 4.) sine sepulturæ electione decedere, eas hæc decedentes, ita demum in Ecclesijs ordinis cujus habitum assumpserunt, si in ipsis communis sepultura reperiatur, sin minus, in Ecclesijs parochialibus, sepeliendas esse decernit, ubi liquet decretum restringi ad solas Tertiarias, quibus præfatæ conditiones assunt, & non extendi ad alios

alios Tertiarios mares, feminasve in proprijs domibus habitantes. Sine præjudicio tamen iurium parochialium, & requisito prius parochos, est exequendum, quo venire nolente, etiam ipso invito ad regularium Ecclesias transportari possunt, ita doctissimus sperell *decis. 87 n. 16.*

Tertiarij autem qui collegialiter vivunt, aut cum claustralibus habitant, tumulari debent, in Ecclesijs Fratrum, quorum habitum gestant, etiam invito, ac minimè requisito parochos. Ita Antonell: ex Lavorio, & si sit consuetudo, ut parochus vocetur, servanda.

DUBIUM 13. *Quinam pro alijs eligere possunt? & cum Antonio à Spiritu S. Episcopo Angelensi, ad Carmel: Discalceato* Possunt parentes eligere sepulturam pro filijs, usque ad annos pubertatis in Ecclesijs regularium Immo, mortuo patre potest mater, si non extet majorum sepultura, illam eligere pro impuberibus filijs: Ita Molina Layman. Lavorius & alij quos refert & sequitur Pasqualig; tom: 2. decis: 3. num: 3. Barbosa quem refert & ut probabilem tenet. Vèntigrilia *loquendo de legitimis filijs annotat: 52 num: 16.* Nam de spurjijs impuberibus qui sunt sub matris potestate absolute tenet sententiam R. P. Antonij à Spiritu S. *Tract: 2 de privilegijs in particulari sect: V. num: 124.* & ita declaravit sacra Congregatio apud Lezana tom: 5. in mari magno Prædicatorum s. 28. num: 85. sub Innocentio X. cui declarationi non obstat alia emanata à numero 1645. quam refert Lezana tom: 5. in mari magno minorum s. 30. num: 70 in qua dicitur non licere matribus sepulturam pro impulsibus filijs eligere cessante legitima consuetudine; Nam hoc solum fuit

390 PRACTICA XII. De sepultura.

fuit declaratum pro regno Majorensi; nec talis declaratio authentica est, ut testatur idem Lezana, unde non est recedendum à prima declaratione. Imò hodie etiam seclusa consuetudine patris, patrem validè posse eligere sepulturam pro filio impubere ita sacra Congregatio in favorem Ordinis nostri, Anno Dni. 1640. 20. Ianuarij declaravit licere parentibus, in quacunque Ecclesia voluerint etiam regularium, eorum filijs minoribus, qui ad annos pubertatis nondum pervenerunt eligere sepulturam, nec à parochis locorum impediri posse, aut debere si in dictis regularium Ecclesijs sepeliri consueverint, vel in eis sepulturam habeant majorum. Ita Pellizzarius *Tract. 8. cap. 5. n. 244. in fine.* Et anno 1641. die 23. Februarij, quam per extensum refert Peijrinus in fine tom. 2. privilegiorum.

DUBIUM 14. Petrus degens in parochia S. Clementis suum condit testamentum ultimum sub hac forma, *ubi me invenerit mors, ibi volo sepeliri.* Infirmatur, deferretur ad hospitale positum intra fines parochiæ S. Victoris, in quo obiit. Queritur *In qua parochia sit sepeliendus?* R. cum Pignatellio tom. 4. Consult. 151. & suo compendiatore. & *sepultura pag. 392.* sepeliendum esse in parochia in qua habitabat, antequam deferretur ad hospitale. Nam parochia non amittitur, dum quis discedit animo reverendi Abb; in cap. de his de sepult. Gratiam disp. 76. n. 18. Rota in Romana jursum *Funerarium 4. Jul. 1653.* Et ideo si contingat mori in hospitali, ad quod transfertur, ut commodius curari possit, debet in propria parochia, quam adhuc retinet sepeliri; quia, cum infirmus in hospitali non

non deserat parochiam, sed præter suam voluntatem extra ipsam maneat, adhuc erit illius parochiz, quod desumitur *ex cap: is qui de sepul: in 6.* Confirmatur ex conjecturis præcipue verò ex largitione legati pro missis. In hoc enim casu adeit verisimilis mens testatoris, quod de hac Ecclesia intellexerit. Tum quia constat, quod de ea cogitaverit, dum ipsi legatum reliquit. Tum quia ex legato relicto detegitur erga ipsam specialis affectio, quæ præbet efficacem coniecturam, quod in ipsa voluerit sepeliri. Tum quia ita habet consuetudo, ut legata missarum relinquuntur Ecclesijs, in quibus sepeliuntur defuncti. & proinde dubia voluntas testatoris comprobanda est ex consuetudine *l. si servus §. Gl: §. de legat: 1. man: loc: est.* casu autem quo parochia habitationis dubitaret de suo jure illique cederet, tunc sepeliri debet in hospitali, cui etiam debetur legatum pro missis, quia jus sepulturæ, & consequitivum ad jus administrandi sacramenta, quando non eligitur sepultura, aut aliàs non est, de jure determinata, aut dubitatur de electione, *Archid: in cap: 1. n. 3. de sepult: in 6.* Rota *decisio: 366. n. 4. & in d. Romana juriurum funeralium coram Zarata.*

DUB. IIM 15. *An Episcopus possit punire regulares quosdam, qui in processione funerali, per vim rapuerunt cadaver, quod in eorum Ecclesia elegerat sepulturam, parochio contendente, & volente sepeliri in sua parochiali?* Et videtur quod sic *ex cap: 14. sess: 25.* Ubi Regulares extra claustra delinquentes, si à superiore suo non puniuntur, possunt ab Episcopo corrigi. Tum quia id nonnisi cum scandalo accidere potest; scandalum autem dare, est conditio conferens jurisdictionem

tionem. Soufa. *Aphorismi inquisiti lib. 1. cap. 32. n. 8.* ergo saltem ratione scandali dati, habet jus eos corrigendi. His tamen non obstatibus? R. *negativè*. Ita Bordonus *tom. 3. vari. art. resolut. p. 2. resolut. § 1. n. 402.* Non potest enim Episcopus punire, & quia non deliquerunt, & quia sunt exempti, primum svadetur, tum ex illa generali regula. Qui utitur jure suo nulli facit injuriam; sed cadaver erat illorum proprium, ergo poterant illud eripere de manibus parochi, qui illius dominus non erat effrendi in propriam parochialem. Tum quia de facto procedenti, de facto resistendum est, id enim leges permittunt *lib. 1. §. Et hoc dictum §. si mulier Gent. Mar. om. de manua sing. 446. apud Peyrin: tom. 3. cap. 2. n. 6.* Tum quia possum propria autoritate aliquid mihi rapienti resistere, & in tuto ponere, ut docent omnes *in tit. de raptor: Et furtu*; ergo & similiter isti religiosi, poterant sibi vindicare cadaver, illud quia erat in eorum bonis. Secundum svadetur, quia eorum exemptio, ut non puniantur ab Episcopis, notata est, etiam ex vi allegati cap. Tridentini, ibi enim non committitur facultas Episcopis corrigendi religiosos, nisi in casu, quo eorum superiores neglexerunt correctionem. Præterquam quod illud decretum non facit ad casum præsentem, in quo nullum apparet delictum ex probatis. Et sic tollitur secunda ratio, quia ibi nullum est scandalum, nisi Pharisaicum, unde monendi sunt seculares ipso actu, qualiter ille defunctus elegerat sepulchrum apud regulares, & si cessat scandalum religiosorum, & præter intentionem pullulat scandalum curati volentis sibi usurpare alienum cadaver.

DUBI.

DUBIUM 15. *An regulares sepelire possint cadavera, etiam si sine eorum facto & interventu, vel consensu ad eorum Ecclesiam asportantur? R. cum Eminentissimi Cardinal: de Luca discursu 2. de regul: n. 38. negativè, etiam si conjuncti vel benevoli defuncti, eam de nocto, seu alias illud cadaver ad eorum Ecclesias asportarent, quoniam neque id fieri potest, ex quo ipsum jus funerandi & sepeliendi dicitur parochiale, ex jure privativo parochi ex constit. 74. § XII V. & in libro 15. in relatione curia quid si secularis decedat in ipso monasterio cum declaratione an possit sepeliri in Ecclesia regularium, sine consensu parochi? R. cum Cardinal: de Luca discursu 1. de regul: n. 50. cujus hæc sunt formalia, etiam si casu præbeatur agatur de eo, qui intra monasterium ipsum, vel domum regularem, ejusque sepra decedat, adhuc tamen, quoties non concurrant tria requisita Constitutionis Gregorij XIII. ex quibus illi dici valeat formalis serviens, vel minister comprehensus sub privilegiis exemptivis, puta quia hospitalitatis gratia, seu alias accidentaliter ibi defunctus viveret, ac decederet, adhuc tamen privilegia non intrant, sed jus funerandi pertinet ad parochum, cujus ac ordinarij Jurisdictio turbari ita dicitur, & consequenter est unus ex casibus, in quibus exemptione non obstante, regulares efficiuntur subditi ordinarij ac de ejus foris. Ita ille & discurs: 52 unde ex eodem l. cit: supra n. 31. advertit. Ex pluribus SS Congreg Episcop: & Regul: quam alterius S. Congreg: Tridenti Concilij ac Rote decisionibus, hodie firmum ac certum videtur, ut exemptio non intret, nisi copulativè concurrentibus, ac verificatis tribus requisitis à Constitutione Gregorij XIII. præscriptis;*

pris; primò nempe, ut monasterij vel domus regularis servitio firmitèr addicti sint; Secundò, ut intra ejusdem domus septa vivant; Tertiò, ut ibidem non more populi, sed eo modo, quo ipsimet regulares sub prælati vel superioris regularis obedientia vivant. Secus autem, ubi extra septa, intra quæ regularis clausura restricta est, cum uxoribus & familia more populi, quamvis in aliquo adiacenti ejusdem monasterij, vel domus regularis ambitu, seu revinctu vivant, qui tamen extra clausuram regularem exstant.

Nisi agatur de illis regularibus, qui ex instituto pauperum infirmorum hospitalitatem exercent, ut est Religio Beati Ioannis Dei vulgo nuncupata *bonis fratellu*, quoniam intra eorum. Conventus, domus ambitum, ex Apostolicis indultis, ipsimet religiosi dicuntur, infirmorum parochi, ideoque eis viventibus omnia sacramenta ministrare possunt, morientibus autem dare sepulturam, ac facere funus in Ecclesia eorum annexa, prout cum acri disputatione decisum fuit per Romanam, atque ita servatur. Quod si ille, qui in hospitali moriatur, in alia Ecclesia sepulturam eligat, undè propterea cadaver, cum funere alportandum sit, tunc non possunt regulares hospitalis in hoc se ingerere, extra septa propriæ domus regularis, sed tali casu subintrat parochus; non quidem ille loci materialis, in quo hospitale situm sit, sed parochus proprius defuncti, sub cuius parochia vivebat; nisi ex privilegio, vel ex consuetudine quæ improbabilis non est, præsertim in magnis civitatibus, in quibus id causaret confusionem, sive magnum incommodum, quod pertineat ad parochum, intra cuius fines hospitale situm sit, alias statutum sit, ut in urbe docet pra-

ais insignis hospitalis S. Salvatoris prope Basilicam Lateranensem.

DUBIUM 17. *An corpus defuncti, quod præter ejus voluntatem & non sine violentia in Ecclesia Cathedrali, vel ubi nequaquam de jure sepeliri debeat, sepulchrum fuit, inde exhumari debeat, in Ecclesia in qua defunctus sepeliri reliquit, vel de jure sepeliendum erat deponatur? R. affirmativè, ex C. ex part: 1. & seq: de sepulturis, quod quidem in proprijs terminis, patet ex decisione: S. Congreg: Rituum in Syn: Bisuntinensi 21. Julij 1607. & in alia Asculana Sacr: Congreg: Episcop: & Regul: 21. Octobris 1616.*

DUBIUM 18. *Quid si tunc religiosus moriatur, non electus sepulturæ, ubi sepeliendus? R. sepeliendum esse in Ecclesia Cathedrali, instar secularium, & peregrinorum in itinere morientium. Abbas c. 1. n. 4. de sepulturis, quod quidem quoad seculares & peregrinos, sic decisum fuit à sacra Congreg: Episcop: 9. Julij 1592. Scdus verò dicendum, si in loco ubi religiosus moritur, adsit monasterium alterius ordinis, ibi enim eum sepeliendum esse ait Anton: 1. n. 9. de sepulturis. Sanchez d. pract. C. n. 4.*

DUBIUM 19. *An puellæ in monasterio monialium, prorsus exempto, degentes educationis causâ, & mulieres seculares famulæ monialium nullam emittentes regularem professionem, si contingat eas mortem obire in monasterio, sepeliri possint, ac debeant in Ecclesia exteriori monialium, an potius in parochiali, in cujus parochia domicilium retinent? & quid si in nulla parochia retinent domicilium? R. cum compendiatore Pignatellij 1. m: 7. consulti: 63. hujusmodi puellas & famulas sepeliri debere in Ecclesia, paro-*

576 PRÆCTICA XII. De sepultura
parochiali, in cuius parochia habitant, si mori-
antur, non electâ sepulturâ, vel si sepulturam ele-
gerint, deberi eidem Ecclesiæ quartâ funeralis.
Probatum ex ijs quæ docent Doctores, quod non
amittatur parochia, dum quis discedit animo re-
vertendi ut Abb. in cap. de hu de sepul: Io Hu
in cap. ij. qus. cod. tit. in 6. ac alij non pauci. Ac
delimitur ex d. cap. is qus de sepul: in 6. ubi
similis casus omnino deciditur. Qui enim ali-
quando ad villam ruralem se transfert, non debet
ibi sepeliri, quia non acquirit ibi parochiam, cum
non accedat animo permanendi, sed debet sepe-
liri in parochia urbis, quam retinet, quotiescun-
que discedit animo revertendi. Nec differre vi-
detur an quis se transferat ad rus? an ut exerceat
professionem scholasticam? an ut alicui famu-
letur? quia in utroque casu concurrebat habitatio in
parochia aliena, retento priori domicilio. Puel-
læ autem, & famulæ huiusmodi non amittunt
suam parochiam: quia non transferuntur à pro-
pria parochia, ut illam deserant, ac mutant. Fir-
matur ratio à simili ex statuto Cleri Rom. cap.
5. § 8. decernente scholasticos domicilium in
domo patris, seu cognatorum habentes & studi-
orum causâ in aliquo seminario, vel collegio,
extra fines parochiæ ad convivendum commoran-
tes, primum domicilium retinere. Quod est ju-
sta ea quæ tradit Hostien. in sum. tit. de parochi-
§ penult. n. 7. quare hæc sententia non solum
est probabilis, sed etiam ex Pellizar. de Moni-
al: cap. 10. sess. 3. subiect. 1. c. 23. est omnino
certa. Et quoad famulas, est castis declaratus,
in eodem statuto Cleri Rom. d. cap. 3. §. 10. his
verbis: Familiares & famulas eminentissimorum
Cardinalium, seu aliorum Principum, ac prælatum.

rum, nec non aliorum quæcunque, qui retinent domicilium in alia parochia ad illam parochiam pertinere statim, in qua retinent domicilium, licet apud suos dominos infirmetur, & morte occupantur.

DUBIUM 20. Moriens in carcere, in quo detinetur causâ custodiæ, in qua nam parochiali sit sepeliendus? Et an si elegerit sibi sepulturam extra parochialem debeat Ecclesiæ suæ parochiali quartæ funeralis? quidvè de ijs quid mori sunt ad carcerem in pnam, ut in ijs in perpetuum, vel ad tempus pnam antea? R. ad primum; quod sepeliendus sit in Ecclesiâ parochiali, in qua defunctus habitabat, antequam carceribus manciparetur, & in qua adhuc retinet domicilium, eique deberi quartam funeralem, si elegerit alibi sepulturam, ex rationibus adductis in proximè resolutio dubio, & alijs antecedentibus. Sedus autem dicendum de eo, qui damnatus est in pnam ad carcerem perpetuum, tunc enim sit de parochia cui subsum carceres: quia non potest habere animum figendi alibi domicilium, aut habitationem, cum perpetuitas carceris id excludat, & domicilium aut parochia non potest retinere, absque animo revertendi. Ideoque relegatus habet necessario domicilium in loco relegationis per *1. filij libertorum §. relegatus §. ad municip.* quod intelligit Gloss. in *l. ejus qui §. fin. §. Unde ardetur eodem tit. de relegato in perpetuum.* Si verò damnatus est ad pnam ad tempus determinatum, tenendum est si ibi moriatur, quod debeat sepeliri in parochia carceris, aut si contingat alibi sepeliri debeat quartæ funeralis eidem parochio. Quia quamvis ibi contra suam voluntatem detineatur, adhuc ta-

778 PRACTICA XII. De sepulturâ
 men spectat ad curam parochiæ quoad sacramen-
 ta recipienda, ideoque efficitur, quamvis invit-
 us de illius parochia. Atque ita quoad hoc obser-
 vatur Romæ ex statuto Cleri Rom: extatque de-
 cretum pro Ecclesia parochiali S. Mariæ Trans-
 pontinæ pro custoditis in pœnam in Castro S. An-
 geli, & pro Ecclesia parochiali S. Blasij in via Ju-
 lia pro captivis pariter in pœnam in carceribus
 novis. Quia cùm sint servi pœnæ, contrahunt
 habitationem, ubi luunt pœnam d. l. filij libertor-
 um S. relegatos S. ad municipi.

§. III.

Quoad libertatem sepulturæ.

DUBIUM I. An electio sepultura ut sit va-
 lida debeat esse libera? R. affirmativè, debere
 esse liberam, ab omni coactione, violentia, me-
 ru injusto, adeoque eum, qui hoc modo aliquem
 cogit ad electionem alicujus sepulturæ, peccare
 mortaliter. Communissimè Doctores. Ratio est,
 quia cùm quilibet habeat jus eligendi sepultu-
 ram in quovis loco à jure habili, ut constat ex
 cap. Nos inß:uta de sepulturâ in 6. cap. Cùm sit
 liberum eodem tit: & cap. is qui eodem, qui al-
 lium impedit injustè per vim, fraudè, is ei in re
 gravi injuriam irrogat. Imò svadentem indu-
 centem, tentantem aliquem etiam sine vi & frau-
 de, vel dolo ad eligendam sepulturam ut electio
 sit invariabilis, hoc est ut absque peccato revo-
 cari non possit, peccare mortaliter, & electio-
 nem sepulturæ esse invalidam. Ratio est, quia
 impeditur libertas, quæ manet usque ad mor-
 tem eligendi sepulturam. Hinc.

Collige

Collige 1. Clericos religiosos, qui sepelierunt eum, quem induxerunt, ut cum voto, promissione eligeret sepulturam, & electam non mutaret, obligari ad restituendum cadaver Ecclesie, in qua de jure sepeliendum erat, si illa Ecclesia illud cadaver reperat, & quidem intra decem dies Ita Communiter DD. Donatus *quæst.* 32.

Collige 2. Si dudum lis agitur de restitutione cadaveris, illud finita lice restituendum esse Ecclesie, cui adjudicatum est, dummodo in tumba Lapideâ, vel ligneâ, fuerit reconditum, & ossa ab alijs cadaveribus discerni possint. Ita Donatus testans in praxi esse factum.

Collige 3. Pactum de sepultura non obligare. Ita Donatus, *quæst.* 10. Constat ex cap. 1. de pactis m. 6.

Collige 4. Electionem quâ infirmus à parochio, qui ei viaticum præbuit interrogatus in specie, an velit sepeliri in parochia, vel alia Ecclesia elegit sepulturam, in Ecclesia parochiali esse invalidam Ita Cravellus, Genvensis, Riccius, quos citat & sequitur Donatus scitè advertens eum debuisse interrogari, ubi nam vis tumulari? Ratio est quia electio sepulture facta est ad suggestionem.

DUBIUM 2. An religiosi clerici, seclusa fraude, & dolo, hortantes, svadentes, inducentes, ut aliquis juret, voveat, & promittat se in eorum Ecclesia sepulturam electurum, vel electam non revocaturum nec mutaturum peccent mortaliter & talem electionem, efficiant invalidam? R. *affirmative.* Illos religiosos & peccare mortaliter, & electionem esse invalidam. Ita communissimè Doctores. Constat ex Clementina *Cupientes* & cap. *animarum* 2, in 6. ubi

Ddzz

hoc

hoc prohibetur sub pena excommunicationis?

DUBIUM 3. An qui aliquem ad promittendum simpliciter de sepultura in propria Ecclesia eligenda, vel de illa jam ibi electa, non mutanda inducit absque eo quod procuret; ut is id facere jurei, vel ut votum de hoc praestando agat, excommunicationem Clementinae *Cupientes de panu & cap. animarum periculum de sepulchris in 6.* incurrat? *R. affirmative;* cum textus etiam de simplici promissione loquatur, ibi, vel alias promittendum. Bonac: *tom: 3. de censur: in parti: disp: 2. quest: 5. punct: 4. n. 2. Vers: secundo cum;* idque procedit, etiamsi post promissionem non sequatur effectus, idest ipsa actualis sepulturae electio, adhuc enim verificatur quod illum ad sepulturae electionem promittendam, vel electam non mutandam contra textum induxerit, secus verò dic de inductione ad votandum vel jurandum, nisi postea votum seu iuramentum defacto sequatur contraria ratione Filliuc *tratt: 15. n. 171. Suarez de censur disp: 22. sect: 30. num: 25.*

DUBIUM 4. An qui aliquem ad faciendum propositum inefficax de sepultura eligenda, vel de illa electa non mutanda inducit; ut si svasus dicat *foris faciam* vel dicat *sufficit pater &c.* excommunicationem Clementinae *Cupientes* incurrat? *R. negative;* quia textus loquitur de permissione, quae obligationem inducat, tale autem propositum nullam prorsus obligationem parit. Plaud: apud Sayr *de censur lib: 4. cap: 12. num: 2.*

DUBIUM 5. Quid dicendum de ijs qui sanos & non infirmos ad praesata inducunt? *R. adhuc hanc excommunicationem incurrere, cum*
textus

textus de sanis, infirmisque indistinctè loquatur
ibi, nè aliquos &c. & hoc secundum Pasquali-
gum, etiamsi sepultura pro alio eligatur, quod
non affirmo: nam textus videtur de inducente
ad eligendam sepulturam pro seipso. Pasqualig:
decis. 373. in 6. & secundum orafatum aucto-
rem decis. 375. num. 3. etiamsi inducens apud
illam Ecclesiam debuisset de jure sepeliri,
in qua ad sepulturam eligendam, vel in ea ele-
cta non mutandam inducitur, ut quia ibi adest
sepultura suorum, majorum &c. Sed Ro-
driguez, Toletus, & alij, quos citat ac sequi-
tur Donatus quest: 27. oppositum sustinet, ita
quod velut certum supponit, svadentem, monen-
tem, inducentem sine vi, fraude, dolo, ut eli-
gat quis sepulturam in Ecclesia alia, etiam cum
voto, promissione, eam non variandi, nullum
peccatum committere, consequenter nec ex-
communicationem Clementinæ. *Cupientes in-*
currere. Ratio est, quia cessat species pravitatis,
ob quam inductio, ad sepulturam in propriâ
Ecclesiâ cum voto &c. eligendam, prohibita est.
ita etiam svadentem, monentem, inducentem,
sine vi, fraude, dolo, ut quis eligat sepulturam
in aliqua Ecclesia, absque promissione, quod sit
eam electurus, vel electam non mutaturus, non
eccare mortaliter. Portell: *2. sepultura*
num. 3. & alij quos citat ac sequitur. Dona-
tus quest: 17. Ratio est, cum quia nulla infer-
at injuria, & manet libertas mutandi electam
sepulturam: cum quia non svadetur objectam
se malum. Hinc.

Coll. 2. Etiam secularem religiosum ali-
jus Ecclesiæ svadentem, inducentem aliquem,
vocat, promittat se in aliqua Ecclesiâ ele-

782 PRACTICA XII. De sepultura

storum sepulturam, vel electam non muraturum peccare mortaliter, & electionem esse invalidam. Ita Donatus *quasi* 31. contra Rodriquez, Brognolum & alios. Ratio est, tum quia lex frustraretur suo fine. & quilibet diceret quod inductio non sit facta nomine capituli. Tum quia cap: *Animarum* hoc prohibetur univ. versis religiosis, & secularibus.

Collige 2. Secularem religiosum etiam aliquem cui Ecclesie adscriptum inducentem aliquem, ut sepulturam eligat in testamento, seu ultima voluntate in sua Ecclesia, non peccare mortaliter, nec venialiter, neque electionem esse invalidam. Ita cum Sayro, Toletio, Donatus *quasi* 28. *num* 3. Ratio est, quia ubicunque intervenit actus prohibitus a lege, ibi intervenit peccatum & censura imposita actui prohibito constituto; actus autem prohibitus per predictas constitutiones, est inductio ad eligendam sepulturam cum voto, vel aliqua alia obligatione, quae quippe inductio prohibetur, tanquam continens specialem difformitatem ad rectam rationem. Quandoque per hoc ostenditur avaritia, & sit tertio praesudicium & libertas sepulturae violatur.

Collige 3. Probabiliter tenendum: inducentem, suadentem, ut aliquis voto, juramento aut aliqua promissione, spondeat, se electurum sepulturam in in sepulchro majorum, vel in parochia, peccare mortaliter, & electionem esse nullam. Ita Donatus *num* 4. Ratio est, quod intercedit inductio, tollens libertatem sepulturae, aut licite revocabilem, & retractabilem.

Collige 4. Sponte eligentem sepulturam Ecclesia PP. Dominicanorum, si postea ad suggestionem alicujus Fratris Minoris, voto, juramento

mento, vel aliqua alia promissione spondeat se sepulturam electurum in Ecclesia Fr: Minorum, sepeliendum esse in Ecclesia PP. Dominicanorum Ita uterque Rodriquez, quos citat ac sequitur Donatus *quasi 30* & noster Peuplus, *de libris sepult: propof: 4.* contra Pasqualig: Ratio est, quia utile non vitatur per inutile.

Collige 5. Eum qui ad suggestionem alicuius voto, juramento, promissione, spondit se in aliqua Ecclesia sepulturam electurum, & electam non mutaturum, si postea sponte eligat sepulturam in alia, invalidè eam eligere, & sepeliendum esse in Ecclesia, in qua de jure sepeliri debet, hoc est in Ecclesia majorum, & in defectu hujus in Ecclesia parochiali. Ita Donatus. Constat ex cap: *animarum in 6.* quod in pœnam violati voti, juramenti, vel promissionis hoc statuit.

DUBIUM 6. *An parochus inducens suum parochianum, ut sepultum in propria Ecclesia electam mutet, hac censura irrevocatur? R. negati- ve.* Ratio est, quia hæc prohibitio est inducta in favorem religiosorum, parochorum, rectorum &c. quod autem in favorem alicujus inductum est, in ipsius damnum retorqueri non debet. Tum quia unusquisque suo favori cedere potest. Secus verò dic, si parochus inducat suum parochianum, vel alium ad promittendum se eligenda sepultura in propria Ecclesia, quia hoc est, quod prohibet textus ibi, ut apud eorum Ecclesias sepulturam eligas, ex quo si aliquem ad sepulture electionē in aliena Ecclesia promittendam inducat, non incurrit, cum textus de inductione respectu propriæ Ecclesiæ, solummodo loquatur. Tolet *lib: 1. cap. 36. n. 3.* Lezana *cap. 9. n. 25.* Quod totum etiam de religiosis in ordine ad suas

904. PRACTICA XII. De sepulchris
Ecclesias asserendum: nam illi etiam sub hac pro-
hibitione comprehenduntur. ibi.

DUBIUM 7. *An quis ad sepulchram tanquam
eligendam, vel etiam non mutandam, aliquem
inducit, sed non ad hoc promittendum, vel de hoc
praestando? jurandum vel votendum, excommuni-
cationem incurrit? R. negativè. Ita Filliuc l. cit.
quia prohibitio non est de inductione absolute,
ad actum scilicet ad sepulchre electionem, sed de
inductione ad obligationem praestandi talem ac-
tum, puta ad jurandum, vel de sepulchre electio-
ne facienda votendum.*

DUBIUM 8. *An si id agant moniales in ap-
probata religione, vel novitij, seu novitiae, hanc cen-
suram incurrant? R. affirmativè, quoad moni-
iales professas, nam ly uniuersis religiosis, pro-
ut in textu, tam masculinum, quam femininum
comprehendit. Menoch consil. 20. n. 17. & consil.
156. num. 23 & consil. 282. n. 12. & consil.
285. n. 17. Cum moniales sint vere, ac proprie
religiosae: de novitijs verò id non procedit, ipsi
enim in materia pœnali religiosorum nomine
minimè veniunt. Filliuc: dub. 1. cit. Bonac: ibid:
cit. n. 4 Barbosa de iure Ecclesiae lib. 1. cap. 393
n. 1. usque ad 10.*

DUBIUM 9. *An qui ex ignorantia huius pro-
hibitionis hoc praestat, excommunicationem incur-
rat? R. negativè etiam si talis ignorantia sit crassa,
vel affectata, & secundum, aliquos, etiam si sit
cum ingenti temeritate conjuncta, idest cum ve-
hementi suspitione facti in contrarium, & absque
ullo rationabili fundamento deposita, ex textu,
ibi, temerarios violatores, quae verba dolum ac
scientiam important; scientia autem omnem
ignorantiam, quaecunque illa sit, excludit; quod
idem*

idem etiam dicendum est, cum aliqua constitutio, seu lex dicit, qui temere, dolose, scienter, aut temerario id egerit, agere præsumperit &c. hæc enim verba scientiam important, & quamvis ignorantia crassa vel affectata, quando est, cum ingenti temeritate conjuncta scientiæ æquiparetur *C. eos qui de tempor: ordin lib: 8.* tamen verè & propriè talis ignorantia, non est scientia, ac proinde scire non dicitur, & consequenter penas contra aliquid scienter facientes latas, non incurrit, cum in penalibus, verba propriè ac strictè accipienda sint. *C. ex literis desponsalibus. §. l. non aliter. §. de leg 3. Diana 3 p. tract. 7. resoluit: 7. Sanchez tom: 1. disp: 1. cap: 2. n. 646. §. 654. §. n. 237. §. 238. Sanchez in sum: ubi: 2. ca 20. n. 180. Zacharias, Pasqualigus decem: 370. n. 4.*

DUBIUM 10. An melius sit consuevere aliter, ut eligat sepulturam in Ecclesijs regularibus, quam alijs? R. affirmativè, ex cap. *Fraternitas. c. de sepult.* illis verbis *Fraternitatem, quam non credimus ignorare mortuorum sepulchra & c.* misteria apud illas Ecclesias, & monasteria ex antiquo esse disposita, in quibus religiosorum fratrum conventus sunt constituti, & erat ones, atque missarum solennia tam pro vivis, quam defunctis frequentius celebrantur. Frequens ergo celebratio divinorum officiorum, quæ principaliter fiunt in Ecclesijs regularibus arguit meliorem sepulturam apud ipsos, quam alios ut ibidem & frequentius dicit Glossa & in cap. *cum liberum 6. c. d.* & frequentia populi in Ecclesijs, quæ solet esse regularibus semper apertis pro audiendis divinis officiis, prædicationibus, & similibus multum prodest fidelibus vivis, & defunctis. Glossa cap. *cum grata 17. 13. quæst: 2.* quæ in alijs Ecclesijs

non ita frequenter, sed raro videtur. Tum quia facit quod habet Labor: *tit. 2. de funer. cap. 24. n. 44.* Accedit, quod potissimum est, nam sepulchri maximè cum habitu regulari lucrantur indulgentiam plenariam ex Leone X. in Ecclesijs Trium Ordinem B. Francisci *compend. resol. 128. n. 14.* Ita Bordon. *resol. 510 n. 87. § 88.* hinc *aduerse tamen:* absolute non esse resolvendum, an sepultura facilius eligatur in Ecclesijs regularium, quàm secularium Ratio est, quia in multis Ecclesijs Collegiatis, Cathedralibus, est frequentior accursus populi; & solemnius celebrantur Divina officia, quam in Ecclesijs regularium; & è contra, adeoque videndum est, ad quam nam Ecclesiam major concursus fiat.

§. IV.

Quoad Novitios

DUBIUM 1. *An novitium possit eligere sepulturam? R. affirmativè.* Ratio est, quia *cap. fin. de sepult. in 6.* Sotis religiosus interdicat. Novitius autem non est vere religiosus, maximè in odiosis. Tum quia habet velle & nolle. Ita Sylvester verbo *sepultura quest. 9.* Miranda & alij plures (a) Neque hoc in dubium revocari potest; Tum quia novitij sunt sui juris, cum nondum per professionem, quæ sola abdicat ab eis propria jura se tradiderint in potestatem religionis Unde mirandum est quod Lavore (b) dixerit, novitium non posse sibi eligere sepulturam; cum non possit assignari, unde nam habeat suam voluntatem alligatam ne possit eligere.

a. Miranda tom. 2. Manuali quest. 48. art.

9. cancl. 3. Rodriquez in compen: quest: regul: resolut: 18. num: 5. Barbosa de offic: parochi cap 25. num: 46.

b. Lavor. 10m. 1a. Sarias luerbrati tit: 4. cap: 11. num: 100.

DUBIUM 2. *Novitius si moriatur absque sepultura electio? ubi sit sepeliendus? Et quid si esset in proposito redeundi in seculum? R. ad primam partem dubij affirmativè Ita Sanchez cum pluribus alijs (a) Ratio est; Quamvis enim novitius non sit incorporatus religioni, est tamen ipsi aggregatus in ordine ad experiendum & est religioni addictus in ordine ad sacramenta, etiam quæ à paracho ministrari debent ut viaticum, extrema unctio, communio paschalis, & censetur eodem jure quoad privilegium fori. Unde cum non sit amplius subditus parochi, sed religionis subiectione voluntaria. quoad sepulturam quoque spectabit ad monasterium.*

Si dicatur cum Sylvestro; novitius ille reit in proposito redeundi ad seculum, quia cum tunc elegisset in seculo mori, censetur quoque elegisse sepulturam. R. hanc Sylvestri limitationem non placere. Tum quia, dum ad seculum non redijt, adhuc mansit novitius: ergo debet gaudere privilegijs, & consuetudine introducta in novitiorum favorem; nam hoc propositum non extrahit novitium à statu novitiorum, sicut etiam voluntas mutandi parochiā non subtrahit à jure parochi, sed requiritur factum solvens illum contractum, quo novitius se tradidit experiendum religioni, & ipse acceptavit religionem experiendam; siquidem voluntas redeundi ad seculum non facit redire, sed requiritur factum. Unde non sufficit in hoc velle nisi

298 PRACTICA XII De sepultura.

nisi etiam sonatur exequutio, l. liquidam cum
filiis § de hered. insti: Imola. Bart: & ceteri
si Doctorum.

2 Sanchez lib: 6. sum: cap: 14. num: 11.
Gratian: decisi: Marchia 35 num: 14. Samuel
de se us: tract: 5. disp: 4. controversi: 1. num: 19.
Pasqualig: in Controv: inter Episcopi & regul:
quasi 57. in addit.

DUBIUM 3. Quibus expensis sepeliendi sint
novi? R. cum distinctione vel habent patri-
monium, vel non habent, si non habent cer-
tum est sepeliendos expensis monasterij, quia ma-
gis pertinent ad ipsum, quam populus ad parochu
unde si is tenetur gratis sepelire, qui non ha-
bent, unde subministrentur expensæ, multo
magis tenebitur monasterium sepelire novitios.
Verum si habent patrimonium, adhuc subditi-
guendum, vel enim ex pacto seu consuetudi-
ne tenetur novitius solvere expensas alimentor-
um, & tunc manebit obligatum ejus patrimo-
nium, seu bona ipsius ad expensas sepulturae.
Quia expensæ pro sepultura sunt accessorizæ ad
expensas alimentorum, & qui alere tenetur, tenetur
etiam curare sepulturam. Si verò non tenetur
ad expensas alimentorum, tunc quia monaste-
rium recipiens novitium se obligat ad alendum,
manet etiam obligatum ad expensas sepulturae.
Ita docent Petrus de Vbaldis de canon Episco-
pal: c. 13. num: 3. Pasqualig: loc: cit: quasi:
38. in addit.

DUBIUM 4. An teneatur monasterium sol-
vere expensas ab alio factas in funere novitij de-
functi extra monasterium ubi ex superioris obe-
dientia erat? Et quid si novitium ille patrimo-
nio careat, ac parentes ejus superstitibus sint ac
desit.

divites? R. cum cum distinctione precedentis questionis; Quod si novitius patrimonium non habeat nec parentes, tunc tenetur monasterium, ac si novitius in monasterio defunctus esset: Ratio est, quia sicut monasterium tenebatur, si in eo mortuus fuisset, ita quoque ubi de superiorum licentia novitius morabatur: Si vero novitius ille patrimonio careat, ac parentes ejus superstites sint, ac divites existimat Lauretus de Franchis in hoc servandam esse consuetudinem receptam in ea religione, & sequenda ea consuetudine petendi expensas ab herede novitij, sepeliendum esse expensis monasterij, quia in ejus obsequio, & sub ejus obedientia obiit, separatus omnino, licet revocabiliter a cura paterna Ita Sanchez & plures alij (a) Verum Peirinus [b] ait solvendas esse à monasterio, & deinde monasterium posse repetere, ab heredibus, si novitius relinquat post se aliqua bona. At hæc difficultas resolvenda est juxta dicta ad precedentem questionem Ut nimirum monasterium teneatur de suo subministrare expensas, etiamsi novitius relinquat bona post se, si tenebatur de proprio alimenta præbere: secus autem si non tenebatur.

Si dicatur Quid si novitius moriatur extra religionem, cum animo non redeundi quid agendum? R. cum Paspualigi loc citi c. Quod si novitius maneret in domo suorum parentum aut aliorum, cum animo non redeundi amplius ad religionem, & aliquo pacto declarasset hunc animum, tunc nullo pacto monasterium teneretur ad expensas pro sepultura, sive ad quasunque alias. Nam tunc mora extra monasterium, stante dicto declarato animo, habet
retus

790 PRACTICA XII. De sepultura

retur pro recessu à religione: quia licet effectus ex causa, quæ non solveret permanentiam in religione, conjuncta tamen cum tali animo solveret, quia ex ipso subesset novæ causæ.

a. Sanchez in oper: moral: libi 6. cap: 14. num: 13. Layman libi 3. theol: moral: tract: 5. sect: 5. cap: 12. num: 6. Mancinus in Pract: Cussi: infir: 1. act: 5. dub: 12.

b. Perrin quæst. 3. de pralato velgi: cap: 1. §. 2. num: 130.

c. Pasqualig: loc. citi p. 2. quæst: 69 in addit.

DUBIUM 51. An Religiosus Sinto mortuus in hospitali, vel in aliqua domo privata, debeat sepeliendus deferri ad suum consentum, vel in parochialem Ecclesiam? Et quid de Clerico seculari, perigrino decedendum sit? R. cum distinctione: vel commodè possit deferri ad monasterium? vel non? si commodè possit deferri, sepeliendus est in monasterio, si non possit, ibi sepeliendus est, ubi sibi eligerit sepulturam. Nam quamvis religiosum decedentem extra religionem non posse sibi eligere sepulturam tradunt. Innocent: in cap: Franc: & alij plures (a) Ratio est: quia adhuc non habet proprium velle; tamen ponitur exceptio in cap: fin: de sepult: in 6. Nisi tan. remotè à monasterijs moriatur, ut commodè ad ipsa deferri nequeat; qui casus cum sit exceptus dat exceptio facultatem eligendi. non autem eligit ex interpretativa voluntate sui superioris, & ex ipsius ratihabitione, non autem in virtute propriæ voluntatis qua caret. Quod si sepulturam non eligit nec commodè ad monasterium deferri possit, tunc sepeliendus erit juxta jus commune.

hunc, quia cessat jus electionis, & jus proprium religionis, & proinde subintrat jus commune, unde erit sepeliendus tanquam si esset seculus, ris advena. Ita Gloss Barboſa & alij (b)

DUBIUM 6. *An Regulares possint religiosum suum mortuum extra claustra ledere inconsulto, parocho. Et ad suas Ecclesias deferre, etiamsi à parocho receperint sacramenta?* R. cum Pasqualigo & alijs (c) affirmantibus, absque eo quod nullum eis impedimentum obijciatur, etiam inconsulto parocho. Et ita declaravit S. Congregatio Episcoporum & Regularium in una Fucrolana 21. Maij 1615. & Sacra Congregatio Concilij die 3. Iulij 1620. ad instantiam Cardinalis Ludovisij Archiepiscopi Bononiensis. nam proposito dubio. *Antum Fratres aliqui extra monasterium moriantur, & à curatis sacramenta receperint, possint ab eorum superioribus, ad suas Ecclesias deferri, parochis inconsultis.* Respondit. *Regulares extra claustra decedentes posse ad eorum Ecclesias deferri, etiam parochis inconsultis.* EX quibus patet, quod hoc habet locum etiamsi à parochis sacramenta receperint, quia non recipiunt de jure, cum non spectet ad parochos ministrare, sed per accidens in defectum ministrorum legitimorum. Ratio autem est, quia religiosi, licet sint in parochia, nullo pacto pertinent ad locum parochorum, & stante omnimoda exemptione nullum jus competit parochis supra ipsos, & proinde nec etiam ad eorumdem cadaveram.

a Innocentius in cap: nimis iniqua n. 2. de excessibus prelatorum Franciscus in cap: fin: num: 3. de sepulchris in 6.

b Glossa in cap: fin: verbo commodè de sepulchris in 6. Rodriguez quæstio: regul: 60. arti: 2. Verget.

ad hoc tendum como 3. Barbosa de parochia cap. 26. n. 3. Lezana p. 1. quasi regular: c. 9. n. 10. Dia. 2. part: 5 tractat 3. resolut 100. Pasqualig: loco cit: Samuel. de sepult: som: 2. disp: 4. como trobers: 6. num 18.

c Peyrin, de privileg: ad constitut: 7. p. 1. n. 89. verbo ad decimum Barbosa de parochia co. 26. num: 68 & Pasqualig: loc: cit: part: 2. in addis ad quasi: LX. pag: 513. n. 5. & plures alij

S. V.

Quoad obligationem sepulture.

Supponas 1. Sepulturam prout est actus, & officium, quo tumulantur corpora eorum, quos non nisi imprudenter aliquis in statu disgratiæ devixisse judicat, esse actum licitum, honestum & religiosum. Constat non solum ex antiquo, & novo testamento; in antiquo enim laudatur Tobias, quod mortuos sepeliverit; in novo Christus sepeliri voluit; sed etiam ex SS PP. & usu Ecclesiæ ut videre est apud Doctores; & hinc ipsa natura officium sepeliendi defunctos indidit ipsis animalibus, ut advertit ex Plutarcho Moronus, nam formicæ formicam mortuam aliquâ multitudine comitante, in loco separato sepeliunt.

Supponas 2. Sepulturam ut est actus, & officium tumulandi eos, qui verò similiter judicantur in gratiâ Dei decessisse, esse actum spirituales dispositioni Ecclesiæ Dei subiectum Constat etiam ex praxi Ecclesiæ, quæ ut testatur Ivo Carnotensis tract: 209. Camiteria olim consecravit, & à potestate laicorum exemtit, ut refert Gregorius Turanensis de gloria confessorum. Sepulchra semper sacerdotali benedictione consecravit. Et ratio

tio est, quia sicut anima honoratur ob inhabitantem Spiritum Sanctum; ita corpora honorantur propter animam illa inhabitantem; immò ipsa Ecclesia modum præscribit, quomodo corpora fidelium tumulari debeant.

DUBIUM 1. *An detur aliquod præceptum sepeliendi corpora?* R. dari præceptum Divinum naturale tumulandi corpora defunctorum. Ita communissime Doctores, juxta quos sepultura mortuorum est actus misericordiz præceptus: sicut & quælibet nationes quantumvis barbaræ cognoscunt, quæ corpora non relinquunt insepulta; sed vel ea sepeliunt, vel concremant, aut feris devoranda obijciunt. Et in hoc fundantur declarationes sacræ Congregat. Cardinalium, quas in decursu recensebimus. Hinc quoad præxim.

Collige 1. Ob nulla debita in vita contracta & persolvenda; ob nullum jus sepulturæ, puta compositionis quartæ funeralis, vel decimarum, alienius pecuniæ solvendæ, cadavera relinqui posse inhumata. Ita cap: *quæst. est 13. quæst. 2.* & declaravit sacra Congregatio Anno 1617. 5. Maij ut refert Moronus n. 113. & Anno 1668. ut refert Donatus: *trakt. 9. quæst. 31.*

Collige 2. Illos clericos peccare mortaliter, qui prætextu consuetudinis vel privilegij aliquid accipiunt de bonis defuncti, lectum, in quo defunctus obiit, pannum, qui feretro superponitur, aut alia quæcunque, nec reddere volunt, nisi prius satisfiat. Ita Naldus *verb. sepultura n. 11.*

Collige 3. Omnes illos parochos, superiores regulares & seculares vespillones, qui nolunt sepeliri defunctum, nisi ijs solvantur debita, quæ defunctus contraxit, peccare mortaliter.

Ecc

Collige

793 PRACTICA XII. De sepulturâ.

Collige 4. Idem dicendum de ijs, qui auferunt media, expensas, illis: qui aliquem defunctum tumulare tenentur: ita Naldus *num: 1.*

Collige 5. Tumulandum esse corpus esto defunctus præcepisset, ut ejus reliquæ projicerentur in mare; cadaver obijceretur feris. Ita multi apud Samuëlium quos citat ac sequitur Murga *tra8: 9. sect: 1. S. 5. num: 6*

Collige 6. Non posse absque peccato mortali, incarcerari, detineri, ob debita illos, qui pro defuncto solvere debent Ita Naldus.

DUBIUM 2. *Quosnam obliget hoc præceptum tumulandi mortuos?* R. omnem hominem in defectu aliorum obligari ad tumulandum mortuum. Ita communissimè Doctores Et hanc obligationem mensurandam esse, juxta ordinem charitatis; ita ut illi præ alijs teneantur, qui ex ordine charitatis in vita defuncto præ alijs succurrere debebant. Hinc quoad proxim

Collige 1. Omnes illos, qui defunctum tumulare debent obligari ad omnes expensas, & sumptus, qui si facultates permittant juxta cujuslibet statum, & conditionem, quoad ipsum actum tumulandi, ut est quædam actio sacra impendi solent. Ita communiter DD. dixi, *qui juxta Eccl.* nam tales non obligantur ad sumptus, qui sunt ad vivorum, & propinquorum solatia, puta apparatus funeris, constructionem sepulturæ pretiosam, exequiarum pompam, vestes lugubres, convivium &c.

Collige 2. Omnes illos obligari, ad adhibendos illos clericos religiosos, luminaria, sacrificia, oblationes &c. quæ in tumulandis mortuis ejusdem conditionis, & status adhiberi consueverunt, esto defunctus mandasset, ut sepeliretur absque ullis cæremonijs & ritibus. *Collige*

Collige 3. Heredes obligari præ alijs ad expensas, & sumptus funerum. Ita communiter Doctores. Moronus *Respo. sō 43.* Rodriquez *10mo 3. quæst. regul. quæst. 60. artic. 4.*

Collige 4. Parentem obligari, ad faciendas impen-
sas & sumptus in funere prolium, siue legiti-
marum, siue illegitimarum; si non habeant bona,
ex quibus sepeliri possint. Ita communiter DD.
Angelus Verbo sepultura n. 45. R. scilicet num. 11.
Ratio est, quia sumptus & expensæ funerum præ-
stantur loco alimentorum, ad quæ parens obli-
gatur;

Collige 5. Filios obligari ad faciendas impen-
sas & sumptus in funere parentum, nisi parentes
habeant propria bona vel heredes. Ita commu-
niter DD

Collige 6. Uxorem defunctam cum dote vel
alijs bonis sepeliendam esse expensis dotis; ita
ut illi qui succedunt in dote, pro rata ad expen-
sas funeris teneantur. Ita communiter Venti-
glia, quem citat & sequitur Murga § 10 n. 7.

Collige 7. Coniugem devotentem, sine dote,
vel bonis, non esse sepeliendam expensis mariti,
sed parentis, nisi parens esset pauper, & filiam
suam sepelire non posset. Ita Murga §. 19. n. 4.

Collige 8. Omnes illos in solidum obligari in
defectu aliorum ad comitandum corpus ad sepul-
turam, qui juxta consuetudinem loci invitantur.
Ratio est, quia cum sepultura sit actus charitatis,
debet fieri sicut consuevit.

*Quæres. Qui nam in particulari obligentur ad expen-
sas & sumptus funerū?* ad hanc interrogationē.

Dico 1. Velut certum Papā mortuo, ubi mors
ejus, inconvenerit, exequias solemnes a clero, & po-
pulo in omnibus civitatibus, exterisque locis

signibus, celebrandas esse Ita capi: *periculum de electis* in 6. expensas autem pro tumulatione summi Pontificis faciendas esse ex Camera Apostolica. Ita Samuellius, quem videtur sequi Murga *señ*: 1. §. 1. n. 3. conflat ex Bulla Pij IV. 63. tom: 2. Bullarij, in qua id supponit.

Dico 2. Funeralia Cardinalis, legati sedis Apostolicæ, solvenda esse ex redditibus sui officij, aut bonis, vel deficientibus illis expensis prælatorum provinciarum suarum legationis. Ita cum Samuellio, & alijs Murga §. 2. Ratio est, quia cum ex bonis debeat sustentari in vita, etiam ex illis debet sepeliri in morte.

Dico 3. Cardinalem non legatum, si nulla habebat propria bona, tumulandum esse impensis Ecclesiæ, cujus titulo à summo Pontifice est decoratus. Ita Samuellius citans Ubaldum, Rubeum, Lavorium, Murga §. 3. Ratio est, quia illa Ecclesia est illius domicilium, & habitatio.

Dico 4. Nuncium Apostolicum, si nulla habeat bona, ex quibus sepeliri possit tumulandum esse expensis provinciarum suarum Nunciaturæ. Videtur contra Murgam §. IV, quatenus docet impensas, quæ fiunt pro exequijs, debere fieri à clero. Ratio est, quia expensæ funeralium, sunt loco alimenterum: ergo cum ex illis se alere debuit, etiam ex ijs debet sepeliri.

Dico 5. Visitatorem Apostolicum, & Episcopalem, tumulandum esse impensis Pontificis vel Episcopi. Ratio est, quia eum debent alere & salarium dare.

Dico 6. Collectorem Apostolicum tumulandum esse vel ex salario illi deputato, vel impensis Pontificis. Ita cum Samuellio & alijs Murga §. 6.

Dico 7. Patriarchæ, Primates, Archiepiscopi, Episcopi.

Episcopi, si propria bona Ecclesiastica habeant, rumulandi sunt ex bonis Cameræ Episcopalis, si minus impensis Ecclesiarum suarum, si in Diocesis sepulturam elegerint. Prima pars constat, quia est eadem ratio, ac de Papa. Secunda etiam pater; quia Ecclesiæ tenentur eos alere ergò & sepelire.¹

Disco 8. Praepositos & Decanos Ecclesiarum Cathedralium Collegiarum, si nullos habeant redditus speciales, titulo beneficij, tumulandos esse expensis suarum Ecclesiarum. Ratio est eadem.

Disco 9. Canonicos Cathedralium, & Collegiarum Ecclesiarum cumulandos esse ex fructibus suarum præbendarum, vel si tales non habeant, impensis Ecclesiarum, quarum sunt Canonici. Hinc

Collige 2. Clericum capellanum adscriptum
alieu Ecclesiæ tunculandum esse, expensis Eccle-
siæ, si nullo redditus vel bona habeat.

Collige 2. Capellanos temporales, & amovibiles (epeliendos esse ex proprijs bonis, si habeant, vel impensis parochiz. Ita Murga §. 3.

Disco re. Rectores parochiarum, parochos proprietarios, vicarios perpetuos, si nullos redditus ex parochia percipiant, sepeliendos esse impensis tuarum Ecclesiarum. Ratio est, quia illa tenentur illos alere. Hinc.

Coſuego Si redditus ex parochiali munere percepti non ſufficiant, parochum tumultuandum eſſe; vel ex redditibus Eccleſiæ parochialis, vel impenſis parochianorum. Ita Murga §. 13

Disco 11. Commendatarij tumulandi sunt im-
pensis commendarum. Ita Samuellius, quem citat
& sequitur Murga §. 14.

Dica 12. Regulares & moniales professi ubi
Eccz cinque.

797 PRACTICA XII. De sepultura

cuaque moriantur tumulari debent impensis monasterij, nisi habeant beneficium manuale. Ita uterque Rodriguez Emmanuel *Tom. 3. quest. regul: quest. 60 art. 30.* Hieronymus *Resolur: 128 num: 17* & alij multi. Ratio est, quia monasterium tenetur eos alere.

Dico 13. Vi juris communis, novitij & novitix sepeliendi sunt, vel ex bonis proprijs, aut bonis parentum si divites sint vel his deficientibus, expensis monasterij. Ita Emanuel Rodriguez *art. 4.* & alij multi, quos citat & sequitur Murga *S. 16.* Ratio est, quia cum novitius non sit religiosus, religio nullam habebit obligationem illum sepeliendi suis sumptibus. Hinc.

Collige Monasterium quod obligatur ad restituenda bona novitij defuncti, posse defalcare impensas funeris, vel eas à parentibus, aut heredibus exigere. Ita Pellizarius *tom 2. p. 1. tract: 8. cap. 5. num 133.* L. zana verbo novitij num: 41. Rodriguez *art: ultimo.*

Dico 14. Stante consuetudine, novitium etfi bona propria habeat, sepeliendum esse impensis monasterij. Ita plures, quos citat & sequitur Murga *S. 16.* Ratio est, quia consuetudo habet eadem vim, quam habet lex.

Dico 15. Pauperes in parochia decedentes, tumulandi sunt impensis Ecclesie Parochialis. Ita cum Samuelli & alijs Murga *S. 20.* Ratio est, quia parochus tenetur pauperi sacramenta administrare, ergò & impendere opus charitatis sepulture. Hinc.

Collige. Parochum obligari, ad illa munia spiritualia pauperi exhibenda, quæ similibus exhiberi consueverunt, Ita Toletus. in *summa lib. 1. cap: 5.* .. *Dico*

Deco 16 Servi sepeliendi sunt expensis dominorum. Ita Samuelli, quos citat & sequitur Murga §. 21 Ratio est, quia dominus tenetur alere servum.

DUBIUM 3. *Quanto tempore cadaver post mortem insepultum permanere debeat?* *R.* Cadavera defunctorum, non posse tamdiu relinqui insepulta, ut putrescant, & aerem suo fetore inficiant. Ita communissime Doctores, regulariter loquendo defunctum non esse sepeliendum ante duodecim horas post mortem. Ita Gavantus in manuali Episcoporum *Verbo exequijs n. 3.* Donatus *quasi: 34.* Dixi regulariter, quia standum est consuetudini locorum, & constitutioni Episcop: Ita Posseu *de officio curati cap. 14. num. 1. cap. 6. Vers: sed si* & nam in alijs locis cadavera antequam sepeliantur, viginti quatuor horarum spatio insepulta super terram remanere debent. Quod intelligitur de defunctis, qui subitanea morte, vel apoplexia à vita discedunt: quoad alios verò non nisi post duodecim horas ab obitu sepeliri debent, ut supra diximus.

DUBIUM 4. *Qui nam debeant & possint deferre corpora ad sepulturam?* *R.* olim in primitiva Ecclesia quosdam fuisse destinatos ad Christianorum defunctorum corpora efferenda. Constat ex Durando *lib. 10 de Ritibus Ecclesia Catholica* observante, eos fuisse vocatos juvenes copiatos seu liberatores vespillones, sandapilarios, &c. Videatur *Peuplus propositi: 13. R. 2.* Nulli clerici possunt deferre ad sepulturam corpus cujuscunque laici, quacunque dignitate aut eminentia fugeat. Constat expresse ex Rituali Pauli V. *Tit: de Exequijs.*

Quoad Ritus sepulturae.

DUBIUM 1. *An & qui nam ritus in sepulturis sint adhibendi?* Respon. sub peccato mortali, si fieri omnino possit, quasdam sacras caeremonias, & ritus esse adhibendos in fidelium sepulturis constat ex rituali Romano Pauli V. & ritualibus variarum dioecesium & praxi Ecclesiae, nam ut refert Nicephorus *lib. 20. cap. 22.* Corpus B. Virginis, cum cereis, ad sepulturam delatum fuit. Similiter S. Dionysius de Ecclesiastica Hierarchia C. VIII. Gregorius Nissenus Epist. ad Olimpium. § Clemens *lib. 6. Constit. Apost.* cap: 29. S. Chrysostomus *homil: 70. ad populum homil: 4. cap: 2. in Epist. ad habreos* testantur, quod corpora fidelium sepulta fuerint cum psalmis & cantibus. Nicephorus *lib. 61. cap: 12.* testatur defunctum oratione funebri commendatum, & S. Dionysius supra sacerdotem finita Missa, ipsi mortuo sancte precatum, eumque salutasse. Hi autem ritus ac caeremoniae in sepultura fidelium adhibendae, desumptae debent, vel ex rituali Romano vel ex rituali cujuscunque dioecesis. Ita communiter Doctores.

DUBIUM 2. *Ad quemnam spectet, determinatio caeremoniarum & rituum, qui in sepulturis adhiberi solent?* R2. ad summum Pontificem spectat, pro tota Ecclesia determinare ritus ac caeremonias, quae in sepulturis corporum adhibendae sunt. Ita communissime Theologi & patet. Ad Episcopum spectat pro tota sua dioecesi, determinare ritus ac caeremonias pro sepul-

pulturis corporum, quæ in eius diœcesi tumulantur. Ita communissimè Theologi. Et patet. Ad heredes autem spectat vocare numerum religiosorum sibi benè visum qui comiteatur funus. Contat ex praxi & declaratione sacre Congregationis Cardinalium die 21. *Novembrii Anno 1637* & ad favorem Ordinis Minorum *anno 1640, die 14. Iannuarij* Cujus decretum sub pœna infra specificanda servari mandavit Octavianus, Raggius Curie Romanæ iudex ordinarius. Brognoli *tradi. 4. cap: 14. num: 20.* Hinc:

Collige Episcopum, parochos non posse impedire nec prohibere quo minus regulares ab heredibus defunctorum vocati ad funus, illud cum parochis & clericis processionaliter comitentur in quibuscunque Ecclesijs sepeliatur. Ita expressè Urbanus VIII. in constit: *Nuper pro parte edita Anno 1638. die 15. Iunij* quàm per extensum refert Brognoli *cap: 15. num: 1.* Casu quo heredes, vel curam funeris habentes, nullos regulares, vel sacerdotes ad comitandum funus vocarent, jus convocandi competere parochis. Ita Rota in Alexandrina funerali coram Merlino *Anno 1630.* apud Brognoli *num: 9.* Et parochus in hoc casu non tenetur vocare sacerdotes *vicinos*, sed quos ipse voluerit. Ita declaratum est, in una Ferrariensi 7. Septembris Anno 1613. apud Brognoli.

DUBIUM 3. *A quo numerus officiorum ac missarum, & qualitarum eandem determinandus?* R2. Determinandus ab heredibus ipsius. constat ex praxi. Hinc.

Collige Si defunctus sepeliatur in Ecclesijs regularium, Episcopum & parochum non posse cogere heredes, vel condere statutum, aut legem.

302. PRACTICA XII. De sepultura,

gem, ut officia mortuorum, sacra novennialia, anniversaria, exequias curent legi in Ecclesia parochiali ve' Cathedrali. Ita Urbanus VIII. supra, & sacra Congrégatio ad favorem Ordinis Minorum Anno 1619. Cujus decretum à parochis servari mandavit Octavianus Ragnus, auditor Cameræ Apostolicæ, sub pœna m. de Ducatorum aureorum Cameræ Apostolicæ solvendum ut videre est in ejus decreto quod incipit *universis* per extensum relato a Bæg. 601.

DUBIUM 4. *Stante consuetudine, quod in sepulchris tantum deferatur crux una, illum nempe Ecclesie, ad quam corpus deferatur, an deferenda crux parochialis?* R. Negative. Ita S. Congregatio supra Anno 1631. 2. Augusti. Et anno 1633. 12. Februarij.

DUBIUM 5. An defunctus qui se sepeliendum in Ecclesia regularium reliquit, debeat prius ad Ecclesiam parochialem deferri, ita ut super corpus defuncti, prius parochus officium faciat, quam super illud in Ecclesia regularium fiat, vel ob alium finem, prius ad Ecclesiam parochialem deferendus sit, an vero recto tramite ad Ecclesiam regularium, in qua sepulturam eligit, deferri debeat? R. recto tramite ad Ecclesiam regularium, & nullo modo prius ad parochiam deferri debere, non obstante quacunque consuetudine in contrarium ex declaratione sacre Congregationis rituum in una Vrbinatenſi sub die 25. Februarij Anno 1606. Et in una Polignanenſi sub die 21. Maji, 618. Modò tamen solvantur curato emolumenta solita defunctorum (exceptâ tamen quartâ) in Ecclesia regularium, in qua defunctus sepelitur, à quartæ solutione sit exempta ex eadem sacra

congregat. Quod si cadaver bona fide, vel malitiose ad Ecclesiam parochialem translatum inveniat, nihil aliud præter prædicta parochio defuncti debetur, sed inde recto tramite ad Ecclesiam regularium ducendum est ex declaratione ejusdem sacre Congreg. in una Placentina sub die 23. Martij 1619. *Barbosi in Coll. Bul. Verbo defunctus Vers. 2. & 3.* Et ita decretum ad favorem nostri Ordinis, quod recto tramite licite deferri debent cadavera ex ædibus defunctorum ad Ecclesias regularium. Ad D. 1639. die 14. Januarij, factum & publicatum ab Octaviano Raggio. sub panis supra specificatis, & aliàs pluries & confirmatum ab Urbano VIII. Alexandro VII. Clemente X. ut infra videre licet.

DUBIUM 6. Cum defunctus in Ecclesia regularium sepeliendus est, an regulares teneantur accedere ad domum defuncti, an verò expectare in via possint, unde processio cum parochio transire debet, & ibi illis processionaliter se unire valeant, & defunctum in eorum Ecclesia sepeliendum associare? R. eos teneri accedere ad domum defuncti, vel ad Ecclesiam prædictam domum, vel aliam, in qua fortè interim defunctus collocatus fuerit, & non eis in vijs expectare fas esse, ex declaratione sacre Congregationis Episcoporum & regularium sub die 26 Augusti 1616. Gavanti, in manu verbo, exequize num. 11.

DUBIUM 7. *An cadauera possint sepeliri, & deferri è domibus, non vocato, & expectato parochio?* R. Negative. Cadavera enim non posse sepeliri nec deferri è domibus, nisi prius vocato, & expectato parochio, à quo in egressu dū-

304 PRACTICA XII. De sepultura

dium ultimum vale, & benedictionem recipiant, nisi aliud habeat consuetudo. Ita S. Congregat: absque ulla modificatione & ad instantiam Ordinis Minorum A. D. 1636. 19. Ianuarij Dixi *nisi aliud habeat consuetudo*, quia consuetudini defertur, ideoque ubi aliud habet consuetudo, sicut habet Aquisgrani, Moguntia parochus, nec vocari, nec expectari debet. Hinc.

Collige Parochum tamen nunquam posse excludi, ne comiteretur funus, cæo soli regulares ad comitandum funus invitati sunt. Ita sacra Congregatio in una montis Pilosi A. D. 1581 apud Brognoli num. 6 Barbosa in Collect: DD. super Trident: sess. 25. de reformat C. 13. n. 15.

DUBIUM 8. *An cadauera regularium decedentium extra claustra, sicut etiam Tertiariorum & Tertiariarum habentium conditiones requisitas, à Concilio Lateranensi possint ad sua monasteria deferri, & sepeliri, irrequisito & inconsulto parochio, in cuius parochia obierunt? R. affirmatice* Ita de regularibus S. Congregatio A. D. 1611. 20. Julij & A. D. 1622. 15. Maij, & de Tertiarijs Anno D. 1615. 11. Decembris ut per extensum refert Brognoli cap. 14. num: 19.

DUBIUM 9. *Ad quem spectat declarare viam, per quam defunctus deferri debeat? R. Secunda consuetudine, quæ in quibusdam locis heredes defuncti, ob eorum interesse determinant, viam per quam sit deferendum cadaver: ad parochum defuncti spectat declarare per quam viam usque ad januam Ecclesie regularium corpus deferendum sit. Ita sacra Congregatio A. D. 1594. die 3. Ianuarij apud Latorium & Peyrinum, ut refert Brognoli cap. 16. n. 10. & apud*

apud Barbos: de potest: parochi c. 26. num: 740
licet tamen cum defunctus in Ecclesijs regu-
larium sepeliendus asportatur, id ad regulares
pertinere asserat Iulius Laviorius lib: variarum
lucubrationum tit: 2 c. 9. n. 116. ex declarat
ejusdem sacre Congregationis Episcop: ex regu-
lar: 28. Aprilis 1588. in una Bismontina.

DUBIUM 10. *An seclusa consuetudine con-
traria sacerdotes & regulares vocati ad funus,
juxta consuetudinem loci, debent convenire ad
Ecclesiam parochialem, vel aliam Ecclesiam,
& ex eadem se conferre ad domum, e qua cor-
pus est efferendum.* R. *affirmative.* Ita S.
Congregatio Anno D. 1617 9 Decembris &
Anno D. 1613. 16. Februar: & Anno D.
1633. 12. Febr: pronibens, non obstante con-
traria consuetudine, ne expectent in plateis, vel
ad domum defuncti, aut januam Ecclesie, sed ex
hac cum clero, vel parochio egrediantur.

DUBIUM 11. *An Capitulo Cathedralis Ec-
clesie, ad alienam parochiam pro defuncto ad in-
psam Cathedrali ducendo accedere possit Capi-
tulum & inde levare cadaver irrequisito parochio.*
R. *Negative* ex Deciss: sacre Congreg: rituum
in una Tehlesinz, sub die 18. Augusti 1629. Aldavus
in comp: Casuum resolut lib. 4 tit: 17. n. 1. &
Barbosa in Collect: DD. in Trident: sess: 25. de
reform: cap: 13. n. 17.

DUBIUM 12. *An clerici congregationis sa-
mascapossint absque interveniendi parochi, dummo-
do eum prius certisorem faciant, scholares conditi-
ones, clericos in eadem sepulchra sepelire?* R.
Affirmative. Ita Alexander VII. Constit: 177.
adudum pro parte.

DUBIUM 13. *An tam secularis quam re-
gularis*

806 PRACTICA XII. De sepultura

regularis parochus possit intrare cum stola Ecclesi-
am quantumvis exemplam, in qua defunctus se-
peliatur. R. affirmasse. Ita S. Congregatio ul-
timâ Septembris A. D. 1626. & 1629. 29. Ja-
nuarii Ita Brognoli num: 13. scitè observans,
quod si seculares parochi prætendant parochos,
regulares, non posse stola deferre in suis pa-
rochijs; idem etiam prætendere posse regulares,
nè eam in Ecclesijs regularium, etiam secula-
res deferant.

DUBIUM 14. Ad quam speciem perage-
re officium in sepulchro? R. officia mortuorum,
& reliqua omnia puta psalmos, responsoria ali-
asque preces, & orationes, quæ in sepulchris &
exequijs mortuorum solent fieri, & peragi, non
esse peragenda à clericis, vel Canonicis, sed ab
ipsis regularibus, in quorum Ecclesia sepeliun-
tur. Ita S. Congreg. A. D. 1612. 12. Martij
in una Eugubina & A. D. 1614. 3. Julij Item
A. D. 1617. 24. Novembris & A. D. 1619. 21.
Martij. Rursumque A. D. 1639. 3. Decem-
bris, cujus decretum speciali mandato supra me-
moratus Octavianus Raggius Gegeralis Auditor
causarum, Cameræ Apostolicæ Curie Romanæ
Judex ordinarius, nec non literarum Apostolicarum
universalis, & merus executor. A. D. 1640.
6. mensis Junij stricte præcepit, executioni man-
dari, & speciali Bullâ in favorem PP. Augustini-
anorum Discalceatorum edita A. D. 1641. 24.
Julij incipit. *Decet Romanam*. Item S. Congre-
gatio A. D. 1659. 29. Augusti & A. D. 1660.
12. Martij. in favorem Fratrum Ordinis stricte
observantiæ Minorum conventus Calaratenensis
in Sardinia provinciæ S. Saturnini contra Capi-
tulum Ecclesiæ Cathedralis, Calaratenensis, quas
sicut

sicut & alias confirmavit Alexander V I speciali Bullâ incipit. *Alias probate, §. ff. de. lomo 5. magni Bullarj.* Item eadem sacr. Congregatio Anno 1661. 26. Decembris in favorem monachorum monasterij S. Sixti Congregationis, Casinensis Ordinis S. Benedicti, quoniam declaracionem eadem S. Congregatio A. D. 1671. 26. Novembris extendit ad Ordinem Minorum, eandemque declaracionem & extencionem, sicut & alias in favorem etiam Ordinis Minorum confirmavit Clemens X. constit. 57. *nuper pro parte ejusdem tomis 5.* Hinc

Collige. in locis, in quibus defuncti solent concione funebri humari illam concionem habendam esse à regularibus, & non à parochis. Ratio est; quia ut supra visum, cum olim, & adhuc hodie in quibusdam locis defuncti soleant humari concione funebri, contra contrahitur nomine functionum, quod à contrahentibus in quorum Ecclesijs defuncti sepeliuntur, & non à clericis, vel parochis, contra decreta S. Congregationis relata.

DUBIUM 15. *Quidam seneantur comitari funera mortuorum?* R. 1. parochum obligari, nisi aliter consuetudo obtineat ad deducenda, & comitanda funera, solum parochianorum, esto etiam in Ecclesijs regularibus sepeliuntur. Ita S. Congreg. A. D. 1592. 28. Junij sessio 8. *Registr. apud Lantuseam & exequia n. 8. & 2* Regulares non tenentur processionaliter comitari funera defunctorum. Ratio est, quia nulla lex potest circa hoc ostendi. R. 3. Fratres Minores strictioris observantiae provinciarum Italix nequeunt comitari funera, quæ in eorum Ecclesijs non sepeliuntur. Ita Urbanus VIII, in Bulla *militan-*

808 PRACTICA XII. De sepultura
in Ecclesia. Edita A. D. 1640. 1. Octobris. &
refert Torano Verbo processio; & est 295. tom: 5.
Bullarij.

DUBIUM 16. *An regulares possint processionaliter per civitatem deferre cadauera religiosorum decedentium intra claustra? R. negativè.*
Non conceditur regularibus cadauera religiosorum intra claustra decedentium processionaliter deferre, per vias & plateas, quin prius obtinuerint à parcho licentiam (nisi eis aliàs privilegiū afflatur) ut notavit Doctissimus Donatus *praxi regul: tom: 1. part: 2. quæst: 81.* nequeant processiones extra claustra conventus facere Episcopo irrequisito, vel parcho, ex ratione, quod extra claustra crucem erigere, & sub ea processiones facere in pompa Ecclesie, actum contineat jurisdictionis ita proprio adherentem territorio, ut in alieno exerceri non possit, nisi consentiat loci patronus; ad quod facit *cap: ut animatum de consist: in 6. lib: 1. tit: 2.* Et sub expressis terminis firmavit S. Congreg: Concil sub die 2. Julij 1620. apud Peijrinum *con: consist: 7. Pij V. sub S. 10.*

DUBIUM 17. *An in associatione cadaverum, ad Ecclesiam regularium cum parcho, sint vocandi ceteri de Capitulo? R. negativè,* ex recenti responso S. Congreg: rituum in una Vaden: ad dubia eidem proposita ut sequitur præcedentibus parochis, seu mansionarijs Ecclesie Cathedralis civitat. Vaden: in associatione defunctorum, qui sepulturam sibi eligunt, sive alio quovis modo in Ecclesia Regularium sunt tumulandi, ab eorundem heredibus, una cum proprio parcho defuncti, omnes esse invitandos; Ecclesias regularium ingredi cum stola & cruce; ibique functio-

nes, & officium circa cadaver peragere; ac insuper pingviorem eleemosynam pro associandis, seu tumulandis forentium seu exterorum cadaveribus, in Ecclesijs prædictis regularium, quam à civibus posse exigere, si in ipsis parochialibus seipelirentur. Deductâ coram Reverendissimo Episcopo Vaden controversiâ, & ab eo, postquam plurimas comparationes, pro declaratione ad sacratum rituum Congregationem remissa; exinde Eminentiſſimo, & Reverendiſſimo Domino felici memor: Cardinali de novis commissa, & ab eodem propositis infra scriptis dubijs, videlicet.

Primo An in associatione cadaverum, ad Ecclesias regulares sint vocandi, omnes mansionarii præter parochum?

Secundo. An parochus ingredi possit Ecclesias regularium cum stola & cruce, ibique officium & functiones peragere?

Tertio An liceat parochis exigere majorem eleemosynam ab exteris tumulandis in Ecclesijs regularium, quam à civibus? sacra eadem rituum Congregatio, utraque parte tam in voce, quam in scriptis prius audita. *Negativè*, in omnibus respondit & ita declaravit, & servari mandavit Die 4. Augusti 1698. Et parochos in associatione seu occasione associationis cadaverum non licere ingredi Ecclesias regularium, sed dimittere eadem cadavera, ad januam Ecclesiarum, ibique solum posse benedicere, & dicere ultimum valedicere, & officia, & alia munia à regularibus, & non à parochis, peragi debere, firmavit S. Congregatio Episcop. & Regul. die 27. Novembris, 1698. cujus dispositio sub die 18. Januarii 1699. Confirmatur Clemente X. constit. *nuper pro parte*, & sub eadem die & anno *constit. Et al. n. ap.*

610 PRACTICA XII. De sepultura

probat ejusdem Congregationis decretum, quo injungitur parochis alijsque de clero, ne majorem elemosinam exigant, ab heredibus defunctorum, qui in Ecclesijs regularium sepeliuntur, quam exigere possent in parochiali, vel in alia cleri Ecclesia sepelirentur. Bulla Cherub tom. 1. pag. 566. Non conceditur regularibus cadavera religiosorum intra claustra decedentium processionaliter deferre, per vias & plateas, quin prius obtinuerint à paracho licentiam; (nisi eis aliàs privilegium assistat) cum ut notavit Donatus prax. regul. tom. 1. p. 2. quest. 81. nequeant processiones extra claustra conventus facere, Episcopo irrequisito, vel paracho, ut diximus supra. dub. 16.

DUBIUM 18. An liceat parenti majus emolumentum exigere à ree sua morte decedente? R. negativè. Ita lacta Congreg. die 24. Augusti 1669. censuit non licere parochis pro associandis cadaveribus eorum, qui repentinâ, vel violentâ morte decedunt exigere majus emolumentum eo, quod exigi, seu prastari solet ab eo, qui testamentum condidit lib. 26. dec. fol. 283. omnes tamen sciant ex cap. Absolenda de sepultura lib. 3. tit. 28. nullo modo esse licitum, sed contra christianæ pietatis officium, & per ordinarios castigandum, quod propter exactiorem pecuniarum, seu mortuaria non soluta, defunctorum cadavera inhumata relinquantur.

S. VII.

Quoad eos, qui Ecclesiasticâ sepultura privari debent.

DUBIUM 1. Qui nam sint, qui Ecclesiasticâ sepul-

sepulturâ privari debent? R. excommunicati, notorii, & denunciati, seu vitandi. C. sacra de sepult. à nobis 38. de sent. excomm: 25. elemens: de sepulturis. nisi fortè in articulo mortis prænitentiz signa dederint, ut declarat S. Congr. Episcop. & Regul: in una Nolana 16. Julij 1629. in persona N. qui cum interfectus fuisset, dixit; *consolamini me Madonna Santissima ajuta me.* Ex quo S. Congregatio illum in loco sacro sepeliri præcepit. Quod tamen intelligitur, dummodò cadaver prius absolvatur. Ut declaravit sacra Congregatio apud Bellarm: in observationibus super Trident: sess. 24. cap. 7. Vers: excommunicatus. quod (quod intelligi puro,) ut absolvatur ab eo, cui excommunicationis reservata erat, qui tamen huius declarationis virtute, cadaveri absolutionem denegare non posset, quod si excommunicatione Papalis sit, censetur delegata facultas Episcopo (cui sacra Congregatio jubet excommunicatos cum signis contritionis morientes, in Ecclesia sepeliri facere) & cadaver ab excommunicatione Papali absolvere, illudque postea in Ecclesia tumulari faciat, qui enim concedit principale, putat ut excommunicatus in Ecclesia sepeliatur, concedit etiam & accessorium, id est id sine quo principale executioni mandari non potest, id est quod prius quàm cadaver excommunicati cum signis contritionis mortui in Ecclesia sepeliatur, ab excommunicatione absolvatur, cum de jure cadaver excommunicati in Ecclesia sepeliri nequeat, nisi prius ab excommunicatione, absolutione præmissâ, liberetur, quandoquidem per excommunicationem corpus excommunicati Ecclesiasticâ sepulturâ privatur. Certum enim est, corpus excommunicati, non posse sepeliri in loco sacro seu

812 PRÆCTICA XII. De Sepultu
destinato sepulturæ fidelium, ubi expresse habetur
tur in cap: *sacris* de sepulturis, ubi dicitur: *quis-*
bis non communicatum suis, nec debemus com-
municare defunctis: qua ratione etiam præcipi-
tur, ut ossa excommunicatorum sepulta in cæmi-
terio Ecclesiastico, si possint discerni ab alijs ossi-
bus non excommunicatorum, exhumentur, amo-
veantur & in alio loco non sacro proiciantur:
secus autem si amplius discerni non possint. Cæ-
terum qui temere & scienter præsumunt excom-
municatum sepelire in loco sacro, incurrunt ex-
communicationem ipso facto ut habetur Clementi
1. *de sepulchris*: siquidem peccant letaliter, violan-
do legem in re gravi. Quod si aliquis decesserit
excommunicatus, dederit tamen ante mortem si-
gnum contritionis, potest tunc iste post obitum
absolvi indirecte, deinde in loco sacro sepeliri, ut
colligitur ex cap: *à nobis*, de sent: excommuni-
cationis, quod si ante absolutionem fuerit sepul-
tus, exhumandus non est, sed absolvendus petita
prius ejus absolutione ab heredibus ut docet Glossa
in cap: *sacris*, & alibi in cap: *si ceteris* verbo *se-*
peliri de sentent. excommunicati in 6. Dixi
potest post obitum absolvi indirecte excommuni-
catus. Ratio est, quia præcitata jura non sunt in-
telligenda de absolutione, quæ directe impenda-
tur mortuis, quia per mortem solvuntur ab ex-
communicatione, quæ erant ligati; sed intelli-
guntur de absolutione eisdem indirecte collata;
seu de facultate quæ datur vivis, ut pro mortuis
illis orent, & eorundem corporibus concedant
sepulturam Ecclesiasticam: quod est indirecte
tantum absolvere, in ordine ad aliquos effectus,
permittendo scilicet vivis, ut pro talibus defun-
ctis orent, & sacrificia offerant: quia tamen ex-
communi-

communicatio per mortem supponatur sublata, quantum ad personam excommunicati; non tamen supponitur ablata in foro Ecclesie, quoad predictos actus, quibus possunt viventes in statu viz. cum mortuis illis communicare.

Hinc quando Ecclesia excommunicat eos, qui se ipsos occidunt illa excommunicatio non fertur directe in ipsos delinquentes, quia in ipso instanti separationis animæ a corpore, non sunt amplius sub jurisdictione Ecclesie, cum cessent esse viatores, ac vivere super terram, sed tantum fertur in alios fideles, propter ipsos delinquentes, quatenus eisdem prohibet ne orent pro illis, qui se ipsos occidunt; idque ad publicum terrorem, & ut ceteri viventes a tali delicto.

Quæres An huiusmodi effectus defuncto post Concilium Constantiense locum habeat, in solis excommunicatis vitandis, an verò generaliter in omnibus? siquidem in excommunicatis non vitandis videtur cessare ratio allegata, ex jure Canonico scilicet: *Quibus non communicamus defunctis, non debemus communicare defunctis*: siquidem excommunicatis non vitandis defuncto communicamus in vita: ergo possumus etiam communicare iisdem defunctis in sepulchro. Pro solutione dubij juvat observare, publicè excommunicatum, & mortuum omnino impenitentem non esse in loco sacro sepeliendum; quia cum excommunicatio major supponat peccatum mortale, cujus est pena, ideo qui decedit ita excommunicatus, & nullum dat penitentis signum, censetur notariè mori, in statu peccati mortalis, proinde est indignus sepulturâ Ecclesiasticâ; hinc hæretici in sua decedentes hæresi non sepeliuntur in loco sacro, tametsi viventes non fuerint, vitandi

§ 4 PRACTICA XII. De Sepultura

vitandi iuxta consuetudinem in pluribus Germaniz urbibus inolicam. & igitur ad dubium excommunicatum non vitandum, si ante obitum signum dedecit pœnitentiz, ut superius diximus esse prius absolvendum saltem post mortem verberato juxta ritum præscriptum in rituali Romano, ejus corpore, priusquam sepeliatur in loco sacro; hæc enim absolutio eo tantum tenet, ut talis defunctus communioni restituatur fidelium quoad publica Ecclesiæ suffragia, & ipsam sepulturam Ecclesiasticam: Ratio est, quia Bulla Martini V. in Concilio Constantiensi edita, quæ incipit: *ad curanda*, in fine expressè ait, quòd per hoc non intendit excommunicatos in aliquo relevare, nec eis quomodolibet suffragari: quapropter publicè excommunicati, sicut olim cap: *a nobis* de sentent: excommunic: ita & nunc privati existunt sepulturâ Ecclesiasticâ, donec absolvantur, tamen supplicantur decessisse contriti, secus si excommunicatio fuerit occulta, & non nisi uni vel alteri cognita, tunc non est ipsi deneganda sepultura Ecclesiastica; siquidem privatio sepulturæ, cum sit publica, exigit etiam publicam causam, ne alioquin publicè infametur qui publice bonus habebatur.

Quæres Quot testes ad probandum aliquem excommunicatum cum signis contritionis decessisse sufficiant: R. Sanè unum solummodo restem fide dignum sufficere, asserit Toletus, si quidem in hoc facto de nullius præjudicio agitur, in quo casu unus ad probandum testis sufficit, et ipse fateretur.

Jodigni sepulturâ Ecclesiasticâ consentur, qui non sunt in Ecclesia, ut sunt judæi, infideles pagani

pagani: & hæretici etiam si post mortem de hæ-
resi constet. *excommunicamus & de hereticis*,
nisi forte infideles, in ipsomet itinere cum ad
baptismum accedunt, moriantur, vel pro fide
Christi mortem subeant, quia in martyrio ne-
cessario quis contritionem habet, idest dilecti-
onem Dei super omnia, in qua consistit, ut pa-
tet ex illo *Ioann 15. vers 13* ibi. *maiores*
(hanc dilectionem nemo habet, ut animam su-
am ponat quis pro amicis suis) ac proinde gra-
tiam baptismalem baptismi sanguinis recipit,
sitque per hoc verum Ecclesie membrum, ac
Ecclesiasticæ sepulturæ capax, & quamvis in ba-
ptismo flammis, idest cum quis pro vero bap-
tismo recipiendo accedit, certum non sit, se con-
tritionem habere, cum possit esse, quod ille do-
lor, quem habet suorum peccatorum, sit attri-
tio, nullamque proinde gratiam, recipiat, ex quo
Ecclesiasticæ sepulturæ capax reddi queat, tamen
hujusmodi dolor in talibus hominibus, sic a Deo
illustratis ut perfectus semper supponi debet,
præsertim quia in dubio pro actus sufficientia,
perfectiōe, seu validitate judicandum, *l. quotti-
es §. de rebus dubijs* idque expressè tenet Rodri-
g. *p. summa co. 15. num: 6. in medio*; Ex qua
ratione patet, quid dicendum quoque sit de ca-
thecumenis, ac de ijs quorum baptismus dubi-
tatur an sit validus? licet tamen, ad scrupulo-
sos tollendos, in hoc locorum praxis inspicere de-
beat. Laymanus enim tradit cathecumenum
esse privandum Ecclesiasticæ sepulturæ; verum
cum cathecumenis concedat Ecclesia posse mis-
sarum suffragia offerri ut liquet ex responsio-
ne Juvencij III. cap: *Apostolicam de 17 sty:*
non baptizati lib: 3. tit: 43. Facta Episcopo Fer-
rariensi

SIG. PRACTICA XII. De Sepultura.

parienti: prout sequitur: *Et in Ecclesia tua. jam-
ges proceſſus hoſtiæque Deo offerre jubear, pro præ-
ſbytero memorato (ſcilicet non baptiſato) ſequi-
tur, ut notat Gobar. Experient: Theol: tractu 2.
baptiſmi caſu 18. ſecti 2: num: 640 non eſſe ei
ſacrum tumulum denegandum, ex eo: quòd; con-
ceſſo principali & majore, ſoleat concedi acceſ-
ſorium, minusque principale. Item hæretico-
rum fautores, receptatores, defenſores Eccleſia;
ſicà ſepulturâ privantur cap. quicumque de hæ-
retic: in 6: libr 5: tit: 2.*

Maniſeſti raptores niſi forte reſtituerint, vel
alius pro ipſis, reſtituere velit cap. ſuper eoſ. de
raptoribus

Monachi religioſi utriusque ſexûs proprietar-
ij, ſi moniti à ſuperiore, abſque emendatione,
& pœnitentia deceſſerint cap: *Monachi de ſtatu
monachorum.* Quod ſi. abſque tali monitione
mortui cum burſa pecuniarum iuveniantur, ad
huc Eccleſiaſticâ ſepulturâ privari non debent,
niſi evidentiffimè conſtet, tales nummos pro-
prios fuiſſe; ratione mox inſequenti caſu aſſi-
gnanda, ac præterea modo nummi in notabili
quantitate ad furtum conſtituendum ſufficien-
tè conſiſtant; cùm præceptum paupertatis, ſeu
obedientiæ ſit humanum, & conſequenter ma-
teriz parvitatem non excludit

Qui ſibi mortem ex iracundia, & deſperatè
inferunt, & ex induſtria ſeipſos occidunt cap:
Placuit 23. quaſt: 5. dammodo id clariffimè, &
evidentiffimè. fortiffimisque conjeſturis conſtet,
alioquin ſemper ſupponendum ab alijs fuiſſe vi-
tâ privatos, vel casualiter ſine ipſorum culpa
id eveniſſe, vel eos id ex furore, vel mentis a-
liatione egiffe, cùm in dubijs favendum eſt
120

quo, & unusquisque semper supponatur bonus, utque dum non probetur malus; unde non esse negandam sepulturam illi, qui reperitur mortuus in puteo, vel suspensus; ex Genuensi tradit. Gobar tom: 2. operum moral: tract: 5. ubi sepe sententia cap: 50. pag: mibi 416. num: 17. cum potuerit per vim, aut insidias in puteum projici aut suspendi, vel ex furore, & mentis alienatione id facere. Et ex Zerola n. 15. extenditur etiam ad repertum in camera etiam clausa suspensum, si prius dederit aliqua signa melancholiz; cum non certo constet de suspensione ipsi suspensio peccaminosa, & in dubio debet presumi aliquem potius bene quam male mortuum. Excipitur etiam is, qui ad aliquod malum, quod se hi imminet vitandum, se in flumen projicit, vel per fenestras se precipitem dat, quia semper in illo periculo, aeternum doloris suorum peccatorum eliciuisse supponitur.

Non restituentes Ecclesie decimas privantur Ecclesiastica sepultura. C. prohibemus de decimis, quod intelligitur, non de non solventibus decimas, sed de ijs, qui vel furto, vel alia ratione iniqua apud se habent decimas, quae Ecclesie debentur, illasque Ecclesie non restitunt, ut ex eodem capitulo liquido constat.

Qui in pachtate a proprio sacerdote communionem non receperunt, nisi ante mortem paeniterint, & de omissione notorie constat cap: omnis de paenit: § remiss lib: 5. tit: 38: & qui semel in anno peccata sacerdoti non sunt confessi ibid m. Omnes in notorio peccato mortali decedentes, ut meretrices concubinarij interempti in ipso crimine furci, vel adulteri, & alij nullo dato contritionis signo ex Gloss: in cap:

SIG. PRACTICA XII. De *seculura*.

cap: Quia de usuris lib. 5. tit. 19. Extremo supplicio pro patris sceleribus affecti. *c. plac. cur. 23. qu. 5.* nisi forte signa contritionis dederint, ut patet ex Glossa: ibi 11. vel nisi pro bono publico ad aliorum exemplum magistris Iustitiae eos sic suspensos, & insepultos, vel membratim vivos permanere iudicaverint. De hac materia vide Hieron: Rodriq: *resol. 128. a. n. 19.* Et sequi: Barlos. *de potest. paroch: cap: 264. num: 10.*

In ebrietate morientes, tumultu sacro sunt privandi, dummodo haec duo consent; alteram illorum bibisse usque ad ebrietatem praevisam, sic, ut, praevideret manifestum periculum mortis, si se inebriaret, quia tunc certe erit verum eum sibi mortem violentam inferre, & ne dum in ebrietate, sed etiam ex ebrietate decedere; Et alterum occubuisse, priusquam rediret ad rationem quia tunc erit notorium in statu peccati mortalis decessisse. Ita Gobax. *l. cit: num: 6.*

Deum publice blasphemantes, si poenitentiam iunctam non egerint, *cap: 2. de ma. ed:*

Item suspensi ab ingressu Ecclesiae, si impoenitentes decedant *cap: 15. cui de sentent: excommunicati in 6. lib. 5. tit: 11.*

Publici, & manifesti usurarii, nisi alienum restituerint, vel idoneam dederint; de restituendo cautionem *cap. quoniam de usur in 6. lib: 5. tit: 2.*

Item qui in torneamentis cum probabili vitae periculo, vel non, vel re rationis causa vel ad honestum armorum exercitium institutis, occumbunt *cap: Fel. cu de torneamentis lib: 5. tit: 15.* Item morientes in duello, secundum Concilium Tridentinum *sessi 25. de reform. c. 19.* & hoc etiam si

ampli signa contritionis dederint, ut patet ex rituali Romano Pauli V. rubrica de exequijs modo tamen duellans in conflictu moriatur, ut loquitur Trident: ubi ly *in ipso met co flitu*, debet accipi moraliter, & non physice, idest si parvo tempore, post vulnus intercepto percussus moriatur, etiamsi forte mors extra locum pugne sequatur; nam iudicio prudentis, is adhuc in ipso conflictu mori diceretur, alioqui si ly *in ipso conflictu* physice intelligi deberet, prefata Tridentini dispositio nunquam locum habere posset, nam cum mors sequatur ad pugnam, vel communiter post receptum vulnus accidat, nunquam qui in ipso conflictu seu pugna, vel digladiatione mori diceretur, sed tantum post pugnam, vel digladiationem, & sic huiusmodi dispositio Trident: esset omnino frustratoria, quod dici non debet, cum nunquam legislator, suam legem inutilem, & frustratoriam condidisse supponatur, ut bene Jason in lege ait *prætor num: 21. §. de jure jur:* Ex quo patet, quod si vulneratus extra tempus supra assignatum, et si in ipso loco pugne moriatur, illum Ecclesiasticam sepulturam non fore privandum fateri debeat, quia in ipso met conflictu, ut loquitur Trident: ex doctrina supra tradita mori minime diceretur, præsertim quia Trident: non privat Ecclesiasticam sepulturam illum, qui ex vulnere in duello recepto, vel eum qui a solute in loco duelli decedit, sed qui in ipso conflictu, seu in actu pugne ex hac vita decedit seu discedit, quod in hoc casu cum scilicet aliquid notabile tempus prudentis arbitrio inter vulnus & mortem intercipitur, verificari non potest, ut jam satis abunde dictum est. Quæ tamen omnia

830 PRACTICA XII. De Sepultura

omnia procedunt modò duellum non reducat^{ur} ad rixam, sed fiat ex condicto, statuto loco, & tempore, etsi non sit solemne, idest cum patris, procuratoris literarum seu cartularum non præcedant, cum ordinario tamen mortis periculo, cum hujusmodi actio sit verè duellum, & peret etiam ex declaratione sacre Congregationis apud Barbosam in Tridentinum *loc. cit. num. 1.* quamvis quoad duellum non solemne, nonnulli asserant id non esse ubique receptum; verum ex vi verborum Tridentini, hoc etiam duellum comprehenditur, cum textus indistinctè & sine exceptione de omni vero duello loquatur; & Bulla Gregorij XIII. ad tollendum: Bulla Cherubini: *tom. 2. pag. 460. & Clementis VIII. illius tom. 3. pag. 13.* Cum verò aliquis letale vulnus in duello recipit, & extra illud cum sacramentis Ecclesiæ, vel ad minus exhibitis penitentiarum signis, occumbit; videtur non debere sepulturæ in loco sacro privari, quia id ex constituto non colligitur; & Concilium dumtaxat loquitur de morientibus in confictu: *Engel. colleg. jur. Canon. libi 5. tit. 28. num. 21.* Terram enim penales sunt stricte intelligendi. Et propterea pænx duellantium non extenduntur ad eos, qui in opinata ex iracundia dimicant, & non ex condicto, statuto tempore, & loco electo; quia dimicatio est potius aggressio, & defensio, quàm duellum. Cum tamen comprehendunt, qui ab altero ad pugnandum in duello, convitijs, & contumelijs lacessatus, pugnam, vel ne principis favorem amittat, aut ne inermis notam incurrat, vel ut à molesto provocante sit liber, amplectens, in duello occumbit quia Christiane aptius medium ad proprium tuendam

endum honorem, esset provocanti responderem paratus essem, & libenti animo certamen susceperem; si ad per Ecclesiam mihi liceret, & per Pontifices non prohiberetur. Engeli cit: n. 22.

Si horum aliquis contra sacros Canones fuerit in loco sacro sepultus, ex humari debet, & in cap: sacris de sepult: lib 5. tit 26.

DUBIUM 2. An cum dubiretur, num mortuus in letali, signa contritionis dederit, an penitentiam egerit &c. ei sepultura deneganda sit? utpote quia clamare auditus fuerit, & audientem visum sic verba devotionis dixisse, vel invenitur eum manu propè coronam extra femoralium crumenam prolapsam, vel quid simile? R. negat. scilicet, cum in dubijs favendum sit reo, & hoc etiam si pars adversa à sententia quod sepeliatur appelleret, cum in hoc casu appellationi locus dari non debeat, ex eo, quia cadaver dilationem nequaquam admittit, ob sui facilem corruptionem; nec appellatio admittenda est, quories res tempore perit. Nec obstat, quod in dubio possessio stat pro præcepto, atque adeò in hoc casu, cum dubitatur, an infirmus sine signis contritionis mortuus sit, possessio stare videtur pro præcepto, & prohibitione Ecclesie, nimirum ut decedentes in mortali notorio non datis signis contritionis, Ecclesiasticà sepulturà priventur, & consequenter, quòd stante hoc dubio dum possessio stat pro Ecclesie prohibitione, ejusmodi defunctus in Ecclesia sepeliri non debet. Nam R. illud assertum, quod scilicet in dubio possessio stat pro præcepto, intelligi, cum præceptum absque alterius gravi damno, & infamia servari queat, cum humana præcepta non ad homines infamandos seu damnificandos, sed ad perficiendos

312 PRACTICA XII. De sepultura

endos data sint, at si sine infamia alterius præceptum servari non possit in dubio favendum est reo, & præceptum non servandum, etsi cum in calu nostro, si ejusmodi infirmus jam mortuus non sepeliretur in Ecclesia in magnam ejus infamiam cederet, ut patet ex communi omnium existimatione, ideo tunc pro ipso concurrat aliqua probabilitas, quod scilicet cum signis contritionis mortuus sit, ipsi favendum, & in Ecclesia tumulandus, nec per hoc si realiter, quoad Deum talis mortuus signa penitentiae non dedisset, ulla Ecclesiae. ipsiusque prohibitioni afferetur injuria, sepeliendo scilicet aliquem in Ecclesia, qui in ea sepeli i prohibitus erat, nam sufficit, quod in ea sepultus fuerit, qui pro se aliquod favorabile signum licet non totaliter certum habeat, ob quod ex illo principio, quod in dubio favendum est reo, in Ecclesia sepeliri potuit, & alioqui Ecclesiae præceptum sine mortuo non omnino certe Ecclesiasticae sepulturae incapacis ignominia servari non poterat. *Molf: in sum: tit: 2. tract: 13. cap: 8. num: 71. & sequ: Bonac: de contr: d. 8. quest: 21. puncto 2. num: 6.*

DUB 3. *An subita morte extincto deneganda sit sepultura?* Quid de meretrice in domo amasij occisa; quoad primum casum cum Homobono *tract: 13. quest: 19. pag: 68: col: 2. & negativè,* quamvis ex hac vita sic decesserit, quatenus amasiam in eadem domo foverit, nec de ejus confessione annua constiterit nec de vera penitentia, ac proinde in malo statu extremum clausisse diem videatur, censendum tamen non est, quod in statu peccati mortalis mortuus fuerit, quia saltem sanctissimo JESU nomine invocato,

eo, obijisse præsumendum est; liberum enim arbitrium ex malo habitu etiam acquisito cogi non potest, nec gratiæ Dei terminus præfigi, per quam in extremo quoque vitæ penitentia motus, quandoque inspirantur. Et sic superioribus diebus cum nonnulli exiles subito essent occisi, hac ratione Ecclesiastici am sepulturam non esse denegandam ab Archiepiscopali curia consulturis Homobonus respondit: Ita & Sylvester v. sepultura quasi: 10 Navar: consilio 6 & sequenti: de sepult: & Grassius consilio 1 eo tit: ubi secundum casum sic resolvunt, meretricem in domo amasij occisam, quæ tamen in paschate confessa est & communionem sumpsit, in dubio non præsumi mortuam, in actu peccati, sed contritam, ut in loco sacro sepeliri debeat. Et in dubio tradunt confessum in paschate quemlibet præsumendum esse nisi alter constet, item repertum in puteo, vel suspensum, sepulturam non esse privandum, non enim præsumitur se occidisse. &c.

S. VIII.

Quoad Quartam Funeralem.

DUBIUM 1. *Quid sit quarta Funerale?* Et quotuplex; Quantum ad primum R. cum Iacobo Mancino in aldi: brevis tractatum de quarta funerali. Quartam esse partem obventionum, quam consequitur illa Ecclesia ex tumulatione defuncti, ex relictis causa mortis, & ex oblatiis causa funeris, cum defunctus extra tuam parochiam in aliena Ecclesia sepelitur, quæ tamen potest variari, quod si minor, vel major quarta parte obventionum hujusmodi secundum oppidum

rum diocesium, in quibus defunctus tumu-
latur consuetudine, quod si hæc consuetudo sit
diversa in parochia defuncti, & in Ecclesia in qua
defunctus sepelitur ait Laverius *tom. 1. suorum
operum lib. 2. cap. 17. num. 4.* servandam esse
consuetudinem Ecclesie parochialis quod si nec
in Ecclesia parochiali adsit, servandam esse con-
suetudinem aliarum Ecclesiarum illius diocesis,
si uniformis sit, si verò sit varia, servanda est
consuetudo Cathedralis illius diocesis, & si nec in
illa hæc consuetudo invenitur, debet soli quar-
ta pars obventionum, prout supra strictè sumptus,
quia hæc est conformis dispositioni juris vel. *2.
ado.* Quartam funeralem esse portionem cano-
nicam quandam partem quæ de jure canonico,
debetur quibusdam rectoribus Ecclesiarum, E-
piscopis seu quibusdam Ecclesijs, Ita Sylvester,
Miranda, quos citat & sequitur Bragnoli *tract.
4. cap. 18. n. 1.* Hæc ergo quarta, quæ funeralis
dicitur est per Doctores quædam portio à cano-
nicis inducta & approbata, & idem *Canonica ap-
pellatur, parochia propter sacramentorum admini-
strationem debita, ex ijs, quæ regulis obveni-
unt, ex quo in ipsorum Ecclesijs, eligat quis sepul-
turam, & apud eos sepeliatur.* Quoad secundam.
H. prædictam portionem canonicam esse dupli-
cem, Episcopalem, & parochialem Ita commu-
niter DD. portionem Episcopalem esse quandam
partem persolvendam ab Ecclesijs immediatè sub-
jectis Episcopo, ex omnibus legatis relictis do-
natis oblatis iisdem Episcopis persolvendis
Constat ex cap. *de his x. q. 1.* Portionem paro-
chiam canonicam, esse quandam portionem de-
bitam Ecclesie parochiali: de omnibus quæ re-
buit parochianus, vel quæ obveniunt illi loco,
in quo

Christi fidelium mortuorum. 819

In quo quis relicta parochia elegit sepulturam. Ita communiter DD. & constat ex Clementi: *datum de sepulturis cap. officij. 14. cap. requisitis. de testam: Hinc.*

Collige 1. Non esse solvendam portionem funeralem ex ijs quæ obveniunt Ecclesie ex sepultura peregrini vel cujuscunque alterius, qui non est parochianus. Ita Bordonus *Resol: § 1. n. 206.* Brognoli *n. 13.* referens sic declarasse sacram Congregationem A. D. 1638. 22. Januarij. Ratio est, quia portio solum debetur ratione parochianorum.

Collige 2. Ob eandem rationem dicendum de ijs, quæ obveniunt Ecclesie ratione funeris novicij, monialis, tertiarij, vel tertiariæ exemptæ, comriensis, &c. Ita Brognoli *n. 10.* & duobus sequentibus.

DUBIUM 1. *Quanta sit portio Canonica quæ persolvenda est Episcopo & parochis, & quando non est persolvenda? & jure communi, ex terris, vineis, mancipijs, prædijs, quæ à fidelibus Ecclesijs & quibusvis locis autoritate Episcopi ad publicum cultum destinatis, Episcopo subjectis offeruntur & donantur, tertiam partem esse Episcopo fideliter deferendam, & hoc sive testator legans sepeliatur in illis locis, sive non, Ita Donatus Tard. XI. de quarta funerali quæst: 2. & quæst: 24. & constat ex cap. de hujusmodi quæst: 3. Hinc.*

Collige 1. Canonica portionem Episcopalem debitam non esse persolvendam ex bonis donatis, vel legatis oratorijs privatis. Ita Donatus *quæst: 14.*

Collige 2. Canonica portionem Episcopalem non esse solvendam ex bonis legatis religi-
osis, confratribus, parochis, alumnis. Ita Deua-

326 PRACTICA XII. De sepultura

tus citans Megalam peregrinum, Riccium; Ratio est, quia de jure hæc portio solvenda est ex bonis relictis locis pijs. non autem personis.

Collige 3. Portionem canonicam Episcopalem non esse persolvendam ex his quæ relinquantur ad perpetuum cultum Ecclesiæ. Ita Donatus *quæst.* 2. n. 106. citans Valascum Unde.

Collige 4. Hanc portionem non esse solvendam Episcopo ex censu, qui relinquitur pro oleo, candelis, vino, musica, & similibus pro sacrificio missæ, vel cultu Divino.

Collige 5. Portionem funeralem, non esse solvendam, quando parochiani nequeunt sepeliri in Ecclesia parochiali subiecta interdicto ob culpam parochi, vel parochianorum. Ita Portel, Azorius, quos citat ac sequitur Brognoli *trakt.* 4. cap. 18. Donatus *quæst.* 20.

Collige 6. Quartam non esse solvendam, quando parochus monitus, requisitus, & expectatus à regularibus, ut funus efferatur e domo, & deferatur ad Ecclesiam regularium, non venit, nec venire voluit. Ita Brognoli n. 25, citans Bordonum. Ratio est, quia nec actu, nec habitu sustinuit onera, ob quæ solvitur quarta.

Collige 7. Non esse solvendam portionem funeralem, quando defunctus parochiæ aliquid legavit pro quarta, secus si absolute & absque ulla restrictione illud legatum factum est. Ita Portel: quem citat ac sequitur Donatus *quæst.* 22.

Collige 8. Non esse solvendam portionem funeralem, quando aliquis ad tempus, vel per modum depositi sepelitur in aliqua Ecclesia, vel quando in ea sepelitur invitis regularibus, & contra eorum voluntatem. Ita Lezana, Celspedes & alij quos citat ac sequitur Donatus *quæst.* 20.

DUBI;

DUBIUM 3. *Quanam sint illa ex quibus solvenda est quarta funeralis.* R. velut certum; Ex ijs solum solvendam esse quartam funeralem, quæ cum ipso funere deferuntur ad Ecclesiam Ita Donatus *quæst. 3. n. 4.* & constat ex constit: Benedicti XI. *Inter cunctas sollicitudines.* in qua de funeralibus sic loquitur: *Funeralia quorū intelliguntur hoc casu, quæ cum funere deferuntur.* Et ex constit: Pij V. *Etsi mendicantium* editā Anno 1468. & habetur Tom: 2. Bullarij Romani constit: 41. inter Bullas ejusdem Pontificis, expressè dicentis quartam solvendam ex cera, & alijs, quæ in aliquibus partibus deferri contigerit, quando defunctorum corpora ad sepeliendum deferuntur, non autem de missis, legatis, vel alijs quomodolibet legatis solvi debent: I. dem sancitum A. D. 1618. 19. Febr: ad instantiam Reverendissimi Patris Iosephi Bergaigne Commissarij Generalis Nationis Germano Bergicæ, postea Archiepiscopi Cameracensis, demandata Curie Cameræ Apostolicæ, ac præpositi S. Servatii Traiectensis, ac S. Petri Lovanii Constit: Urbani VIII. quam refert Peuplus propositi 24, & constit: Clementis X. *alias pro parte,* in qua allegatis varijs declarationibus, sacre Congregationis Cardinalium idem ad favorem ordinis Minorum decernitur A. D. 1672. 18. Ianuarij & est 58. tom: 5. Bullarij inter Bullas hujus Pontificis; Hinc.

Collige 1 velut certum: Hodie secundum declarationem summorum Pontificum, & non secundum jus canonicum, non omnia illa dici funeralia, quæ ratione funeris, obveniunt Ecclesiæ, sed solum ea, quæ cum funere deferuntur,

Collige 2. Candelas quæ circa cadaver accenduntur

318 PRACTICA XII. De sepultura.

pluruntur in castro doloris, & in altaribus tempore exequiarum non venire nomine funeralium. Ita Donatus *quæst. 8.* Pasqualigus *in addit: controvers. Laureus de Franchis*, quem citat & sequitur Lantusea *6. Funeralia.* Ratio est, quia illa non sunt delata cum funere.

Collige 3. Candelas, intorticias, quæ à clericis & regularibus comitantibus funus ad Ecclesiam gestantur, non venire nomine funeralium. Ita Barbosa, Lezana, quæ sequitur Donatus *quæst. 7.* Ratio est, quia illæ candelæ, & faces quæ portantur à quibusdam ante vel circa ipsum funus, aut post crucem quæque postea in Ecclesia accendi solent circa funus non tam censentur data Ecclesijs, quàm personis.

Collige 4. Equos, libros, arma, pallia, & alia ornamenta, quibus pompose solent cadavera defunctorum ornari, vestes, atque quibus induti nonnulli in Belgio & Polonia immediatè sequuntur funus, pallium confraternitatum, quo tumulabatur regitur, non venire nomine funeralium. Ita Bordon: *Resolus: 51. num. 31.* Donatus *quæst. 9.* Ratio est, quia illa sunt accidentia funeris, & potius spectant ad secularem pompam vivorum, honorem familiæ, quàm ad utilitatem animæ.

Collige 5. Candelas, intorticias, quæ gestantur à quibusdam confraternitatibus non venire nomine funeralium. Ita Mancinus, Barbosa, quos citat, ac sequitur Donatus *quæst. 13.* & constat ulterius ex declaratione S. Congregationis Cardinalium *in uerba Firmata*, Anno Domini 1615. 3. Martij.

Collige 6. Nomine funeralium venire candelas, intorticias & omnia illa, quæ cadavere, pridie, vel ante aliquos dies, septimanas, ex quacunque

tuncque causa absque ulla pompa sepulto, deferuntur ad Ecclesiam in processione funerali pro habendis exequiis. Item pannus quo regi solet tumbari, quique postea Ecclesie relinquitur. Ita Barbosa quem citat & sequitur Donatus quæ XI. Constat ex declaratione S. Congregationis Cardinalium edita Anno D. 1621. 30. Augusti, per extensum relata à Barbosa p. 3. cap: 28. num: 38.

Collige 7. Parochos non posse majorem portionem funeralem exigere ob sepulturam, quam sunt in Ecclesijs regularium, quam ob eas quæ sunt in parochia vel in alijs clericorum secularium Ecclesijs. Ita expresse Urbanus VIII. Anno D. 1638. 11. Martij Bullâ quæ incipit: *Cum sicut dilectus*. sed de his infra.

Collige 8. Portionem funeralem nullatenus esse solvendam ex ornamentis, pannis, legatis pijs, quæ relinquuntur à defunctis, vel eorum heredibus Ecclesijs vel religiosis. Constat manifestè ex Bulla Pij V. citata, & sententia lata in favorè conventus S. Francisci ordinis Minorum de observantia trans Tyberim, ab Illustrissimo Domino Baranzoni A. D. 1664. in Decembri contra R. D. Joannem Bernardinû durantem parochum S. Angeli in foro piscium, in quâ, quàm per extensum refert Lantusca verbo *Canonica portio*, partibus pluries, in contradictorijs auditis, pronunciatum fuit, præfatum parochum nullatenus habuisse in quartam solvendam ex legatis mortuorum relictorum occasione exequiarum ad reparationem illius Ecclesie.

DUBIUM 4. *Qua nam Ecclesia debeant solvere portionem canonicam?* R. Omnes & solæ illæ Ecclesie obligantur ad solvendam cano-

330 PRACTICA XII: De sepultura

nicam portionem, quæ non obstante, quod hæbuerint privilegium Apostolicum illam portionem, non solvendi, eam ante annum 1523. 4. Decembris solvere consueverunt. Ita communissime, doctores Brognoli *ira. 4. cap: 18. num. 5.* ex Trident: *sess: 23 cap: 11 de Reformation: in quo revocatis expresse omnibus concessionibus, gratijs privilegijs, statuit illas Ecclesias solum obligari ad canonicam portionem solvendam, quæ ante quadraginta annos illam solvere consueverant; cum autem prædictum decretum promulgatum fuerit, in Concili: 4. Decembr: ut constat ex dicta *sess: 23.* Sequitur ipsa loca solum obligari ad solutionem portionis canonicæ, quæ ante 4. Decemb: A. 1523. illam solvere consueverunt. Hinc.*

Collige 1. velut certum: Monasteria & loca fundata post annum 1523. non obliari ad per solutionem portionis canonicæ. Constat ex *constit. 41. B. Pij 5. Tom: 11. Bullar: commun: Etsi mendicantium Ordines; & alijs declarationibus & edendis: apud DD. passim Brognoli num: 8.*

Collige 2. Monasteria Conventus Ecclesias restructas tam ante dictum annum 1523. quam post, obligari ad solutionem canonicæ portionis si non habeant speciale privilegium non persolvendi eandem, vel non communicent in privilegijs religionum habentium exemptionem à persolutione dictæ portionis. Ita communiter doctores, & supponit Rota in favorem clericorum regularium Theatinorum fundatorum post dictum annum, ut videre est apud Quarum. Et Carmelitæ Discalceati post contradictorium judicium ventilatâ causâ à solutione quaræ funera.

funeralis liberati fuere à Clemente VIII. Bulla
8 ut testatur Cruz lib: 1 cap: 9 dub. 5. con-
clus. 10. Nec obstat decretum Tridentini sess.
25. cap: 23. ubi præcipitur mendicantibus, ut
solvant quartam funeralem, ubi solitum erat
ante annos 40. hoc est per 40. annos ante Tri-
dentinum ut sacra Congregatio declaravit Pij
V. Bulla, sua quam refert Lezana tom: 5. in ma-
ri magno Eremit: S. Augustini num: 116. Nam
ex hoc decreto solum colligitur, quod conven-
tus qui solvere solebant quartam funeralem per
40. annos ante Tridentinum, ad eam solven-
dam in perpetuum tenere, non tamen illi conven-
tus, qui ante Tridentinum plusquam 100 annos
illam non solvebant, nec alij conventus post
Tridentinum fundati, qui nunquam illam sol-
vebant, ut docet Lezana tom: 5. in mari ma-
gno Carmelitarum num: 346. ut decidit sacra
Rota in quadam decisione, quam refert Lezana
in mari magno Eremit: S. August: num: 116.
atque multi ex conventibus Carmelitæ discalce-
atorum centum ferè & viginti ante Tridenti-
num quartam funeralem, non solvebant ex pri-
vilegio Nicolai V. Clementis VI., & Benedicti
XI. & qui postea fundati sunt, non includuntur
in dicto decreto Tridentini, ut decidit sacra Ro-
ta l. cit: ergo non tenentur solvere quartam
funeralem. Et quamvis regulares contra sua pri-
vilegia decretum Tridentini & Bullas Pontifi-
cum, & Cardinalium, declarationes, aliquando
quartam funeralem solverint, non ex eo perdunt
jus ad illam non solvendam, quia renunciatio
privilegij non valet, nisi ab habente facultatem,
ad id faciendum, quales non sunt personæ pri-
vatarum religiosorum juxta juris vulgatum personæ

Christi fidelium mortuorum. 888

Debeat in omnibus & per omnia, perinde, ac si
 vobis specificè concessa fuissent, constitutis omnibus
 & ordinationibus Apostolicis, nec non omnibus ali-
 is, qua in literis predictis concessa sunt non ob-
 stare, ceterisque contrariis nequaquam obstanti-
 bus, auctoritate Apostolica, tenore presentium, de
 specialis dono gratia indulgemus. Dati Roma apud
 S. Petrum sub annulo Piscatoris, die 5. Fe-
 bruarij 1501. Idem concessit Leo X. sub die
 16. Februarij 1514. *Constitutio incipit: Affectu be-*
nevolentia aut eundem Rodericus citat. Constitutio 22.
pag: mibi 253 Et sub die 30 Maij 1525. Con-
stitutio: dum fructus uberes confirmatur à Clemen-
te 7. Quibus Iulius 2. 6 novembris ut tenuit
Rota in Lycen: & idem Mirandi: & Casarub: no-
tant, isidem privilegia alijs mendicantibus con-
cessa communicavit, & illa de novo concessit,
& expresse eos exemit à solutione quartæ, ut
constat ex narrativis constitutionis Leonis. Et
sub anno 1555. 1. Iulij Bulla Cherub: tom: 6.
pag: 306, Paulus IV. Constitutio: ex Clementis: eo-
undem Minorum privilegia confirmavit, indu-
itumque exemptivum à quarta impertitus est.
 Et S. 15. apponit clausulas non obstantibus
 præmissis à constitutionibus super cathedram
 Bonifacij, & dudum Conc: Vienti ac Clementi-
 nez Religiosi de privil: & dudum sepulturs, ac
 etiam ex frequentibus de sententia excommu-
 nicat: Es extravagante ad conditorem Joan-
 nis XXII. cum alijs constitutionibus eandem
 materiam predictæ extravagantis tangentibus,
 seu concernentibus ac regularis cancellariæ A-
 postolicæ jam editis, & in futurum edendis, ac
 piz memoriz Bonifacij Papæ VIII. etiam præ-
 decessoris nostri, de una, & in Concili generali
 de duabus dietis, editis &c.

Nec

314 PRACTICA XII. De Sepultura

Nec dicendum præfatas Pauli literas utpotè emanatas, ut supra, sed intra quadraginta annos antè publicationem concilij fuisse ab eodem concilio abrogatas; non obltare inquam id, quoniam Concilium *sessi: 23 cap: cit.* abrogat solum, quoad hoc privilegia exemptiva, intra quadraginta annos emanata, respectu conventuum & monasteriorum erectorum supra quadraginta annos ante ejusdem publicationem, & quæ per annos quadraginta consueverint quartam Ecclesiæ parochiali præstare, mandans, revocatis ad hunc effectum privilegijs, solutionem esse continuandam; ut ex ejusdem liquet lectura, & tenuit Rota in *senogalem: quarta funeralis coram Raudanino 11. Januarij 1686.* & colligi potest ex Antonello *loc: cit:* non verò antè hujusmodi tempus concessa; & postea à S. Sede confirmata.

Nec moniales nisi adsit in contrarium consuetudo legitima ad quartam solvendam teneantur, ut pluries S. CC. declarasse, & præsertim in una *Albiganen 16. Martij 1692. ad c. 13 sessi: 22. de reform.* refert Pignatelli: *tom: 1. consue: 381.*

Quares an parochio quarta debeatur, si funus transferatur? R. si postquam corpus fuerit sub sacra reconditum gleba, contingat ad diem sequentem funus transferri, majori pompa celebrandum debetur parochio quarta, de intorticijs, & cereis, quæ occasione illius accenduntur. Et super hoc referri à Barbosa *de offic: 23. potestate parochi c. 25. n. 38.* decret: S. Congreg: Episc: Reg: sub 3. Augusti Anno D 1621 tradit Donatus *trakt: 11. quest: 11. num 3.* Ratio est, quia præsumitur quòd pompa fuerit in fraudem parochi translata in sequentem diem. Extende etiam ad casum, quo ob factorem cadaveris celebra-

si exequiz eadem die non possent. Præsertim etiam, quia pompa exequiarum serò, & manifestæ per Remigium Scrofa in examine ejusdem decreti apud Donat. cit: una censetur.

Quæres. Quæ privilegia obtinuerint, Cælestini, Carmelitæ, Minimi & Prædicatores, in materia quartæ funeralis non solvendæ? R. Eugenium IV. sub anno 1404. constit: incipit *ad decorem* exemisse Cælestinos: Nicolaum V. qui Ecclesiam præfuit circa annum 1447. constit: incipit. *inter cætera*, Carmelitas, Iulium II. quinto Kal: August: 1506 constit: incipit, *Et licet juxta* Minimos Leonem X. constit: *exponi nobis* 25. Iunii 1518. & Paulum IV. constit: ex Apostolicæ 9. Martij 1556. Prædicatores.

Quæres. Quis ille parochus debeat esse, cui quarta pars funeralis debeat persolvi? R. debet ille esse, in cujus Ecclesia defunctus solebat sacramenta recipere, & audire divina. Ex cap: *cum quis de sepult* in 6. lib: 3. tit: 22. ubi notat glossas, quod habens duo domicilia, in duabus parochiis, ad quæ se æqualitèr transferat, aded, ut sex mensibus in uno, & totidem in altero habitet, si in tertia Ecclesia sepulturam eligat, solvenda portio, est inter præfatarum parochos dividenda. Sicut per medium tradit esse solvendam eisdem, dum habens domum quæ æqualiter ad binas spectet parochias, in tertia sepeliatur. Et si quis dimissis, Ecclesia parochiali, & Ecclesia, in qua sepulti sunt sui majores, & in qua fuisset ipse sepultus, si non elegisset in alia sepulturam, istam in alia Ecclesia eligat, portio canonica solvi debet parochiali, & non ei in qua est sepultura suorum majorum, quippe ex observatione Glossæ l. cit: §. nota 1. sepulchrum majorum non præfertur Ecclesie parochiali;

836 PRACTICA XII. De sepultura

ali; & portio solvitur in recompensationem laborum, quos sustinuit rector Ecclesiæ parochialis in celebrando divina, & administrando sacramenta ipsi defuncto.

Quarta Juxta qualem consuetudinem solvenda sit quarta funeralis? Ratio dubitandi est, nam liquet, & notavit Antonellus *de Regimine Ecclæ: lib. 1. cap. 13. n. 7.* Canones in quota non concordare; & in quibuldam partibus, apud Mirand: Manual: prælat: *tomo 2. quæst: 48. conclus: 2. est medietas; in alijs tertia vel quarta pars, secundum varia jura & consuetudines; quibus in hac materia esse standum nemo dubitat & firmat Piasius, Prax: Episcop. parte 2. cap: 5 articulo ultimo sub: num: 49. Verbo quarta. confect: sum: privileg: mendic: tit: 19. cap: 1. de sepulturis & expresse habetur cap: certificari de sepulturis lib: 3. tit: 28. ubi expresse Pontifex illud sacra justitia &c. & ait: *illa justitia circa medietatem, vel tertiam, aut quartam partem pro locorum diversitatibus attendatur: unde Romæ datur medietas cereorum intortitiorum, & candelarum, quæ accenduntur, cum cadavera deferuntur ad Ecclesias, in quibus sibi elegerunt sepulturam; & æquali portione inter parochum & alios etiam regulares, apud quos tumulantur, dividuntur, ea item, quæ pro celebrandis divinis officijs, præsentem corpore, & priusquam terræ tradatur, ac circa castrum doloris, & in altaribus accenduntur: sicut etiam arma, lectum, ornamenta, culcitra, seu pannus sericus, tabulæ, & similia. Et id propter specialem, & antiquam consuetudinem, quæ vim etiam obrinuit ex decreto S. Congreg. Vssit: Apost: die 5. Ochobris 1620 ab Urbano VIII. approbatum referi Pasqualigus ad Lauretum de Franchi præ-**

ma pars: sub numero Quæ tamen consuetudo, utpotè localis non extenditur ad alia loca extra urbem, ut in terminis tradit Donat: singularissimum lumen, splendor & ornamentum Ord: Prædicatorum, *in praxi regul: tom: 3 trad: 11, quasi 12. num: 2.* & facit quod habet Pignatell: *tom: 1. consulti: 52. num: 5.* consuetudinem non transire de loco ad locum. Ad dubium ergò nostrum sic: *82.* cum distinctione; velut certum: si unum tantum sit consuetudo omnium Ecclesiarum loci, in quo parochianus sepelitur, tunc quarta funeralis solvenda est, juxta consuetudinem legitime præscriptam, ita ut si juxta eam minùs solvi consuevit, minùs solvendum est, si plus, plus quoque solvendum sit. Ita communissimè doctores; & constat ex cap: *Ant: gal: X. quasi: 1. cap: certifica: si de sepulturis.* Si autem sint diversæ consuetudines Ecclesiarum ejusdem loci, tunc neutri esse standum, sed portionem canonicam esse solvendam juxta jus canonicum, velut probabile cum alijs puto. Ita Moronus *Responsio 52. n. 6.* Ratio est, quia consuetudo debet esse unius Ecclesiæ, nec de una ad alteram extendi.

Quæres. An parochis incumbit probare regulares teneri ad solutionem quartæ funeralis? *R.* affirmative, in casu quo regulares ad quartam præstandam non teneri sustineant, parochis probare incumbit quadragenariam consuetudinem, eosque quadraginta annis supra publicationem Concilij eam solvere consuevisse ut in terminis respondit sacra Congreg: Concil: *in causa Minorum de observantia Provincia Polonia. 10. Novembris 1682. lib: 32. decret: folio 476.* ubi ad quæsitum, an ad parochos, vel potius ad superiores regulares conventuum spectet onus probandi quartam
a con.

338 PRACTICA XII. De sepultura

à controversiis conventibus solvi consuevisse, vel non, per quadraginta annos ante Concilium? sacra Congregat: respondit, spectare ad parochum.

DUBIUM 5. *An ab heredibus defuncti confratri sepultis in oratorio sua sedulitati aliquid solvi debeat pro viris ejus parochi jure sepultura, quod in dicta civitate solvi solet?* R. cum Pignatellio tom: 7. consulti 26. n. 10. affirmati & per textum expressum in cap. ad Apostolicam de simon. Ubi Innocentius III. hanc piam & laudabilem consuetudinem pia devotione fidelium introductam præcipit observari, & declaravit sacra Congregat: super Episcopis in Sabinensi 27. Junij 1659. apud Nicol: lucubrat: p. 1. lib: 4. tit: 15. n. 21. & in Anconitana 19 Decemb: 1688. apud eundem in flos: 6. confraternitas, ubi concessum ex gratia ut confraternitas sepelire possit in sua Ecclesia omnes suos confratres ante infirmitatem, de qua discesserint in ea confraternitate descriptos de consensu heredum, & sine præjudicio quartæ funeralis, aliorumque emolumentorum, quæ spectarent ad capitulum vel parochum.

DUBIUM 6. *An ab eisdem heredibus defuncti, id ipsum solvi debeat, quando defunctus sepelitur in propria sepultura, vel eam sibi elegit in alio Ecclesijs etiam regularium?* R. cum Pignatelli: l. cit: num: 12. quoad utramque partem affirmati-vo. Quoad primam enim extat declaratio ejusdem sacre Congregationis super Episcopis in d. Sabinensi apud eundem Nicolium loco cit: per hæc verba: si adsit laudabilis consuetudo sepelendi jam sepultura etiam pro ijs qui sepeliuntur in proprijs sepulchris servanda est, & in Mileteni 25. Julij 1606. apud eundem in hunc modum: pro sepul-

sepultus in Ecclesia nostra confraternitatis curatus idem recipere debet, ac si sepeliretur in sua parrochia. Et quoad regulares certum est, quod hoc jus sepulture non est quarta funeralis sive portio canonica, quæ debetur parochæ, ad quam solvendam regulares non teneri ex suis privilegijs fortasse nunc asserunt. Sed est jus omninò distinctum à quarta, de qua solum constitutio B. Pij V loquitur in *S. 11. c. 12.* Ubi distinguit, primò conventus regularium qui solvere debent quartam, interpretando Concilium Tridentinum, ac deindè loquitur, de jure sepulture absque ulla distinctione. Si autem jus sepulture, non esset diversum. à quarta funerali superflua esset dispositio constitutionis super jure sepulture, dum vult quod quarta tantum solvatur in certis casibus & jus sepulture indistinctè ac indeterminatè, quando sit consuetum. Quarta solvitur à regularibus ex ijs, quæ in funere deferuntur, jus verò sepulture solvitur ab heredibus defunctorum. ne solvatur quarta, est ex privilegio ad commodum regularium, ut verò solvatur jus sepulture est in damnum heredum, ex laudabili consuetudine. Et quidem quatenus etiam hoc jus sepulture sit quarta, eam solvere tenentur regulares non habentes privilegium cum specifica derogatione *d. clem: dudum de sepultis* ut per *dec: 83.* post Tamburinum *de jur: Abbat: c. 49.* Millini *num: 1* etiam tante dispositione S. Concil: Tridentini *cap: 13 sess: 15. de ref.* Nam aut eorum monasteria edificata sunt citra 40. annos à publicatione dicti Concilij, & privilegia fuerunt abrogata; aut sunt ante 40. annos & cum parochi sint quasi in possessione exigendi hoc jus trium juliorum, sive loco quar-

340 PRACTICA XII. De sepultura

12. sive jure sepulturæ, dicendum est, illos esse in possessione exigendi quartam, & Concilium non suffragari, ut discurret Mill: *d. n. 10.* & declarat Barbola de paroch *lib. 3. cap: 25. n. 13. & seqq.* juxta decisionem 84 coram Coccinio post Tambur *ecc: alleg:* atque adeo debetur parochis id, quod à regularibus, & à defunctorum heredibus denegatur pro jure sepulturæ, quod percepturi essent in suis Ecclesijs, non obstantibus constitutionibus Apostolicis, & SS. Congregationum decretis, cum in d. & a constitutione Pij V. præservetur hoc jus sepulturæ, quod sive sit diversum à quarta, ut probat Gabriel. *cons: 190. à num: 1. lib: 2.* potuit consuetudine introduci, ac taxari dictis iulijis tribus, ut prosequitur idem Gabriel, & Gratian *dis. ept: 210 num: 10. cum seqq: & dec: March: 20. n. 14.* Sive quartam etiam implicet, illa est debita juxta textum in d. *cap: 1 de sepultis & in d. Clem: dudum eadem sit*

DUBIUM 7. An parochi dari debeat duplex stipendium, quod dari soleat alijs sacerdotibus, pro associatione funeris, quando ad dictam associationem invitantur regulares, vel societates, vel capitulum, sive cadavera tumulentur in Ecclesia parochiali, sive in Ecclesijs regularium, sive in oratorijs societatum? R. cum Pignatellio *l: cit: n. 15.* etiam affirmative, Ex declaratione sacre Congregationis super Episcopis in Lassanenſi 5. Maij 1607. apud Nicolium *d. p. 1. lib: 4. tit: 15. n. 22. ampl. 3.* tenoris sequentis; *regulariter Archiepiscopo sive curato solvenda est duplex merces, quam sit ea, qua solvitur singulis alijs, presbyteris ordinarijs* Quod etiam servatur Romæ ex statuto cleri Romani cap. 6. §. 13. quia parochi comitantur funus, cum scola.

DUBI.

DUBIUM 8. *An parochi præter solitam eleemosynam, cogere possint heredes eorum, qui sepeliri solent in Ecclesia regularium ad solvendum aliquid aliud? R. negativè.* Ita Pignatellius tom: 4. consult: 208. & ejus compediator tom: de sepult: elect: pag: 393. Ratio est: quia cum regulares tam inspecto jure communi, quam etiam attentis privilegijs Apostolicis, habeant jus sepeliendi cadavera in suis Ecclesijs. Ut Fagnan: in cap: *fraternitatem* n. 6. de sepul: quod à parochis impediti non potest Ricc: in præx q. 4. resol: 193. num: 22. Indè fit quod parochi, cogere non possunt heredes ad solvendum aliquid plus præter solitam eleemosynam, dum hoc modo illis præjudicaretur, sicut etiam fraudarentur laici habentes liberam facultatem eligendi sepulturam, quod proinde admittendum non est. Passar. de hom: stat: q. 187. art: 4 n. 187. tom: 2. Ubi ex mente sacre Congregationis Episcop: & regul: probatur, quod non possit parochus prætere plus ex eo, quod extra tuam parochialem Ecclesiam fuerit electa sepultura, sive in Ecclesia seculari, sive regulari. Quodque facilius negandum est, ponderando, quod Paulus V. in sua constitutione edita sub die 25. Jun: 1608. ad favorem Fratrum Minorum de Observantia in Bulla tom: 3. in vrd: 47. tollendo hujusmodi abusus, prohibuit rectoribus Ecclesiarum parochialium Indiarum occidentalium & orientalium, ne aliquid exigessent ultra præscriptum à sacra Congreg: Concilij Tridentini sess: 25. cap: 13. & à constitutione B. Pij Vj edita anno 1567. Quæ Pauli constit: fuit confirmata ab Urbano VIII. anno 1624. ut in eodem Bullario necnon 1527. de qua mentionem fecit Confil: 201. ac denique à Clemente X. 13. Janu.

342 PRACTICA XII. De Sepultura

anij 1672. *§ in eodem Bullari* qui approbavit & confirmavit supra dictum decretum sacre Congreg: Episcoporum & regul. Hujusmodi autem constitutiones favent etiam ceteris regularibus, dum emanarunt ex causa universali ad tollendos scilicet abusus introductos contra formam S. Concilij Tridentini & constitutionis Piarum. Et quod præfata decreta & constitutiones suffragentur omnibus religiosis firmant Lezan *in summo §. sepultura n. 5* & alij quos refert & sequitur Passar. *ubi supra n. 167.* idque ex mente disponentium, & ex identitate rationis, ut ex Peyrin *tom: 2. præfati 3. c. 4 n. 8.* Pelliz. *tract: 8. d. 6 sepultura in addit n. 2.* Et generalitèr, quod dispositio principis in favorem certæ personæ, & in casu particulari facta & edita, habeat vim legis, ita, ut omnibus suffragetur, tradit Socini: *cons: 160 lib: 4 § cons: 19. n. 2. lib: 1.* Hinc cessat prætextus, quod parochi sint soliti plus aliquid exigere ultra solitam eleemosynam. Tum quia hujusmodi exactio, uti abusiva fuit declarata in præfatis constitutionibus, atque adeò non potest in ea fieri fundamentum. Tum quia per actus extensivos non potest induci aliqua consuetudo, cum ad talem effectum requirantur continuz solutiones voluntariè factæ, non autem ad tollendas vexationes, ut tradit in terminis. Gratiani *discop: 110. n. 23. § sequ.*

DUBIUM 9. *An iidem heredes possint cogi ad solvendam Clericis secularibus, cum intersint funeri occasione cadaveris sepeliendi in Ecclesia regularium. duplicatam Eleemosynam? Et pariter Negativè* Ita Pignatelli: ex iisdem rationibus, cum id aliaque hujusmodi non solum re-
doleant cupiditatem & avaritiam Abb: in cap:
abolen-

Abolenda col: fin: num: 9. de sepult: Bellarm: Const. 32. col: 4. in fin: cum alijs. Verum eti- am repugnant libertati electionis sepulturæ. Et declaratavit sæpius sacra Congreg: Episcop: & re- gul: referente Nicolio in Rosculi 9. sepultura num: 25 per hæc verba. sacra Ego. Inhærens declarationibus alijs desuper editis, non licere parochianum Ecclesiarum rectoribus majorem e- leemosynam pro defunctis in Ecclesijs regularium sepeliendis exigere, quàm eis soleretur, si in pro- prijs vel alijs secularium Ecclesijs sepeliri debe- rent. Ego contrasacientes ab ordinario panis Ego cen- suris suis bene vixis, severius esse puniendos 27. Februarij 1593. Ego 22. Augusti 1642. Quod ap- probavit d. Clemens X. d. suo brevis in Bulla- rium relatus.

Neque obstat consuetudo contraria. Nam eti- amsi legitime probaretur, non relevaret. Tum quia decretum irritans constitutionum Aposto- licarum pro omnimoda libertate sepulturæ ad favorem regularium impedit quancunque præ- scriptionem & consuetudinem in contrarium ex- vulgaris. Tum quia hujusmodi consuetudo tan- quam irrationabilis, & scandalosa non est to- leranda, sed radicis evellenda ut decidit tex- tus in d. cap: *abolenda de sepult:* Et cum tol- lat jus tam regularibus, quàm etiam laicis non valet, ut tradit D. Fagnan: in cap: *Qua in Ec- clesiarum num: 115. de conscri:* Præterquam quod, hoc prorsus inhibetur ab Innocent: XI: in fori Ecclesiastici taxatione, in materijs spiritu- alibus. Vide Theatrum regularium Lantuscæ, in fine, sub hoc titulo, Italico *Tassa Innocentina.*

DUBIUM 10. *Quidam parochus exegit plus pecunia ab heredibus defuncti cupientibus cadaver*

844 PRACTICA XII. De Sepultura

Ver sepeliri apud regulares eo fine, ut illos retraherent
 res à sepultura regulari, & eosdem induceret ad
 sepeliendum defunctum in sua Ecclesia parochia-
 li; an iste parochus peccaverit, & in aliquam
 penam inciderit? R. peccavit mortaliter vitio
 simoniz ut colligitur cap: *Audivimus* 48 de si-
 monia ubi magis ad rem hanc cap: non sunt
 cap: cum in Ecclesia 9 eodem cap: quasi 12.
 1. 3. 9. 8. cap: precipiendum 15 ead: Confir-
 matur id, quia adest excommunicatio contra
 parochos Indiarum in re hac, ex Bulla Clement:
 VIII apud Rodriq: Bullar. fol: 1205. referen-
 te Portello 9. *sepultura in addit: num* 2. exten-
 dente eandem penam ad alios parochos extra
 Indias Tum quia est favor totius religionis;
 Tum quia est declaratio juris communis, imò
 naturalis, quo curati non possunt petere aliquid
 ultra jus parochiale, & id de iustitia; cui assen-
 titur Peyrin tom: 3. privileg: cap: 4. num: 8.
 Sed allatz rationes probant solum peccatum si-
 moniz & iniquitatem curati sic agentis, nulla
 tenus eam penam extendi ad quoscunque pa-
 rochos; penz siquidem extendendz non sunt sed
 restringendz ex vulgatis iuribus, simile nostrz
 responsioni est, quod censuit sacra Congregatio
 non posse curatos plus recipere pro tumulandis
 cadaveribus forensium, quàm civium sub die
 27. Maij 1617. apud Lavorium tom: 2. cap:
 10 num. 7. Nec ex Bordonio Resol: L. 18
 Quare 61.

§. IX.

Quoad jus sepulturae.

DUBIUM 1. Quid & quotuplex sit jus in se-
 pulchram? R. Sepulchram sumptuam pro jure
 mil

nihil aliud esse, quàm jus, quod aliquis habet in locum sepulturæ, seu locum in quo tumulantur, defunctorum cadavera. *Quoad secundam partem.* R. jus in sepulturam seu locum sepulchri esse duplex, activum, & passivum. Jus activum, nil aliud est, quàm facultas competens alicui Ecclesiæ ad sepelienda cadavera defunctorum in suo cimiterio; vel sepulturæ loco. Ita communissimè Doctores. Ad hoc jus activum pertinet jus ad se revocandi cadavera per violentiam, vel fraudem, in alia Ecclesia sepulta: & omnes oblationes, & beneficia occasione sepulturæ acquisita, Ita Passerinus *num: 2526* constat ex cap: *cum liberum*. Hinc.

Collige 1. Necdum cadaver recenter sepulchrum, sed & illud quod multo tempore in sepulchro delituit, cujusque ossa tantum supersunt, restitui debet Ecclesiæ, in qua tumulari debebat, dummodò ossa illius corporis ab alijs discerni possint, nam ex hoc casu non debet quidem exhumari, sed eum, qui contra jus cadaver sepelivit publicare, nullum jus alterius Ecclesiæ violatum esse. Ita sacra Congregatio 1. Martij 1641.

Jus passivum, consistit in eo, quodd aliquis possit, ac debeat in aliquo sepulchro sepeliri; nec aliquis alius in eo tumulari; ita ut sine injuria ille ab illo excludi non possit, nec alius in eo tumulari, nisi hoc cederet in notabile Ecclesiæ, & divini cultus præjudicium; & id effect majoris boni impeditivum. Ita communiter DD. Hinc.

Collige 2. Patronus aut alius quicumque habens jus in aliquod sepulchrum potest agere, pro exhumatione cadaveris, quod ipso invito

646 PRACTICA XII. De sepultura
in ejus tumulo reconditum est. Ita Passerinus
num: 175. afferens varias declarationes Cardi-
nalem.

DUBIUM 2. *Quibusnam competat jus aſſi-
cum concedendi ſepulturam?* R 1mo Hoc jus
aſſivum competit Eccleſijs, vel ex iure commu-
ni, vel ex conſuetudine, vel ex privilegio Ita
cum S. Antonino, Tabiena, Sylveſtro, Paſſerinus
num: 2. de Statibus quaſti 177. & 2do Nulli
Eccleſiæ competit jus privative. ne defuncti in
aliqua alia Eccleſia ſepeliri poſſint, ſed in loco
ad ſe pertinente ſepeliantur. Ita Paſſerinus
num: 133. Ratio eſt, quia nulla lex poteſt oſten-
di, quæ hoc jus alicui Eccleſiæ dederit. R 3.
Jus admittendi cadavera in hoc, vel illo loco,
de jure competit ſoli ſummo Pontifici pro tota
Eccleſia: Episcopis pro ſua Diœceſi. Ita Paſſe-
rinus num: 138. Hinc.

Collige 1. Eccleſijs parochialibus non com-
petere jus concedendi defunctis ſepulturam, ni-
ſi Episcopus ijs deputarit cimiterium. Ita Fa-
gnanus cap: *Fraternitate de ſepultura* num: 4.
Paſſerinus.

Collige 2. Eccleſijs Cathedralibus hoc jus ſi-
ne conſenſu Episcopi non competere. Ita cum
Lavorio Paſſerinus.

Collige 3. Hoc jus habere originem à gratia
& privilegio hoc ſenſu, quod quævis Eccleſia
hoc habeat à Pontifice vel Episcopo.

Collige 4. Deſacto jure communi omnis Ec-
cleſia etiam regularium, & omne cimiterium
ab Episcopo vel Papa pro cimiterio deputatum,
habet facultatem ſepeliendi mortuos, cum hac
tamen differentia, quod Eccleſiæ non habentes
populum, habeant tantum jus ſepeliendi illos
qui

qui in eis sepulturam elegerint. Constat ex cap. *Fraternitatem de sepulchris*. cap. *Cum liberum* cap. *de uxore*. Dixi etiam regularium, uti constat ex cap. *Fraternitatem*, in quo dicitur eorum Ecclesias hoc jus habuisse ab antiquo cap. *Agaritus* 12. 16. *quæst.* 1. cap. *ubique* 6. 13. 9. 2. & docet Fagnanus; Passerinus. Unde hoc jus non competere regularium Ecclesiis, ex privilegio, quatenus privilegium dicit privatam legem contra jus commune. Ita Fagnanus; Passerinus.

Collige 5. Nullus habens jus activum, tenetur sepulturam concedere illis: qui eam in sua Ecclesia elegerunt, nisi essent particularia membra illius Ecclesie. Ita contra Latorium Passerinus num. 175. Ratio est, quia libertas eligendi sepulturam involvit hanc conditionem, dum modo rector Ecclesie consentiat, & electionem admittat.

Collige 6. Facultas concedendi actualem sepulturam in loco jam pro sepultura deputato, puta cimiterio, sepulchro jam extructo, competit cuivis rectori Ecclesie. Ita Passerinus n. 366. & constat ex praxi.

Collige 7. Spectato jure communi facultas concedendi titulum sepulture, seu cum nova fractione pavimenti cum jure, ut nullus alius possit in eo sepeliri, competit soli summo Pontifici. Ita cum communi Passerinus n. 368. Ratio est, quia cum per concessionem illius tituli imponatur quoddam onus Ecclesie, est aliqua species alienationis, quæ juxta extravagantem *Ambrosia. de rebus Ecclesie non alienandis*, competit soli summo Pontifici. Dixi *jure communi*: Quia spectata consuetudine, quæ hodie

848 PRACTICA XII. De sepultura

hodie per orbem viget hæc facultas competit Episcopis respectu Ecclesiarum ijs subjectarum & merito, quia illa concessio cedit, in evidentem utilitatem Ecclesiarum.

Collige 2. Nisi obstat lex specialis in contrarium, quilibet rector Ecclesiæ habens jus in illam, potest concedere abique alterius licentia titulum in novam sepulturam, adeoque pavimentum frangere pro tumulandis cadaveribus. Ita communiter DD. Rota apud Passerinum num 370. Constat ex praxi communi, quæ ob utilitatem Ecclesiæ non servat constitutionem de rebus Ecclesiæ non alienandis. Dixi habens jus in illam; nam ex hujus juris defectu FF. Minores nullum jus alicui in sepulturam, capellas concedere possunt; sed solum Syndicus nomine Papæ, (loquor de Minoribus de Observantia) dummodo Fratres capitulariter congregati id utilitati conventus convenire prius judicarent. Ita constitut. Barchinonenses Cap. III. IV. num. VIII. & IX.

Collige 2. Jus in sepulchrum, ut aliquis in aliquo loco, sepeliatur non est dominium fundi. Ita communissime Doctores. Ratio est; quia fundus remanet Ecclesiæ, nec alienatur sine consensu Papæ.

DUBIUM 3. *Quomodo acquiratur jus in sepulchrum?* 82. Hoc jus acquiritur quadrupliciter. Concessione ac ædificatione sepulchri, esto construens sepulchrum hoc non exprimat, quia tacite sibi jus in illud reservat. Ita Passerinus num. 386. Hæc enim est mens contru-
entis 2. acquiritur hereditate constat ex cap. de sepulchris 3. per donationem, legatum, dotem, præscriptionem, emphyteusim, feudum, pri-
vile;

vilegium, confiscationem, ita ut fiscus acquirat
jus sepulchri in casu, in quo fit publicatio o-
mnium bonorum. Ita Passerinus *quast.* 180.
inspectione 4. *cap.* 7. 4. Emptione. Ita com-
munissimè Doctores.

DUBIUM 4. *In quibus casibus amittatur jus
sepultura?* & breviter in sequentibus 1. per si-
moniam, occisionem rectoris factam à domino
sepulchri; per tumulationem alicujus vivi, vel
aliud delictum in sepultura à domino commis-
sum; per hæresim, favorem hæresi exhibitum,
crimen læsæ majestatis. 2. amittitur destructa
Ecclesiâ, cessione, fundi venditione; nisi sit ex-
ceptum, vel habeat aditum, ex publico per u-
sum contrarium, non autem per non usum.
Ita cum communi Passerinus. In casibus, quo
jus sepulture amittitur, non possunt auferri in-
signia fundatoris, sed illa semper in memariam
illius debent remanere, nec à novo herede, vel
ab Ecclesiâ, ad quam devolvitur, à sepultura
auferri. Ita Peyrinus *ad consil.* 26. *Leonis X.*
& som. 3. *cap.* 2. *num.* 47. Lezana verbo se-
pultura *num.* 16. Bordonus *Resol.* 511 *num.* 73.
Undè inscriptiones delendæ non sunt, si sint
pro memoria insculptæ dicuntur monumenta ad
perpetuam memoriam facta causa honoris l.
2. §. *monumentum* §. *de Religi.* Et sumpt. sum.

DUBIUM 5. *An regulares alteri possint con-
cedere sepulturam ejus, cujus amplius heredes non
sunt?* &c. affirmativè, quia extingvitur illud jus,
& tendit liberè ad Ecclesiâ, quæ ideò illud alijs
liberè concedere potest ut docet, Petrus de Ubaldis
de por. canon. *cap.* 10. n. 6. Sylvestri §. *sepulsi*
quast. 3. quos pro se citat Lauor *tit.* 2. *cap.* 9. n. 21
quibus adde Tabien: n. 21. Rodr: *cum suo compent*
resol.

850 PRACTICA XII. De sepultura

resol: 128. n. 12. Portel p. 2. casu 20. limitando in casu, quo elector sepulturæ antiquus dederit ali- quid perpetuum, quia per id Ecclesia pactum fe- cisse videtur, ut ibidem nullus extraneus sepeli- atur. Sed id non urget; quia illud censetur re- liquisse in suffragium animæ suæ, & non perpetuò conservaret illud jus, cujus perpetuitas frustratq- ria est, cum ad nihil deserviat. Confirmatur, quia in hoc jus sepulturæ, cum sit potius usus, æ- quiparatur usufructui, qui cum usufructua- rio extinguitur, & redit ad proprietarium nisi expresse transferatur in extraneum.

DUBIUM 6. *An sepultura vendi possit?* Ra- tio dubitandi nam prohibetur aliquid exigi pro sepultura cap. *pra. ipiendum* 15. 13. *quest: 2. cap: Abolenda* 130. *de sepult.* imò sunt simoniaci exi- gentes, seu vendentes sepulturam, ubi prohibetur ne religiosi aliquid accipiant pro illis, qui eligunt sepulturam apud regulares. Ratio est, quia spi- rituale, neque spiritali adnexum, cujusmodi est sepultura vendi potest. R. cum Bordonio *resol: 51. n. 75.* Sepultura tribus modis spectari potest. *Primo*, ut est in fieri, sed nondum facta ut est pu- rus locus nondum deputatus ad id pro sepelien- dis mortuis, & in hoc sensu vendi potest, quia est locus purus & materialis nullam habens annexam religiositatem, aut spiritualitatem consecrationis aut benedictionis, consequenter venalis, nulla le- ge prohibitus, & in hoc nullus dubitat, quin ven- di possit, Glossa cap. *Abolenda eodem*, quia nemò de suo compellitur beneficium facere alteri ex D. Thoma. Sorus *lib. 9. de just. quest: 7. artic: 8. §. primo capitalis.* Bonac: *quest: 4. de simon: p. 6. La- vorum* 111: 2. cap: 10. n. 25. *Secundo*, prout est jam facta & deputata consecratione vel benedictione, & sic

& sic cum sit locus religiosus habens spiritualitatem annexam, vendi non potest ex citatis in dubio juribus, ut docent omnes communiter. *Tertio*, pro materiali prout dicit constructionem & expensas factas, vel faciendas præscindendo à spiritualitate & jure sepeliendi, & in hoc sensu vendi potest sepultura, seu potius peti possunt expensæ in ea factæ, quia nihil in his spiritualitatis spectatur, ratione cujus prohibeatur vendi. Tum quia calix quatenus dicit materiam hujus vasis, præscindendo à spiritualitate vendi potest ut omnes docent, ergo à fortiori sepultura, quæ minorem habet spiritualitatem. Tum quia religiosi, neque alij tenentur proprijs expensis construere sepulturas pro secularibus ergo respectivè ad expensas possunt illas vendere. Tum quia ementes sic sepulturam, addunt pactum, ut plurimum ne quis in ea sepeliatur contra eorum voluntatem, quod pactum de iustitia observandū est, ex quo usus sepulturæ fit proprius, & id est quod dicit Glossa 6, in *sumptum* cap. *judices* 231 *quæst.* 1 aliqui dicunt vendi posse sepulturam respectivè ad quasdam circumstantias, quæ non sunt necessariæ ad sepulturam v. g. ut quis sepeliatur in meliori, commodiori, honoratiori, & ibi alius extraneus non sepeliatur, alijs citatis docet Genuens. in præxi Neapoli: 211: 2. *de funer* cap. 10 n. 15 Itaque ratione expensarum, loci honoratioris, commodioris, melioris, proprietatis usus & similium aliquid exigi potest, sine vitio simoniacæ licet rationem dictorum observa duplex sit scilicet activa & passiva. Ius activum spectat ad illius superiores, & hoc spiritualitæ soli Ecclesiasticis, quo mediante

852 PRACTICA XII. De Sepultura

dunt alijs usum sepulturæ, & id jus cum sit mē-
re spirituale nequaquam vendi potest, juxta su-
perius jura allegata. Alterum passivum, quo
quis usum habet concessum sepeliendi suos mor-
tuos in determinato loco, à quo alij excludi pos-
sunt, si velit, habens jus passivum, & id pariter
spirituale.

Observa 1. Ex nostro Bonavent: de Iano tract:
7. de 1. Decalog: precept: lib: 7. dub: 8. num: 16.
Et si à jure canonico prohibeatur exactio pro se-
pultura ut pretium, non autem si sponte aliquid
offeratur; & etiam permittitur; si diuturna
consuetudo introducta sit, ut aliquid detur abs-
que turpi exactione specie avaritiæ; talis consue-
tudo servari debet glos: fin: in cap: Abolenda cit:
licet clerici exigere non possent, laici tamē com-
pelli possunt pias & laudabiles consuetudines obser-
vare, si qua super hoc fuerunt; multa enim inho-
nestè petuntur, qua honestè recipi possunt. De hac
consuetudine loquitur etiam Innocent III. De
simonia cap. ad apostolicam quapropter super his
prædictas exactiones fieri prohibemus, & pias consue-
tudines precipimus observari. Abb: in cap: Abo-
lenda n. 7. & in cap: suam n. 5 de Simon.

Observa 2. quod si quis certum locum Ec-
clesiæ, vel cæmeterij sibi suæque familiæ tanquam
proprium vendicare velit, non videtur prohibi-
tum pro tali jure, aliquid exigere præsertim ubi
consuetudo viget; quia talis obligatio incum-
bens clericis, quod alium in eo loco sepelire non
possunt, videtur esse pretio æstimabilis, sicut no-
tavit Suarez cit: cap: 14. n. 22 Binsfeld super cap:
aud: Simo De Simon. q. 1. conclus: 4.

DUBIUM 7. An Ecclesiastici possint conce-
dere sepulturam cum pacto expresso acceptato,
per

per illos accipiente sepulturam, ut nullus nisi de familia sua in eadem sepeliatur, sine ejus licentia? *R2. affirmativè*, & hoc pactum servandum est ab Ecclesiasticis; primum patet excommuni usu totius orbis fundati in ratione, nam quilibet in domo sua potest facere, quod sibi libet, & suæ rei quilibet est arbiter, & moderator, ex vulgatis juribus; sed sepultura dicitur habitio, domus, & requies mortuorum. *Glos in cap: nu 15. 12. q. 2.* secundum etiam patet, quod hoc pactum sit servandum, Ratio est, quia est licitum, *arg: cap: 1. § 3. de pactis in 6.* in quibus locis à Bonifac: VIII. approbantur pacta inita inter curatos & regulares circa sepeliendos mortuos. *[Nau. cons: 1. de sepult: Abbas cap. pen: eod: n. 5. Roman singul: 691.* ubi excipiunt casum necessitatis, quo posset rector permittere sepulturam propriam etiam alijs

DUBIUM 8 *An in capella cujus aliquis est patronus, sine ejus licentia, concedi possit sepultura extraneo? R2. negativè*, requiritur enim licentia patroni, quia sicut in fundo in quo quis habet usum, dominus non potest habitare contra voluntatem usufructuarij *l. si habitatio §. fin: §. de usu §. habet.* ita neque Ecclesia, quæ est domina directæ Ecclesiarum & capellarum potest habitare per se vel per alium constructione sepulture. Ita Petrus ubaldi *de canon: pars cap: 12. num: 5.* Neque obstat c. 1. de sepult: posse quemlibet alienam sepulturam eligere, quam etiam Christus elegit; quia hoc intelligitur respectu Ecclesiæ, & sepulture communis, non autem proprietariæ & familiaris, respectu cujus requiritur licentia patroni.

DUBIUM 9. *An patronus possit agere de eum terra:*

354 PRACTICA XII. De Sepulchra

terratiōe cadaveris extranei illati in proprium sepulchrum sine licentia? R. affirmative, argum. cap: fraternitatem 3. cap: ex parte 5. cap: cum liberum 6. de sepulchris: cap: 1. code in 6. ubi mandatur exterrari corpora, & restitui propriis sepulchris, ergo & in casu nostro in quo recondita cadavera non dicuntur requiescere in propriis sepulchris, sed in alienis. Quare inferens mortuum in alienum sepulchrum, tenetur pena violati sepulchri de qua violat. Lator tit: 2. cap: 9.

DUB: 10. Ad quos nā superiores regulares spectet constituere novam sepulchram & eam illi concedere? R. cum Bordonu l. cit: n. 84. sufficit superior localis cum sui conventus consensu: Ratio est, quia ipse cum suo conventu est immediatus dominus suæ Ecclesiæ, & sepulchrorum in ea, seu cimiterio, ergo ad ipsum spectat, non ad majores, cum jus commune nihil de hoc disponat. Firmatur ratio, quia is non est actus alienationis, ad quem requiratur licentia majorum superiorum, cum non sit translatio dominij, neque proprietatis alicujus rei, sed simplex concessio usus, & actus sepeliendi defunctos. Bonac: tracti var: de alienat p. 2. n. 129. cum Quarant v. alienatio n. 29. Riccio decia: 42. n. 6. videtur inhzrere Portel: p. 2. casu 20. contra plures alios, requirentes eam solemnitatem, quæ exigitur in alienatione rerum Ecclesiasticarum, quos refert Lator tit: 2. cap: 8. n. 8. ubi requirit licentiam Provincialis, eo quod hunc vocat actum alienationis cap: 9. n. 113. cum Navar consil: 1. de sepulchris. requirente licentiam Episcopi respectu clericorum Genuens: cap: 32. n. 17. Ecclesia Parmensis habet hoc statutum, ne quis possit sepulchram de novo constituendam concedere, nisi de licentia Episcopi, vel

vel vicarij, & donatum ea occasione applicandum est Ecclesiz, quæ concessit sepulturam, Synodus sub Illustrissimo Cornazano tit: 40.

DUBIUM .1. *An cadauera defunctorum possunt transferri de uno ad aliud sepulchrum, seu ab una ad aliam Ecclesiam, & cum qua licentia?*
 Hæc cum Bordono loc: cit: m. 89. Corpora perpetuæ sepulturæ tradita etiam in Ecclesijs regularibus non possunt transferri de loco ad locum sine licentia Episcopi cap: corpora 36. de consecrat: de 1. & licet textus ibi loquatur de corporibus sanctorum, tamen ex Glos: applicatur etiam cadaveribus non sanctorum. Et ita expressius statuit Paulus V. in suo rituali illis verbis: *Nullum porro cadauer perpetua sepultura traditum ex nulla cuiusvis ordinis Ecclesia transportari licent, nisi de licentia Episcopi* Licentia ergo requiritur, quando cadauer habet perpetuam sepulturam, unde si fuit depositum ad tempus, eo finito poterit cadauer transportari ad aliam Ecclesiam sine licentia ordinarij, quæcunque sit ea Ecclesia, ad quam fit asportatio, etiam extra diocesim, cum in locis citatis nulla sit distinctio Ecclesiarum ejusdem, vel diversorum ordinariorum, sed tantum exprimat, quod petenda est licentia Episcopi, à quo fit transportatio. Respectu verò ejusdem Ecclesiz de jure communi nulla requiritur licentia, licet corpora sint tradita perpetuæ sepulturæ. Glos in cit: cap: corpora compend: resol: 128 num: 25. Diana resol: 120 de regul: citantes Gillad. & asserentes, Leonem X. concessisse privilegium Minoribus de Observantia transferendi cadavera ab una ad aliam sepulturam ejusdem Ecclesiz de licentia tamen illorum quorum interest, scilicet patronorum sepulchrorum, compend: cit: cum Rodri: som:

876 PRÆCTICA XII. De sepulturâ

3. quæst. 62. artic. 1. Portel in addit. 9. sepulturâ. Loquendo autem de cadaveribus ipsorum religiosorum, possunt transferri de sola licentia Provincialis ab uno conventu ad alium, quia quoad hoc non subijciuntur Episcopo cui neque subdebantur dùm viverent argu: c. sacris de sepult.

Parmentis Synodus 111: 40 de sepult: sub Episcopo Cornazano interdicat, ne quis cadaver sub quovis prætextu in aliud sepulchrum transferendi extrahat è sepulchro sine licentia Episcopi, vel Vicarij sub pœna excommunicationis ipso facto; quod procedit simpliciter respectu corporis perpetuò traditi, non autem depositi ad tempus; sive extractio fiat, ut recondatur in sepulchro alio ejusdem Ecclesiæ, sive alterius, seu ut evacuentur sepulturæ. Ea autem pœna afficit omnes, qui sunt causa extractionis, cùm statutum non exprimat personas, sed tantùm actionem. Regulares nequaquam comprehendit, notaria liquidem est eorum exemptio.

§. X.

Quoad probationem sepulturæ.

DUBIUM 1. Qualitèr electio sepultura probetur? R2. Electionem sepulturæ in aliqua Ecclesia sufficientèr, & irrefragabiliter probari, quotiescunque per quamcunque viam & modum innotescit defunctum sepulturam in aliqua Ecclesia elegisse, ut de ea prudenter dubitari non possit. Ita in re communiter Doctores. Samuellius, quem citat ac sequitur Murga n. 3 & alij plures. Ratio est, quia ex nullo jure constat, quòd aliquæ aliz solennitates ad hoc exigantur. Hinc sacra Congregatio 1615. 11. Decembris in favorem Ordinis Minorum resolvit, ad validam electionem sepul.

sepulturæ, non exigi scripturam, sed sufficere testes. Hinc

Collige 1. Electionem sepulturæ certò & irrefragabiliter probari per testamentum, in quo aliquis testatur se in tali Ecclesia velle sepeliri. Ratio est, quia sepultura est pars ultimæ voluntatis, quæ clarissimè declaratur per testamentum.

Collige 2. Sepulturæ electionem sufficienter pro utroque foro probari per codicillum validum. Ita communiter DD.

Collige 3. Per codicillum invalidum sufficienter probari sepulturam. Ita præter multos, quos citat ac sequitur Murga supra. Donatus *quæst. 21.*

Collige 4. Electionem sepulturæ sufficienter probari per testes singulares, hoc est eos, qui testantur quidem se audivisse, quòd defunctus voluerit sepeliri in tali Ecclesia, sed unus dicit se audivisse tali die, vel in tali loco, alius in altero. Ita præter plurimos quos citat ac sequitur Murga n. 6. Donatus n. 4. Brognoli. Ratio est, quia omnes testantur de electione, sed solùm dissentiunt de loco & tempore.

Collige 5. Libros in archivis, scripturas privatas continentes rationes debitorum solutionum, census, redditus, proventus, esto nullus ijs authenticè subscripserit, sufficienter probare electionem sepulturæ. Ita plures quos citat ac sequitur Murga n. 10. constat ex cap: *Pervenit illi quæst. 1 e cum causam 12 de probat cap. ad audiendam de præscrip.* In quibus adhibetur fides libris antiquis repertis in archivis. Hinc

Collige 6. Religiosos & clericos posse esse idoneos testes de electione sepulturæ in propria Ecclesia. Ita Brognoli *tratt. 4. cap. 14. n. 21.*

558 PRACTICA XII. De sepultura.

Collige 7. Electio sepulturæ nec in foro conscientiz, nec in foro externo probatur per unicum testem. Ita cum multis Murga *conclus: s. n. 3.* Donatus *quæst: 22.* Ratio est, quia ubi agitur de præjudicio alterius, & dispositione, quoad pias causas, sicut agitur in proposito, nam agitur de præjudicio Ecclesiæ, in qua defunctus sepeliendus est, unicus testis non probat; sed exiguntur plures ut constet *ex cap: cum esses de testamentis.* Hinc

Collige 8. Velut probabilius. Electionem sepulturæ non probari sufficienter per dictum confessarij. Ita Donatus *quæst: 22.* contra Brognolum, Bordonum & multos alios. Ratio est eadem, quia cum electio sepulturæ manifestata confessario sit pia dispositio, ad quam exiguntur plures testes, dictum confessarij nul probabit.

Collige 9. Dum testes inter se non conveniunt, sed unus testatur defunctum elegisse sepulturam in hac Ecclesia, alter in alia, tunc coniecturis standum est, quibus verisimilius moveri poterit, ad eligendam sepulturam, potius in hac quam in illa Ecclesia. Ita Brognoli *n. 25.* Donatus *tract: 10. quæst 7.* Hinc.

Collige 1. Stante diversa depositione testium, quoad electionem sepulturæ, in Ecclesia parochiali, in qua majores sepulti sunt, quam ordinariè frequentavit, & alia non parochiali, defunctum sepeliendum esse in Ecclesia parochiali &c.

Collige 2. Decedentem ab intestato, si capellam sibi fabricavit cum sepulturâ, cum armis, inscriptionibus, sepeliendum esse in sepulchro à se fabricato. Ita Auctores citati. Ratio est, quia talem sepulturam censetur elegisse

Collige 3. In merito dubio, an defunctus, in hac

ic, vel in illa Ecclesia sepulturam elegerit, cum
apelendum in sepulchro, in quo de jure sepeliri
buit. Ratio est, quia in hoc casu non censetur
pulturam elegisse.

S. XI.

Quoad sepulturam tempore inter-
dicti.

DUBIUM I. *An interdictum prius fideles*
ecclesiasticam sepulturam? R. affirmativè, tertius e-
ogum interdicti effectus sive localis, sive persona-
est ens tam generaliter, quàm specialiter lati simpli-
acopter & absolute absque ulla limitatione seu mo-
r plificatione, est privare fideles, ne tempore inter-
cti in loco interdicto possint habere post mor-
tem Ecclesiasticam sepulturam, nisi esset aliqua
persona excepta in jure, vel habeat aliquod par-
ticulare privilegium à Sede Apostolica circa hoc
oncessum; idque colligitur ex cap: *quod inter-*
dicti *paris: & remissi* & Clem. 1. *de sepulchris* &
libis. Ratio hujus privationis est; sic enim à ju-
bus statutum est ob majorem rigorem discipli-
æ Ecclesiasticæ, & ut fideles satagant liberari ab
interdicti gravamine tollendo causam interdicti
et resipiscenciam, & ablationem contumaciæ,
t fideles videntes ignominiam, quod ipsorum
orpora post mortem non possint habere Ecclesi-
asticam sepulturam, durante interdicto majori
am diligentia procurent tollere delictum, quod
est causa talis interdicti. Ita Sayrus *de ceri-*
mon: cap: 4. n. 90. Suarez *d. 30. sect: 1. Bo-*
nc: tom: 1. d. 9. p. 5. n. 1. Firmatur ratio;
uia interdictum, sive locale, sive personale abso-
lute & simpliciter latum, generaliter & simpliciter

360 PRACTICA XII. De sepultura

est intelligendum, quoad omnes effectus talis
suz: sicut ē contra interdictum limitatum
telligitur tantummodo de sola illa actione
pressa in sententia, sed interdictum tale absol-
& simpliciter latum inter ceteros effectus in-
dit privationem Ecclesiasticæ sepulturæ: ergo
terdicti tempore in loco interdicto non possunt
licite sepeliri corpora in Ecclesiastica sepultura.
Quando autem etiam personæ ipsæ essent inter-
dictæ, tunc ullo modo, neque in loco interdicto
neque alibi in loco sacro possunt sepeliri, quia
tunc censura interdicti sequitur personam per-
sonaliter interdictam ubicunque se invenerit: hinc
communiter omnes Canonistæ in *Clementi* 1.
sepulturis. Dixi (*nisi aliqua persona esset excep-
ta in jure*) &c. Nam in jure canonico excipi-
untur ab hac privatione post mortem Ecclesiasti-
cæ sepulturæ clerici omnes, quibus permittitur
Ecclesiastica sepultura tempore interdicti localis
sive generalis sive specialis, dummodo tales non
essent personaliter interdicti, nec dedissent cau-
sam culpabilem interdicto: & sub nomine cle-
ricorum non solum intelliguntur sacris Ordinibus
ordinati, sed etiam si tantum essent initiati per
mā consensu, atque etiam omnes regulares viri
que sexus, sive sint clerici, sive laici, sive noviti
prout dicunt DD. statim citandi. Quare etiam
clerici sive regulares tempore localis interdicti
morientes, secundum jus antiquum sepeliebantur
erant in eorum Ecclesijs, sed absque ulla
pompa funerali, & sine officio, vel sonitu
campanarum, sed cum silentio & simplicitate
prout dicebatur in cap. *quod in te de panis et
remissis*; sed hodiè secundum jus novum post con-
stitutionem Bonifacii VIII. in cap. *Alma* &
con-

consuetudine potest dici Officium Defunctorum
in Missa, antequam sepeliantur, servatis tamen
inditionibus in d. cap. Alma præscriptis: hoc
januis clausis Ecclesiæ, & sine sonitu campanæ
c. Quando autem cimiterium esset extra Ec-
clesiam in loco aperto, tunc possunt officia &
Missa celebrari in Ecclesia clausis januis, & postea
feratur cadaver ad sepulturam cimiterij cum
cantio. Ita Navar: cap. 27. n. 176. Ugolinus
cens: tab. 5. cap. 9 §. 2. Sylvester 9. interdi-
ctum 6. q. 8. Suarez d. 35. sess: 1. n. 3. Bonaci
n. 5. p. 5. n. 13.

Notandum tamen quod clerici conjugati, vel
non ferentes habitum & tonsuram non gaudent
hoc privilegio sepulturæ Ecclesiasticæ tempore
interdicti, nisi essent servitio alicujus Ecclesiæ
inquam sacræ deputati, & actualiter illi Ec-
clesiæ, tanquam clerici deservirent, vel habe-
rent aliquod privilegium particulare concessum
summo Pontifice, vel à judice, qui censuram
applicat, vel ubi esset aliqua consuetudo introdu-
cta, & præscripta prout dicunt Avilla p. D.
sess: 3. conclus: 4. Henriquez d. lib: 13. cap:
4. num: 4. cum alijs supra citatis. Dixi (vel
habent aliquod speciale privilegium) ad insinuan-
dum esse multos habentes privilegia specialia
interdicti possint licite sepeliri in
loco sacro, quemadmodum clerici & regulares,
ideoque tales laici privilegiati licite possunt ad-
mitti ad Ecclesiasticam sepulturam post mor-
tem. juxta formam eorum privilegiorum: sed
hujusmodi privilegia debent esse concessa ab
apostolica sede, quia talis dispensatio esset con-
tra jus commune: prout concessum est templarijs,
& illis qui eorum fraternitati sunt adscri-

382 PRACTICA XII. De sepultura

pri ut patet *ex cap: privilegia, de privilegijs*. Similiter etiam conceditur à summo Pontifice illis, qui habent Bullam cruciatæ in illis regionibus, ubi talis Bulla conceditur, qui non solum possunt assistere divinis officijs temporis interdicti localis, sed etiam post mortem possunt in loco sacro sepeliri, sicut clerici & regulares servatis tamen conditionibus in cap: *Alma Mater* præscriptis; hoc est sine pompa funerali, januis Ecclesiæ clausis, & sine tonitru campanæ. Ita Avilla d. p. 5. Di. 4. sess: 3. d. 4. 5. sed major Covarruvias in cap: *Alma* p. 1. l. 2. num: 8. Navarrus c. 27. num: 181. & Filliuc: d. tract: 18. c. 2. num: 93

DUBIUM 2. An laici habentes privilegium simpliciter concessum ne liceat inserd. An tempore assistere possint divinis officijs populi etiam huiusmodi viri talis privilegij sepeliri in loco sacro? R. negativè. Ratio est, nam privilegium simpliciter concessum assistendi divinis officijs, non est extendendum ad sepulturam, cum sint inter se diversa, & unum non includit aliud, à diversis enim non fit illatio: tria enim sunt, quæ prohibentur, per interdicti sententiam absolute latam: videlicet sacramentorum participatio, divinorum officiorum assistentia, & sepultura Ecclesiastica, qui sunt effectus distincti, & unus non includitur sub alio, ergo non est, quodd privilegium quantumvis favorable extendatur de uno effectu ad alium: nam etiam amplissima beneficij interpretatio sub priorato verborum contineri debet. Quare tale est sepulturam contineri sub officio, cum sint inter se diversa: ergo licet aliquis, mediante tali privilegio admitti possit ad divina officia

officia audienda, non propterea ei conceditur Ecclesiastica sepultura; nihil enim est aliud sepultura Ecclesiastica, quam participatio loci sacri post mortem: officium autem divinum consistit in aliqua publica oratione vel sacrificio, quæ sunt in Ecclesia ad Deum colendum. Firmatur ratio à contrario sensu: Nam si quis esset interdictus à divinis officiis, & in sententia interdicti non esset, facta alia expressio aliorum effectuum non esset adeò talis privandus Ecclesiasticæ sepulturæ, eò quòd à diversis non est facienda illatio: Ita e contra, quando sententia lata generaliter, & simpliciter comprehendit omnes effectus, uti supra dictum est, & explicatum; si postea facta esset concessio unius effectus, non intelligitur de alijs nisi de illis facta sit mentio; cum ergo in tali privilegio nulla facta sit mentio sepulturæ (ut supponitur) non est extendendum ad illam. Quare in c. cum ego plantare de privilegijs. §. Quod si permittitur divinum officium in Ecclesia interdicta, & negatur in ea Ecclesiastica sepultura: ex quo patet sepulturam non tantum propter divinum officium, sed per se esse negatam. Ita Glossa in Clementi. 1. de sepulchris: cum alijs Canonistis, Et Covarr. in c. Alma Mater §. 2. n. 6. & plures alij, quæ sententia doctissimo Gualdo videtur probabilior.

DUBIUM 1. An saltem in illis festivitatis, in quibus in cap. Alma Mater conceditur posse omnes etiam laicos licite admitti ad divina officia publicè celebrata, liceat etiam iure, absque alio speciali privilegio sepelire laicos in loco sacro? R. negativè. Non posse licite in eisdem solemnitatibus laicos, non habentibus speciale privilegium concedi Ecclesiasticam sepul-

364 PRACTICA XII. De sepultura

turam tempore interdicti. Et ratio istorum est, quia relaxatio unius partis censuræ non supponit reliquas, nisi eas, quæ expressè conceduntur. At in *c. Alma Mater*. Solummodò conceditur, posse in Ecclesijs celebrari divina officia publicè pro celebrandis festivitibus illorum dierum non autem sic aliqua mentio de sepultura, cum non sit eadem ratio: nam divinorum officiorum celebratio conceditur pro solemnitate celebranda: sepultura autem non pertinet ad celebrationem festivitatum: ideo &c. Ita tenent ferè omnes Canonistæ in Clementina 1. de sepulturis ut Zanarella §. à jure q. 9. Cornejo in 3. p. tract. 5. de Interd. D. 3. §. 4. q. 1. Gordonus tom. 2. lib. 7 q. 16. cap. 4. num. 44. Villalobos in summa. tom. 1. tr. 19. diffi. 8. num. 4. cum alijs.

DUBIUM 4. An laicus tempore interdicti sepultus extra Ecclesiam in loco non sacro. sublato interdicto, possit exhumari & sepeliri de novo in loco sacro? R. affirmatived, nam sublata censurâ interdicti, cessat etiam talis effectus, modò talis laicus pœnitens decessisset ex hac vita, saltem cum signis contritionis & pœnitentiz: Ideoque diligenter est attendendum, ut tempore interdicti defunctorum, corpora eorum, qui cum signis pœnitentiz mortui sunt sepeliuntur in loco separato ab illis, qui sine signo pœnitentiz decesserunt eo, quia illi tantum sunt postea transferendi ad loca sacra non verò alij. Ita Innocentius in *c. Tanta de excessibus Prælati*. Hostiensis ubi Henriquez lib. 19. cap. 14. n. 6.

DUBIUM 5. An infantes & amantes tempore interdicti sepeliri possint in loco sacro? R. cum distinctione: vel loquimur de interdicto lo-

cali, vel personali, si primum, responsio est negativa: Nam interdictum locale, sive speciale, sive generale reddit locum ipsum interdictum incapacem sepulturae Ecclesiasticae cujuscunque cadaveris sive adulti, sive infantis: Si vero interdictum sit personale generale, tunc etiam, neque tales in loco sacro possunt licite sepeliri: quia etiam infantes, & amentes, in casu videnter aliqua ratione esse pars illius communis interdicti. Quare effectus interdicti quoad sepulturam non respicit usum rationis, sed cadavera illius communis interdicti sive sint adultorum, sive infantium ideoque sequitur, neque tales posse licite habere Ecclesiasticam sepulturam durante tali interdicto: prout dicunt Navarr: c. 17. num: 168. Sanchez de matrim: lib: 3. d. 18. Suares d. 35. sect. 1. num: 2. Henriquez lib: 13. cap: 49. num. 2. Filliuc: d. 11. 18: cap: 4. num: 90: Si vero loquimur de interdicto personali speciali, tunc dicimus: infantes & amentes posse licite sepeliri in loco sacro, dummodo talis locus non sit interdictus: & ratio hujus est quia tempore interdicti personalis specialis infantes & amentes non comprehenduntur, sub tali censura, quae tantum fertur contra delinquentes, qui autem carent usu rationis culpabiles esse non possunt, neque locus in calu est interdictus, ut supponitur ideo &c. Ita communiter omnes Doctores supra citati num: precedenti cum Bonacina. d. 5. p. 5. num: 9.

DUBIUM 6. *Interdicti tempore in quo loco corpora defunctorum sepeliri possunt? R. si excommunicatum ab Episcopo adhuc non esset benedictum, possent tunc licite in illo, tempore interdicti sepe-*

366 PRACTICA XII. De sepultura

sepeliri mortuorum corpora, vel quando nō adesset tale cimiterium non benedictum: tunc sepelienda sunt mortuorum corpora in campis, five aliquo honesto loco; prout dicit Glossa in *Clementina prima de sepulchris Verba cimiterij* Ita Sayrus de censuris lib. 1. cap. 8. num: 19. & Fillius: d. tract. 18. cap: 4. num: 91.

DUBIUM 7. Interdicti corpus sepulchrum in loco sacro quando abstrahendum? R. Ex Gesualdo p. 2. Theol: moral: tract. 19. cap: 2. pag: 28 num: 1. Quoniam interdicti censura est multorum bonorum spiritualium pœna privativa, idēque perpetua esse non debet, quia tunc potius in ruinam, quā in remedium fidelium animarum resuleret; quare nullum interdictum ab Ecclesia sancta Dei imponitur, quod relaxari & tolli non posset mediante absolutione data legitimē: & ratio hujus est, quia vel tale interdictum latum est contra aliquorum contumaciam & tunc tali contumacia recedente tollendum est: vel fiat in pœnam delicti commissi, & tunc si tempus est in censura determinatum, tempore elapso illo, cessat etiam & pœna interdicti, vel latum fuit absolute sine temporis pœscriptione: & tunc etiam peractā pœnitentiā talis pœna est relaxanda: Ecclesia enim non intendit peccatoris perditionē; sed ut magis convertatur & vivat. Ita omnes communiter & nulla est controversia: prout doctissime varijs rationibus probat Suarez d. 38. sectura

DUBIUM 8. An si quis interdictus specialiter & personaliter, si moriatur pœnitens cum signis contritionis, possit licite sepeliri in loco sacro ante absolutionem obtentam? Ratio militat pro affirmativa sententia, quia ex ipso quod ca-

is persona decessit e vita cum penitentia retractavit absolutus à jure. Nam in *cap. 15. eod. de sentent. excommunicati in 6.* dicitur hujusmodi interdictum non posse sepeliri in loco sacro nisi pœniteat: ergo à contrario sensu si pœniteat, poterit licitè recipere Ecclesiasticam sepulturam; quia adimpletâ conditione, suolum manet interdictum, quoad hunc effectum, ut tantâ ignominia afficiatur post mortem. Militat etiam ratio pro negativa sententia, quæ asserit, quòd persona interdicta in hora mortis quamvis dedisset signa pœnitentiae, non potest tamen licitè sepeliri in loco sacro, nisi prius sit absoluta à vinculo censuræ, quæ poterit dari à suo confessario ante mortem, vel saltem poterit indirectè absolvi post mortem à prelato, declarando talem personam non esse amplius interdictam propter pœnitentiam ostensam ante mortem, & ita concedere, quòd tale cadaver possit licitè in loco sacro sepeliri: Nam censura non tollitur per simplicem pœnitentiam, sed per absolutionem: & ita si in vita pœnitentiam egisset, non propterea talis persona esset omninò libera ab interdicto, ergoneque in morte: Quare intelligentia illis canonis supra citati, in favorem affirmativæ sententiæ est, quòd si moriatur pœnitens possit sepeliri in Ecclesia servato debito ordine. hoc est facta relaxatione censuræ, vel ante, vel saltem post mortem. Ita Suarez *d. 38. sect. 1. num. 21.* Ugolinus *tab. 5. cap. 16. §. 4.* Bonacius *d. 5. p. 5. num. 11.* Jo Andreas Ancharan & Philippus Francus in *d. cap. 15. cui de sentent. excommunicati:* & Covarr. *lib. 5. tit. 16. Sect. Hic ad.*

358 PRACTICA XII. De sepultura

DUBIUM 9. *Quodnam peccatum sit violare interdictum in materia Ecclesiastica sepultura: R. cum Gelualdo loci citi num: 29. cap: 1. de pecc: ac pena contra viol: cons interd: Peccatum esse mortale eo, quod sit contra censuram interdicti in materia gravi: patet hoc a pena excommunicationis majoris imposita ipso jure: in Clem: 1. de sepulturis contra eos, qui in loco interdicto aliquod cadaver sepeliunt in Ecclesiastica sepultura: & si hujusmodi sepelientes sint clerici, & in actu sepulture exercent aliquem proprium actum pertinentem ad ordinem præter excommunicationem, sunt irregulares propter exercitium ordinis contra censuram interdicti. Ita Suarez de cens. d. 35. sect: 1. num: 190 & Filliuc. tract: 18. cap: 4. num: 107.*

Advertendum tamen est, quod hæc pena solum refertur ad vivos, quia in eis tantum est culpa: nam mortuus, qui sepelitur non est particeps ejus: ideoque non est dignus participatione pænæ: unde sequitur, quod si defuncto cadaver alicujus fidelis non interdicti specialiter, in loco sacro interdicto fuisset sepultum, sive bona, sive mala fide, non esset postea exhumandum, sed ibi relinquendum: nisi esset specialiter personaliter interdictum nominatim, quia tunc si ante mortem talis fidelis non fuisset a tali vinculo sententiae absolutus, tunc esset exhumandus prout dicunt Angelus 9. interdictum d. num: 33. Suarez num. 20. & Filliucius loci cit. num: 107.

DUBIUM 10. *An E& in quas penas incurrant qui tempore interdicti, aut alijs excommunicationis, vel interdictis vel usurarios manifestos in loco*

loco sacro sepeliunt? R. cum Pignateilio tom: 20
Consulta: 59. in Clem: I. de sepult: ipso facto eos
 excommunicatos esse, qui propriæ temeritatis
 ausu defunctorum corpora, non sine contemptu
 clavium, in cimiterijs interdicti tempore in ca-
 sibus non concessis à jure vel excommunica-
 tos publicos, aut nominatim interdictos, vel
 usurarios manifestos, scienter sepelire præ-
 sumant, à qua excommunicatione nullate-
 nus absolvantur, nisi prius ad arbitrium dize-
 cesani Episcopi, eis, quibus fuerit præmissa ir-
 rogata injuria, satisfactionem exhibuerint com-
 petenter. Ex quibus.

Collige 1. quòd absolutio data contra hanc
 formam sit nulla, propter particulam *nullatenus*
 quæ importat nullitatem actus ipso jure, Glos
in authen: si qua mulier 9. nullatenus & in
terminis tradit Tolet: lib: 1. instr: cap: 39. col:
1. Suarez de censur: diss: 12. sect: 4. num: 8.
 & Cardinal: *in d. Clem: 97.*

Collige 2. quòd à fortiori procedat contra
 sepelientes in Ecclesia, ut Suarez *num: 9. cum*
 Navarro.

Collige 3. quòd tempus interdicti intelliga-
 tur de locali generali vel speciali vel de perso-
 nali generali. Suarez *loc: cit: diss: 36. sect: 1.*

Collige 4. quòd contineantur hic non tan-
 tùm proprijs manibus sepelientes, quod voluit
 Cajetan: *in sum. 6. excommunicatio cap: 46.*
 Navarr: sed etiam mandantes, ut Suarez *l. cit:*
num: 10 & Cardinal: in d. Clement: num: 18.
 atque authorizantes, ut parochus seu alij cleri-
 ci, qui funeri præsent, ut Lessius *de just: lib:*
3. cap: 20. num: 158. & generaliter omnes si-
 ne quibus talis Ecclesiastica sepultura non per-
 ficere.

170 PRACTICA XII. De sepultura.

ficeretur, ut sunt portantes feretrum, fodientes, clerici cantantes, & officium persolventes, cum cruce praevientes, & non impediētes, cum impedire ex officio teneantur ut Sayr *de censuris libi. 3. cap. 35. num. 13* cum Ugolino *Alter. libi. 1. disp. 4. cap. 3.* & plures alij. Itaque continentur omnes & soli, qui talem sepulturam procurrant vel admittunt ad illam, ut Bonifacii *in eodem Clem. n. 33. in fin. non tamen* putat Pignarelli: contineri associantes honoris causa Less Suarez Ugol: locis allegatis estque communis sententia, quamvis etiam associantes contineri teneat Gloss Steph: & Ancarani *d. Clementi: Reginald. lib. 3. n. 19. & alij.*

Limitatur autem id primò, quod post dictam satisfactionem ista excommunicatio non est amplius reservata Bonifacii *ibidem num. 4. & Cardinal: num. 30.* Secundò, quod hodie propter *Extravag. ad evitanda* non procedit hzc Clementina nisi interdictum, cujus tempore sepelitur, sit nominatim, denunciatum; nam alias non est obligatio denegandi sepulturam, Suarez *disp. 37. sect. 2. num. 56* Et intelligitur similiter de excommunicato, vel interdicto defuncto, nominatim denunciato, vel notorio clerici percussore. Sayr *lib. 3. cap. 35. num. 9.* Navarri *can. 27. num. 137.* Item secundum multos doctores, similiter non procedunt pro contra sepelientes usurarios manifestos, nisi sint declarati, ut Suarez *disp. 35. num. 20.* Lessius *cap. 20. num. 158.* Layman: *lib. 3. tract. de contrah. c. 16. num. 111.* Bonacii *cod. tract. disp. 3. q. 3. puncti ult. num. 1.* & late probat Ugol: *de usur cap. 24. §. 8. num. 3* etsi alij dicant, non requiri declaratoriam, de qua in dicta

dicta extravaganti, idest denunciationem publicam, sed sententiam specialem, seu declaratoriam in iudicio de notorietate hujus criminis usurarum exercitij, & ante hanc sententiam, non esse locum pœnis prædictis ut Menoch de arb: Capi 335. num: 12. § 12. & inclinaz Suarez & Filiuc l. cit: Et quod non possit dici delictum notorium, nec pro eo procedi ad pœnas, nisi fuerit per sententiam declaratum; aux communem sententiam *Clari §. fin: q: 9. in fin:* ubi ait, sic in praxi receptum. Sed hæc doctrina Clari & aliorum quos Menochius refert, debet intelligi vera, quando agitur ad pœnas inferendas, quæ de sui natura requirunt declaratoriam, vel executoriam, id est, quæ requirunt factum hominis positivum, secus autem in purè privativis de quibus hic agimus. Igitur alij dicunt, pœnas usurariorum procedere & ligare ante omnem declarationem, seu denunciationem: quia extravagans. Ad evitanda loquitur de ijs, qui vitandi essent ratione sententiæ seu censuræ, non autem de vitandis ratione criminis notorii. Ita tenent Sylvester v. usura q. 44. Nauar: capi 17. num: 289. Molina tom: 2. disp. 334. & plures alij apud Pignatell: loci cit. num: 3. circa finem & hæc est communior sententia Solum autē requirit Pignatell: declaratoriâ iudicis, vel sententiam, quando ratio notorii posset esse dubia, ut latè distiguit & Conciliat Mascard: v. notorium conclus: 1103 n. 11. ubi ait notorium facti permanentis facile posse excludere omne dubium, secus in notorio iuris

DUBIUM 11. *An Clerici seculares, ac regulares, quicunque admittentes ad sepulturam in ædificiis, vel excommunicatos, vel quoscunque in loco*

872 PRACTICA XII. De Sepultura

in loco interdicto: incurrant interdictionem ab ingressu Ecclesia? R. cum Pignatellio *loc cit. n. 4. affirmat*, qui fundatur in cap: *Episcoporum de privilegiis* ubi cautum est, ne seculares aut regulares quantumcunque exempti, vel privilegiati scienter celebrent, aut celebrari faciant, divina in locis interdictis ab ordinarijs, vel delegatis, vel à jure, nisi quatenus à jure conceditur, & ne interdictos ad divina officia, & Ecclesiastica sacramenta, vel Ecclesiasticam sepulturam admittant. Qui verò contra præsumpserint, præter alias penas à jure statutas, ingressum Ecclesie sibi noverint interdictum, donec de transgressione hujusmodi ad arbitrium ordinarij, cujus sententiam contempserunt, satisfecerint competenter. Hæc autem constitutio est contra omnes Ecclesiasticas personas tam seculares, quam regulares exemptas tantum, non autem contra alias non exemptas ut de communi testatur, Navar: cap: 77. num: 157. Suarez de censur: disp: 37. sect. 4. num: ult. Jo. Andr. contra Glos: ibi ac Barbosa in eo loco num: 3. ac Sayr lib. 5. cap: 14. num: 11. Et 34 qui dicunt illam particulam *quantumcunque privilegij vel exemptionis* &c. esse ampliativam, non restrictivam ad illos solos. Ex quo apparet, quòd ratione hujus transgressionis exempti sunt, de foro Episcopi. Jo. Monachi n. 3. & Jo. Andr: num: item 3. atque sic poterit Episcopus illos punire pro arbitrio. Non poterit tamen eos excommunicare si habent privilegium ut non possint excommunicari nisi à Papa. Jo. Monach d. num 3. Et hæc quæ concernunt nostram materiam sufficiant.

S. XII.

Quoad sepulturam corporum servorum Dei.

DUBIUM 1. *An corpora eorum, qui cum opinione sanctitatis decedunt sepeliri possint sub altari, aut ejus scabello suppedaneo? R. Negative, constat ex Concilio Vascensi relato in Can: precipiendum 13. q. 2. ibi: Intra Ecclesiam verò & prope altare ubi Corpus & Sanguis Domini conficitur, nullatenus sepeliantur. Quod extat in Concilio Naunatenſi Can: 6. alias 11. ex quo citatur à Burchardo, & Ivone. Quoniam hic honor est ex illis, qui secundum consuetudinem Ecclesie tribui solet Sanctis, quibus jam Ecclesia concessit venerationem: Decedentibus autem, cum fama sanctitatis non solum non concedit venerationem, sed etiam prohibet omnia illa, quæ sunt signa venerationis, ut patet ex decretis Urbani VIII. *de beatifi. & canoniz. servat. Dei.* Quod si aliqui ante dicta decreta reperiuntur tumulati sub altari, vel ejus peduli sunt extrahendi. Quia decreta prohibent continuari signa exteriora venerationis. Unde in alio loco debent collocari. Hinc autem est, quod altare erectum supra aliud sepulchrum non potest consecrari. Quod procedit etiam si in eo nemo sit sepultus. Si autem quispiam sepultus sit, extrahendum est ejus cadaver, sive ossa, & cineres, & replendus locus, sicut etiam debet repleri, etiam si nemo ibi fuerit tumulatus. Ita statuitur in Can: *non operet de consecr. d. 1. & tradunt communiter Glossidem D. Antoninus 2. p. tit. 12. cap. 60. S. 9. Pialec in vray p. 1. cap. 5. n. 1. Gauant in Manual. Episcop. 9. altare num. 9. Et ita pluries**

874 PRACTICA XII. De Sepultura

declaravit S. Congregatio super Episcopos nomina-
 natim verò in Interamnen die 13 septembris 1703.
 nempe altaria sub quorum pradellis cadauera sunt
 sepulta, licet propierea consecrationem non amittant,
 debent tamen interdici, donec dicta cadavera,
 & altaria ipsa in alium deferantur i. cum.
 Ratio autem est quia tumulari sub altari est quz-
 dam declaratio sacritatis, nam est honor, qui non
 tribuitur nisi sanctis ab Ecclesia canonisatis. In
 primitiva enim Ecclesia ad sepulchra sanctorum,
 præcipue martyrum & super ossa eorum vene-
 randa, erigebantur altaria, ut scilicet sacrificium,
 quòd offertur Deo, redundaret etiam ad ipsorum
 gloriam. Nam & Apocal: cap. 6 D. Joannes scribit
 se vidisse animas occisorum sub ara. Quem lo-
 cum D. Augustinus serm: 1. de sanctis: interpre-
 tatur de visibili ara, dicens: *Ecce autem quem
 locum martyres apud homines mereantur, qui apud
 Deum locum sub altari meruerunt.* Eademque
 ratio est, quoad pedule, quia cum hujusmodi sca-
 bellum sit altaris, est particeps honoris altaris.
 Unde etiam qui sepeliuntur sub scabello trahun-
 tur ad participandum honorem altaris. Et ideo
 si quis sepeliretur sub altari vel ejus peduli, tri-
 bueretur ei honor, qui tribui non potest absque
 judicio Sedis Apostolicæ ut ex cap: audemus de
 reliq: & Gener: Sancti. Itaque sepulchri ostium
 tribus cubitis distare debet ab altaris peduli adeò,
 ut ipsum sepulchrum pedulè non attingat.

DUBIUM 2. *An in sepulchris servorum Dei
 apponi possit aliquod signum insculptum, ad digno-
 scendum quod ibi sint sepulti?* R. affirmative,
 cum Pignatelli tom: 4. consulti: 48. n. 3. Ratio
 est, nam cum via regia virtutis & veritatis in me-
 dio posita sit adeò, ut sicut ad dexteram, ita ad
 sinistram declinare nefas sit, ideo licet corpora
 servo-

servorum Dei, qui cum fama sanctitatis obierunt, publicè venerari non possumus, quia id prohibent decreta sedis Apostolicæ, quibus crimen est non obtemperare, ipsa tamen deterioris conditionis, quàm corpora eorum, qui sine ulla sanctitatis fama obierunt, nunquam esse debent. Hoc enim esset contra pietatem ac venerandam antiquitatem, qua ex Apostolica traditione in Ecclesia Catholica semper observatum, & custoditum est, ut inter horum atque illorum corpora sit aliquod discrimen.

Quare Dionysius Areopagita *de Eccles: Hierarchy p. 1. cap: 7.* loquens de utroque genere defunctorum: *non est*, inquit, *sacris profanisque commune, Verum & utrorumque Vita est species varia, ita ubi in morte cessat.* Rationemque diversitatis adducens, ait: *Cassa sunt utrorumque sanctorum corpora. cum quibus una & Vita mortalis iter egerunt, simulque certarunt pro sacris sudoribus suis, ut Christi effecta membra beatam recipiant quietem.* Quod si hoc modo non discernerentur, injuria ipsis sanctis irrogaretur. Unde paulò post infert: *injurijs ut reor, quantum in se est, afficientes, corpora, qua cum sanctis animabus laborarunt, sacrisque retributionibus parùm honestè præstantes qua ad finem Sanctissimi cursus pergenerunt.*

Dionysium omnes sequuti sunt Patres ac usus semper discernendi hos ab illis in Ecclesia inolevit, nec unquam privatus cultus fuit prohibitus. Unde Bellarm: *in libello contra Anonymum* qui hunc cultum improbat, *capit inquit, hæc consuetudo Apostolorum tempore.* Deferebantur enim semicintia & sudaria à corpore Pauli super agros, ut scribit Sanctus Lucas *Lucæ cap: 19.* & inde per universalem Ecclesiam, hoc pietatis genus propagatum est, neque Cōcilium Lateranense pro-

hibuit privatum reliquiarum cultum, sed publicum tantum, ut ipsa verba per se fidem faciunt. Epaulo infra increpando Anonymum ait; *certe neque pium neque iustum est cum Sancto Viris, quavis nondum Camozatis bellum gerere*

Dices. Ex judiciali accessu ad sepulchrum aliqujus servi Dei non solum constare debet de Ob-servantia Constitutionis. B. Pij V. jubentis §. 6. ut capsulæ omnes, & deposita &c. super terram existentia, omnino amoveantur, &c. & defunctorum corpora in tumbis profundis, infra terram collocentur, quam hodie servandam esse docent La-uor lucubr: orar: tit: 2. cap: §. n. 2 & propterea depositum capse servi Dei non est locandum in cavitare proxima pavimento, sed in tumulo profundo; verum quod amplius est, neque more inferto, relictâ scilicet fenestella cum crate ferrea, & tabula desuper mobili, ad hoc ut inspicere, ac venerantium oculis subijci possit. Sicut observatur inreconditorijs sanctorum, quamvis Concil: Tri-burienſe celebratum sub Formoso anno. 895. cap: 17. tom: 7. Concil: Bini p. 1. pag: 191. iusserat, corpora in Ecclesia sepulta condi sub pavimento nullo tumulorum vestigio apparente, cujus decre-ti meminit Boli. in repert: Caa: nullus mortuus u. 1. q. 2. ac ideò novissime sancitum sit Concilio Mediolanensi 1. tit: de sepult: quod locus sepul-turæ humi tantum detur, & sepulchrum, in quo cadaver condetur, opere fornicato cum reliquo Ecclesie pavimento æquatum sit. Ex huiusmodi ergo signis insolitis aut vestigijs, non solum diversitas manifestè indicat ibi esse monumentum cujusdam servi Dei, sed etiam ut semotâ tabulâ, facillimè illius corpus intueri possent satagentes ei-cultum, ac venerationem exhibere, ac proinde committitur contra in decreta Urbani VIII. præ-hibent:

hibentia, ne aliquid venerationem & cultum præferens, & indicans apponatur in sepulchro defuncti cum fama sanctitatis *libel decret pag: 3. § 8.* Eò vel maxime, quia paria sunt peccare in verba legis, vel oblique nisi contra ejus mentem *l. non dubium §.* Abhorret enim à forma sepulchri quævis desectio, cum esse debeat undique occlusum, ita ut corpus defuncti nulla ex parte inspicì possit. Unde in cap: *abolenda 13. de sepult.* dicitur effodi sepultura, ut in ea cadaver occultetur sub imo terræ. Nec immerito, quia terræ & cadaveris contubernium non debet esse divisum, cum naturæ sit consentaneum, ut simillima conjungantur. Quapropter reddenda est terra terræ, ut homo qui terræ est, revertatur in terram, *Cant: in Ecclesiastico 13. q 2* ac proinde humillime sunt funerandi ij, qui non sunt relati solemnièr in sanctorum numerum.

Sed ex his, facilius est obiectiõis solutio petiti ex aliquo signo insolito, seu fenestella in pavimento terræ relicta ad probandam existentiam corporis alicujus servi Dei tumulo seclusi, ex qua possunt excitari fideles ad petendam tabulæ apertionem, & sepulchrum inspicendum.

Primo, quòd ex hoc possibili non probato, nihil potest inferri ad condemnandum de transgressione decretorum postulatõres. Quoniam ad condemnationem non sufficiunt probabilia, verisimiliavè, sed probanda est formalis transgressio, & quidem concludenti simè, quia ad probandum delictum, quale est contumacia in literas Apostolicas, requirantur probationes. sole clariores.

Secundo, demus etiam, quòd aliquis devotus Dei servi inspiceret privatim ejus sepulchrum, quòdnam malum esset, dum cultus privatus, ut sæpe diximus, non est prohibitus conceden us

enim apud aliquem virum pium, esse reliquiam cuiuspiam servi Dei, privatim asservatam, & aliquis devotus illam peteret videre, osculari, imò privatim venerari, ad infirmum deferre, illique preces effundere, seque illi commendans, est ne hoc illicitum prohibitumve? sane ex his, quæ gesta sunt adhuc viventibus Apostolis erga tudaria Pauli, non videtur prohibitum; quæ igitur major ratio de privata sepulchri inspectione?

Tertio, si non posset apponi signum aliquod ad dignoscendum sepulchrum fervorem Dei ex possibili, ut fideles excitarentur ad venerationem, sequeretur quòd aliorum corpora essent melioris conditionis. Quia hoc idem argumentum valet de quocunque signo. Ponamus enim non adesse tabulam in sepulchro alicuius servi Dei, sed lapidem cum inscriptione simplici. Ex hac possent excitari fideles ad devotionem servi Dei. Quod igitur non denegatur ijs, qui sine fama sanctitatis obierunt, denegaretur servis Dei, eorumque corpora in loco ignoto deberent sepeliri, atque occultari.

Quarto, si tolleretur omnis cultus privatus, actum quidem esset de canonizatione sanctorum. Quia totum pene illius fundamentum consistit in fama sanctitatis, & miraculorum, quæ per inquisitionem in genere probatur, & sine qua non potest procedi ad inquisitionem in specie. Quomodo enim probabitur fama sanctitatis & miraculorum, si nullus actus externus venerationis erga servos Dei potest exhiberi, cum sciamus, quòd de internis & occultis Ecclesia non iudicat: quomodo probabitur frequentia sepulchri, devotio, invocatio? & quomodo ex decretis Urbani VIII. committeretur inquisitio super prædictis ad probandam famam sanctitatis, si postea, illis probatis, obstar-nt canonizationi, & ex ijs inferretur argumentum prohibens ad ulteriora procedi?

Quinto, nos agimus de servis Dei, qui obierunt cum fama sanctitatis & miraculorum ideoque statim post eorum mortem licita est privata devotio. Unde Joannes Baptista signius inhzrendo Dyonisio Areopagitz, & communi Sanctorum Patrum sensui, quorum longum recenset catalogum c. 6. de reliq. *Generat: sancti*: concludit in hæc verba: *hæc autem de illis dicta sunt, quorum merita in Vita claruerunt*. Horum enim corpora statim post mortem Generationem meruerunt. Et licet ibi promiscuè de cultu publico & privato loquatur, & scripserit ante decreta Urbani, nihilominus rectè inferatur, quod etsi publica sublata sit veneratio, privata tamen maneat & maneat.

Sexto, Ecclesia militans debet concordare cum triumphante juxta illud Exodi 25. & docent communiter Doctores in hac materia, speciatim Maluerit dub. 1. n. 2. Castellan q. 1. Castan in catalog: glori: mundi p. 3. consil. 46. In triumphante autem Deus honorat animas sanctorum & operatur etiam multa miracula, ad eorum corpora & reliquias. Ergo etiam in militante, saltem privacim eorundem corpora venerari & colere debemus. Est argumentum Thomæ Uualdensis de sacram: tom: 3. tit: 4. cap: 124. Neque Urbanus huic divinæ dispositioni officit, immò id pro fundamento suorum decretorum ponit sub initio suæ constitutionis, celestis Hierusal. m. & ideo se declarat subdens: *nos, qui tantummodo Solumus o. currendo abusus, qui irreperere videbantur, certiores parare Giam, ad eorum in terris gloriam, quorum sanctimoniam d. Gina clementia placuerit, admirandis operibus illustrare*. Ecce quod summus Pontifex vult tollere tantum abusus, qui irrelperant, ex publico cultu, non autem prcludere viam ad probandam eorum sanctitatem, quæ sanè prcluderetur, si omninò cultus privatus obliteret.

Neque obſtici poteſt, quod hic cultus ſit publicus, ideòque prohibitus ſecundùm illorum opinionem, qui publicitatem à loco vel à perſonis deſumunt. Quia præterquam quòd communis Doctorum ſententia eſt, quòd cultus publicus ſit ille, qui exhibetur à perſona publica, vel nomine Eccleſiæ. Et quòd hæc opinio, quatenus etiam admitteretur, habet ſuam latitudinem & reſtrictionem. Non enim poteſt convenire omnibus communiter, aliàs eſſet ſublatus omnis cultus pravarus, quia non poſſet exhiberi cultus ullus privatus ſervis Dei coram aliquo, ſeu aliquibus, & ſic non poſſet fieri aliquis actus externus, qui per teſtes probari poſſet, ac ceſſarent probationes factæ. Igitur cultus privatus alicui ſervo Dei exhibitus, ſtante illius ſanctitatis fama, & informatione juridicè ac legitimè ſumpta, non poteſt moram illius cauſæ inferre, neque proinde illius memoria debet aboleri, ſed potius pro inſtructione, Eccleſiæ ac Fideſium promoveri debet.

Ex eiſdem fundamentis reſpondetur, ad obiectiones de pictura, antiphonis & orationibus. Quia hæc omnia tendunt ad privatam venerationem, cum ex ijs non probeatur aliquis cultus publicè exhibitus, ſed privata devotio privatarum perſonarum. Ad convincendum enim de contumacia poſtulatorem, oporteret probari ipſos in ſuis Eccleſijs, vel in alijs locis publicis ſibi ſubiectis, huiusmodi picturas, elogia Beati vel Sancti, & orationes atque antiphonas pro veneratione tenere ac reſpectivè recitare. Et quatenus etiam hæc atque id genus alia veneratione redoleant juris eſſe arbitror ipſas privatas perſonas punire, non verò cauſis ſervorum Dei cunctationem moratorium neceſſe eſt.

DUBIUM 3. An ſanctorum corpora & reliquie
ſint

*sint cultus gratia servanda, & sollemnis cultu sepul-
ta tradenda, & adoranda? R. affirmativè, &
est de fide, nam colligitur ex scripturis ubi Ge-
nesi: 50 & Exodi 30. ossa Patriarcharum Iacob
& Ioseph leguntur fuisse solemni cultu sepul-
turæ tradita & speciali veneratione conservata
Deuter ult. & ex antiqua traditione refert Epi-
phanius *Hæres* 9. Angeli creduntur sepelivisse
corpus Moysis. & *Act*: 1. legimus à viris timo-
ratis fuisse Stephanum sepulturn traditum non
sine honore & planctu. *Probat*ur *assertio*, quia
motis fuit semper in Ecclesia, ut corpora, &
ossa eorum virorum, qui vel sanctitate fuerunt
insignes, vel martirij palmâ celebres in hono-
re & veneratione haberentur, à cæteris fideli-
bus: Hinc Cornelius Papa ut liquet *ex Euseb*: 1.
singulari cultu ac veneratione à cathacumbis
transulis corpora SS. Apostolorum Petri & Pau-
li ad ea loca in quibus martyrium fuerunt pas-
si; & refert eorum reliquias ab eo tempore
quo fuerunt passi, magna semper fuisse cum ve-
neratione servatas, qua ratione S. Hieronymus
contra Vigilantium hujus meminit cultus & ait,
summos Pontifices consuevisse super reliquias
SS. Apostolorum Deo sacrificium offerre, & die
noctæque coram eis jugiter splenduisse accensa
luminaria Viguit itidem mos iste in Ecclesia
Constantinopolitana; ad quam singulari veneratione
& cultu fuisse translatas tempore Constanti-
nini magni reliquias S. Andreæ, Lucæ, & Timo-
thei, testatur Hieronymus contra Vigilantium.
In Antiochena Ecclesia corpus S. Ignacij mar-
tyris in magna fuisse habitum veneratione à pri-
mis Ecclesiæ fidelibus refert Evagrius *lib*: 1. *cap*
26. hoc idem de sancto Meletio narrat Soso-
menus *lib*: 10. *cap*. 12. Item caput S. Joannæ*

88: PRACTICA XII: De sepultura

Baptistæ in Alexandrina Ecclesia summo cum honore ac veneratione diu fuisse servatum, refert Ruffinus *lib. 2. cap. 28.* In Hispania etiamnum reliquias servari magno cultu & veneratione S. Iacobi Apostoli, & religionis causa Campostellam confluere ex diffitis Europæ partibus fideles, ut reliquias veneratione Apostoli, quotidiano comprobatur experimento Reliquiæ itidem SS. Dionisij, Martini, & Hilarij singulari cultu, & veneratione conservantur, & adorantur in Gallia: ergo ex universalis Ecclesiæ traditione, & consensu constat SS reliquias semper habitas fuisse in veneratione & honore. SS. Patres unanimi consensu etiam censuerunt hunc cultum sacris esse reliquijs exhibendum. Quia verò nimis prolixum foret singulas SS. Patrum hîc attexere sententias ab illis abstinere, posset etiam nostra assertio firmari ex signis & miraculis, quæ per sanctorum reliquias veluti per divina organa Dei omnipotentia effecit, ut earundem adoratio comprobaretur, etenim 4. *Regū cap. 10.* Ossa Elisæi mortuum ad vitam revocarunt, *Act: 19.* Sudaria Pauli pristinae sanitati gravi morbo detentos restituebant, & spiritus nequam ex obsessis corporibus expellebant. Quinimo etiam Petri umbra infirmis sanitatem dedit, & reliquia S. Stephani visum cæcis restituit. ut ait Aug: *lib. 22. de Civit. Dei cap. 8.* Alia similia miracula per sanctorum reliquias perpetrata leguntur passim in Ecclesiasticis historijs.

Ratio hoc nobis etiam svadet, quia corpora sanctorum, in martyribus tormenta, vulnera, ignes, & alia id genus fuerunt pro Christo passa; in sanctis Confessoribus, dolores, mortificationes, infirmitates, macerationes, virium de-

stituta.

Rituciones, defectiones, flagellationes, cilicia, lacerationes, & alia similia subierunt. Tūc quia fuerunt templa animarum, sanctorum, & futura sunt consortia æternæ beatitudinis, in qua in honore erunt, nunquam perituro: ergo ob habitudinem, quam sanctorum reliquæ ducunt ad sanctos spiritus dignæ sunt cultu & veneratione: majorem enim cum sanctis animabus habent reliquæ conjunctionem, quam imagines, quæ tantum representant sua prototypa: unde à potiori propter excellentiam sanctorum & habitudinem ad illam sunt reliquæ in veneratione & honore habendæ: præsertim cum eas honorificè conservare, & submissè colere signa sint amoris erga sanctos, & excitent ad devotionem erga illos; ergo si sacræ imagines dignæ sunt veneratione ob excellentiam prototypi, à fortiori sanctorum reliquæ erunt cultu dignæ. Sed.

Dices I. Cum hæreticis blaterantibus reliquias sanctorum & eorum corpora non esse digna veneratione & cultu: quia ipsemet Christus *Luca 11.* Judæos reprehendens dixit: *Vobis qui edificatis monumenta Prophetarum & Match: 23.* æquiparat Phariseos sepulchris dealbatis eò, quia in extima facie aliquid præferant pulchri & elegantis; & interius plena sint fætidis mortuorum ossibus, indicans hujusmodi ossa immunda esse ac propterea nullâ digna veneratione. R. Christum judæos reprehendisse, eò quia ædificaverint monumenta Prophetarum in approbationem scelerum, quæ à suis majoribus fuerunt perpetrata: duplici enim ex causa potest sepulchrum de mortuo construï, primò, misericordiæ vel honoris causâ circa defunctum, secundò, in memoriam operis ab infectore

884 PRACTICA XII. De sepultura

fectore patrati, quasi in erectione sepulchi honorificum ponatur monumentum: qui hoc posteriori modo sepulchrum ædificat aperte testificatur secum sentire operibus interfectoris; & quia hoc modo iudzi visi sunt sepulchra ædificasse Prophetarum, idè merito à Christo reprehenduntur, ait enim Lucæ 11. *Va vobis qui ædificatis sepulchra Prophetarum, patres autem vestri occiderunt illos. Prof. Etò testificamini, quia eorum operibus consentitis.* Hæc autem reprehensio nullo pacto referibilis est ad eos, qui reliquias adorant sanctorum. Quod etiam Christus Matthæi 23. comparaverit Phariseos sepulchris dealbatis, quæ intus sunt plena ossibus immundis, hæc comparatio nil obest reliquiarum cultui; quia Christus usus fuit illâ metaphorâ, ut Phariseorum indicaret hipocrisin; non tamen dixit Christus, ossa omnium mortuorum esse immunda, nec posse interdum coli.

Dices 2. Concilium Elibertin: can: 84. expresse prohibet accendi cereos ad martyrum sepulchra: ergo quia censuit eorum ossa non esse ulla veneratione digna, utpote inanimata, & honoris incapacia. R. quod prohibuit Concilium Elibert: cereos accendi ad martyrum sepulchra, ex eo, non ut cultum abrogaret sanctorum reliquiarum, sed ne tali ceremonia fideles convenirent, cum ritu Ethnicorum quod xgrè ferebant plures viri timorati ob periculû scandalî apud rudiores: ait enim Concilium illud, *cereis per diem placuit in cameris non incendi, inquietandi enim sanctorum spiritus non sunt.* Ubi Concilium per sanctos spiritus non intellexit animas mortuorum quia istæ sive beatæ sint, sive in purgatorio detineantur, non possunt accensu cereis apud nos perturbari; unde Concili-

um per sanctorum spiritus intellexit fideles vi-
ventes accedentes ad sepulchra mortuorum, quo-
rum spiritus per talem ceremoniam perturba-
bantur, eò quia videretur aliquid commune
habere cum ritu gentilium: hi siquidem ut re-
fert Suetonius in Tiberio c. 98. consueverant ad
sepulchra defunctorum faces accendere. Quod
si Concilium per sanctorum spiritus animas in-
tellexit mortuorum. R. fuisse usum metapho-
ricè illo verbo *inquietandi*, quatenus displiceat
sanctis; si homines aliquid superstitiosum præ-
stent in eorundem honorem; in quo sensu Am-
brosius lib. 2. epist. 8. loquens de quadam defun-
cta dixit: *Non esse maestificandâ lachrymâ sed o-
rationibus*: unde probabile est, Concilium tunc
prohibuisse illam ceremoniam, eò quia aliquid
fortassis in eadem irrepsit de ritu, & errore
gentilium; in quo sensu Concilium dixit non
esse sanctorum spiritus inquietandos, eò quia
ipsis displiceat, ritibus superstitiosis honorari. Cæ-
terum cessante omni periculo superstitionis cere-
monia hæc accendendi cereos ad sepulchra san-
ctorum in eorundem cultum mala non est, sed ho-
nesta & religiosa, cum ordinetur ad divinum ho-
norem, & ad excitandam devotionem, & amorem
in fidelibus erga sanctos ut explicat Augustinus
de moribus Ecclesiæ cap. 39. ubi eos reprehendit
qui ad sepulchra martyrum epulas deferunt, repre-
hendit siquidem excessum, & superstitionem, eò quia
luxuriosissime super tumulos biberent, & exqui-
sitas epulas cadaveribus præberent.

Disces 3. In reliquijs sanctorum, quod super-
est, est sola materia prima, præsertim in eorum-
dem cadaveribus vel ad summum juxta proba-
bilem opinionem remanet eadem quantitas cum
aliquibus accidentibus, quæ non sufficiunt, ut
ossa

386 PRÆCTICA XII. De Sepultura

ossa sanctorum adorentur, alioquin essent digna cultu, si converterentur in vermes, quia adhuc manerēt eadem quantitas: absurdum est autem asserere, vermes dignos esse cultu: ergo sanctorum reliquiarum non sunt in veneratione, nec in honore habendæ. Has ob rationes negant hæretici sanctorum reliquias esse adorandas, & à fidelibus honorificè custodiendas. Auctor hujus hæresis juxta D. Hieronymum Epist. ad Riparium fuit Eunomius, cui adhæsit Vigilantius, sed ante Eunomium refert Træneus *lib: 3. cap: 20* Gnosticos contempsisse martyres, & eorum reliquias stocci fecisse, & in hoc imitati fuerunt judæi & Samaritanos; qui humana cadavera abominabantur. Ab hisce putidis fontibus suos hauserunt errores, etiam Lutherani, Calvinistæ, Zwingliani, & quotquot hujus fursuris homines inficias eunt sanctorum reliquias esse cultu & veneratione dignas. R. ergo ad hoc argumentum dupliciter. Primò, juxta mentē Scoti, quòd dicebatur in sanctorū reliquijs non manere nisi materiam primam, in sententiā enim Scoti & cōmuniōri præter materiā primā manere formam substantialē ossium, adeò ut in cadavere sint eadem numero ossa, quoad materiam, & formam corpoream, quæ erant antea, cū corpus informaretur animā, licet tunc forma ossium, respectu animæ fuerit partialis, & subordinata: & in hac sententia facilè satisfat objectioni, explicaturque, quomodo reliquiarum sint veræ, ac reales partes corporum sanctorum, ac proinde cultu & veneratione dignæ: B. secundò, juxta mentem D. Thomæ, nam si velimus sententiæ adhærere D. Thomæ, & negare has formas partiales, substantiales, ac proinde in cadavere non remanere nisi materiā primam, ex præcedenti corpore animato, adeò ut in sepa:

separatione animæ à corpore producat^{ur} nova forma cadaverica, adhuc & cum eodem D. Thoma, has reliquias sanctorum esse adoratione, & cultu dignas, quia in hac sententia non consideranda reliquiae metaphysice quoad prædicata constitutiva talis compositi; nec physice ratione talis formæ; sed moraliter, quatenus in reliquijs sanctorum manet habitudo ad sanctos: sicut enim im gines propter habitudinem ad prototypa, quæ repræsentant adorantur adoratione respectiva, ita etiam reliquiae sunt dignæ adoratione respectiva, & cultu, propter habitudinem quam dicunt ad sanctos, quorum sunt reliquiae. Cæterum hæc habitudo est quædam dignitas, quæ tamdiu durare censetur, quamdiu sanctorum reliquiae sub tali forma, figura, & accidentibus conservantur; aded ut moraliter, seu in hominum æstimatione censentur esse eadem, quæ ad tales sanctos pertinuerunt, adeo ut quamdiu reliquiae conservantur in eadem dispositione, figura, & accidentibus, quam habuerint, quando à tali persona, seu anima fuerunt separatæ, vel non multum ab hoc statu immutentur, censentur dignæ cultu, & veneratione respectiva, quia tunc eandem retinent habitudinem. Quod si reliquiae ita corrumpantur, ut non amplius servant eandem formam, figuram, & accidentia, ut quando in iisdem generantur vermes, tunc amittunt illam habitudinem, quæ constituebantur reliquiae adorabiles, proinde non sunt amplius cultu dignæ; quo pacto vermes, & alia animalcula, quæ possent ex reliquijs oriri non coluntur, quia hæc non censentur esse reliquiae sanctorum. Cæterum reliquiae sanctorum eadem adoratione entitativè sumpta coluntur, quæ adorantur ipsi sancti, ut dicunt Theologi de imaginibus, quia licet reliquiae sint in re ipsa separatæ à personis, quarum dicuntur reliquiae, mente tamen apprehenduntur ut quid conjunctum cum ipsis ratione habitudinis & relationis, quam dicunt ad ipsos sanctos, adeo ut formaliter adoratio reliquiarum sit respectiva, eò quia istæ adorarentur propter excellentias sanctorum, & eadem adoratio entitativè sumpta, ut terminata ad ipsos sit absoluta, ut declarant Theologi de adoratione imaginum: totus enim hic cultus reliquiarum fundatur in excellentia illius sancti, cuius sunt reliquiae, sunt enim istæ inanimatæ, ratione carentes, propterea nec cultu, nec hono-

686 PRACTICA XII. De Sepultura

honore dignæ sunt per se absolute, sed tantum respective propter excellentiam sanctorum. Hinc reliquiarum cultus honestus est, ac religiosus fundatus in excellentia personæ sanctæ ad quam principaliter refertur; quapropter Sanctus Hieronymus in cap: 40. Ezechiel: narrat de te ipso: quod cum adhuc puer Romæ immoraretur, nil magis ei cordi fuerit, quàm diebus festis, & præteritis dominicis sepulchra revivere Apostolorum, ac martyrum cultus causâ, & Rufinus lib: 3. Histor: cap: 33 refert, Constantianum magnum coram Apostolorum sepulchris, ac martyrum thecis jacuisse ciliicio rectum, & humi prostratum venerationis causâ. Ob hanc eandem habitudinem reliquiarum ad sanctos fit, quod contemptus reliquiarum in sanctorum redundet injuria, & quod reliquiarum sint res sacræ ac propterea earundem venditio sinoniaca censetur ut constat ex cap: Cum ex eo de reliquijs & veneratione sanctorum Et hæc in præsentis Theologia practica, dicta sufficiant; Quæ omnia S. M. Ecclesiæ censuræ, & piorum virorum rectè sentientium correctioni libenter subijcio.

Finis Tertiæ. Partis.

Soli Deo Honor & Gloria,
& mihi peccatori, in articulo
mortis, miseratio per
Dei gratiam.



I N D E X
P R A C T I C A R V M.
P A R A G R A P H O R V M
E T D U B I O R U M.
T E R T I Æ P A R T I S,

PRACTICA VII. De Sacramen-
to Ordinis §. I. De inhabilitate ex ir-
regularitate contracta ob defectum
animæ. P. 1.

Dub: 1. *An infanti & amentes sint capaces
& habiles ad suscipiendos ordines?* page 2.

Dub: 2. *An Encephalici seu Arreptici, sine
habiles persona ad suscipiendos ordines?* P. 3.

Dub: 3. *An laborantes morbo seu caduco,
vel ut cum medicis loquar comitiali, vel epilepsi.
sint habiles & capaces persona ad suscipiendos
ordines?* P. 5.

Dub: 4. *An omnino solidi & ignorantes
ordinandi sunt?* p. ibid.

Dub: 5. *An ignari & inhabiles in aliquo
casu ordinandi?* P. 10.

§. II.

De inhabilitate ex irregularitate
contracta ob defectum corporis.

DUBIV. 1. *An femina ratione sexus
sine*

INDEX

sint irregulares?

P. 12.

Dub: 2. *An hermaphrodita sint irregulares tam ad ordines suscipiendos, quam ad exequendos?*

pag: ibid.

Dub: 3. *An monstrosi sint irregulares. & qui nam dicantur monstrosi?*

P. 15.

Dub: 4. *An omnino cecus sit irregulari?*

pag: 18.

Dub: 5. *An surdus omnino & totaliter sit irregulari?*

P. 19.

Dub: 6. *An destitutus sensu odoratus, sit irregulari?*

P. 20.

Dub: 7. *An omnino mutus sit inhabili ad ordines?*

P. 21.

Dub: 8. *An absterij qui nullo modo vinum sumere possunt, nec retinere absque periculo vomitui, sint habiles ad ordines?*

P. ibid.

Dub: 9. *An morbus gallicus reſtat hominem irregularem?*

P. 22.

Dub: 10. *An morbus gallicus ex una tantum causa irregularitatem inducat?*

P. ibid.

Dub: 11. *An morbus gallicus nullam exterius de se significationem prahens, irregularitatem contrahat?*

P. 24.

Dub: 12. *An exterius apparentia in morbo gallico ex diverso capite inducere debeat irregularitatem?*

P. 25.

Dub: 13. *An morbus gallicus si celari facile possit, inducere debeat irregularitatem?*

pag: 26.

Dub:

INDEX

Dub: 14. *An raucedo perpetua ex morbo gallico contricta, inducat irregularitatem?* p. 27.

Dub: 15. *An sanguinis spurium præbere debeat causam irregularitatis?* p. 28.

Dub: 16. *Renum dolores quam causam præbeant irregularitatis?* p. 29.

Dub: 17. *An profluvium urinae causas irregularitatis?* p. ibid.

Dub: 18. *An tussis inducat irregularitatem?* p. 31.

Dub: 19. *An syncope inducat irregularitatem & quid de animi deliquio, & lipothemia dicendum?* p. 32.

Dub: 20. *An phtisis morbus faciat hominem irregularem?* p. 33.

Dub: 21. *An vomitus, & quibus in casibus, faciant hominem irregularem?* p. 35.

Dub: 22. *An podagra & chiragra, faciunt hominem irregularem, & alij dolores articulares?* p. 36.

Dub: 23. *An tacti apoplexiâ, vel paralysi sint inhabiles, ad suscipiendos ordines?* p. 37.

Dub: 24. *Quid dicendum de alijs membrorum pertinentibus ad sensum tactûs?* p. ibid.

Dub: 25. *An claudus sit inhabilis ad ordines?* p. 39.

Dub: 26. *An ille qui sibi amputavit suâ culpâ aliquod membrum, quodcumque illud fuerit eriam si fuerit occultum, & quod non impediatur ex-*

I N D E X

cautionem ordinum, sit irregulari ? p. 40.

Dub: 27. *An morbo lepra laborantes sint irregulares ?* p. 41.

Dub: 28. *An morbo epileptico vel caduco laborantes fiant irregulares ?* p. ibid.

Quares ? Quinam possit in irregularitate ex defectu corporis dispensare ? p. 42.

S. III.

**De inhabilitate ad ordines causa
mortis, de homicidio voluntario.**

Dub: 1. *An homicidium voluntarium iniustum directe inducat irregularitatem ?* p. 44.

Dub: 2. *An mandans expresse homicidium, bene sit homicidij voluntarij ?* p. ibid.

Dub: 3. *Mandans percutere aliquem, si expresse dixit mandatario, ne illum occideret, si mandatarius occidit, an mandans incurrat irregularitatem ?* p. 45.

Dub: 4. *Si quis mandet alicui homicidium, si aliàs ille, cui homicidium fieri mandatur jam erat determinatus ad occidendum; an mandans, incurrat irregularitatem ?* p. 46.

Dub: 5. *Mandans occidere aliquem, si ante perpetratum delictum revocet mandatum, & revocationem intimet mandatario, an incurrat irregularitatem, eo vel maxime si postea mandatarius, homicidium exequatur ?* p. ibid.

Dub: 6. *Mandans aliquem occidere vel mutilare si forte mandatarius volens exequi manda-*

INDEX

um occidatur, an mandans contrahas aliquam irregularitatem, saltem ex homicidio casuali?

p. 48.

Quid si quis homicidium suo nomine factum, ratum habeat, an ex hoc capite irregularitatem incurrat?

p. 49.

An autem si qui ratum habeat homicidium quod coram illo & suo nomine fit, incurrat irregularitatem? majus est dubium.

p. ibid.

§. IV.

De consulente homicidium.

Dub: 1. *An consulens homicidium incurrit irregularitatem?*

p. 53.

Quid si consulens dubitet an homicidium fuerit secutum ratione consilij sui dati, nec ne, quid in hoc casu agere debeat, an sit irregularis nec ne?

p. 56.

Dub: 2. *An consulens homicidium sive mutilationem membrorum alicujus persone faciendae efficiatur irregularis simul cum homicida?*

p. 57.

§. V.

De auxiliantibus vel cooperantibus ad homicidium.

Dub: 1. *An auxiliares aut cooperantes ad injustam mortem, vel mutilationem, incurrant irregularitatem?*

p. 59.

Dub: 2. *Quibus modis qui, possit homicidium cooperari?*

p. 61.

Dub:

INDEX

Dub: 3. Quid si plures plura vulnera instigant, quorum singula non sufficiunt ad mortem bene tamen omnia simul, secutâ morte, an incurrant omnes irregularitatem? p. 62.

Dub: 4. An si quis vulneravit aliquem lethaliter, sed post vulnus corruit domus. & vulneratum interemit, maneat irregularis ille, qui antea vulnus letale illi impegerat? p. 63.

Dub: 5. An autem vendens, vel prabens arma alicui, quem suspicatur ea emere, aut petere ad injustam occisionem Petri, sit irregularis, secutâ occisione? p. 65.

Dub: 6. An accommodans alicui arma, aut ensen, scilopum, pugionem, aliasque instrumenta offensiva; quibus instrumentis deinde qui fuisset occisus: an ille qui dicta arma contulit, effectus sit irregularis? p. 66.

S. VI.

De irregularitate & homicidio, vel mutilatione causâ defensionis propria vitæ, vel alienæ, ab injusto aggressore.

Dub: 1. An occidendo invasorem injustum cum moderamine inculpata tutelæ, incurrit irregularitatem? p. 67.

Dub: 2. Quod si aggressus posset fugiendo imminenti mortui evadere periculum & nibilo minus vellet se defendere occidendo injustum aggressorem? p. 69.

Dub:

I N D E X

Dub: 3. Num etiam aggressus fieret irregu-
laru si ad propriam vitam tuendam occideret in-
vasorem innocentem, iustum, ut esset freneticus,
vel ebrius? P. 71.

Dub: 4. An etiam incurrat irregularita-
tem, qui occidit iniustum aggressorem principu, vel
alterius domini, quem ex iustitia tenebat: ut descen-
dere, si non valeat eum aliter à morte liberare? P. ibid.

Dub: 5. An qui ob necessariam defensionem
honoru, vel divitiarum occidit, vel mutilat inju-
stum aggressorem, fiat irregularu? P. 73.

Dub: 6. An ob defensionem vita patris, vel
filij, vel uxoris, aut alterius conanguinei, potest
qui absque peccato & irregularitate modo ex-
plicato, occidere invasorem & aggressorem inju-
stum, cum moderamine inculpata tutela? P. 74.

Dub: 7. An possit invasus occidere inju-
stum invasorem cum moderamine inculpata tute-
la, absque peccato & irregularitate, non solum
quando eum actu invadit, sed etiam quando est
in proximo actu invadendi & aliter eum invade-
re non potest? P. 75.

Dub: 8. Si quis de occasione invasioni &
occisioni ob quam aliqui superveniens vult eum
occidere, cum moderamine inculpata tutela, si
aliter mortem evitare non potest: ut si quis in a-
ctu sit cum uxorata & superveniat maritus & ve-
lit adulterum interficere, an potest adulter ag-
gressorem occidere? P. 77.

I N D E X

Dub: 9. *An si Petrus Antonium falsis calūnijs & testibus contendat per judicem interficere de facto condemnandus sit ad mortem, possit Antonium Petrum & ipsos falsos testes praveiando, occidere sine nota culpe & irregularitatu si aliter evadere non possit mortem?* p. 79.

Dub: 10. *An liceat clericiū uti armis non solum pro alijs, & pro rebus suis conservandis, atque ad defensionem propria persona?* p. 80.

Dub: 11. *An liceat sine irregularitatu pāna, sequi invasorem fugientem, qui illi alapam dedit, eumque occidere ad honorem recipiendum?* p. 84.

S. VII.

De irregularitate ex homicidio facto ob defensionem rerum temporalium.

Dub: 1. *An unusquisque ob defensionem bonorum suorum temporarium magni momenti, si acrius ea defendere non possit, occidere eorum injustum invasorem absque peccato & irregularitate possit?* p. 88.

Dub: 2. *An clerici vel regulares invasorem rerum suarum sine metu peccati & irregularitatis possent occidere servato moderamine inculpata tutela, ut rem gravem defendant?* p. 90.

S. VIII.

De irregularitate quæ oritur ex chirurgia, seu medicina exercita,

I N D E X

Dub: 1. An clerici & religiosi in sacra constituti, possint sine nota irregularitatis medicinam seu chirurgiam exercere? p. 97.

Dub: 2. An prohibeantur clerici & religiosi citra mortis periculum, exercere artem medicinæ & chirurgiæ, causâ pietatis & necessitatu, & omnino grati? p. 97.

Dub: 3. An medicus arte peritus, ex arte infirmis operam navans, medicamenta præscribens, de utilibus & noxijs movens, cum his tamen circumstantiis plerique infirmi, præter ejus intentionem moriuntur, an peccet ac irregularitatem incurrat? p. 100.

Dub: 4. An liceat medico præbere mulierem prægnanti in certo etiam periculo mortis constituta potionem ad procurandum abortum, si fetus sit animatus, sive non, sine macula homicidij vel pena irregularitatis? p. 102.

Dub: 5. An medicus applicans medicinas dubias quando est despera & saltem peccet, & contrahat irregularitatem secuta morte? p. 104.

Dub: 6. Quod si medicus optimi aromata præscribat & aromatarij corrupti miscant, & inde sequatur mors, quæ eorum sit obnoxium irregularitatis? p. 106.

§. IX.

De Irregularitate, quæ incurritur
ob voluntariam mutilationem
illicitam.

Dub:

INDEX

Dub: 1. *Quenam abscissi ad mutilationem
sufficiat?* p. 108.

Quæres 1. *Quid propriè intelligatur nomi-
ne membri, quando in jure imponitur irregu-
laritas mutilanti?* p. 109.

Quæres 2. *An incurrat hanc irregulari-
tem qui ita debilitavit membrum aliquod, ut il-
lud reddiderit ineptum ad usum, ad suum præ-
standum officium ac munus:* p. 110.

Dub: 2. *An eunuchi ad sacros ordines ad-
mitti possint?* p. 113.

Dub: 3. *An id procedat etiam si delictum
sit occultum?* p. 115.

Dub: 4. *An debilitans membrum alicui
v. g. excecando oculum illi tamen integro re-
manente, aut claudum reddendo, non obscienden-
do crura efficiatur irregulari?* pag: ibid:

S. X.

**De Irregularitate ex mortis accele-
ratione, seu de irregularitate ori-
ta ex homicidio casuali.**

Dub: 1. *An per homicidium casuale, seu
indirectè voluntarium contrahatur irregularitas?*
pag: 118.

Dub: 2. *Quando nam incurratur irregulari-
tas hujusmodi?* p. ibid:

Dub: 3. *Quando quis facit aliquod opus
illicitum secundum se ex quocunque capite ad-
hibetque diligentiam moralem, ne periculum im-
mineat*

I N D E X

vineat aliquorum, si tamen hoc non obstante
causetur aliquorum mors, mediante tali opere
illicito perpetrato, an effectus sit irregularis? p. 119

Dub: 4. An si quis emitat sagittam sive
lapidem animo occidendi Petrum inimicum su-
um, sed Petro declinante sagitta emissa occidit
Paulum, qui non intendebatur occidi ab illo,
an effectus sit irregularis, respectu mortis Pauli
casualiter secuta? p. 131.

Dub: 5. An qui clamat dicens: ad se
se latronem ut comprehendatur, fiat irregularis, si
deinde ille captus à justitia puniatur? p. ibid.

Dub: 6 Si quis imprudenter dixerit, ta-
lem mulierem fuisse adulteram coram homini-
bus alienis; si deinde ab aliquo ex illis tale adul-
terium fuisset promulgatum marito, sive fratri
illius mulieris adulteræ, à quibus consanguineis
talis mulier fuisset occisa, propter tale adulte-
rium commissum, an primus qui tale adulteri-
um promulgavit effectus sit irregularis ratione
uxoris illius adulteræ? p. 131.

Dub: 7, An ob omissionem impiedi bo-
micidium contrahatur hæc irregularitas? p. 133.

S. XI.

De Irregularitate, quæ contrahitur
ex defectu perfectæ lenitatis,

Dub: 1. An judices, assessores, & alij in
foro criminali concurrentes ad homicidium vel
mutilationem justam factam, contrahunt irregu-
laritatem, præ dictam? p. 134

INDEX

Dub: 2. An hanc irregularitatem incurra-
rant clerici temporalem jurisdictionem habentes,
assistentes executioni sententie mortu, quia
sua auctoritate dant auxilium lictoribus? p. 139

Dub: 3. An iudex proferens sententiam
flagellationum, vel irremium, etiam cum effusi-
one sanguinis incurrat irregularitatem? p. 140.

Dub: 4. An praelatus Ecclesiasticus habens
temporalem jurisdictionem, vel alius princeps
secularis incurrit hanc irregularitatem, si se ad
legem aliqua crimina sub pena mortu probi-
hentem? p. 141.

Dub: 5. An inquisitores heretica pravi-
tati sunt irregulares tradentes hereticos bra-
chio seculari ad eum praeiise finem, ut combu-
rantur? p. 142.

Dub: 6. An praelatus Ecclesiasticus tem-
poralem jurisdictionem habens, vel princeps se-
cularis si temperet sententiam prolatam a suo
iudice delegato, & jubeat minorem mortis pe-
nam, incurrat irregularitatem? p. 143.

Dub: 7. Quod si praelatus Ecclesiasticus,
vel princeps secularis, jubeat iudici a se desig-
nato, ut sententiam sanguinis ferat, in talem
malefactorem, an incurrat irregularitatem? p. 143.

Dub: 8. An potest clericum absque metu incur-
renda irregularitatu si in suis rebus, aut suorum
aut Ecclesie bonu, est injuriam passus, de sua
malefactoribus conqueri coram iudice seculari, eosque
denunciare magistratui, etiam de illis cri-
minibus

I N D E X

inibz, quibus statuta est pana sanguinū?
pag: 144.

Dub: 9. An incurrant hanc irregularita-
tem, accusator, advocatū, & procurator, quan-
to accusator deficit in probatione? p. ibid:

Dub: 10. Si iudex clericum interrogaret
an tali delicto debeatur pana mortis, & ipse in
genere tantum assereret tale delictū esse punien-
dum panā mortis, an fieret clericus irregularū?
pag: 147.

Dub: 11. An iudex qui plures actus exer-
cit in eadem sententiā sanguinū tot irregula-
ritates incurrat, quot fuerant actus distincti in
eadem condemnatione mortis? p. 149.

Dub: 12. An condemnans plures homines
ad mortem unicā sententiā plures irregulari-
tates incurrat? pag: ibid:

Dub: 13. An clericus possit accusare ali-
quem ad recuperandū aliorum interesse? p. 150.

Dub: 14. An testificans in causa sangui-
ni secunda morte vel mutilatione delinquentū
efficiatur irregularū? pag: ibid:

Dub: 15. An accusans aliquem in causa
sanguinū efficiatur irregularū secunda morte, vel
mutilatione talū accusati? p. 152.

Dub: 16. Quod si clericus medijs iniustis
probet delictum ad recuperandum damnum ve-
re illatum incurrat irregularitatem? p. 155.

Dub: 17. An incurrat irregularitatem,
ille qui accusat aliquem, ob crimen leve, & il-
lum

INDEX

lum detinens in carcere, & postea reus ob alia delicta ab alijs cumulata puniatur morte?
pag: 156.

Dub. 18. Quoniam §. 11. dub: 8. supra diximus abstemios, qui nullo modo vinum sumere possunt, nec retinere absque periculo vomitus esse inhabiles ad ordines? consequenter fieri irregulares? in presenti dubio quarimus, an in causa sanguinis v. g. ebrius existens hominem interficiens, vel mutilans efficiatur irregularis nec ne?
pag. ibid.

PRACTICA VIII.

De Bello publico.

§. I.

De Irregularitate orta ex delicto ob bellum iniustum, & iustum.

Dub: 1. An omnes illi qui in bello occidunt iniusto vel mutilant incurrant irregularitatem?
p. 154.

Dub: 2. An clericum & religiosum, etiam laicum, prohibitum sit de jure canonico, non tamen divino, pugnare in bello etiam iusto aggressivo?
p. 155.

Dub: 3. An in bello iusto defectu lenitatis perfecta potest incurriri irregularitas?
p. 156.

Dub: 4. An clerici vel religiosi licite possunt in bello iusto etiam aggressivo assistere ad comprehendendum milites?
p. 158.

Dub: 5. An occidentes mutilantes in bello iniusto

INDEX

in iusto defensivo, sive laici, sive clerici vel religiosi sint, peccent vel incurrant irregularitatem aliquam?

P. 159.

S. II.

De his qui in bello se exponunt periculo mortis.

Quomodo se gerere debeant: Reges, Principes, Duces, Generales, & alij superiores quorum consilio bellum ordinatur, tam in bello iusto, quam iniusto, sat prolixam usque ad numerum 13. materiam habes. Vide à pag. 165. usque ad pag. 194.

S. III.

De militibus qui in bello vitam suam exponunt periculo mortis.

Dub: 1. *An consilarij tenentur scire causam belli iusti id est milites superioris ordinis?*

pag. 194.

Dub: 2. *An milites subditi inferioris ordinis vel extranei, sed principis stipendijs autem viventes, possint se exponere periculo mortis militando in favorem principis, etiamsi bellum sit dubium?*

P. 195.

Dub: 3. *An milites spontanei possint se exponere periculo mortis in bello quando de eius iustitia dubitant?*

P. ibid:

Dub: 4. *Si milites omnes vel aliqui certo sciunt bellum aggressivum esse iniustum, sive sint subditi, sive conducticii an possint licet in eo militare?*

P. 196.

INDEX

Dub: 5. Si bellum sit iustum & ut tale
notum principi illud gerenti, milites nesciunt
certo esse iustum, & dubitant de iustitia,
an peccant mortaliter? p. 196.

Dub. 6. An milites qui praeibunt p. per
stipendium, & rapinam militant. peccent, &
consequenter non sine reprobo conscientia pro-
prium periculo vitam exponunt? p. 197.

Dub: 7. An peccet miles vel militia dux,
qui venenatum medicum contra hostem mittit? p. ibid.

Dub. 8. An quando i. cives in el. se ma-
xime non possunt aliter manu hostium effu-
gere, licitum sit ignem adijcere tormentario pul-
veri, ut ipsi & naves absintantur aquis quam
cedant in pradam hostium, & ita potius pro-
prium exponant evidenti periculo mortis vitam
pag: 198.

Dub: 9. An milites teneantur etiam, cum
vita discrimine, non deferere artes, & flatio-
nem? & an obligentur damna inde provenien-
tia reparare? p. 201.

Dub: 10. Quomodo & quando milites pos-
sint in bello peccare contra fortitudinem?
pag: ibid.

Dub: 11. An milites peccent contra iusti-
tiam, si bona rusticorum, & aliorum apud quos
hospitantur, aut per quos transeunt, surripiant,
aut extorqueant ab ipsis invito, aliquid supra il-
la, qua ex constitutione principum sunt eis sub-
ministranda? p. 202.

Dub:

I N D E X

Dub: 12. Si bellum iustum progredi ne-
queat & finem habere, nisi civitates hostium
deantur militibus in direptionem & pradam, an
sit licitum, eo furore belli eas tradere diripi-
endas? p. 207.

Dub: 13. An si praefectus vel gubernator
alicujus fortalitij pauciores milites ad custodiam
& defensionem ejusdem introduxerit, quam à
principe statutum fuerit, ut si princeps praescri-
pserit pro arce illa custodienda, & defenden-
da duo millia militum, & praefectus imminue-
rit hunc numerum, ac solum mille & ducen-
tos habeat praesidiarios milites, & interim sti-
pendia, qua princeps solvit pro ijs, qui ad sunt
sibi praefectus areu attribuit, an tunc peccet &
censeatur retinere pecuniam invito domino? pag: 208.

Dub: 14. An liceat uti repressalijs seu pi-
gnoracionibus, hoc est quando una respublica in-
juste damnum patitur ab alia, & hac non vult
pro ea satisfacere, an tunc liceat reipublice
lata occupare bona innocentium pertinentium
ad rempublicam ladentem, ad eum finem, ut
respublica lata sibi satisfaciat, vel alteram a-
digat ad satisfaciendum? p. 209.

Dub: 15. An ante & post praelium, liceat
occidere aliquem, etiamsi sit bellum iustum? pag: 211.

Dub: 16. An extra furorem belli possent
occidi innocentes, & infantes sive fidelium sive
b five

I N D E X

sive infidelium filij? pag: ibide

Dub: 17. *An extra pralij confictum pos-*
sint occidi alia quedam persona? p. 213.

Quæres. *An pro confirmanda securitate*
in futurum licitum sit occidere eque innocentes
ac nocentes quando eorundem timetur rebellio,
aut defectio? p. 214.

Quæres. *An saltem boni innocentium nos-*
se noceri, adeo ut eorum bona possint in bello
diripi? p. 215.

Quæres. *An in aliquo casu liceat tempore*
belli nocere rebus Ecclesiasticis? p. 216.

Dub: 18. *An finito bello & variâ victoriâ*
sit licitum tradere civitate in directionem mi-
litis? p. 218.

Dub: 19. *An si princeps impediat merca-*
turam, peregrinationem, & transitum per sua
regna civibus alterius regni, possint alij princi-
pes justè contra illum bellum inducere? p. 218.

Dub: 20. *An milites in bello debeant ha-*
bere conscientiam à peccato liberam? p. 219.

Dub: 21. *An milites christiani diridien-*
tes bona Ecclesie peccent totaliter contra ju-
sticiam, si bona clericorum vel religiosorum di-
ripiant, quando post obsessam & captam urbem
conceditur ipsis facultas exspoliandi domus ci-
vium? p. 220.

Dub: 22. *Est ne licitum militi christiano*
pro redemptione aliterius christiani in bello justè
capti, exigere & recipere pecuniam? p. 222.

Dub:

I N D E X

Dub: 23. Ne sit milites restitutioni obnoxij, tenentur ne causam belli, iusta ne sit, an non eximinare? an sola principis obedientia illos compellens excusat? p. 223.

Dub: 24. Tenentur ne omnes milites iniuste bellantes pradam civitatis in solidum restituerent, an quod unusquisque tantum abstulit? p. ibide.

Dub: 25. Tenentur ne milites restituere, quae ab hostibus, & ex alienis vineis, aut agris percipiunt? p. 224.

Dub: 26. Tenentur ne gerentes bellum ad restitutionem quando bellum ex defectu tantum auctoritatis est iniustum? p. ibide.

Dub: 27. Qui plura intulit damna in bello, quam fuerit velor eos occupata, erit ne restitutioni obnoxius? p. ibide.

Dub: 28. An peccet miles qui sub Turcia & infidelibus contra Christianos militat? p. 226.

Dub: 29. An licitum sit ad evitanda tormenta ac declinandam mortem revelare secreta principum seu exercitus? p. 227.

Dub: 30. An praefectus exercitus vel officarius bellicum peccet, qui militem annonam ad stipendio defraudat? p. 230.

Dub: 31. An licitum sit occidere obsides, quando adversarii non stant promissis? p. 231.

Dub: 32. An peccet miles qui rebellionis auctor est, vel ei adhaeret? p. ibide.

Dub: 33. An peccet miles qui p. 232.

I N D E X

- id sagam dedit?* p. 332.
 Dub: 34. *An peccet miles qui acceptâ pecuniâ militiam deserit?* p. 234.
 Dub: 35. *An peccet civis vel subditus qui non impetratâ licentiâ superioris in militiam abiit?* p. 235.
 Dub: 36. *An peccet miles qui mandatâ avocatoris superioris non parat?* p. 236.
 Dub: 37. *An peccet miles qui ob aviditatem vana gloria militat?* p. 237.
 Dub: 38. *An peccet miles, qui delicatè se vestit, & femines riuâ campum & ornatus spectat?* p. 238.
 Dub: 39. *An peccet miles qui delicatè & luxuriosè vivit?* p. 239.
 Dub: 40. *An peccet miles qui viarum publicarum securitatem prædando violat?* p. 240.
 Dub: 41. *An peccet miles, qui concubinas ac meretrices secum ducit, iisque clam vel palam se commiscet?* p. 241.
 Dub: 42. *An peccet miles qui ebrietatē se dedit?* p. 245.
 Dub: 43. *An peccet miles qui non in Dei auxilio, contra iras glauci, vel bombardarum vim, sed in amuleti characteribus, & garmenibus spem ponit?* p. 247.
 Dub: 44. *An peccet miles qui de sua fortitudine præsumens, gloriam victoriæ Deo non tribuit?* p. 249.
 Dub: 45. *An peccet dux, qui imminente peste*

I N D E X

hoste ob litem de precedentiia in praelium ire
detrectat? p. ibid:

Dub: 46. An peccet miles qui esculenta
& potulenta temerè corrumpit? p. 250.

Dub: 47. An peccat miles qui ea perdit
quæ nec hosti nocent, nec peridenti profunt?
pag: 251.

Dub: 48. An peccet miles qui vites, ar-
bores frugiferas perdit, & extirpat? p. 252.

Dub: 49. An peccet miles qui in clericos
Ecclesiæ & scholæ ministros, senes agrotos, infan-
tes, pueros, prægnates honestas matronas, &
virgines, infantes, ac miserabiles personas se-
vit? pag: 253.

P R A C T I C A IX.

De bello privato idest duello.

S. I.

De his qui in duello vitam suam,
periculo mortis exponunt.

Dub: 1. An tam provocans ad duellam,
quàm illi d acceptans, securus alterius morte, præ-
ter alias juris pœnas incurrat irregularitatem?
pag: 255.

Dub: 2. An duella per Pontificias consti-
tutiones, & decretum Tridentinum esse prohi-
bita, tam viri quam feminis licet. & Eccle-
siasticis, secularibus & regularibus, principibus,
regibus, Imperatoribus, Episcopis & Cardina-
libus

INDEX

*libri & quidem ubique locorum etiam extra
Italiam.* pag: 256.

S. II.

De malicia duelli.

Dub: 1. *An duellum, ita sit intrinsicè
malum, ut pro nullo eventu possit esse licitum?*

pag. 260.

Dub: 2. *An sit licitum duellum ad ve-
ritatis indagatiomē. seu manifestationem?* p. 266.

Dub: 3. *An duellum sit licitum ad inju-
ria vindicationem, & ad tutandum proprium
honorem?* p. 267.

Dub: 4. *An pro terminatione litii, aut
alicujus pretenſionis, & controversie, qua aliter
componi non potest nisi pro onasur singulare cer-
tamen inter duos, ut qui vicerit in duello, jus
in lite habere censeatur, aliud non, an inquam
tale sit licitum duellum?* p. 273.

Dub: 5. *An sit licitum bellum ad vitandum
majus malum?* p. 277.

Dub: 6. *An & quomodo subinde liceat
bellum dirimere duelluâ pugna?* pag: ibide

Dub: 7. *An peccet mortaliter & incurrat
irregularitatem, qui acceptans duellum, aut sin-
gulare certamen, ne alijs amitteret honores,
aut publica munera. qua possides, accidis pro-
prio: autem ad illud?* p. 284.

Dub: 8. *An possit quia acceptare: seu offer-
re duellum, ad tuenda bona temporalia, quan-
do*

I N D E X

quo certum habet, quod auctor in iudicio per fraudem in sum opprimat, & si in eo illum occidat, immunis maneat ab irregularitate? p. 284.

Dub: 9. An si aliquando duo damnati essent ad mortem, ut quilibet illorum sit min: her mortis alterius, ad pugnandum in duello usqueque alter illorum decidas, aliter vero qui victoriam consequitur, liberetur à morte possint isti duo taliter condemnati, iuste inter se decertare in duello? p. 286.

Dub: 10. An licitum sit in pugna duellita potius velle se ab adversario confundi, quam ejus beneficio vitam servare? p. 288.

S. III.

De personis iuvantibus duellatores

Dub: 1. Quo tempore cooperatores duello incurrant penam excommunicationis? p. 291.

Dub: 2. An cooperatores etiam incurrerent, excommunicationem si principales duellatores, antequam pugnam inirent, ab alijs impediretur, ne duellum committerent, ratio dubitandi est, quia non sunt ipsi cooperatores, qui duellum impediunt, sed alij, unde per ipsos non videtur fieri se quominus ad singulare descendisset certamen? p. 292.

Dub: 3. An excommunicationem incurrat, qui amico duellanti o cum armis minus idoneis, alia magis apta, ad duellum, p. quam accommodat? p. 293.

b4. Dub:

INDEX

Dub: 4. *An servi duellantium incidant in excommunicationem, si duellaturi dominis praeparant aquos, arma, & alia similia?* P. 295.

Dub: 5. *An amico eunti ad locum duelli subministrari licite possit pecunia, ut post absolutum duellum fugiens illam secum deferat?* pag: 296.

Dub: 6. *An auriga, bajuli, lecticarii, deducantes duellatores ad locum duelli insurrant excommunicationem?* P. 297.

Dub: 7. *An sva'dentes, vel consilium dantes in ordine ad incundum duellum si postea consilium revocent & sva'deant duellatoribus, ut committant duellum pugnare, & nihilominus ipsi pugnent, an tunc sva'dentes incidant in censuras, & penam excommunicationis?* P. 298.

Dub: 8. *An qui animo duellandi provocatorium libellum composuit, sed non affixit, nec intimavit per se, nec per alios in duellum incidat censuras?* p. 299.

Dub: 9. *An saltem incurrant excommunicationem, intimantes, & publicantes libellos provocatorios ad duellum, tametsi postea non sequatur duellum?* pag: ibid.

Dub: 10. *An praeter penas excommunicationis, etiam penam privationis sepulturae Ecclesiasticae duellatores incurrant?* P. 300.

Dub: 11. *An duellatores qui detinent in se ipso conflictu cum signo penitentiae, qui ab occurrente sacerdote absolvuntur a pena excommunicationis.*

I N D E X

munitionis, & à peccatis adhuc privandi sine
Ecclesiasticâ sepulturâ? p. 302.

Dub: 12. An vulnerati in duello, qui uno
vel altero die post completum duellum supervi-
xerint, sint etiam privandi Ecclesiasticâ sepul-
turâ, supposito quod moriantur in propria domo
sacramentaliter confessi, & absoluti à censuris
& peccatis? p. 306.

Dub: 13. An cap: 19. de duellu less: 25.
de res: locum habeas in eo qui absque assigna-
tione loci ad monachiam, & absque vocati-
one patrimoniorum, in primo ira impetu in rixa,
calore iracundiæ alium vulnerat, ita ut propte-
rea in hoc casu u privari non debeat Ecclesia-
sticâ sepulturâ? pag: ibid-

S. IV.

De multis aliis, qui periculo mora-
tis, suam vitam exponunt.

Dub: 1. An liceat se exponere periculo
mortis in agitatione taurorum, & aliarum
ferarum? p. 307.

Dub: 2. An liceat in aliquo loco se ipsum
mortis periculo exponere, ut puta funambulio
super funem &c. p. 308.

Dub: 3. Quid sit dicendum de hi, qui su-
munt, vel dant venenum ad experiendam re-
sistantiam, vel alia medicamenta? p. 309.

Dub: 4. An peccat agrotans aut sanus, qui
concedit, aut bibit aliquid quod potest grave no-
cumentum illius saluti inferre? p. ibid:
Dub:

I N D E X

Dub: 5. *An ebrietas scienter non ex delectatione potius, sed propter medicinam sit licita, ad recuperandam valetudinem?* p. 310.

Dub: 6. *An bibere & comedere vsque ad satietatem ob solam volapentem peccatum sit?* pag: 318.

Quæres. *An combibimus provisiones ad exsicandos aequales calices sint peccata letalia?* p. 321.

Quæres. *An liceat paratum, & certo peccatorum gravius, inducere ad minus peccatum?* pag: 323.

Dub: 7. *An peccet ille qui vult vitam suam abbreviare, aut de alio decurrat per abstinentiam, quas sit & advertit esse indifferens, et cum aliquo intentione abbreviandi eam in futurum?* p. 326.

Dub: 8. *An peccet mortaliter similiter ille qui de liberato animo sibi mortem aut membris multam acriorem pro ira innotens, a detestatore, paupertate, aut ex quavis alia, i fortunæ, excipit?* p. 329.

Dub: 9. *An peccet similiter ille qui de liberato a seipso mortem excipiat etiam si hoc faciat, quia inde sibi, aliquid bonum, aut utilitatem provenire existimat?* p. ibid.

P R A C T I C A X.

De Matrimonij Sacramento.

INDEX

S. I.

De dissolutione spō (alium causā cor-
poris vitiati, vel alterius morbi.

Dub: 1. An oculorum ambarum vel alterius
tantum amissione, sponsalia dissolvi possint? p. 335.

Dub: 2. An morbi visionem tantum dimi-
nuentes dissolvant sponsalia? p. 336.

Dub: 3. Naso deperdito sed postmodum ex
chirurgia recuperato, an sponsalia in suo robore
manere debeant? p. 337.

Dub: 4. An paralisis semper debeat esse
causa iustissima dissolvendi sponsalia? p. 338.

Dub: 5. Ex supervenientia cujuscunque morbi
contagiosi dissolvi sponsalia, quomodo id est intel-
ligendum? p. ibid.

Dub: 6. An ob morbum galeicum semper dis-
solvantur sponsalia? p. 339.

Dub: 7. Oris feditas an sit iusta causa disso-
lutionis sponsalium? p. 340.

Dub: 8. An si sponsa tempore sponsalium pul-
chra esset, dissolvantur sponsalia, eā effectū no-
tabiliter deformi? p. 342.

Dub: 9. An epilepsia semper sit iusta causa
dissolvendi sponsalia jurata? p. ibid.

Dub: 10. An sufficiant causa preceden-
tes ad solvenda sponsalia. si post ipsa acciderint,
ut lepra, morbus, & cetera. licet contigerint
ante sponsalia, si tamen ab altero probabiliter
ignorata? p. 344.

S. II.

J N D E X

S. II.

De matrimonio, quoad articulum mortis.

Dub: 1. *An matrimonium in articulo mortis initum sit validum?* p. 249.

Dub: 2. *An matrimonium in articulo mortis etiam in fraudem substituti instum, operetur legitimationem filiorum?* p. 247.

Dub: 3. *An matrimonium in articulo mortis absque paroco, & testibus, sit irritum?* p. 334.

S III.

Quoad metum causâ mortis.

Dub: 1. *An metu naufragi, matrimonium promissum valeat?* p. 361.

Dub: 2. *Si iudex iussit ad mortem damnato promittas impunitatem, si ducat filiam occisi, vel ejus uxorem, licet de hac re lex non extet, an valet matrimonium?* p. 363.

Dub: 3. *Si Rex deprehenso in homicidio, vel alio crimine propter quod iussit occidere, minatur mortem, & per se tantum intendat pro crimine supplicium sumere, & illi ve d ut mortem evadat feminam, osiat in uxorem quamvis sciat non debitor penam esse donandam, an talis casus matrimonium valeat?* p. 364.

Dub: 4. *An deflorator revertens in stupro, ne ab ejus parentibus occidatur, liberè contraxit matrimonium cum deflorata, an in casu valeat?* p. 364.

I N D E X

tenet matrimonium?

p. 365

Dub: 5. An matrimonium metu contractum per eum, qui in stupro repertus est, & per parentes & consanguineos stuprata coactus est, sit validum?

p. ibid.

Dub: 6. Si quis homicida vel alterius graviter criminis reo, minetur justam accusationem, nisi cum tali contrahat, an valeat matrimonium?

p. 366.

Dub: 7. Si uxor in adulterio à viro deprehensa eidem viro minansi accusationem, nisi in talem contractum consentiat, an valeat contractus?

p. 367

Dub: 8. An ubi ex lege vel statuto, aut consuetudine reo condonetur pena mortis, vel alia gravi, si meretricem, vel filiam occisi, vel aliquam aliam feminam duxerit, valeat matrimonium stante quod reus sit damnatus iuxta ad penam?

p. 368.

Dub: 9. An pater metu mortis cogens filios ad contrahendum matrimonium, eo ipso irritet & invalidet matrimonium contractum?

p. 369

Dub: 10. An matrimonium contractum ab aegroto morbo letali oppresso, cum filia medici minanti se nolle mederi nisi dictam ejus filiam ducatur, vel aliam feminam, validum sit?

p. 372

§. IV.

Quoad mente & corpore vitiatos variisque morbis ac symptomatibus infectos.

Dub:

INDEX

Dub: 1. *An furiosi & mente capti possint contrahere matrimonium?* P. 375.

Dub: 2. *In dubio an aliquis sit sana mentis, & contraxerit lucidi intervalli, quid presumatur?* P. 377.

Dub: 3. *An ebrius si ebrietatis tempore contrahat matrimonium, valide contrahat?* P. 378.

Dub: 4. *An surdus & mutus pollentes usu rationis & non tales à nativitate possint valide contrahere matrimonium?* P. 381.

Dub: 5. *Si mutus & surdus sint tales à nativitate, an possint valide contrahere matrimonium, & quid si fuerit etiam cecus?* P. ibid.

Dub: 6. *An maleficiarum possit contrahere matrimonium?* P. 384.

Dub: 7. *Cum matrimonium Ecclesiastico iudicio ob maleficium perpetuum delinatur, an tunc utrique parti liceat novum inire matrimonium?* P. 387.

Dub: 8. *Quid faciendum quando stante impotentia coeundi ob maleficium factum est divorcium, & vir alteri nupsit, & postea impotentia talis subleata est?* P. 388.

Dub: 9. *An senes qui sunt frigidi possint contrahere matrimonium?* P. 389.

Dub: 10. *An Eunuchi sic nati ex utero matris, & spadones utroque teste privati, sint simpliciter censendi impotentes ad matrimonium?* P. 392.

Dub: 11. *An bisexu seu hermaphroditus, id est habens sexum virilem & femineum simul, possit*

I N D E X

posse contrahere matrimonium? p. 396.

Quæres 1. An unus hermaphroditus possit contrahere matrimonium cum altero simili hermaphrodito ad utrumque utrumque sexum? p. 398.

Quæres 2. Quædam conjugata incens esse vir, prorumpente natura in sexum masculinum, quid agendum in hoc casu? p. ibid.

Quæres 3. Quidam conjugatus incens esse femina subtrahente natura in utrumque genus, quid in hoc casu agendum? p. 399.

Quæres 4. Quod si quis jam sacerdos in matrimonium simili ratione accesserit in feminam, fuissetne verum sacerdos? p. 400.

Quæres 5. Quidam nullum sexum habet, quid ad hoc dicendum? p. ibid.

Dub: 11. An mulier potens quidem ad actum conjugalem, sed cum sua vite periculo, vel cum proli morte, vel cum abortu semper pariat, valide matrimonium inire poterit? p. 411.

Dub: 12. An sterilium valet matrimonium? p. 413.

Dub: 14. An valeat matrimonium quando vir nequit ob membri magnitudinem, aut grossitiam cognoscere feminam? p. 415.

Dub: 15. Quod si femina tam arcta sit, ut nequeat semen intra vas suscipere, aut susceptum retinere, vel præ latitudine, aut alio morbo cognoscere à viro nequeat? p. 417.

S. V.

Quoad debitum reddendum;

I N D E X

Dub: 1. Si copula conjugali vergat proba-
biliter in damnum propriæ salutis vel conjugii, an
sit licitum petere vel reddere debitum? p. 409.

Dub: 2. An in casu quodam proles esset bono
communi totius universi, aut alicuius regni ne-
cessaria, teneantur conjuges sibi mutuo debitum
reddere, cum dispendio propriæ salutis? p. 410.

Dub: 3. An amentes facti conjuges habe-
ant jus petendi debitum? p. 414.

Dub: 4. Ebrio conjugii, an sanus teneatur
reddere debitum? p. 417.

Dub: 5. An conjuges possint exigere debi-
tum, ex sola causa sanitatis? p. 418.

Dub: 6. An menstruata possit exigere debi-
tum? p. 419.

Dub: 7. An conjugii leproso, janus teneat-
ur reddere debitum? p. 420.

Dub: 8. An sanum confux tenetur leproso red-
dere debitum, etiamsi proles nascitura sit infe-
cta? p. 422.

Dub: 9. An uxor gravitationis tempore
possit licite exigere debitum? p. 423.

Dub: 10. An sit licita copula cum uxore post
partum? p. 426.

Dub: 11. An vir exigere possit debitum ab
uxore qua semper mortuos parit? p. 430.

Dub: 12. An mulier qua in partu cum ra-
tione apta copula sit: rationabili periculo mortis
exponitur, teneatur reddere debitum? p. 431.

Dub: 13. Quando semina experientia didi-
cit

INDEX

*Et se nequire prolem vivam edere. (cuidam enim femine nupta os laterale italicè cadena ita confractum est, ut fatum mortuum semper pareres nec spes erat fore ut posset vivum) Et videatur tunc nec petere nec reddere licere debuit, quod con-
cipiendi periculo exponatur, idque sit in detrimen-
tum vite corporali, & spiritali proli? p. 435.*

Dub: 14. *Sanus conjux an teneatur redde-
re infirmo exigenti, cum venia futura est maximè
noxia?* p. 436.

Dub: 15. *Sani conjuges an teneantur invi-
cem reddere debitum, si ex coitu ambo notabilem
enormum soleant incurrere?* p. 437.

Dub: 16. *An vir teneatur reddere debitum
uxori imperforata, idest qua uteri clausuram pe-
titur inurabilem?* p. 438.

Dub: 17. *Vir Gonorrhœa laborans, an pos-
sit debitum exigere?* p. 439.

Dub: 18. *An sanus conjux teneatur redde-
re debitum infirmo, peste vel rabie laboranti, vel
tabe infecto?* p. 441.

Dub: 19. *An sanus conjux teneatur red-
dere debitum infirmo gallica lue laboranti?*
pag. ibide

Dub: 20. *Si unus conjugum commercium
habeat cum extranea persona gallico morbo infe-
cta, an alter teneatur ad redditionem debiti, ob
infectionis timorem?* p. 443.

Dub: 21. *An possit quis negare debitum
propter satorem oris sui conjugii, hac enim magna
incom-*

I N D E X

incommoditas est?

p. ibid.

Dub: 12. An quando qui redditur ineptus ad reddendum conjugale debitum, media tibi ab-
sinerit, vigilijs, & penitentij, peccet? p. 445.

Dub: 23. An conjux tenetur vii calida ci-
bi, alijsq; medijs, quibus potentior in se reddat,
ad reddendum debitum conjugale? p. 446.

Dub: 24. An conjux excusetur aliquando à
sejunijs Ecclesiasticis quando aliter non posset red-
dere debitum moderatum alteri conjugi? p. ibid.

Dub: 25. An quando alter conjux sit ni-
mi importunus in petendo debito, sit culpa ubi-
garé? p. 447.

Dub: 26. Quid in casu debeat facere semi-
na quando non possit de-larare viro quo nullitatem
matrimonij contracti, sine sua infamia, aut peri-
culo vite? p. 448.

Dub: 27. An uxor in absentia per tot annos
meriti, vel ratione morbi mortiferi lecto longo
spatio temporis affixi possit consentienti marito-
rum matrimonium violare & cum altero co-
ire? p. 449.

S. VI.

Quoad impedimentum criminis, id est
est machinationis in mortem
alterius conjugis.

Dub: 1. An & quid sit hoc impedimentum
dictum crimen? p. 451.

Dub: 2. Quotuplex sit hoc crimen? p. 452
Dubs

I N D E X

Dub: 3. *An adulterium cum machinatione mortu conjugii, sit impedimentum dirimens matrimonium?* p. ibid.

Dub: 4. *Ut adulterium cum machinatione in mortem sit impedimentum dirimens, an debeat esse cum effectu mortu secuta?* p. 454.

Dub: 5. *Ut hoc impedimentum insurgat in adultero respectu complici, an sufficiat si adulter ratam habeat mortem legitimi conjugii per alium procuratam, absque eo quod eam preceperit, vel in eam consenserit?* p. 456.

Dub: 6. *Ut insurgat hoc impedimentum criminu, an sufficiat si aliteruter ex complicibus adulterij machinetur in mortem primi conjugii?* p. ibid.

Dub: 7. *An adulterium solum sit impedimentum dirimens respectu complici?* p. 458.

Dub: 8. *An adulterium sine machinatione mortu, vel fide seu sacramento seu juramento de contrahendo cum complice, sit prohibens tantum?* p. 459.

Dub: 9. *An machinatio sola sine adulterio sit impedimentum dirimens?* p. 463.

Dub: 10. *An machinatio in mortem, sit impedimentum dirimens, etiam sine fide accipiendi aliam?* p. 466.

Dub: 11. *An sine machinatione, sed cum sola fide accipiendi aliam; sit impedimentum dirimens?* p. 468.

Dub: 12. *An sit dirimens impedimentum criminu contractus conjugati in statu defacto cum alio?* p. 470.

I N D E X

Dub: 13. *An sit de viro machinante in uxorem, vel alteri fidem dante eadem ratio?* p. 472.

Dub: 14. *Ut adulterium cum machinatione, vel fide, causet impedimentum criminis, quænam sint necessaria requisita?* p. 474.

Dub: 15. *Quo jure impedimentum criminis sit inductum?* p. 480.

§. VII.

Quoad divortium.

Causâ levitæ, insidiarum vitæ, & morbi.

Dub: 1. *An ob sevitiam conjugii licitum sit alteri facere divortium?* p. 483.

Dub: 2. *An ob insidias vitæ possit fieri divortium?* p. 484.

Dub: 3. *An liceat divortium: quando vir de se times fore, ut uxorem interficiat, eò quòd urgentissimam causam odij dederit?* p. 487.

Dub: 4. *An quando uxor vitæ viri insidias parat quibus ipsum perimat, liceat viro divertere?* p. 488.

Dub: 5. *An uxor venefica & liberorum interfectorix, possit esse causa divortij marito?* p. 489.

Dub: 6. *An fas est uxori à viro recedere, qui præ sevitia tres infantes in utero ejus necavit?* p. 490.

Dub: 7. *An justam divortij hujus causam præbeat, quòd vir uxorem verberavit?* p. ibid.

Dub:

INDEX

Dub: 8. *An sit savitia, si maritus, vi debitum extorqueat?* p. 492.

Dub: 9. *An ea savitia prasamatur viro retinente concubinam, ita ut uxor non teneatur habitare, donec cautio praestetur?* p. ibido.

Dub: 10. *Quando savitia est tanta, ut cautione subveniri nequeat, quid agendum, & an sufficiens sit causa divortij?* p. 493.

Dub: 11. *Quando lites circa adulterium conjugum, aut majorem partem bonorum pendet, aut inimicitiae sunt capitales, in hoc casu quid agendum?* p. ibid.

Dub: 12. *Si conjux sit furiosus, & adsit certum periculum gravi mali, an sanus possit divertere ab illo?* p. 494.

Dub: 13. *An sit justa causa divertendi, si vir saepe inebrietur cum periculo vitae uxori?* p. 495.

Dub: 14. *An grave periculum patienti corporale notabile damnum, est quoque causa divortij faciendi temporale?* p. ibidem.

Dub: 15. *Morbus gallicus quando sit justa causa divortij, quando vero solius separationis iocum?* p. 497.

Dub: 16. *Leprosus & phthisis, quando ita graves sunt, ut possint dare divortij causam; quando vero non?* p. 499.

Dub: 17. *An pestis possit dare causam divortij & febri maligna?* p. 500.

Dub: 18. *An morbus aptus ad inficiendam domum conjugum, est justa causa divortij?* p. 501.

INDEX

S. VIII.

Quoad impedimentum ligaminis causâ mortis conjugis.

Dub: 1. Quid sit ligamen, quod est impedimentum dirimens matrimonium? p. 502.

Dub: 2. An hoc ligamen inductum per matrimonium consummatum, sed & ratum, sit dirimens impedimentum matrimonij? p. ibid.

Dub: 3. An ligamen invalidum ex quacunque causa, cujus invaliditas in foro externo probari nequit, sit impedimentum dirimens? p. ibid.

Dub: 4. An validum sit matrimonium, quod aliqui temerè, & illicitè absque notitia certa mortis sue conjugii contrahit. supposito, quod tempore contractus, altera pars verè fuerit mortua? p. 503.

Dub: 5. Quanta notitia de morte alterius conjugii exigatur, ut qui ad secundas nuptias transire possit? p. ibid.

Dub: 6. Conjugato rapitur à paganis ejus uxor, & ducitur in captivitatem, aliquo tempore transacto spatio ex diversis nuncijs, percipit eam mortuam, postea est in Papam electus & consecratus, inde inopinatè libera redit uxor ad virum suum & repetit eum. An vir in Papam electus sit ei reddendus? p. 517.

Dub: 7. Maritus accedens ad Turcas preliaturus: fit inimicorum captivus & ibi existens per aliquod tempus, si nihil de vita aut morte ipsius
uxor.

I N D E X

uxor audierit, an licebit ei ad secundas transire nuptias? p. 318.

Dub: 8. *Maritus accedens ad Turcas præliaturus, fit inimicorum captivus; post aliquod dies, ut à captivitate exeat, Christi fidem denegat & fit infidelis; uxor vero eius hoc audire transit ad secundas nuptias: queritur an de jure hoc ei liceat?* p. 520.

Dub. 9. *An filio qui indignè nuptias contra patris voluntatem celebravit, possit pater citra mortale reconciliationem denegare, & familia necum illo consuetudinem habeat prohibere?* p. 527.

PRACTICA XI.

De testamento.

Ab ægroto vel moribundo faciendo.

§. I.

Quoniam qui testatur & divisionem.

Dub: 1. *Quid sit & quotuplex sit testamentum?* p. 544.

§. II.

Quoad eos qui possint, vel non possint testari.

Dub: 1. *An usu rationis carentes, ut infantes, furiosi, amentes possint testari?* p. 549.

Dub: 2. *An surdus & mutus à nativitate possint testari ad causas profanas?* pag: 550.

Dub: 3. *An prodigum cui prohibita est bonorum*

I N D E X

rum suorum administratio testari possit? p. 551.

Dub: 4. An damnati ad mortem naturalem, vel civilem in exilium perpetuum eiectioni testari possint? p. ibid.

Dub: 5. Utram filiusfamilias, aut mulier testari possint? p. 552.

Dub: 6. An clerici de aliquibus bonis validè testari possint? p. 554.

Dub: 7. An clerici vel Episcopi seculares, quoad res mobiles Ecclesia, vel bona acquisita ab Ecclesia, aut intuitu Ecclesia, quae omnia dicuntur bona Ecclesia de testam: cap: 1. de his testari valeant? p. 555.

Dub: 8. An praeterea idem quoque dicendum sit de fructibus qui congrua sustentationi beneficiariorum supersunt, nimirum quod de illis etiam beneficiarij testari valeant? p. 557.

Dub: 9. An clerici beneficiarij de illis fructibus, qui supersunt, pro reparatione Ecclesia per consuetudinem testari valeant? p. 563.

Dub: 10. An religiosus testamentum facere, codicillare & legare possit? p. 564.

Quaeres 1. An de licentia superiorum possit moribundus religiosus relinquere, ut pro se tot celebrentur missa quantum peculium registravit in sua charta expropriationu? p. 566.

Quaeres 2. An religiosi possint tempore mortis aliquid donare etiam cum licentia superiorum? pag: ibid:

Quaeres 3. An regulari possit ex pecunia

I N D E X

aria quam liberè ex concessione religioni ex-
pendit fundare censum, aut certam summam
tradere amico, ut pro se post mortem missa ce-
lebrentur? p. 567.

Dub: 11. An novitij ante & post ingres-
sum in religionem testari possint? & an post
ingressum jura solemnitates iniungendo servare
teneantur? p. 569.

Sæ III.

Quoad heredes, qui institui vel
non institui possint.

Dub: 1. An crimine aliquo gravi macu-
lari, ob quod testari prohibentur à jure possint
institui heredes, sive per testamentum sive ab
intestato? p. 562.

Dub: 2. An filius spurium qui in jure di-
citur omnis natus ex illicito coitu & punibilis,
seu de concubina contineatur in serie allata
inhabilitatis ad successionē hereditariā? p. 574.

Dub: 3. An spurium substitutus, pupillari-
ter filio legitimo obeunti, possit succedere pu-
pillo in bonis paternis virtute talis substitutio-
nis? pag: 575.

Dub: 4. An pater possit instituere filium
spurium heredem sub conditione, si à principe
legitimetur? p. 576.

Dub: 5. An spurium possit succedere ma-
tri, si nulla alia proles supersit? p. ibid.

Dub: 6. Qui religiosi heredes institui, vel non
insti-

INDEX

tui possint?

Dub: 7. *An religiosus possit institui heres solo nomine ad effectum, ut distribuatur hereditatem in pauperes non obstante resignatione superiorum, & ingerendo se in ea faciat contra votum paupertatis?* P. 578.

Dub: 8. *An possit quis in testamento sua conscientia instituere extraneum heredem, sui consanguineis & affinibus pretermisiss?* P. 580.
pag: ibid:

S. IV.

Quoad causas exhereditionis.

Dub: 1. *Quae sint causae ob quas parentes possint filios exheredare?*

Quaeres 1. *Utrum testatore per mortem praevento, propter causam aliquam ex praedictis sufficienter probatam, liceat heredibus eum ab hereditate excludere?* P. 581.

Quaeres 2. *An causa exheredationis per penitentiam delinquentis vim suam omittat?* P. 583.

Quaeres 3. *An praeter recensitas exheredationum causas ob aliam causam aequalem, vel graviolem liceat parenti exheredare filium?* pag: 584.

Quaeres 4. *An sicut tacite, vel expressè remissa exheredationis causa probabilis pater non possit amplius exheredare filium, quia de-fecta causa, sic si post exheredationem, culpam ingratam* pag: ibid.

I N D E X

ingratiitudinē remittat, testamentum annullatur propter supervenientem defectum causae?
pag: ibid

S. V.

Quoad valorem.

Dub: 1. Qualis sit optimus & validus testamenti modus? p. 585.

Dub: 2. An testamentum scriptum à paroco, vel confessorio, & subscriptum à testatore tantum (deficientibus notario & testibus) validum sit? p. 586.

Dub: 3. an valeat testamentum vel codicillus factus ab excommunicato vitando, vel si heredem excommunicatum vitandum instituat? p. 587.

Dub: 4. Dicitur fuit dubio precedenti, quod in causis pijs pro validitate testamenti duo testes sufficiunt, quaeritur an hoc numero testium deficiente vel quoad causas profanas deficiente testium numero vel alijs solennitatibus de jure civili requisitis testamentum validum sit? p. 588.

Dub: 5. An dentur casus in quibus minori testium numero, quam septem qui de jure civili s. si instituit in testamento requiruntur, ad illius, vel alterius dispositionis ultimam voluntatem validitatem sufficiat? p. 589.

Dub. 6. Cujus qualitatem debeant esse testes

INDEX

fiat de jure civili ad validitatem testamenti requisisti?

Dub. 7. Si infirmus cum omnibus de jure requisitis testari incipiat, & inter testandum moriatur, an testamentum validum sit? pag: 590.

Dub: 8. An valeat testamentum factum à morituro ad pias causas, nisi alterius arbitrio committatur ut v. g. si dicat: Instituo heredes bonorum meorum pauperes, quos Titius elegerit? pag: 591.

Dub: 9. An moribundus qui relinquit plus uni, quam alteri filio valide faciat? pag: 592.

Dub: 10. Si quis incidat in articulum mortis, in loco ubi non potest condere testamentum, & velit relinquere aliquid Ecclesie, an tale testamentum valeat, si relinquat scripturam subscriptam manu propria? pag: 594.

Dub: 11. An damnatus ad mortem propter aliquod facinus, si condat testamentum, coram duobus testibus valeat tale testamentum? pag: ibid.

Dub: 12. An testamentum minus solemne quoad piam causam prius palster conditum valeat non tantum quoad relicta pia, sed etiam legata non pia secundario inserta

INDEX

S. VI.

Quoad revocationem.

Dub: 1. Qui in mortu articulo vult mutare testamentum, quod in vita fecit cum juramento, an possit id facere cum securitate conscientiae, & sic absolvendus à confessario? p. 600.

Dub: 2. An testamentum & legatum quamvis legitime conditum, possit à testatore revocari & mutari? p. 601.

Dub: 3. An faciens secundum testamentum habeat necesse revocare specialiter primum in quo erant verba derogatoria, puta si quid primum mutaveris, aliudve testamentum condideris, nollendo ut id valeat? p. 602.

Dub: 4. An testamentum juramento firmatum dum qui juravit, se illud non revocaturum, licite, vel saltem valide revocari possit? pag: 603.

Dub: 5. An testamentum per se usque ad mortem semper revocari potest & mutari? p. 605.

Dub: 6. Si testator promittat se non revocaturum testamentum, et si revocaveris, soluturum heredi mille aureos, an obligabitur ad hanc penam subeundam? p. 606.

Dub: 7. Si testator voto se Deo obligavit ad relinquendum mille aureos pauperibus, & illos in testamento reliquit, an possit sine voti fractione hoc legatum revocare? p. ibid:

Dub: 8. An ex facultate Regii vel principis

I N D E X

capū supremi possit testator irrevocabile testamentum condere, ita ut nec validè quidem revocare possit?

p. 607.

Dub: 9. Quando conditum est testamentum, à non habente filios, si illos postea habeat, vel si quando condider testamentum ignorabat filios habere, testamentum quoad heredi institutionem an sit nullum. An vero legata valeant? p. ibid

Dub: 10. An quando quis in morbo testamentum fecit hac verborum forma, si hoc morbo è vita decessero &c. si convalescerit, & nullum aliud testamentum feceris, hoc testamentum valeat?

pag: 608

Dub: 11. An religiosus professus moribundus testamentum revocare, vel illud ante professionem factum alterare poterit? p. 608.

S. VII.

Quoad obligationem heredis.

Dub: 1. Heres ad quid tenetur? p. 610

Dub: 2. Si testator legatum reliquit, cuius annui redditus in pauperes expendere juxta suorum heredum placitum, an possit heres, totam illam quantitatem semel applicare alicui hospitali, ut ex illis redditibus ibi pauperes curentur? p. 612

Dub: 3. An heres teneatur ad vota defuncti ab ipso non impleta? p. 613

Dub: 4. An etiam possit heres cogi à defuncto, ut loco personalium ipsius defuncti voto-

I N D E X

rum eleemosynam aliquam eroget, sicut ad alia legata pia potest quoque cogi? p. 614.

Dub: 5. *An votum defuncti in subsidium alicujus belli, teneatur heres, per se, vel per alium implere & quomodo?* p. 615.

Dub: 6. & quidem speciale. *An vota realia extrahenda sunt ex toto hereditarij corpore & massa, ita ut minuant legitimam ascendentibus, vel descendantibus debitam? an potius ex ea sola parte de qua testator poterat liberè disponere?* p. 618.

Dub: 7. *Si conventus constituatur heres proficientis religionem, an teneatur ad vota realia proficientis?* p. 620.

Dub: 8. *An quando multi sunt heredes, quilibet vota defuncti teneatur solvere?* p. ibid.

Dub: 9. *Qui votum suum personale nequit ob impotentiam, sive culpabiliter, sive inculpabiliter implere, an teneatur illud per alium implere?* pag: 622.

S. VIII.

Quoad Executores.

Dub: 1. *Qui nam executor testamenti esse possit, & an etiam religiosus?* p. 626.

Dub: 2. *An executor testamenti, hoc munus potest transferre in alium?* p. 629.

Dub: 3. *Quando testator non nominavit executorem cui competit hoc munus?* p. 630.

Dub: 4. *An executor testamenti, possit vendere bona testatorum ad exequenda legata?* p. ibid.

Dub:

I N D E X

Dub: 5. *An executor possit invito herede, solvere legatarijs & creditoribus defuncti?*
pag: 631.

Dub: 6. *Testamenti executor religiosus an possit ex pecunijs quas testator distribui iussit inter pauperes, & pia opera, sibi met tanquam pauperi aliquas applicare?*
P. 633.

Dub: 7. *Executor ad distribuendas aliquas pecunias constitutus, an possit sibi, vel suis eas adjudicare?*
P. 634.

Dub: 8. *An executores diutius legata pia non exequentes peccent, & quomodo peccent?*
pag: 635.

Dub: 9. *Testator si Ecclesiam construere mandavit an executor, plus expendere possit? & compensationem facere?*
P. 636.

Dub: 10. *An executor testamenti possit ultra intencionem testatoris, rem in melius commutare?*
pag: 637.

S. IX.

Quoad inventarium conficiendum.

Dub: 1. *Heres non conficiens inventarium, an tenetur in foro conscientia solvere creditoribus vel legatarijs ultra vires hereditatis?*
pag: 642.

Quæres 1. *An testator possit remittere heredi confessionem inventarij?*
P. ibid.

Quæres 2. *An testator possit remittere confessionem inventarij tutori?*
P. ibid.

Quæres

I N D E X

Quæres 3. An præter heredes, tenens vel filij conficere inventarium, sicut alius heres extraneus? pag: 643.

Quæres 4. Pater administrans bona filij, an teneatur conficere inventarium? p. 643.

S. X.

De Legato.

Quoad mentis interpretationem testatoris in Legatis.

Dub: 1. Legatum relictum pauperibus, vel monasterio, quibus pauperibus vel monasterio tradendum est? p. 647.

Dub: 2. Si testator committat heredi facultatem eligendi pauperes vel monasterium, an teneatur eligere pauperiores? p. 648.

Dub: 3. Legatum relictum Canonici quomodo sit interpretandum? p. eade

Dub: 4. Legans triticum, quod domi habes si illud consumpsit, ad quid tenetur heres? pag: ibide

Dub: 5. Legatum relictum consanguineis pauperibus, quos executor elegerit, an sit tradendum pauperibus, quos executor elegit? p. 649.

Dub: 6. An legato principali, censeatur legatorum accessorium? pag: ibide

Dub: 7. Quid si demonstratio sit falsa circa personam ut si dicat: lego 100 Petro qui est meus vicinus? p. 650.

Dub: 8. Quid si testator jubeat fieri adificium

INDEX

ficiū inſtar alterius, quod nominat, cum tale
adificiū tamen non ſit? p. 651.

Dub: 9. Fructus rei legata cui competant?
pag: 652.

Dub: 10. Legatum relictum puella, vel
Petro pauperi, ſi ſit pro anima teſtatoris, vel
cauſa pietatis, ſi puella vel Petrus ſit mortuus,
an ſit validum, legatum, & an dandum ſit al-
teri puella, vel pauperi? p. ibid:

Dub: 11. An legatum relictum pro libe-
ratione incarceratorum, quolibet anno, poſſit
expendi, in impediendo ne quĩ in carcerem de-
trudatur? p. 653.

Dub: 12. Si pater relinquat filio legatum
ea conditione, quod ſi religioſus fiat, illud filia
obtineat, an per ingreſſũ religionis amittit filium
legatum, & acquiritur filia? p. ibid

Dub: 13. Legavit teſtator bi centum pro
maritandis virginibus, virgo quadam in tempo-
re grarie deſlorata fuit ante matrimonium, ab
illo tamen à quo & deſporſata, & in uxorem
deinde ducta: quaritur an admittenda ſit ad
legatum? p. 654.

Dub: 14. Reliquit Caju legatum uxori
ſua dummodo honeſte vixerit, at ipſa adhuc re-
pugnans, ſemel tantum fornicationem commiſit
& occuſe, an ceciderit à legato in foro inter-
no, & an teneatur ad fructuum perceptorum
reſtitutionem? p. ibid:

Dub: 15. Legatum distribuendum inter
hono-

INDEX

*honestas feminas, an amittat mulier semel for-
nicata?* p. 660

Dub: 16. *Legatum factum pro maritan-
du mulieribus an vidua secundo nubenti de-
beatur?* p. 661.

Dub: 12. *Legatum factum mulieri, si recte
dixerit, an si turpes, v'l amplexus vel tactus
impudicos passa est, illud amittat?* p. 661.

Dub: 18. *Legatum factum concubina an
valeat?* pag: ibide

Dub: 19. *Legatum pro capella edifican-
da num in Ecclesia reparationem converti va-
leat?* p. 663.

Dub: 20. *Legatum tenue an faciat, ut
Episcopus missas prescriptas a testatore reducere
valeat?* p. 664.

Dub: 21. *An acceptatio legatorum pro
certo numero missarum annualium ad quarum
celebrationem fructus relictæ non sufficiunt, &
nomine fabricæ S. Petri interpellantur legata-
rii, an velint illa legata acceptare & ipsi re-
spondent, se velle acceptare animo obtinendi re-
ductionem, sit de jure acceptanda?* p. 665.

Dub: 22. *Quomodo cognoscatur an lega-
tum sit relictum Ecclesie, an capitulo, an Ca-
nonicu, an fabricæ Ecclesie?* p. 666.

Dub: 23. *An legatum factum, ut inter
pauperes post mortem testatoris distribuatur, an
possit in vita distribui, & sic tempus antevertit*
pag: 667,

I N D E X

- Dub: 14. *Legatus calicem alicui Ecclesie de qua materia legasse d'catur?* p. 68.
- Dub: 15. *Legatum factum Ecclesie, cui nam debeatur?* p. 669.
- Dub: 16. *Legatum incertum an valeat?* 670
- Dub: 27. *Legatum impediens an peccet, & an restituere teneatur?* p. 672.
- Dub: 28. *Legatum factum alicui ob paupertatem, si talis ad episcopatum assumatur, an illud amittat?* p. 673.
- Dub: 29. *An legatum alimentorum sit privilegiatum, ita ut sicut in principio anni ita aliquando in principio mensis debeat?* p. 674.
- Dub: 30. *Legatum alimentorum relictum marito ab uxore decedente sine liberis, an censetur factum animo compensandi cum lucro, ex forma statuti, ei debito?* p. ibid.
- Dub: 31. *Legatum factum pauperibus concurrentibus ad portam testatoris, an possit distribui, pauperibus infirmis in hospitali* p. 676.
- Dub: 32. *An possit dari casu in quo possit remitti, & alienari legatum assignatum Ecclesie?* p. ibid.
- Dub: 33. *An missa legata in aliquibus casibus, possint celebrari, in alio altari, quam in designato, à testatore, ut in casu posito?* 677.
- Dub: 34. *Legatum factum pro missis pro anima testatoris, an spectet ad presbyteros, vel ad fabricam Ecclesie, cui auctoritate Apostolica sunt*

I N D E X

*sunt applicanda omnia legata pia non habentia
onus missarum?* p. 679.

Dub: 35. *An legatum relictum pro resi-
dentia capellani in choro, possit commutari in
celebrationem missarum?* pag. ibid.

Dub: 36. *An heres cogi possit, ut calo-
brentur missae à testatore relictæ in Ecclesijs ab
eo designatæ?* p. ibid:

Dub: 37. *Intra quantum temporis spatium
pia legata exequenda sint?* p. 680.

Dub: 38. *An legata pia ad alium transfe-
ri possint?* p. 682.

Dub: 39. *An vicarius Episcopi ejusmodi le-
gata pia exequi & commutare possit?* p. 683.

Dub 40. *Legata relictæ puellæ pro dote,
an debeantur si moriantur antequàm nubant?*
pag. ibidem

Dub: 41. *Legatum factum puellæ mari-
tandû an debeatur illi, quæ dotem quidem
habent aliquam, sed non sufficientem & inte-
gram?* p. 684.

Dub: 42. *An legatum duret pluiquam de-
cem annos pro anima relictæ?* p. 685.

Dub: 43. *An legatum relictum sub his
verbu pauperibus infirmis, & verecundis distri-
bui possit. quibuscunque pauperibus etiam non
infirmis neque verecundis? An verò hæc tria
conulari è requirantur ad satisfaciendum men-
te testatori?* p. 687.

INDEX

S. XI.

Quoad Religiosos & Religiosas?

Dub: 1. *An legatum 5000 aureorum factum femina si in religionem ingrediat, & mille si in seculo nubat. illa 500 ei debeatur, si Tertiaria S. Francisci fiat?* p. 689.

Dub: 2. *Legatum factum religiosis ingenere, an in dubio pro religiosis feminis potius quam pro maribus iudicandum?* p. 690.

Dub: 3. *Legatum factum pro fratribus, & monialibus, si ad utrumque bona non sufficiunt, cui magis subveniendum?* p. ibid.

Dub: 4. *An legatum factum pro virginibus maritandis, ad religionem ingredientibus dari possit?* pag: 691.

Dub: 5. *An subsidium doti legatum pro maritandis honestis puellis, cum restitutione doti in casu, quo proles non existat, possit dari virginibus ad professionem regularem admittendis?* pag: 692.

Dub: 6. *Testator legavit, quoddam Episcopus eligat pauperes virgines ad doctes à se relictas, pro monachandis, mittitur ad diocesim Episcopi Vicarius Apostolicus. Queritur an hæc electio, sive nominatio pertineat ad Episcopum, an vero ad Vicarium Apostolicum?* p. 693.

Dub: 7. *An monialium possit facere renunciationem legati sibi relictis, reservata sibi parte illius, sua vita durante, & sub conditione, quod nihil*

INDEX

hil monasterio acquiratur ?

p. 694

Dub: 8. An legatum religiosi pro studio. & emendu libri valeat ?

p. 696.

Dub: 9. Legatum factum religioso professo. cum conditione, ut illud habeat independenter à voluntate superioru an valeat ?

p. 697.

Dub: 10. Factum legatum uxori, si castè vixerit, & vidualem lectum servauerit, an debeatur ea ingrediens religionem ?

p. eadem.

Dub: 11. An legatum alicui monacho relictum cum conditione, ut ad superiorem vel monasterium non pertineat, valeat ?

p. 6 8.

Dub: 12. Legatum alicui relictum, cum conditione, ut illi non debeatur, si religiosus fiat, an valeat ?

p. eadem.

Dub: 13. An legatum sub conditione factum, si nubat de consilio vel arbitrio talu. & ipsa ingreditur religionem, valeat ?

p. 699.

Dub: 14. An quando testator, sive pater, sive extraneus, reliquit puella si nupserit alicui certa personæ, (puta Petro) si puella non nubat tali personæ sed monasterium ingreditur, debeat consequi legatum illud ?

p. 700.

Dub: 15. Legatum pro maritandis pauperibus puellis incertis, an possit dari ingredienti religionem ?

pag: 702.

Dub: 16. Legatum alicui relictum, si ingreditur monasterium, seu religionem an valeat, & ingredienti debeatur ?

p. 703.

Dub: 17. An sicut conditio, si ingreditur

tur

INDEX

sur religionem, legato adiecta valet, ita valet conditio, si continenter vixerit, si adiecitur legato facte virgini, an verò rejiciatur licet rejicitur nunquam nubendi? p 706.

Dub: 18. *An legatum mille ducentorum relictum, pro constructione unius capellæ converti possit in emptionem librariæ quâ indigent pudentes in quodam conventu carente bibliotheca?* p 707.

S. XII.

De legato,

Quoad Episcopos.

Dub: 1. *An Episcopi, tanquam sedis Apostolica delegati, cogere heredes possint, ad exequendas pias dispositiones?* p. 708.

Dub: 2. *An Episcopus ultimas voluntates commutare possit?* p. 709.

Dub. 3. *Num quid in testamentorum executores regulares animadvertere Episcopi debeant, qui pia legata intra debitum tempus non adimplent?* pag: 710.

Ad dubium hoc pag: cit: hæc valet responsio pro non exemptis, non autem pro exemptis regularibus, damus enim manum adversarijs, quod juxta Concilium Trident: sess: 22. cap: 8. de reformat: inis ubi dicitur: *Episcopi etiam tanquam sedis Apostolica delegati, in casibus à jure concessis omnium piarum dispositionum tam in ultima voluntate, quam inter vivos, sint executores.* Cum hoc tamen, regulares non subduntur ordinario in reddenda ratione executionis ultimarum voluntatum. Quia stante plena exemptione non subduntur.

I N D E X

Subduntur regulares, nisi in casibus à jure expressis. Nec Cementi: unica de test: oppositum discernit: unde corrui fundamentum oppositæ opinionis, quia non loquitur de omnibus regularibus, sed de ijs qui tunc non erant plene exempti, & de ijs qui poterant conveniri ratione delicti & contractus coram ordinario. Ita notant Glos: in eadem clement. verbo Tales. dum vult quod plene exempti non possint conveniri nisi in specie sit derogatum privilegijs, nec obstat quod Episcopi sint exequutores ultimarum voluntatum, nam aliud est esse exequutores, ultimarum voluntatum, aliud posse puniri censuris regulares exemptos delinquentes in hac exequutione, nec unum infertur ex alio, cum sint longe diversa, à diversis enim non fit illatio. Deinde Concil: vult esse exequutores a jure concessis, in quibus procedere possunt tanquam Apostolicæ sedis delegati. Non est autem concessum à jure, quod se intromittant in ijs, quæ concernunt regulares omnino exemptos; & quod possint in eos jurisdictionem exercere, nisi in casibus in quibus expresse conceditur. Ita Pasqualigus in controuersi: inter Episcopos: § Reg: Laurens de Franchis in Addit: ad quest: 6. num: 15. § in addit: ad quest: 5. num: 17. cum multis sequacibus ibid: edit: Roma. 1656.

Dub: 4. *An Episcopus omnium piarum voluntatum executor sit?* p. 712.

Dub: 5. *Episcopus an in bonitate: antea clericorum morientium succedat?* p. eadem.

Dub: 6. *An Episcopus ad pias causas pro morientibus ab intestato testari possit?* p. 713.

Dub: 7. *An Episcopus habeat administrationem illorum, quæ in incertos usus pios relicta sunt?* p. 714.

I N D E X

Dub: 8. *An testator adijcere possit legato conditionem sive clausulam ne Episcopus in illius executionem se intromittat; et sic capellam illam eximere ab Episcopi jurisdictione; vel prohibere ne hospitale à se fundatum visitet Episcopus post suam mortem &c. &c.* p. eadem.

Dub: 9. *Quomodo Episcopus concurrat simul cum capitulo, ad disponendum legatum relictum Ecclesia?* p. 715.

Dub: 10. *Ad quem pertineat disponere i.e. legatum relictum Ecclesia Cathedrali?* p. 716.

P R A C T I C A XII.

De
Sepultura CHRISTI fidelium
mortuorum.

S. I.

Quoad sepulturam materiale.

Dub: 1. *An & in quibus locis cadavera recondi queant?* p. 720.

Dub: 2. *Quis nam destinare possit loca ad fidelium sepulturam?* p. 722.

Dub: 3. *Quis nam benedicere possit loca seu sepulchra deputata, ad tumulanda cadavera fidelium?* p. 724.

Dub: 4. *Quae loca hoc nostro aeo sint designata, in quibus corpora fidelium liceat tumulari?* p. 725.

Dub:

I N D E X

Dub: 5. An concedenda sit licentia, ut talem puerella virginis filia magni principis sepeliri possit intra clausuram monialium de earum consensu? P. 726.

Dub: 6. An laici possunt eligere sepulturam in Ecclesijs exterioribus monialium? P. 727.

Dub: 7. Qualiter debeant construi sepulchra? P. 731.

Dub: 8. Quanam dicatur Ecclesia parochialis in ordine ad ecclesiasticam sepulturam? P. 732.

Dub: 9. Quanam sit sepultura advenarum & peregrinorum? P. 733.

Dub: 10. Quanam sit sepultura summi Pontificis? P. 734.

Dub: 11. Quanam sit sepultura Cardinalium? P. 735.

Dub: 12. In qua nam Ecclesia sepeliendi debeat Nuncius apostolicus, Patriarcha &c. P. eadem & sequentibus usque ad P. 737.

Dub: 13. Quis locus sit sepultura religionum? P. 738.

Dub: 14. Quanam sit sepultura eorum qui in monasterijs regularium moriuntur qui ibi inseruerunt? P. 740.

Dub: 15. Quanam sit sepultura confratrum Rosarii, chorda, scapularum &c. P. 741.

Dub: 16. Quanam sit sepultura tertiariorum & eremitarum? P. 744.

Reformati Observantia S. Francisci petierunt resolutionem quatuor dubiorum, quibus S. Congregat:

INDEX

gregari: satisfecit 11. Decemr: 1615.

Primum dubium *An cadavera suorum
tertiorum sint sepelienda in sua Ecclesiis?* 744.

Secundum dubium *Num & illi qui co-
ram testibus duntaxat licet absque scriptura in eis-
dem Ecclesiis sepulturam sibi elegerint ibidem sint
sepeliendi?* p. 741.

Quartum dubium. *An huiusmodi cata-
vera apud regulares sepelienda, sint deferenda
ad parochialem, an verò à domo defuncti imme-
diatè ad Ecclesiam regularem?* p. eadem.

Dub: 17. *Quanam sit sepultura quarundam
personarum laicarum?* p. 746.

Dub: 18. *Quanam dicatur sepultura mayo-
rum?* p. 748 & p. 751.

S. II.

Quoad electionem sepulturæ &
ejus valorcm.

Dub: 1. *Quinam possint eligere sepulturam?* p. 752.

Dub: 2. *Quinam nequeunt eligere sepultu-
ram?* p. 753.

Dub: 3. *An & quatenus pater & mater
possint sui filijs eligere sepulturam?* p. 755.

Dub: 4. *An sit valida electio sepulturæ
quam quis sive sanus sive infirmus coram p. rocho
elegerit?* pag: 760.

Dub: 5. *An ad validitatem electionis sepul-
turæ requiratur testamentum in ultima volun-
tate vel*

I N D E X

et, vel sufficiat, quod eligatur antea per aliam electionem publicam, qui testamentum non sit? p. ead.

Dub: 6. An sit nulla electio sepultura, quando ipsa eligitur per testamentum factum in vita, & non in morte? p. 761.

Dub: 7. An qui habet capellam sua familiae cum propria sepultura, aut capellam emerit cum sepultura propria, moriens absque sepultura electione sepeliendus sit in Cathedrali? p. eadem.

Dub: 8. An validè eligatur sepultura coram duobus testibus? p. eadem.

Dub: 9. An electio sepultura per nuntios & signa in casu, quo qui loqui non possit sit valida? p. eadem.

Dub: 10. An confratres sodalitatum non electi a sepulturâ possint sepeliri in sepulchro sua Ecclesiae? p. 762.

Dub: 11. An sepultura electiones, quae jure praesumuntur, uxori respectu mariti filij respectu patris, eorumque majorum ac servorum respectu dominorum sint validae? p. 763.

Dub: 12. An qui post mortem mandat suum corpus indui habitu tertiariorum, sit sepeliendus in Ecclesia regularium? ex his p. eadem.

Quaeres 1. Si non declarent cadaver eorum, qui habitum recipiunt sepeliendum esse in Ecclesia regulari cujus habitum suscepit, an gaudeant hoc privilegio? p. eadem.

Quaeres 2. An agrotus propria devotione, seu ejus heredes habitum induentes religiosum, gaude-

INDEX

gaudeant hoc privilegio? p. 766.

Quæres 3. An curati occultè possint sepelire cadavera cum habitu religioso? p. eadem.

Quæres 4. An ea obvia regendo cadaver religioso habitu, amictum, aliquo panno, vel lugubri vesti possit portare mortuum aliud, non obstante privilegio? p. eadem.

Quæres 5. An parentes consanguines habitum hunc possint petere pro suo jam mortuo, qui illum non petierunt? p. 767.

Quæres 6. An amittant hoc privilegium, si permittant vel concedent corpus habitu religioso circumdatum alibi sepeliri? p. eadem.

Dub: 13. Qui nam pro alijs eligere possint? 769.

Dub: 14. Petrus degens in parochia S. Clementii suum condit testamentum ultimum sub hac forma, ubi me inveniet mors. ibi volo sepeliri: infirmatur, deferretur ad hospitale posuit intra fines parochiæ S. Victorii in quo obiit queritur in qua parochia sepeliendus sit? p. 770.

Dub: 15. An Episcopus possit perire regulares quosdam qui in processione solerali per vim rapuerunt cadaver, quod in eo in Ecclesia elegerat sepulturam. parochia contendente, & urgente sepeliri in sua parochiali? p. 771.

Dub. 16. An regales sepelire possint cadavera, etiam si sine eo factum vel consensu, vel interventu ad eorum Ecclesiam asportentur? p. 773.

Dub: 17. An corpus defuncti, quod præter ejus

I N D E X

ejus voluntatem & non sine violentia in Ecclesia Cathedrali, vel ubi nequaquam de jure sepeliri debeat, sepultum fuit, inde exhumari debeat, in Ecclesia in qua defunctus sepeliri reliquit, vel de jure sepeliendum erat, deponatur?

pag: 775.

Dub: 18. *Quod si tunc religiosus moriatur non electâ sepulturâ?* p. eadem.

Dub: 19: *An puella in monasterio monialium, prorsus exempto, degentes educationis causâ, & mulieres seculares famula monialium nullam emittentes regularem professionem si contingat eas mortem obire in monasterio, sepeliri possint, ac debeant in Ecclesia exteriori monialium, an potius in parochiali, in cujus parochia domicilium retinent, & quid si in nulla parochia retinent domicilium?* p. eadē

Dub: 20. *Moriens in carcere, in quo detinetur causâ custodia, in qua nam parochia sit sepeliendus?* p. 777.

S. III.

Quoad libertatem sepulturæ.

Dub: 1. *An electio sepulturæ, ut sit valida, debeat esse libera?* p. 778.

Dub: 2. *An religiosi, clerici seclusâ fraude & dolo, hortantes suadentes, inducentes ut aliqui jures voveat, & promittat se in eorum Ecclesia sepulturam electurum, nec mutaturum peccent mortaliter, & talem electionem, effici-*

INDEX

ant invalidam? p. 779.

Dub: 3. An qui aliquem ad promittendum simpliciter de sepultura in propria ecclesia eligenda, vel de illa jam ibi electa non mutanda inducit absque quod procuret, ut in id facere juret, vel ut votum de hoc prestando agat, excommunicationem Clementinæ, incurrat?

pag: 780.

Dub: 4. An qui aliquem ad faciendum propositum inefficax de sepultura eligenda, vel de illa electa non mutanda inducit, ut si suavis dicat, fortè faciat vel dicat sufficit pater &c. excommunicationem Clementinæ, cupientes incurrat? p. eadem.

Dub: 5. quid dicendum de ijs qui senos & non infirmos ad praefata inducunt? p. eadē.

Dub: 6. An parochus inuicem suum parochianum ut sepulturam in propria Ecclesia electam mutes, hac censura irretatur?

pag. 783.

Dub: 7. An qui ad sepulturam tantum eligendam, vel electam non mutandam, aliquem inducit, sed non ad hoc promittendum, vel de hoc: prestando, jurandum, vel votendum, excommunicationem incurrat? p. 784.

Dub: 8. An si id agant moniales in approbata religione, vel novitij seu novitia hanc censuram incurrant? p. eadē

Dub: 9. An qui ex ignorantia hujus prohibitionis hoc praestas, excommunicationem incurrat?

J N D E X

Entrat?

pag: eadem!

Dub: 10. An melius sit consulere alicui,
ut eligat sepulturam in Ecclesijs regularibus.
quàm alijs?

P. 785.

S. IV.

Quoad Novitios:

Dub: 1. An Novitius possit eligere se-
pulturam?

pag: 786.

Dub: 2. Novitius si moriatur absque se-
pultura electione? ubi sit sepeliendum? & quid
si esset in proposito recedendi in seculum? 787.

Dub: 3. Quibus expensis sepeliendi sint no-
vitij?

pag: 788.

Dub: 4. An teneatur monasterium solve-
re expensas ab alio factas in funere novitij de-
functi extra monasterium ubi ex superioris obedi-
entia erat? Et quid si novitius ille patrimo-
nio careat, ac parentes ejus superstites sint, ac
divites?

pag. eadem.

Dub: 5. An religiosus viator mortuum in
hospitalli, vel in aliqua domo privata, debeat se-
peliendum deferri ad suum conventum vel in pa-
rochiale Ecclesiam? Et quid de clerico secu-
lari peregrino dicendum est?

P. 791.

Dub: 6. An regulares possint religiosum
suum mortuum extra claustra, levare inconsul-
to paroco, & ad suas Ecclesias deferre etiam
si à paroco receperit sacramental

P. 792.

c

S. V.

INDEX

§. V.

Quoad obligationem sepulturæ.

Dub: 1. *An detur aliquod praeceptum sepeliendi corpora?* p. 792.

Dub: 2. *Quosnam obliget hoc praeceptum tumulandi mortuos.* p. 793.

Dub: 3. *Quanto tempore cadaver post mortem insepultum permanere debeat?* p. 798.

Dub: 4. *Qui nam debeant & possint deferre corpora ad sepulturam?* p. eadem

§. VI.

Quoad ritus sepulturæ.

Dub: 1. *An & qui nam ritus in sepultura adhibendi?* p. 800.

Dub: 2. *Ad quem nam spectet determinatio caeremoniarum & rituum, qui in sepultura adhiberi solent?* pag: ibid.

Dub: 3. *A quo numerus officiorum aut misterum & qualitatum earundem determinandus?* pag: 801.

Dub: 4. *Stante consuetudine. quod in sepulturam tantum deferatur crux una, illius nempe Ecclesiae, ad quam corpus deferretur, an deferenda crux parochialis?* p. 802.

Dub: 5. *An defunctus qui se sepeliendum in Ecclesia regularium reliquit, debeat prius ad Ecclesiam parochialem deferri. ita ut super corpore defuncti prius parochus officium faciat, quam super illud in Ecclesia regularium fiat, vel ob alium*

I N D E X

alium finem, prius ad Ecclesiam parochialem deferendus sit, an verò recto tramite ad Ecclesiam regularium, in qua sepulturam elegit, deferri debeat? p. ibid.

Dub: 6. An cadavera possint sepeliri & deferri è domibus non vocato & expectato paroco? p. 803.

Dub: 7. Cùm defunctus in Ecclesia regularium sepeliendus est, an regulares teneantur accedere ad domum defuncti, an verò expectare in via possunt, undè processio cum paroco transire debet, & ibi illi processionally se unire valeant, & defunctum in eorum Ecclesia sepeliendum associare? p. 804

Dub: 8. An cadavera regularium decedentium extra claustra, sicut etiam Tertiariorum & Tertiariarum habentium conditiones requisitas à Concilio Lateranensi possint ad sua monasteria deferri, in cuius parochia obierunt? pag: ibidem.

Dub: 9. Ad quem spectat declarare viam per quam defunctus deferri debeat? p. ibid.

Dub: 10. An seclusâ consuetudine contraria sacerdotes & regulares vocati ad funus iuxta consuetudinem loci debent convenire ad Ecclesiam parochialem, vel aliam Ecclesiam, & ex eadem se conferre ad domum, è qua corpus est efferendum? p. 805.

Dub: 11. An Capitulo Cathedrali Ecclesia, ad alienam parochiam pro defuncto ad ipsam

I N D E X

Cathedralem ducendo accedere possit Capitulum & inde levare cadaver irrequisito parochi?
pag. ibidem.

Dub: 12. *An clerici Congregationis Samascha possint absque interventu parochi, dummodo cum prius certiore faciant, scholares complices, clericos in ecclesia sepulturâ sepelire?*
p. ibidem

Dub: 13. *An tam secularis, quam regularis parochus, intrare cum stola Ecclesiam quantumvis exemptam in qua defunctum sepeliunt possit?*
p. ibid.

Dub: 14. *Ad quosnam species peragere officium in sepulchro?*
p. 806.

Dub: 15. *Quinam teneantur comitari funera mortuorum?*
p. 807.

Dub: 16. *An regulares possint processionaliter per civitatem deferre cadavera religiosorum decedentium intra claustrum*
p. 808.

Dub: 17. *An in associatione cadaverum ad Ecclesiam regularium cum parochi, sint vocandi ceteri de Capitulo?*
p. ibid.

Dub: 18. *An liceat parochi majus onus lumentum exigere à repentina morte decedentibus?*
p. 810.

S. VII.

Quoad eos qui Ecclesiasticâ sepulturâ privari debent.

Dub: 1. *Qui nam sint, qui Ecclesiasticâ sepul-*

INDEX

sepultura privari debent?

Dub: 2. An cum dubitatur, num mortuus in morte signa contritus oritur dederit, an penitentiam egerit &c. ei sepultura deneganda sit?

Dub: 3. An subitanea morte extincto de- ganda sit sepultura? Quid de meretrice in do- mo amantij occisa?

p. 811.

p. 821.

p. 822.

§. VIII.

Quoad quartam funeralem.

Dub: 1. Quid sit quarta funeralis? p. 823

Dub: 2. Quanta sit portio Canonica qua persolvenda est Episcopi & parochi, & quan- da non est persolvenda?

Dub: 3. Quanam sint illa ex quibus sol- venda est quarta funeralis?

Dub: 4. Quanam Ecclesia debeant solvere portionem Canonici?

Dub: 5. An ab heredibus defuncti consra- trii sepulti in oratorio sue sodalitati aliquid solvi debeat proprio ejus parochi jure sepul- ta, quod in dicta civitate solvi solet?

Dub: 6. An ab ejusdem heredibus defuncti, id ipsum solvi debeat, quando defunctus sepe- litur in propria sepultura, vel eandem sibi ele- git in alijs etiam Ecclesijs regularium?

Dub: 7. An parochi dari debeat duplex stipendium quod dari soleat alijs sacerdotibus, pro associatione funeris, quando ad dictam asso- ciati-

p. 823

p. 825.

p. 829.

p. 827.

p. 828.

p. ibide

INDEX

ciationem invitantur regulares, vel societates, vel Capitulum, sive cadavera tamulentur in Ecclesia parochiali, sive in Ecclesijs regularium, sive in oratorijs societatum?

P. 840.

Dub: 8. An parochi prater solitam elemosynam cogere possint heredes eorum, qui sepeliri volunt in Ecclesia regularium ad solvendum aliquid aliud?

P. 841.

Dub: 9. An iidem heredes possint cogit ad solvendam clericis secularibus cum intersint suaveri, occasione cadaveris sepeliendi in Ecclesia regularium duplicatam elemosynam?

P. 842.

Dub: 10. Quidam parochus exegit plus pecunie ab heredibus defuncti cupientibus cadaver sepeliri apud regulares, eo fine, ut illos retraheret à sepultura regulari, & eosdem induceret ad sepeliendum defunctum in sua Ecclesia parochiali; an iste parochus peccaverit, & in aliquam penam incidit?

P. 845.

S. IX.

Quoad jus sepulture.

Dub: 1. Quid & quotuplex sit jus in sepulturam?

P. 844.

Dub: 2. Quibuscumque competat jus activum concedendi sepulturam?

P. 846.

Dub: 3. Quomodo acquiratur jus in sepulturam?

P. 848.

Dub: 4. In quibus casibus amittatur jus sepulture?

P. 849.

Dub:

I N D E X

Dub: 5. *An regulares alteri possint concedere sepulturam ejus, cujus amplius heredes non sunt?* p. ibid.

Dub: 6. *An sepultura vendi possint?* p. 850.

Dub: 7. *An Ecclesiastici possint concedere sepulturam cum pacto expresse acceptato per illos accipiente sepulturam, ut nullus nisi de familia sua in eadem sepeliatur, sine ejus licentia?* p. 852.

Dub: 8. *An in capella, cujus aliquis est patronus, sine ejus licentia, concedi possit sepultura extraneo?* p. 853.

Dub: 9. *An patronus possit agere de exterminatione cadaverum extranei illius in sepulchram propriam sine licentia?* p. ibid.

Dub: 10. *Ad quosnam superiores regulares spectet construere novam sepulturam, & eam illis concedere?* p. 854.

Dub: 11. *An cadavera defunctorum possunt transferri de uno ad aliud sepulchrum seu ab una Ecclesia ad aliam, & cum cujus licentia?* p. 855.

§. X.

Quoad probationem sepulturæ.

Dub: 1. *Qualiter electio sepultura probetur?* p. 856.

§. XI.

Quoad sepulturam temporis interdicti.

Dub: 1. *An interdictum privet fideles Ecclesia.*

I N D E X

eleſtaſtica ſepultura?

p. 859.

Dub: 2. *An laici habentes privilegium ſim-
pliciter conſeſſum? ut licitè interdicti tempore
aſſiſtere poſſint diviniſ officiis, poſſint etiam huius-
modi virtute talis privilegij ſepeliri in loco ſacro?*

p. 862.

Dub: 3. *An ſaltem in illis feſtivitiesibus in
quibus in cap: Alma mater conceditur poſſe omnes
etiam laicos licitè admitti ad divina officia pu-
blice celebrata, liceat etiam tunc, abſque alio ſpe-
ciali privilegio ſepelire laicos in loco ſacro?*

Dub: 4. *An laicus tempore interdicti ſepul-
tus extra Eccleſiam in loco non ſacro ſubſito in-
terdicto, poſſit exhumari & ſepeliri de novo in
loco ſacro?*

p. 864:

Dub: 5. *An infantes & amentes tempore
interdicti ſepeliri poſſint in loco ſacro?*

p. ibid.

Dub: 6. *Interdicti tempore in quo loco cor-
pora defunctorum ſepeliri poſſunt?*

p. 865.

Dub: 7. *Tempore interdicti corpus ſepultum
in loco ſacro quando abſtrahendum?*

p. 866.

Dub: 8. *An ſiquis interdictus ſpecificiter &
perſonaliter, moriatur penitens cum ſignis con-
tritionis, poſſit licitè ſepeliri in loco ſacro ante ab-
ſolutionem obſentem?*

p. ibidem.

Dub: 9. *Quo nam peccatum fit violare in-
terdictum, in materia Eccleſiaſtica ſepultura?*

p. 868.

Dub: 10. *An & in qua pena inquiratur
qui tempore interdicti aut alias excommunicatos
vel*

I N D E X

vel interdictos, vel usurarios manifestos in loco sa-
cro sepeliunt? p. ibid.

Dub: 11. An clerici seculares, ac regulares,
quicumque admittentes ad sepulturam interdi-
ctos, vel excommunicatos vel quoscumque in loco
interdicto, incurrant interdictum ab ingressu Ec-
clesie? p. 872.

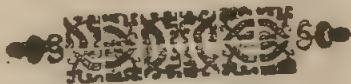
S. XII.

Quoad sepulturam corporum
servorum Dei.

Dub: 1. An corpora eorum qui cum opinio-
ne sanctitatis decedunt sepeliri possunt, sub alteri
aure ejus scabello suppedaneo? p. 873.

Dub: 3. An in sepulchrum servorum Dei, ap-
poni possit aliquod signum insolitum, ad dignoscen-
dum, quod ibi sint sepulti? p. 874.

Dub: 3. An sanctorum corpora & reliquie
sint cultus gratia servanda & solenni cultu sepul-
tura tradenda & adoranda? p. 880.



Tertiz

Tertiæ Partis,

<i>Menda</i>	<i>(sic)</i>	<i>Emenda</i>
interquos	pag. 32.	inter quos
alidantur	pag. 41.	allidantur.
moris	44.	mortis
tali	53.	tale.
accusatur	78.	excusatur.
imponat	82.	impingat.
causum	90.	casum
procurandam	101.	procurandum
apeteret	106.	appoteret
perfe	108.	per se
tam	129.	tamen
merito	131.	marito
erta	166.	certa
obdiendum	<i>ibid.</i>	obediendum
euilique	210.	cuilibet
posunt	211.	possunt
retione	215.	ratione
dominium	216.	dominium
in castellata	217.	incastellata
diripientes	210.	diripientes
effactum	237.	effatum
salutio	238.	solutio
dedi	238.	dedit
Pater	235.	Pater
oritu	238.	ritu
ibidinem	243.	libidinem
anima divertitur	296.	animadvertitur
simulates	290.	simultates
Esculenta	250.	esculenta
Ascesenum	260.	Astefanum
ineundem	292.	ineundum
à peiori	295.	à priori
decidentes	300.	decedentes
Pontificibus	304.	Pontificibus

Tertiz

Tertiae Partis

<i>Menda</i>	<i>(sic)</i>	<i>Emenda</i>
supervinxerint	306.	supervixerint
deformitas	312.	deformitas
speciealiter	337.	specialiter
De Dispensatione	335.	de Dissolutione
o	339.	ob
Peterit	339.	poterit.
varitate	342.	raritate.
aemque	379.	eamque.
solecismus	383.	solecismus.
observando	388.	obserando.
Gotium	388.	Gesium
damum	410.	damnum
dubitum	419.	debitum.
permenstrua	<i>ibid.</i>	per menstrua.
talen	<i>ibid.</i>	talēm.
necet	433.	nocet.
alius	477.	illius
dirimereret	474.	dirimeret.
pepiculo	494.	periculo
intolerabis	495.	intolerabilis
congis	503.	conjugis
virisimilitudinem	505.	verisimilitudinem
Apertio	626.	Assertio.
institutirne	546.	institutione
Filiafamilius	553.	Filiafamilias
Canonones	557.	Canones
superfluis	558.	superfluis
in rationabilis	558.	irrationabilis
acquisistis	558.	acquisitis
pauperam	561.	pauperum.
distribure	562.	distribuere
quod	563.	quo.
inviectus	568.	inunctus
spuro	575.	spurio.

ogicus

Tertiae Partis

Menda (sic) Emenda

egitur	pag. 579.	igitur
requisisti	590.	requisiti
in castris	598.	in castris
rugatus	608.	rogatus
disponere	618.	disponere
renumeratoria	619.	remuneratoria
illia	662.	alia
oblationem	623.	obligationem
deficiat	641.	deficiat
necearii	641.	necessarii
ogligant	642.	obligant
extinctare	648.	extincta re legato.
vicinus	650.	vicinus
quid	660.	quodd
Nicolaus	664.	Nicolius
aureus	668.	aureis
tradit	678.	tradit
disipaverit	688.	dissipaverit
ingenere	692.	in genere
cnosilio	699.	consilio
Nicolaus	713.	Nicolius
ingenere	718.	ingerere
Horatio	720.	Horatio
latores	727.	à latere
Coadjatur	736.	coadjutos
intervirunt	740.	intervierunt
pragnas	748.	pragnans.
suppo	749.	supponitur
igitur	761.	agitur.
interminis	768.	interminis
coactione	778.	coactione
elidenda	780.	eligenda
alimentorum	788.	alimentorum
defunctus	803.	defunctus

Tertia

Tertiae Partis

<i>Menea</i>	<i>(sic)</i>	<i>Emenda</i>
forentium pag:	309.	forentium
dedecit	314.	dederit
ematas	334.	emanatas
compediator	340.	compendiatos
minariam	349.	memoriam
interdicum	359.	interdictum
expressio	363.	expressio
permittitur	<i>ibid:</i>	permittitur
anantes	364.	anantes
arbitrium	369.	arbitrium
timolo	376.	timulo
pauatus	380.	priuatus
notis	381.	moris

Ceteros vero errores, editio ipsa ex se prodici
ad lectoris erit non nihil arti remittere, quæ er-
rorum est, ferax, ut perdoctè adnotavit Aloysius
Novarius in fine iudicii *Electo sacro in edis: Venoz:*
anno 1616. per hæc verba: non aberrant, qui er-
rorum matrem eundem *artem vocant*; est enim
facunda Nulla ferè tam magna diligentia, tam
accurata correctio, quæ omnino subripere ab hæc
labre libris quibus,



X. m. 35

